ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Срок давности привлечения к административной ответственности

Невыполнение оператором связи обязанности по доставке счетов на оплату услуг телефонной связи абоненту (потребителю услуг) влечет привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах годичного срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса, поскольку в данном случае осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией, нарушает законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6971/10
Москва, 2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Ростелеком» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2010 по делу № А60-40489/2009-С6 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — открытого акционерного общества «Ростелеком» — Фетисов А.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В период с 21.08.2009 по 28.08.2009 сотрудниками Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Свердловской области (далее — управление) с целью подтверждения сведений, содержащихся в заявлении гражданина — абонента Класса С.Э. от 03.08.2009 № К-122 относительно нарушения его прав как потребителя, проведена внеплановая выездная проверка по вопросам соблюдения открытым акционер-

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

ным обществом «Ростелеком» (далее — общество) требований законодательства в области связи (правил оказания услуг связи; лицензионных условий, установленных в лицензии № 29777 на осуществление деятельности в области оказания услуг междугородной и международной телефонной связи).

В ходе проверки выявлено, что общество с января по июнь 2008 года не обеспечивало доставку данному абоненту счетов на оплату услуг междугородной и международной телефонной связи, чем нарушены требования пункта 116 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 (далее — Правила оказания услуг связи), и пункта 5 условий лицензии № 29777.

По результатам проверки управлением составлены акт от 28.08.2009 № 29777-66-02/0621 и протокол об административном правонарушении от 28.08.2009 № 2/264.

Управление обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, установленных специальным разрешением (лицензией).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.10.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.02.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил; требование управления удовлетворил: привлек общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит отменить его, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление управление просит оставить указанный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Отказывая в удовлетворении требования управления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности им наличия в действиях общества вины.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на истечение установленного статьей 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения общества к административной ответственности.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявленное требование, суд кассационной инстанции обоснованно руководствовался положениями пунктов 49, 116 Правил оказания услуг связи, согласно которым обязанность по обеспечению доставки, а также контроль за доставкой счетов абонентам лежит на обществе как операторе связи, и сделал вывод о том, что в данном случае вина общества состоит в необеспечении доставки абоненту счетов на оплату услуг телефонной связи.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Также суд кассационной инстанции правильно указал на то, что совершенное обществом правонарушение посягает на права потребителей, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня его совершения.

Однако суд кассационной инстанции не учел, что в качестве объективной стороны состава административного правонарушения обществу вменяется нарушение условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в сфере оказания услуг телефонной связи, выразившееся в необеспечении доставки абоненту (потребителю услуг) счетов на оплату услуг междугородной и международной телефонной связи в десятидневный срок с даты выставления этих счетов за период с января по июнь 2008 года.

Поскольку данное административное правонарушение считается совершенным по истечении десятидневного срока с даты выставления счетов, установленного Правилами оказания услуг связи, срок давности привлечения к административной ответственности в этом случае следует исчислять со дня его совершения, следовательно, допущенное обществом правонарушение имело место в июле 2008 года.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции от 19.02.2010, которым общество привлечено к административной ответственности, вынесено за пределами срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, суд в случае его пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного орга-

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

на о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая то, что решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции управлению в удовлетворении требования о привлечении общества к административной ответственности отказано, Президиум считает возможным оставить эти судебные акты без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2010 по делу № А60-40489/2009-С6 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.10.2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Нарушение требований промышленной безопасности

Эксплуатация объекта, который в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» относится к опасным производственным объектам, с нарушением требований промышленной безопасности образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8370/10
Москва, 2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Приуральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.10.2009 по делу № А07-16718/2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта «Благовещенское» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Приуральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — управление) от 04.08.2009 № 12-25/947 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.10.2009 требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.02.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленного обществом требования по следующим основаниям.

Управлением в ходе проверки установлено, что обществом не соблюдены требования промышленной безопасности на участке транспортирования им опасных веществ, а именно: истекли сроки действия лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов и регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов; не заключен договор страхования ответственности в связи с эксплуатацией обществом опасного производственного объекта; обслуживающий персонал, работающий с опасными грузами, не обучен и не аттестован по правилам перевозки опасных грузов.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении управление постановлением от 04.08.2009 № 12-25/947 привлекло общество к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ за нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что в связи с вступлением в силу Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» прекращается лицензирование такого вида деятельности, как эксплуатация взрывопожарных производственных объектов. Кроме того, вина общества в совершении вмененного ему правонарушения административным органом не доказана.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее — Закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ) опасными производственными объектами являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в приложении № 1 к этому Закону.

Согласно данному приложению к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых получаются, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества, в том числе воспламеняющиеся, горючие, взрывчатые, токсичные.

Статьей 9 Закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ установлены требования промышленной безопасности к эксплуатации опасного производственного объекта, в том числе

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

обязанность организации иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации, заключить договор страхования риска ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта, обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В силу Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 599, эксплуатация взрывопожароопасных производственных объектов является лицензируемым видом деятельности и предусматривает выполнение работ и услуг на опасных производственных объектах в соответствии с перечнем согласно приложению к этому Положению.

К числу работ и услуг, выполняемых при эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, относится транспортирование воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых веществ, определенных приложением № 1 к Закону от 21.07.1997 № 116-ФЗ.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, обществом эксплуатируется опасный производственный объект — железнодорожный путь необщего пользования, по которому транспортируются опасные вещества.

Согласно свидетельству от 03.06.2004 № А41-03135-001 участок транспортирования опасных веществ зарегистрирован в государственном реестре опасных производственных объектов и подлежал перерегистрации в срок до 03.06.2009.

Обществом 01.07.2004 получена лицензия на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов сроком действия до 01.07.2009.

Осуществление хозяйственной деятельности с нарушением требований промышленной безопасности подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 31.07.2009 № 12-25/947, актом-предписанием проверки соблюдения требований промышленной безопасности от 31.07.2009, постановлением от 04.08.2009 № 12-25/947 о привлечении к административной ответственности, которым общество признано виновным в несоблюдении требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта.

Поскольку общество эксплуатирует опасный производственный объект с нарушением требований промышленной безопасности, его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.10.2009 по делу № А07-16718/2009, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта «Благовещенское» о признании незаконным и отмене постановления Приуральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.08.2009 № 12-25/947 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Непредставление информации по требованию антимонопольного органа

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по его требованию, составляет один год.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8124/10
Москва, 2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 по делу № А40-122192/09-122-807 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Федеральной антимонопольной службы — Пузыревский С.А., Романенкова И.И.;

от открытого акционерного общества «Лукойл» — Дубов И.А., Корума К.В., Мартемьянов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Лукойл» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 1 25/217-09.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 заявленное требование удовлетворено.

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Федеральная антимонопольная служба просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с возбуждением дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 10/26-09 Федеральная антимонопольная служба направила обществу запрос от 01.06.2009 № АГ/16663, подписанный заместителем ее руководителя, о представлении до 15.06.2009 отдельных сведений и документов, необходимых для рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Письмом от 15.06.2009 общество сообщило, что названные документы и сведения оно может представить не ранее 25.06.2009.

Поскольку общество 30.06.2009 представило лишь часть запрошенных документов и сведений, Федеральная антимонопольная служба 01.07.2009 возбудила дело об административном правонарушении, 16.07.2009 составила протокол и на его основании 19.08.2009 вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности (далее — оспариваемое постановление), предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Признавая незаконным и отменяя оспариваемое постановление, суд первой инстанции сделал выводы об отсутствии у заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы, подписавшего запрос от 01.06.2009 № АГ/16663, полномочий запрашивать у общества сведения и документы, необходимые при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, и об отсутствии в этом запросе мотивированного требования.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая обществу в удовлетворении его требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления, суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции необосно-

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

ванными и указал на доказанность в действиях общества состава вмененного ему правонарушения. При этом суд счел соблюденным годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд кассационной инстанции исходил из того, что в данном случае подлежит применению двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, который Федеральной антимонопольной службой нарушен.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Обязанность коммерческих организаций и ряда других лиц представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию предусмотрена частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку названный срок был соблюден Федеральной антимонопольной службой при вынесении оспариваемого постановления, у суда кассационной инстанции не было оснований для вывода о незаконности этого постановления.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 по делу № А40-122192/09-122-807 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Непредставление информации по требованию антимонопольного органа

В удовлетворении заявления о признании незаконным акта антимонопольного органа о привлечении к ответственности на основании части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, так как общество привлечено к ответственности вследствие непредставления информации, в том числе составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, которую комиссия антимонопольного органа вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9532/10
Москва, 16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 по делу № А40-122193/09-122-808 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Федеральной антимонопольной службы — Романенкова И.И.;

от открытого акционерного общества «ЛУКОЙЛ» — Дубов И.А., Корума К.В., Мартемьянов В.В., Самойлов А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ЛУКОЙЛ» (далее — общество «ЛУКОЙЛ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 19.08.2009 по делу № 1 25/223-09 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

Основаниями для предъявления обществом «ЛУКОЙЛ» указанного требования послужили следующие обстоятельства.

ФАС России приказом от 17.02.2009 № 100 возбудила в отношении общества «ЛУКОЙЛ» дело № 1 10/26-09 по признакам нарушения положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции, Закон) и создала комиссию по рассмотрению данного дела (далее — комиссия).

Определением от 05.06.2009 комиссия отложила рассмотрение дела и в целях всестороннего и полного его рассмотрения обязала общество «ЛУКОЙЛ» представить в ФАС России в срок до 29.06.2009 сведения, касающиеся себестоимости нефтепродуктов, реализуемых обществом, динамики изменения структуры цен, объемов производства в течение 2008 и 2009 годов.

Однако общество «ЛУКОЙЛ» в полном объеме запрошенную информацию в установленный определением срок не представило, впоследствии данный факт не оспаривало и не отрицало.

ФАС России 08.07.2009 вынесла определение о возбуждении в отношении общества «ЛУКОЙЛ» дела об административном правонарушении № 1 25/223-09 и проведении административного расследования.

Постановлением ФАС России от 19.08.2009 по делу № 1 25/223-09 (далее — постановление ФАС России) общество «ЛУКОЙЛ» было привлечено к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением ФАС России, общество «ЛУКОЙЛ» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции ФАС России просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и нарушение публичных интересов в сфере государственного антимонопольного контроля, а также на наличие у комиссии права запрашивать материалы по рассматриваемому делу, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

В отзыве на заявление общество «ЛУКОЙЛ» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, счел, что в действиях общества «ЛУКОЙЛ» отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, поскольку истребованная документация запрошена неуполномоченным органом вне какой-либо связи с вопросами, возникшими в ходе рассмотрения дела; действующим законодательством предусмотрено право хозяйствующего субъекта на отказ предоставлять требуемую информацию, содержащую коммерческую тайну.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этой правовой позицией, указав, что ФАС России в целях реализации возложенных на нее полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с содержащимся в нем выводом.

Между тем вывод судов первой и кассационной инстанций основан на неправильном применении норм права.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе за непредставление сведений (информации) по требованию названных органов, а равно за представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Объективную сторону данного административного правонарушения образует непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию этих органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

Функции и полномочия антимонопольного органа определены статьями 22 и 23 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку его соблюдения коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органа-

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

ми государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, которая выступает от его имени. Состав этой комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Согласно части 5 статьи 45 Закона при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Пунктом 1 статьи 25 Закона предусмотрено, что коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые ему в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, в силу правовых норм Закона комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в целях реализации возложенных на нее полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию как до начала рассмотрения, так и во время рассмотрения ею соответствующего дела.

Предметом рассмотрения комиссией дела № 1 10/26-09 являлись действия общества «ЛУКОЙЛ» на оптовых рынках нефтепродуктов в 2008 и 2009 годах, связь этих действий с повышением цен на нефтепродукты в данный период, а также обоснованность такого роста цен, из чего следует, что истребованные ФАС России документы были необходимы для всестороннего и полного исследования материалов рассматриваемого дела.

Таким образом, следует признать, что общество «ЛУКОЙЛ» не представило истребованную информацию неправомерно.

При указанных обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о законности постановления ФАС России о привлечении общества «ЛУКОЙЛ» к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ является обоснованным.

Постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41

статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование норм права является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 по делу № А40-122193/09-122-808 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 25-04-2024 PMt 12:16:41