VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 253

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Право на судебную защиту

Дело об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного по сводному исполнительному производству, в которое входят в числе прочих исполнительные производства, возбужденные на основании удостоверений комиссии по трудовым спорам, неподведомственно арбитражному суду.

В связи с отказом суда общей юрисдикции в рассмотрении указанного спора и с учетом права заявителя на судебную защиту дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7131/08
Москва, 21 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Иркутский релейный завод» о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2007 по делу № А19-11023/07-27 Арбитражного суда Иркутской области и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Иркутский релейный завод» (далее — завод, должник) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Октябрьского отдела судебных приставов города Иркутска Баяновой Л.В. (далее — судебный пристав-исполнитель), выразившихся в вынесении постановления от 21.05.2007 об ограничении проведения расходных операций по кассе с целью обращения взыскания на наличные средства.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 254

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области, открытое акционерное общество «Иркутскэнерго», Министерство финансов Российской Федерации, Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, Инспекция Федеральной налоговой службы по Октябрьскому округу города Иркутска.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.08.2007 в удовлетворении требования заявителя отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2007 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемыми действиями судебного пристава-исполнителя затрагиваются интересы взыскателей — физических лиц, поэтому спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.02.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора завод просит их отменить со ссылкой на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права заявителя на судебную защиту.

В отзыве на заявление Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации пояснило, что исполнительные документы о взыскании с завода недоимки по страховым взносам отозваны этим взыскателем из службы судебных приставов в связи с предоставлением должнику рассрочки в погашении задолженности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в рамках сводного исполнительного производства № 23-12/02 о взыскании с завода 128 033 463 рублей 41 копейки судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 21.05.2007 об ограничении проведения расходных операций по кассе с целью обращения взыскания на наличные денежные средства должника. Этим постановлением руководителю завода и лицу, ответственному за ведение кассы, был запрещен расход денежных средств в размере 70 процентов от суммы, поступающей в кассу организации, до погашения задолженности с обязанностью перечисления указанных денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов. Также названным должностным лицам завода предписывалась обязанность

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 255

еженедельно представлять судебному приставу-исполнителю кассовую книгу завода для проверки прохождения денежных средств по кассе.

Полагая, что данным постановлением нарушены его права и законные интересы, завод обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, отказал в удовлетворении требования завода, сославшись на нормы Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), действовавшие на момент спорных правоотношений, и разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 17 информационного письма от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов».

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, так как пришел к выводу, что спор подведомствен не арбитражному суду, а суду общей юрисдикции, поскольку в состав сводного исполнительного производства в числе прочих вошли исполнительные производства, возбужденные на основании удостоверений комиссии по трудовым спорам, а значит, затрагивались интересы взыскателей — физических лиц.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Изложенный вывод является правильным.

В сводном исполнительном производстве на момент вынесения судебным приставом-исполнителем постановления от 21.05.2007 находились исполнительные производства, возбужденные на основании удостоверений комиссии по трудовым спорам, взыскателями по которым являются физические лица. Оспариваемое постановление принято в целом по сводному исполнительному производству, а не в отношении конкретного взыскателя и должника, в связи с чем невозможно выделить отдельно требование должника — юридического лица.

Поскольку постановление судебного пристава-исполнителя об ограничении расходных операций по кассе должника касалось всех взыскателей, в том числе и физических лиц (по удостоверениям комиссии по трудовым спорам), спор неподведомствен арбитражному суду, и производство по делу подлежало прекращению в силу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено определение Октябрьского районного суда города Иркутска от 03.08.2007, которым заявление завода об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя от 21.05.2007 возвращено заявителю в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 256

В данном случае из-за отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом завод лишен права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело следует направить в Четвертый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы завода по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2007 по делу № А19-11023/07-27 Арбитражного суда Иркутской области и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить в Четвертый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу апелляционной жалобы открытого акционерного общества «Иркутский релейный завод» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 29.08.2007 по указанному делу.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 257

Территориальная подсудность по делам об административных правонарушениях

В целях правовой определенности судебные акты по делу о привлечении к административной ответственности по месту нахождения обособленного подразделения юридического лица оставлены в силе.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5853/08
Москва, 7 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Прогресс-Фармаимпекс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 11.09.2007 по делу № А50-11452/2007-А9, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2008 по тому же делу. В заседании принял участие представитель заявителя — Молчанов М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и выступление представителя лица, участвующего в деле, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Пермскому краю (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении закрытого акционерного общества «Прогресс-Фармаимпекс» (далее — общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.09.2007 требование удовлетворено, общество привлечено к административной ответственности в виде взыскания 40 000 рублей административного штрафа.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.02.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 258

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя участвующего в деле лица Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Управлением проведена проверка принадлежащего обществу аптечного пункта, находящегося по адресу: Пермский край, г. Чайковский, ул. Советская, д. 34, в ходе которой выявлен факт реализации обществом недоброкачественных лекарственных средств. По мнению управления, обществом грубо нарушены лицензионные условия и требования, предусмотренные подпунктом «д» пункта 4 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2006 № 416.

Управление обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Сделав вывод о наличии в действиях общества признаков состава правонарушения, суд вынес решение о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ. При этом суд указал, что в соответствии со статьей 29.5 КоАП РФ данное дело подсудно Арбитражному суду Пермского края, поскольку место совершения административного правонарушения — аптечный пункт, расположенный в г. Чайковском Пермского края, — является обособленным подразделением общества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на статью 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), в силу которой заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Кроме того, суды отметили, что поскольку сведений о созданных филиалах и представительствах общества и наличии у аптечного пункта признаков филиала или представительства в смысле, установленном статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, нет, при определении подсудности положения пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — постановление Пленума ВАС РФ) не подлежат применению.

Решение суда первой инстанции было оставлено в силе судами вышестоящих инстанций ввиду того, что по существу дело рассмотрено правильно.

В силу статьи 203 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности подается по месту нахождения или месту жительства лица, в

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 259

отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Указанной статьей не определена подсудность дел об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом и связанных с деятельностью его филиалов или представительств, поэтому согласно пункту 1 постановления Пленума ВАС РФ на основании части 1 статьи 202 АПК РФ подлежат применению правила специального закона — статьи 29.5 КоАП РФ.

С учетом положений данной статьи дело о привлечении к административной ответственности юридического лица за нарушение, связанное с деятельностью подразделения, не являющегося филиалом или представительством, расположенного вне места нахождения юридического лица, было рассмотрено по месту совершения соответствующего нарушения. Таким образом, в данном случае были применены положения специальной нормы, не подлежащие расширительному толкованию.

Следует также учитывать, что правила подсудности дел о привлечении к административной ответственности не отнесены статьей 38 АПК РФ к правилам исключительной подсудности. При рассмотрении дела соблюдены положения частей 1 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ о рассмотрении арбитражными судами дел о привлечении юридических лиц к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ. Дело по существу рассмотрено правильно, с соблюдением всех процессуальных гарантий, предоставленных АПК РФ лицу, привлекаемому к административной ответственности.

При данных обстоятельствах право заявителя на рассмотрение дела надлежащим судом не нарушено. Суды апелляционной и кассационной инстанций дали правильную правовую оценку положениям статьи 203 АПК РФ и статьи 29.5 КоАП РФ применительно к обстоятельствам упомянутого дела.

Таким образом, в целях правовой определенности и с учетом того, что суды правильно разрешили спор по существу, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке надзора, предусмотренных пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 11.09.2007 по делу № А50-11452/2007-А9, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Прогресс-Фармаимпекс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 260

Оспаривание ненормативных правовых актов

Производство по делу о признании недействительным представления прокурора прекращено, поскольку оспариваемое представление не носит абсолютного характера и силой принудительного исполнения не обладает. Его исполнение реализуется путем вынесения прокурором постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении либо обращения в суд.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9455/08
Москва, 21 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление прокуратуры Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2007 по делу № А56-44956/2006, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от прокуратуры Ленинградской области — Малышева Ю.В.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Лужского отделения № 1909 Северо-Западного банка — Егорова Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Лужского отделения № 1909 Северо-Западного банка (далее — Сбербанк России) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным представления Лужской городской про-

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 261

куратуры от 04.08.2006 № 01-09/06 об устранении нарушений федерального законодательства.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2006 произведена замена ответчика на прокуратуру Ленинградской области.

Определением того же суда от 27.02.2007 производство по делу прекращено в связи с тем, что представление прокуратуры не может рассматриваться в качестве ненормативного правового акта, поскольку не затрагивает интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2007 определение суда первой инстанции от 27.02.2007 отменено, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.08.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 11.05.2007 оставил без изменения.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2007 представление Лужской городской прокуратуры от 04.08.2006 № 01-09/06 признано недействительным.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2007 решение суда первой инстанции от 08.10.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.03.2008 решение суда первой инстанции от 08.10.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.12.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2007, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2008 прокуратура Ленинградской области просит их отменить, ссылаясь на статью 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О Прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре), в силу которой представление прокурора является мерой реагирования и не подпадает под признаки ненормативного правового акта, оспариваемого в порядке, предусмотренном статьями 198–201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление Сбербанк России просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, заявление прокуратуры Ленинградской области — без удовлетворения.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 262

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, оспариваемое представление Лужской городской прокуратуры об устранении нарушений федерального законодательства адресовано управляющему Лужским отделением № 1909 Сбербанка России Сергееву А.В., отказавшемуся предоставить информацию о заключенных кредитных договорах с работниками предприятий и организаций, указанных в запросе прокуратуры от 16.06.2006, и соответствующую документацию.

Принимая судебные акты о признании представления прокуратуры недействительным, суды руководствовались статьями 198–201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что представление прокурора является ненормативным правовым актом и затрагивает интересы Сбербанка России в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем суды не учли следующего.

В силу пункта 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с Законом о прокуратуре Прокуратура Российской Федерации наделена полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов (статья 1).

Реализуя эти полномочия, прокурор вправе проверять исполнение законов органами и должностными лицами, перечисленными в пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре, а также вносить представления об устранении выявленных нарушений закона (статья 22 названного Закона).

Согласно статье 24 Закона о прокуратуре представление вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению ими, а в случае их несогласия требование прокурора реализуется путем специальных процедур: вынесения самим прокурором постановления о возбуждении производства об административном правонарушении либо обращения в суд.

При рассмотрении в судебном порядке дела об административном правонарушении, выразившемся в невыполнении требований прокурора, вытекающих из его полномочий, прокурор должен доказать факт нарушения закона

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 263

органом или должностным лицом, которому внесено представление, и правомерность своих требований.

По смыслу приведенных взаимосвязанных положений Закона о прокуратуре, а также с учетом того, что при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, само по себе представление прокурора не может быть исполнено принудительно, поскольку оно направлено на понуждение указанных в пункте 1 статьи 21 данного Закона органов и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона прежде всего в добровольном порядке.

Следовательно, данный спор суду неподведомствен и первоначально принятое по делу определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2007 о прекращении производства по делу является правильным.

При таких обстоятельствах не только обжалуемые судебные акты, но и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2007 подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2007 по делу № А56-44956/2006, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2007 и от 06.12.2007, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2007 и от 13.03.2008 по тому же делу отменить.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2007 о прекращении производства по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 264

Оспаривание решений об отказе в возбуждении административного производства

Прекращение производства по делу судом кассационной инстанции на том основании, что арбитражному суду неподведомственны дела об оспаривании решений административных органов об отказе в возбуждении административного производства, признано неправомерным. Дело передано на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7152/08
Москва, 14 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ИВЛА-ОПТ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2008 по делу № А72-6079/07-8/229 Арбитражного суда Ульяновской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — ЗАО «ИВЛА-ОПТ» — Гринберг И.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ИВЛА-ОПТ» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконным и отмене определения Управления Федеральной регистрационной службы по Ульяновской области (далее — административный орган) от 29.08.2007 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в отношении конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Международный аэропорт «Ульяновск-Восточный» Вершинина В.В.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.10.2007 определение административного органа от 29.08.2007 признано незаконным и отменено.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 265

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.03.2008 решение суда первой инстанции отменил, производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество обратилось в административный орган с жалобой, в которой сообщило, что конкурсный управляющий нарушил порядок очередности выплат текущим кредиторам, установленный статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, в результате чего задолженность перед обществом не погашена.

Административным органом была проведена проверка деятельности конкурсного управляющего.

По результатам проверки 29.08.2007 принято определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении конкурсного управляющего в связи с отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения.

Полагая, что отказ в возбуждении дела об административном правонарушении является незаконным и нарушает его права, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании определения от 29.08.2007 незаконным и его отмене.

Суд первой инстанции счел, что административным органом должным образом не проверено, соответствует ли закону выполнение конкурсным управляющим обязанностей по погашению текущих обязательств, поэтому определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении признал незаконным.

Суд кассационной инстанции, отменивший решение суда первой инстанции и прекративший производство по делу, указал на отсутствие у общества процессуального положения потерпевшего и соответственно права на обжалование данного определения, сославшись на статью 25.2 и часть 4 статьи 30.1 КоАП РФ.

Кроме того, по мнению суда кассационной инстанции, в соответствии с параграфом 2 главы 25 АПК РФ арбитражным судам подведомственны лишь

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 266

дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а не об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Между тем указанные выводы суда кассационной инстанции основаны на ошибочном толковании норм процессуального права.

Пунктом 3 статьи 29 АПК РФ предусмотрено, что дела об административных правонарушениях подведомственны арбитражному суду, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к его компетенции.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке.

Таким образом, исходя из взаимосвязанного толкования пункта 3 статьи 29, статьи 207 АПК РФ, частей 3 и 4 статьи 30.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, в том числе связанные с отказом в возбуждении дела об административном правонарушении, подведомственны арбитражному суду.

Пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13, 14.23 этого Кодекса, являются поводы, изложенные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 28.1, а также сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве — собрания (комитета) кредиторов.

Несмотря на то что в административный орган с заявлением обратился кредитор по текущим платежам, не являющийся лицом, заявления которого могут быть поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, административный орган провел проверку деятельности конкурсного управляющего, вынес определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и направил это определение обществу.

Общество считает, что вынесенное административным органом определение нарушает его право на защиту законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

В данном конкретном случае заявленное требование о признании незаконным определения об отказе в возбуждении административного производства подлежало рассмотрению арбитражным судом по существу.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 267

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 АПК РФ как нарушающее единообразие в толковании и применении норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2008 по делу № А72-6079/07-8/229 Арбитражного суда Ульяновской области отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 268

Вновь открывшиеся обстоятельства

Преступные деяния лиц, участвующих в деле, либо их представителей, установленные вступившим в законную силу приговором суда, являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если эти деяния совершены при рассмотрении данного конкретного дела.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11122/05
Москва, 7 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.08.2007 по делу № А65-25849/2003-СГ3-13, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации — Веретина Е.П.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (истца) — Максимова А.Г., Рау А.Э.;

от Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (ответчика) — Авдеев Д.А.;

от открытого акционерного общества «Центральная компания «Финансово-промышленная группа «Российский авиационный консорциум» (ответчика) — Ипатов М.А., Истомина О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 269

Федеральное государственное унитарное предприятие «Татаэронавигация» (в настоящее время — ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации») (далее — корпорация) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Региональному отделению Российского фонда федерального имущества в Республике Татарстан, открытому акционерному обществу «Сувар», Министерству земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, открытому акционерному обществу «Центральная компания «Финансово-промышленная группа «Российский авиационный консорциум» (далее — общество «Росавиаконсорциум»), обществу с ограниченной ответственностью «Рокош» о признании недействительной сделки купли-продажи от 01.04.2002, заключенной между Российским фондом федерального имущества в лице Регионального отделения в Республике Татарстан и обществом «Росавиаконсорциум», и применении последствий ее недействительности.

Решением суда первой инстанции от 08.04.2004, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 15.06.2004, в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.09.2004 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.01.2005, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20.04.2005 и постановлением суда кассационной инстанции от 29.06.2005, в удовлетворении исковых требований отказано.

Заместитель прокурора Республики Татарстан 18.07.2007 обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.01.2005 по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пункта 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с наличием приговора от 05.02.2007 Басманного районного суда города Москвы в отношении генерального директора общества «Росавиаконсорциум» Сурикова Т.Р. и его первого заместителя Сулейманова И.А. Приговор оставлен без изменения кассационным определением Московского городского суда от 11.05.2007.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.08.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.02.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 270

Суды исходили из отсутствия оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренных пунктом 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 28.08.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 29.11.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 27.02.2008 заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит их отменить, считая, что судами неправильно применены нормы процессуального права и это привело к принятию незаконных судебных актов.

В отзывах на представление корпорация поддерживает доводы заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, общество «Росавиаконсорциум» считает оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, вступивший в законную силу, может быть пересмотрен арбитражным судом, его принявшим, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Перечень оснований, которые рассматриваются в качестве вновь открывшихся обстоятельств, содержится в статье 311 Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к ним относятся, в частности, установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Основанием для обращения заместителя прокурора Республики Татарстан с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции от 14.01.2005 по настоящему делу послужило следующее. Приговором Басманного районного суда города Москвы от 05.02.2007, оставленным без изменения кассационным определением Московского городского суда от 11.05.2007, были признаны виновными и осуждены по пунктам «а», «б» части 3 статьи 159, части 3 статьи 174-1, части 2 статьи 330, части 1 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации генеральный директор общества «Росавиаконсорциум» Суриков Т.Р. и его первый заместитель Сулейманов И.А.

Приговором установлено, что названные лица совершили хищение чужого имущества путем обмана (мошенничества), с использованием своего служебного положения, организованной группой, в крупном размере.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 271

Из смысла пункта 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что преступные деяния лиц, участвующих в деле, либо их представителей, установленные вступившим в законную силу приговором суда, являются основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если эти деяния совершены при рассмотрении данного конкретного дела.

Между тем приговор Басманного районного суда города Москвы от 05.02.2007 не устанавливает преступных деяний, совершенных представителями общества «Росавиаконсорциум» при рассмотрении настоящего дела, что было отмечено судами.

Таким образом, заявление заместителя прокурора Республики Татарстан о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.01.2005 по настоящему делу отклонено обоснованно.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.08.2007 по делу № А65-25849/2003-СГ3-13, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 272

Исполнительное производство

Возбуждение исполнительного производства специализированным отделом по ведению особо важных исполнительных производств, в котором находится сводное исполнительное производство в отношении того же должника, не противоречит законодательству об исполнительном производстве.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6274/08
Москва, 21 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление судебного пристава-исполнителя отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.03.2008 по делу № А45-9705/07-23/248 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняла участие представитель отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области — Фролова Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Авиакомпания «Сибирь» (далее — авиакомпания, должник) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Мукомоловой А.О. (далее — судебный пристав-исполнитель), выразившихся в вынесении постановления от 06.07.2007 о возбуждении исполнительного производства № 15/2852/130/7/2007.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 273

акционерное общество «Пермский моторный завод» (далее — завод, взыскатель).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.10.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.03.2008 решение суда первой инстанции отменил, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя признал недействительным. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что в нарушение Федерального закона от 21.07.1997 № 19-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), действовавшего в период спорных правоотношений, поступивший на исполнение исполнительный документ без возбуждения по нему исполнительного производства передан из подразделения службы судебных приставов по месту нахождения должника в отдел по исполнению особых исполнительных производств.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 13.03.2008 судебный пристав-исполнитель просит его отменить, полагая, что оно нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление авиакомпания просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По состоянию на 04.07.2007 в отделе по исполнению особых исполнительных производств на исполнении находилось сводное исполнительное производство в отношении должника (авиакомпании), состоявшее из 19 исполнительных производств на сумму более 11 миллионов рублей.

Поступивший в отдел судебных приставов по городу Оби Новосибирской области исполнительный лист Арбитражного суда Новосибирской области от 13.02.2007 № 179511 о взыскании с авиакомпании в пользу завода 1 107 500 рублей 97 копеек был передан для исполнения в отдел по исполнению особых исполнительных производств для присоединения к сводному исполнительному производству, и судебным приставом-исполнителем этого отдела в трехдневный срок постановлением от 06.07.2007 возбуждено исполнительное производство № 15/2852/130/7/2007, законность которого оспаривает должник, полагая, что исполнительное производство подлежит возбуждению по месту нахождения авиакомпании.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 274

Суд первой инстанции доводы должника отклонил и, не выявив нарушений закона, отказал в удовлетворении заявления.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя незаконным, суд кассационной инстанции сослался на нарушение судебным приставом-исполнителем положений статей 9, 11, 55 Закона об исполнительном производстве.

Между тем этот вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

Поскольку на исполнении в отделе по исполнению особых исполнительных производств находилось сводное исполнительное производство в отношении должника, направление исполнительного листа от 13.02.2007 № 179511 Арбитражного суда Новосибирской области в это же структурное подразделение для приобщения к сводному исполнительному производству исходя из положений статьи 55 Закона об исполнительном производстве является правомерным.

Более того, при наличии сводного исполнительного производства, которое велось с 2005 года отделом по исполнению особых исполнительных производств, должник не подтвердил, каким образом нарушены его права и законные интересы оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя этого же отдела о возбуждении исполнительного производства. На момент возбуждения исполнительного производства должник требований, содержащихся в исполнительном листе, не исполнил.

При указанных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции следует оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.03.2008 по делу № А45-9705/07-23/248 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.10.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 275

Исполнительное производство

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и главе 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации обязанность по исполнению судебных актов по передаче физическим и юридическим лицам денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации возложена на финансовый орган субъекта Российской Федерации или муниципального образования. Поэтому требование взыскателя о применении к должнику — администрации муниципального образования — ответственности, предусмотренной статьей 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подлежит удовлетворению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7120/08
Москва, 7 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Осиповой Н.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление компании «Мосрегион Инвестментс Корп.» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2008 по делу № А41-К1-4071/06 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители Управления Федерального казначейства по Московской области (третьего лица) — Демешин П.А., Устькачкинцев И.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Судебный пристав-исполнитель Специализированного межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Кивилев А.Н. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о наложении на администрацию Дмитровского муниципального района Московской области (далее — администрация) судебного штрафа за неисполнение действий, указанных в исполнительном листе от 03.10.2006 № 0069320 в соответствии с решением Арбитражного суда Московской области от 05.06.2006 по делу № А41-К1-4071/06.

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 276

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2007 заявление судебного пристава-исполнителя удовлетворено — на администрацию наложен штраф в размере 50 000 рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2007 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2007 указанные судебные акты отменил, заявление судебного пристава-исполнителя направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Московской области от 04.09.2007 заявление судебного пристава-исполнителя удовлетворено — на администрацию наложен штраф в размере 50 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.02.2008 определение суда первой инстанции от 04.09.2007 отменил, в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2008 компания «Мосрегион Инвестментс Корп.» (далее — компания) просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Арбитражный суд Московской области решением от 05.06.2006 по делу № А41-К1-4071/06 обязал администрацию Дмитровского муниципального района Московской области в порядке двусторонней реституции перечислить в пользу компании 781 860 рублей, полученных по сделке, признанной арбитражным судом недействительной.

Судебным приставом-исполнителем 19.10.2006 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства, которым должнику предложено добровольно перечислить взыскателю названную сумму. Одновременно должник предупрежден об административной ответственности за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя.

В связи с неисполнением должником указанной обязанности судебный пристав-исполнитель обратился в арбитражный суд с заявлением о наложении судебного штрафа.

Удовлетворяя требование судебного пристава-исполнителя, суд первой инстанции исходил из того, что сделка купли-продажи земельного участка,

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11

VAS-RF_#01_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.12.2008 15:25 Page 277

оформленная договором от 16.06.2005 № 345 между администрацией (продавцом) и компанией (покупателем), признана арбитражным судом недействительной, стороны возвращены в первоначальное положение, в связи с чем администрация в соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации обязана возвратить компании 781 860 рублей. Поскольку администрация не перечислила эту сумму и не исполнила в добровольном порядке постановление судебного пристава-исполнителя от 27.11.2006 № 1753, арбитражный суд применил ответственность, установленную статьей 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и взыскал с нее 50 000 рублей штрафа.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, указал на то, что в силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации, в частности нормами главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации обязанность по исполнению судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта Российской Федерации возложена на финансовый орган субъекта Российской Федерации. Аналогичная норма содержится в части 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в отношении исполнения судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования. Исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение (часть 6 статьи 242.2 Кодекса).

Поскольку требования указанных норм не были соблюдены, заявление судебного пристава-исполнителя удовлетворено неправомерно.

При названных условиях вывод суда кассационной инстанции соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам и не противоречит нормам действующего законодательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2008 по делу № А41-К1-4071/06 Арбитражного суда Московской области оставить без изменения.

Заявление компании «Мосрегион Инвестментс Корп.» оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 20-04-2024 PMt 12:09:11