VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 258

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 46 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено право органов местного самоуправления на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов и указано на полномочия арбитражных судов по рассмотрению дел с их участием.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6870/08
Москва, 11 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Наумова О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации Советского городского округа Калининградской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2008 по делу А21-5063/2007 Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании принял участие представитель администрации Советского городского округа Калининградской области Бабушкина И.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителя администрации Советского городского округа Калининградской области, Президиум установил следующее.

Администрация Советского городского округа Калининградской области (далее — администрация городского округа) от имени муниципального образования «Советский городской округ» (далее — муниципальное образование) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Калининградской области (далее — инспекция) и Управления федерального казначейства по Калининградской области, выразившихся в возврате за счет бюджета муниципального образования открытому акционерному обществу

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 259

«Советский целлюлозно-бумажный завод» (далее — общество) 4 859 408 рублей 95 копеек излишне уплаченного земельного налога.

В обоснование своей позиции администрация городского округа сослалась на необоснованный возврат обществу излишне уплаченного налога за счет бюджета муниципального образования.

Общество привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.10.2007 требование администрации городского округа удовлетворено частично.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.04.2008 названные судебные акты отменил, производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2008 в порядке надзора администрация городского округа просит его отменить как нарушающее процессуальное законодательство.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя администрации городского округа, Президиум считает, что обжалуемое постановление подлежит отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции прекратил производство по делу, так как спор не связан с экономической деятельностью; отсутствует нормативный правовой акт, устанавливающий возможность рассмотрения арбитражным судом спора, в котором участвует муниципальное образование.

Между тем согласно части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела, в том числе с участием государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 53 Кодекса в случаях, предусмотренных федеральным законом, органы местного самоуправления вправе обратиться с исками или заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 260

Законом, предоставляющим возможность такого обращения, является Федеральный закон от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Закон о местном самоуправлении), статьей 46 которого установлено, что органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления вправе предъявлять в суд или арбитражный суд иски о признании недействительными нарушающих права местного самоуправления актов органов государственной власти и государственных должностных лиц.

Таким образом, частью 2 статьи 27 Кодекса во взаимосвязи со статьей 46 Закона о местном самоуправлении установлено право органов местного самоуправления на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов и указано на полномочия арбитражных судов по рассмотрению дел с их участием.

Рассматриваемый спор имеет экономическую основу, по своему характеру является публично-правовым, возникшим из налоговых правоотношений, поэтому подлежит разрешению арбитражным судом в силу статей 27 и 29 Кодекса, пункта 2 статьи 138, статьи 142 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом положений, содержащихся в статье 53 Кодекса и в статье 46 Закона о местном самоуправлении.

Вывод суда кассационной инстанции о неподведомственности спора арбитражному суду не соответствует названным нормам права.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Кодекса подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2008 по делу № А21-5063/2007 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 261

Восстановление срока подачи апелляционной и кассационной жалобы

Срок на обжалование судебного акта, пропущенный вследствие допущенной судом просрочки в рассылке этого акта, может быть восстановлен, поскольку такая просрочка относится к уважительным причинам несоблюдения установленного срока подачи жалобы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8144/08
Москва, 18 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Владикавказского муниципального унитарного предприятия «Владикавказэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания от 30.01.2007 по делу № А61-404/06-6, определения Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2007 и определений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.02.2008 и от 10.04.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Владикавказского муниципального унитарного предприятия «Владикавказэнерго» (ответчика) — Бесолов Р.И., Данилова И.В.;

от открытого акционерного общества «Севкавказэнерго» (истца) — Валиахметова Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия — Алания с иском к Владикавказскому муниципальному унитарному предприятию «Водопроводно-канализационное хозяйство» (далее — предприятие «Водопроводно-канализационное хозяйство) и Владикавказскому муниципальному унитарному предприятию «Владикавказэнерго» о взыскании 40 524 585 рублей задолженности за поставленную электрическую энергию.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 262

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет жилищно-коммунального хозяйства администрации местного самоуправления города Владикавказа.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания от 30.01.2007 исковое требование удовлетворено за счет предприятия «Владикавказэнерго». В иске к предприятию «Водопроводно-канализационное хозяйство» отказано.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2007 предприятию «Владикавказэнерго» отказано в восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа определением от 13.02.2008 отказал предприятию «Владикавказэнерго» в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции и возвратил заявителю кассационную жалобу.

Определением от 10.04.2008 Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа оставил определение суда кассационной инстанции от 13.02.2008 без изменения.

При вынесении названных определений суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что предприятие «Владикавказэнерго» обратилось с апелляционной и кассационной жалобами за пределами сроков, установленных частью 1 статьи 259 и частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции в своем определении к тому же указал, что решение суда первой инстанции вынесено при участии в судебном заседании представителя предприятия «Владикавказэнерго», в связи с чем заявитель имел возможность в пределах установленного срока обжалования судебного акта обратиться в суд с ходатайством о выдаче его копии.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определений судов апелляционной и кассационной инстанций предприятие «Владикавказэнерго» просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной или кассационной жалобы

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 263

может быть восстановлен судом апелляционной или кассационной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

При проверке конституционности указанных положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, а также в определениях от 16.01.2007 № 233-О-П и № 234-О-П пришел к выводу: отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обращение о пересмотре судебного акта арбитражного суда для лиц, пропустивших его по не зависящим от них обстоятельствам, противоречит Конституции Российской Федерации —статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3), 123 (часть 3) — и не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации процессуальный срок, предусмотренный частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может считаться пресекательным для лиц, у которых отсутствовала возможность обратиться с соответствующим ходатайством в течение шести месяцев, в частности, по причине того, что они не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, не получали в установленном порядке копии судебного акта либо по другим уважительным причинам.

Право на судебную защиту, включая право на пересмотр принятого по делу судебного акта суда вышестоящей инстанции, относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина, одновременно выступая гарантией всех других прав и свобод.

В то же время правосудие по своей сути может признаваться таковым только в том случае, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Это означает, что лицо, намеренное воспользоваться правом на судебную защиту, должно обладать реальной правовой возможностью для обращения в суд, в том числе с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного или кассационного производства.

Однако в рассматриваемом случае предприятие «Владикавказэнерго» фактически было лишено такой возможности, поскольку копия решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания от 30.01.2007 в нарушение требований части 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации была направлена участвующим в деле лицам не в пятидневный срок, а 31.08.2007, то есть через семь месяцев после вынесения судебного акта, что подтверждается отметкой арбитражного суда на уведомлении о вручении заказной корреспонденции.

Кроме того, согласно пункту 1 части 4 статьи 260 и пункту 1 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной или кассационной жалобе должна прилагаться копия оспариваемого судебного акта.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 264

В силу части 1 статьи 263 и части 1 статьи 280 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неисполнение указанного требования является основанием для оставления жалобы без движения.

Следовательно, в результате ненадлежащего исполнения судом первой инстанции возложенных на него процессуальных обязанностей предприятие «Владикавказэнерго» было лишено возможности своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2007, определения Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.02.2008 и от 10.04.2008 по делу № А61-404/06-6 Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 265

Восстановление срока подачи кассационной жалобы

Дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение, поскольку решение принято без участия ответчика, не извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания. Поскольку общество не участвовало в судебном заседании и узнало о состоявшемся решении суда в день ознакомления с материалами исполнительного производства, отказ суда кассационной инстанции в восстановлении процессуального срока на подачу ответчиком кассационной жалобы по причине непредставления доказательств уважительных причин его пропуска и в принятии ее к производству неправомерен.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7323/08
Москва, 13 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бондаренко С.П., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ТК ВК» о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.01.2008 и от 28.04.2008 по делу № А40-58593/06-56-408 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители заявителя — общества с ограниченной ответственностью «ТК ВК» (ответчика) — Бойко Д., Гутцов Б.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Руссвел» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТК ВК» (далее — общество) о взыскании 2 400 000 рублей задолженности за товар, поставленный по договору от 01.04.2003 № 2780000709.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2007 исковое требование удовлетворено.

Общество обратилось с жалобой в суд кассационной инстанции и заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 266

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 25.01.2008 в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы обществу отказал, кассационную жалобу возвратил.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2008 названное определение оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых определений суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что все названные судебные акты подлежат отмене, дело — передаче в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, решение, постановление арбитражного суда подлежит безусловной отмене.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2007 общество мотивировало тем, что не было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания и вывод суда о надлежащем извещении ответчика не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Общество 15.01.2008 подало ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, в котором отметило: о факте возбуждения и рассмотрения дела и о вынесенном по нему решении Арбитражного суда города Москвы оно узнало 11.10.2007 — в день ознакомления с материалами исполнительного производства № 52/25402/320-07.

Суд кассационной инстанции определением от 25.01.2008 отказал в удовлетворении этого ходатайства со ссылкой на пропуск заявителем шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оставляя обжалуемое определение без изменения, суд кассационной инстанции в определении от 28.04.2008 указал на то, что заявитель подал кассационную жалобу на судебный акт с ходатайством о восстановлении процессуального срока 15.01.2008, то есть по истечении двухмесячного срока с того момента, когда заявитель узнал о принятии обжалуемого решения, но не привел каких-либо уважительных причин его пропуска.

Данный вывод суда неправомерен.

В силу статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются изве-

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:30 Page 267

щенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта и в том случае, если копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Копия искового заявления, а также определения суда первой инстанции о времени и месте проведения судебного разбирательства направлялись ответчику по юридическому адресу, указанному истцом: Москва, Олимпийский просп., 20.

Судебные извещения не были вручены обществу в связи с его отсутствием по этому адресу, о чем имеются отметки органа почтовой связи.

Между тем в договоре поставки от 01.04.2003 № 2780000709 приведен почтовый адрес общества: Москва, ул. 11-я Парковая, д. 46.

Доказательства направления ответчику судебных извещений по данному адресу, известному суду первой инстанции, нет.

Следовательно, решение суда первой инстанции от 16.01.2007 принято без участия ответчика, не извещенного надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, что в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 288 Кодекса является безусловным основанием для его отмены.

Поскольку общество не участвовало в судебном заседании и узнало о состоявшемся решении суда в день ознакомления с материалами исполнительного производства, отказ суда кассационной инстанции в восстановлении процессуального срока на подачу ответчиком кассационной жалобы по причине непредставления доказательств уважительных причин его пропуска и в принятии ее к производству неправомерен.

При данных обстоятельствах решение суда первой инстанции от 16.01.2007, определения суда кассационной инстанции от 25.01.2008 и от 28.04.2008 подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2007 по делу № А40-58593/06-56-408 и определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.01.2008 и от 28.04.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:52:27