VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 276

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Обязательность судебных актов

Решение третейского суда, в соответствии с которым с общества взыскана сумма задолженности, ранее уже взысканная с него решением арбитражного суда, подлежит отмене как нарушающее требования статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязательности судебных актов арбитражных судов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10065/08
Москва, 17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Прометей» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2008 по делу № А63-533/08-СЗ-16 Арбитражного суда Ставропольского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Прометей» — Зиновкин А.И., Козина Ж.Е.;

от филиала государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» — минераловодского «Водоканала» — Вышегородцева А.В., Осадчий О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Прометей» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением об отмене решения Арбитражного суда на Кавказских Минеральных Водах Ставропольского края при юридическом центре на Кавказских Минеральных Водах «Арбитр»

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 277

(постоянно действующий третейский суд) (далее — третейский суд) от 28.11.2007 по делу № ТМ-0073/2007-С1, которым с общества в пользу филиала государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» — минераловодского «Водоканала» (далее — предприятие) взыскано 78 827 рублей 93 копейки задолженности, 19 970 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 3076 рублей 56 копеек расходов по оплате третейского сбора и 40 000 рублей судебных издержек.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.03.2008 суд первой инстанции заявление удовлетворил, решение третейского суда отменил.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.05.2008 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По мнению общества, решение третейского суда нарушает основополагающий принцип российского права — в нарушение статьи 38 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) спор рассмотрен третейским судом в отсутствие третейского соглашения.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В решении третейского суда от 28.11.2007 указано, что включенная в договор от 01.05.2005 и взысканная с общества сумма 106 053 рубля 53 копейки (с учетом частичной оплаты) представляет собой задолженность общества перед предприятием, ранее взысканную решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.05.2003 по делу № А63-583/03-СЗ.

Суды при рассмотрении дела не придали этому обстоятельству правового значения, а также не установили, соответствует ли данное обстоятельство действительности.

Между тем взыскание третейским судом названной суммы является нарушением требований статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязательности судебных актов арбитражных судов и по существу представляет собой ревизию вступившего в законную силу судебного акта арбитраж-

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 278

ного суда третейским судом. Такое положение может приводить к неустранимым коллизиям решений арбитражных судов и третейских судов.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.03.2008 по делу № А63-533/08-СЗ-16 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 279

Подведомственность дел арбитражному суду

В силу положений статьи 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 151-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим правового акта органа местного самоуправления, нарушающего права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14906/08
Москва, 3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г. Кехлерова о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2008 по делу № А45-7597/2008-60/3-23 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации — Сафрыгина О.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Новосибирской области (далее — прокурор) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Совету депутатов города Новосибирска о признании не соответствующими статьям 3, 296, 298, 610 Гражданского кодекса Российской Федерации и недействующими подпунктов 2.3, 3.1.3, 3.1.4, 3.3.1 положения «О порядке предоставления в аренду и субаренду нежилых помещений, зданий и сооружений, относящихся к муниципальной собственности», утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.05.2002 № 140 с последующими изменениями и дополнениями (далее — Положение).

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 280

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2008 заявление прокурора на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.08.2008 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении и выступлении присутствующего в заседании представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Президиум считает, что представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Возвращая заявление прокурора, арбитражный суд первой инстанции исходил из положений части 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются арбитражным судом, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Во всех иных случаях нормативные правовые акты, в том числе и относящиеся к правовому регулированию отношений, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Суд кассационной инстанции с таким обоснованием и выводами согласился, указав, что статьей 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» рассмотрение споров о признании незаконными нормативных актов о порядке предоставления в аренду и субаренду нежилых помещений, зданий, сооружений, относящихся к муниципальной собственности, не отнесено к компетенции арбитражных судов.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 281

В силу пункта 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно статье 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке (такая норма содержится и в новом Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ, вступившем в силу 01.01.2006, за исключением положений, для которых установлен иной срок и порядок вступления в законную силу).

Оспариваемое прокурором Положение является нормативным правовым актом, затрагивающим права и законные интересы юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2008 по делу № А45-7597/2008-60/3-23 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2008 по указанному делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 282

Распределение судебных расходов

Солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15828/08
Москва, 24 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление граждан Никульцовой О.П. и Скуратова А.П. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2008 по делу № А19-744/07-59, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., Президиум установил следующее.

Граждане Белогорлов Е.Е., Буевич Н.Д., Никульцова О.П., Скуратов А.П., Сморугов В.А., Суворов Н.Ф., Фетисов А.В. и открытое акционерное общество «Сибтелеком» обратились в Арбитражный суд Иркутской области с иском к открытому акционерному обществу «Объединение вычислительной техники и информатики» (далее — общество «Объединение ВТИ», общество), акционерному обществу «Бабр» и акционерному обществу открытого типа «Иркомсоцбанк» о признании недействительными договоров купли-продажи акций общества от 27.05.1994 № 59, от 31.05.1994 № 56, договоров купли-продажи объектов недвижимости от 27.05.1994 № 1, от 31.05.1994 б/н и о применении в отношении указанных договоров купли-продажи недвижимого имущества правил о договоре мены.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.04.2007 производство по делу в части исковых требований Белогорлова Е.Е. и Фетисова А.В. прекращено в связи с их отказом от иска.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены закрытое акционерное общество «Регистрационная компания «Центр-Инвест», граждане Матвеенко З.И., Шварц Н.В.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 283

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.06.2007 в удовлетворении иска отказано.

Общество «Объединение ВТИ» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о взыскании солидарно с истцов 70 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2008 с истцов в пользу общества солидарно взыскано 70 000 рублей судебных издержек.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.08.2008 определение суда первой инстанции от 25.03.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.06.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора граждане Никульцова О.П. и Скуратов А.П. просят отменить эти судебные акты, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абзацу первому части 1 и части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Указанная норма исходит из принципа долевого возмещения судебных расходов. Поэтому суд с учетом всех обстоятельств должен определить конкретную сумму, подлежащую взысканию с каждого из участвующих в деле лиц, в том числе заявивших отказ от иска, принимая при этом во внимание изъятия, установленные статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело следует передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 284

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2008 по делу № А19-744/07-59, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 285

Распределение судебных расходов

Солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16147/07
Москва, 24 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление граждан Никульцовой О.П. и Скуратова А.П. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2008 по делу № А19-730/07-59, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., Президиум установил следующее.

Граждане Буевич Н.Д., Никульцова О.П., Скуратов А.П., Сморугов В.А., Суворов Н.Ф., Фетисов А.В. и открытое акционерное общество «Сибтелеком» обратились в Арбитражный суд Иркутской области с иском к открытому акционерному обществу «Объединение вычислительной техники и информатики» (далее — общество «Объединение ВТИ», общество) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества от 08.09.2006 по всем вопросам повестки дня.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.04.2007 производство по делу в части искового требования Фетисова А.В. прекращено в связи с его отказом от иска.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Регистрационная компания «Центр-Инвест».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.06.2007 в удовлетворении иска отказано.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 286

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.09.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Общество «Объединение ВТИ» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о взыскании солидарно с истцов 120 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2008 с истцов в пользу общества солидарно взыскано 120 000 рублей судебных издержек.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2008 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.08.2008 определение суда первой инстанции от 25.03.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.06.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 25.03.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 27.06.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 28.08.2008 в порядке надзора граждане Никульцова О.П. и Скуратов А.П. просят отменить эти судебные акты, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абзацу первому части 1 и части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Указанная норма исходит из принципа долевого возмещения судебных расходов. Поэтому суд с учетом всех обстоятельств должен определить конкретную сумму, подлежащую взысканию с каждого из участвующих в деле лиц, в том числе заявивших отказ от иска, принимая при этом во внимание изъятия, установленные статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело следует передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 287

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2008 по делу № А19-730/07-59, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.06.200S и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 288

Возвращение апелляционной жалобы

Дело направлено в арбитражный суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы с целью соблюдения процессуальных прав спорящих сторон.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14251/08
Москва, 10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Медведевой А.М., Нешатаевой Т.Н. Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Автомаркет» о пересмотре в порядке надзора определения Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2008 по делу № А46-5333/2007 Арбитражного суда Омской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Автомаркет» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к закрытому акционерному обществу «Строительно-монтажный трест № 4» (далее — трест) об обязании ответчика передать истцу двухкомнатную квартиру № 5 общей площадью 85,9 кв. метра на втором этаже жилого дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 24 Северная–1 Амурская, стр. 2, и взыскании с ответчика 178 317 рублей 32 копеек, излишне уплаченных за эту квартиру.

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.12.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обжаловало его в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2008 апелляционная жалоба общества оставлена без движения, поскольку к ней не были приложены доказательства направления ответчику копии апелляционной жалобы заказным письмом с уведомлением о вручении. Представленная с жалобой почтовая квитанция от 21.01.2008 № 45880 таким доказательством не признана. Обществу предложено в срок до 03.03.2008 устранить нарушение, допущенное при подаче апелляционной жалобы.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 289

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2008 апелляционная жалоба возвращена обществу на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в установленный судом срок устранены не были.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.08.2008 определение суда апелляционной инстанции от 07.03.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить в связи с нарушением судами норм процессуального права, повлекшими нарушение его права на судебную защиту.

В отзыве на заявление трест просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие нормам процессуального права.

Кроме того, трест полагает, что производство по заявлению общества подлежит прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как общество ликвидировано в связи с завершением в отношении него конкурсного производства.

Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором сообщило о заключении 20.01.2008 с индивидуальным предпринимателем Руновой Е.Н. (далее — предприниматель) договора № 32 об уступке ей требования к тресту о передаче квартиры и денежных средств, являющихся предметом спора по настоящему делу.

Президиум не находит оснований для прекращения производства по заявлению общества, поскольку это может нарушить законные интересы предпринимателя в отношении спорного имущества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы по существу по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, предусмотренных статьей 260 Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Одним из оснований оставления жалобы без движения является непредставление лицом, обратившимся с жалобой, документа, подтверждающего направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют (пункт 3 части 4 статьи 260 Кодекса).

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 290

Как следует из материалов дела и содержания определения суда апелляционной инстанции от 01,02.2008, к апелляционной жалобе была приложена почтовая квитанция от 21.01.2008 № 45880, свидетельствующая о направлении обществом в адрес треста (ответчика по делу) заказным письмом копии этой жалобы. Копия жалобы получена трестом 24.01.2008, это подтверждается отметкой на почтовом уведомлении, представленном обществом в суд кассационной инстанции.

Возвращая апелляционную жалобу по причине неустранения обществом нарушений, допущенных при ее подаче, суд апелляционной инстанции исходил из надлежащего извещения общества об оставлении без движения его апелляционной жалобы, указав в подтверждение этого на то, что определение от 01.02.2008, направленное обществу 04.02.2008 заказным письмом с уведомлением по адресу: 644009, г. Омск, ул. 3 Разъезд, 41, было возвращено в суд с пометкой на конверте «нет по адресу».

Однако суд апелляционной инстанции не учел, что общество не имело возможности выполнить требование суда в связи с неполучением данного определения, ибо указало о необходимости извещения и по адресу: г. Омск, ул. Кузнецова, 3, кв. 83. По этому адресу документы не направлялись.

В результате ненадлежащего исполнения судом апелляционной инстанции обязанностей, возложенных на него процессуальным законодательством, общество было лишено права на пересмотр дела в суде этой инстанции.

Суд кассационной инстанции, не приняв во внимание представленные обществом доказательства соблюдения им при обращении с апелляционной жалобой требований статьи 260 Кодекса, данное нарушение не устранил.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2008 по делу № А46-5333/2007 Арбитражного суда Омской области отменить.

Дело передать в Восьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автомаркет» по существу.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 291

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции или постановлении суда апелляционной инстанции либо были отвергнуты ими.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12470/08
Москва, 25 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Менар» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2008 по делу № А65-29562/2007-СГ2-6 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Менар» (истца) — Королев И.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Неогоциант» (ответчика) — Ширяев Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Менар» (далее — общество «Менар») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Неогоциант» (далее — общество «Неогоциант») об обязании последнего освободить нежилые помещения общей площадью 1097,5 кв. метра, расположенные по адресу: г. Казань, ул. Декабристов, д. 131.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 292

Исковое требование мотивировано тем, что в нарушение части 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) общество «Неогоциант» не освободило арендуемые помещения после прекращения договора аренды от 01.08.2003 № 3448-8 (далее — договор аренды).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «ПСФ «Технотрейдинг» (далее — общество «Технотрейдинг»), открытое акционерное общество «Миллениум Зилант-Сити», Комитет земельных и имущественных отношений Исполкома муниципального образования «Город Казань».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Менар» просит его отменить, ссылаясь на нарушение этим актом единообразия в толковании и применении судами норм права, и оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

В отзыве на заявление общество «Неогоциант» просит приостановить производство по настоящему делу до вступления в законную силу решений по другим делам со ссылкой на невозможность разрешения данного спора до рассмотрения других дел.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между Комитетом по управлению коммунальным имуществом города Казани (арендодателем) и обществом «Неогоциант» (арендатором) заключен договор аренды нежилых помещений первого этажа и подвала общей площадью 1109,9 кв. метра (далее — объекты недвижимости, нежилые помещения), расположенных в здании по адресу: г. Казань, ул. Декабристов, д. 131. Срок действия договора — с 01.08.2003 по 31.07.2006.

Договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

Впоследствии на основании распоряжений Комитета земельных и имущественных отношений Исполкома муниципального образования «Город Казань» нежи-

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 293

лые помещения были переданы в уставный капитал открытого акционерного общества «Миллениум Зилант-Сити», которое в дальнейшем произвело их отчуждение обществу «Менар» по договору купли-продажи от 26.01.2007 № 13П. Переход права собственности на объекты недвижимости к обществу «Менар» зарегистрирован 20.04.2007.

В связи с приобретением права собственности на объекты недвижимости к обществу «Менар» в силу статьи 617 Кодекса перешли права и обязанности арендодателя по договору аренды.

Установив, что после истечения срока действия договора аренды (31.07.2006) арендатор (общество «Неогоциант») продолжал пользоваться арендованным имуществом при отсутствии возражений со стороны арендодателя, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о возобновлении в соответствии с пунктом 2 статьи 621 Кодекса договора аренды на тех же условиях на неопределенный срок.

Согласно пункту 2 статьи 610 Кодекса, в случае если договор аренды считается заключенным на неопределенный срок, каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества — за три месяца, если законом или договором не установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора.

В силу пункта 5.2 договора аренды предупреждение о прекращении договора должно быть сделано за один месяц путем направления письменного уведомления.

В материалах дела имеется уведомление от 27.08.2007, адресованное обществу «Неогоциант» и подписанное директором общества «Технотрейдинг» по поручению общества «Менар» на основании доверенности, в котором сообщается о расторжении договора аренды. Расценив данное уведомление как доказательство соблюдения обществом «Менар» обязанности по предупреждению арендатора о прекращении договора и признав доказанным факт получения уведомления арендатором 12.09.2007, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о прекращении договора аренды с 13.10.2007 и соответственно о возникновении у общества «Неогоциант» с этого момента предусмотренной статьей 622 Кодекса обязанности возвратить арендованное имущество.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал на то, что выводы судов нижестоящих инстанций о прекращении договора аренды и возникновении у арендатора обязанности возвратить нежилые помещения основаны на неправильной оценке имеющихся доказательств.

По мнению суда кассационной инстанции, уведомление от 27.08.2007, принятое судами нижестоящих инстанций в качестве надлежащего доказательства выражения воли общества «Менар» на прекращение договора аренды, таковым не является, поскольку агентский договор от 27.08.2007 № 27-08/07 (далее — агентский договор), на основании которого действовало общество «Технотрейдинг», им не

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 294

подписан, следовательно, в силу пункта 2 статьи 307 Кодекса и обязательств из данного договора не возникло. Кроме того, направляя уведомление о прекращении договора аренды от имени общества «Менар», общество «Технотрейдинг» не представило арендатору доказательств наличия соответствующих полномочий.

Названные обстоятельства суд счел свидетельствующими о недоказанности факта уведомления обществом «Менар» арендатора о прекращении договора аренды и пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования о возврате спорных помещений.

Судом кассационной инстанции допущены нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта.

В силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не исследовался вопрос о заключении обществами «Менар» и «Технотрейдинг» агентского договора. Таким образом, суд кассационной инстанции, указав на то, что упомянутый договор не подписан обществом «Технотрейдинг» и не повлек возникновения у его сторон взаимных обязательств, установил обстоятельства, не установленные судами нижестоящих инстанций.

Исходя из содержания пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, только в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Если выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции вправе отменить эти судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд (пункт 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обжалуемом постановлении суд кассационной инстанции в качестве мотива для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 295

инстанции указал на то, что изложенные в них выводы основаны на неправильной оценке имеющихся в деле доказательств. В этом случае суд кассационной инстанции был не вправе принимать новый судебный акт.

Таким образом, оспариваемое постановление принято судом кассационной инстанции с превышением полномочий, определенных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, поскольку уведомление о расторжении договора аренды общество «Технотрейдинг» направило обществу «Неогоциант» по поручению общества «Менар» согласно выданной последним доверенности, факт наличия либо отсутствия агентского договора, заключенного между обществами «Менар» и «Технотрейдинг», не имеет значения для настоящего дела. При возникновении у арендатора сомнений в наличии у общества «Технотрейдинг» соответствующих полномочий арендатор был вправе их проверить.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения, так как соответствуют законодательству и материалам дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2008 по делу № А65-29562/2007-СГ2-6 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2008 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 296

Нарушение основополагающих принципов российского права

Суду при новом рассмотрении спора следует учесть, что третейским судом принято решение по делу, возбужденному в связи с неисполнением договора поставки, и на основании арбитражной оговорки, которые подписаны неустановленным лицом. Согласно пункту 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приведение в исполнение такого решения будет противоречить основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации), направленным в том числе на защиту нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (статья 2 Кодекса).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13848/08
Москва, 25 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Австрии Фреди Райфа о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2008 и от 29.07.2008 по делу № А11-905/2008-К1-5/75 Арбитражного суда Владимирской области.

В заседании приняла участие представитель Ф. Райфа — Привалова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В соответствии с договором поставки от 05.04.2007 № 05.04 (далее — договор поставки) общество с ограниченной ответственностью «Тайм» (далее — общество «Тайм») поставило оборудование обществу с ограниченной ответственностью «Каэлер СНГ» (далее — общество «Каэлер СНГ», общество).

Поскольку оплата оборудования своевременно произведена не была, общество «Тайм», руководствуясь пунктом 7.1 договора поставки, подало иск в Постоянно действующий третейский суд при Некоммерческом партнерстве арбитражных управляющих Центрального федерального округа (далее — третейский суд).

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 297

Решением третейского суда от 12.09.2007 по делу № 2/2007 с общества «Каэлер СНГ» взыскано 61 137 263 рубля 17 копеек долга, 100 000 рублей расходов по оплате третейского сбора и 30 000 рублей на оплату гонораров третейских судей.

Так как решение третейского суда добровольно исполнено не было, общество «Тайм» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 27.03.2008 требование удовлетворено.

Не согласившись с данным судебным актом, общество «Каэлер СНГ» и Ф. Райф обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами на определение суда первой инстанции.

Доводы Ф. Райфа основывались на непривлечении его как учредителя и генерального директора общества «Каэлер СНГ» к участию в третейском и арбитражном разбирательствах.

Определением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2008 производство по кассационным жалобам прекращено.

Определением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2008 определение суда кассационной инстанции от 28.05.2008 оставлено без изменения.

По мнению суда кассационной инстанции, обжалуемым определением суда первой инстанции не затронуты права и законные интересы Ф. Райфа; он не является заинтересованным лицом в рассматриваемом споре; в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что на дату обращения общества «Каэлер СНГ» в арбитражный суд Ф. Райф был его учредителем и генеральным директором.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определений суда кассационной инстанции от 28.05.2008 и от 29.07.2008 в порядке надзора Ф. Райф просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя Ф. Райфа, Президиум считает, что определение суда первой инстанции от 27.03.2008 и определения суда кассационной инстанции от 28.05.2008 и от 29.07.2008 подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 298

Как следует из материалов дела, Ф. Райфу принадлежали 100 процентов доли в уставном капитале общества «Каэлер СНГ». Решением от 18.08.2006 № 1 гражданин Романин А.В., сославшись на выкуп им доли Ф. Райфа по договору от 10.07.2006 № 1-06, освободил его от исполнения обязанностей генерального директора общества, назначил себя на эту должность и внес изменения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее — реестр).

Постановлением ОВД по Тверскому району города Москвы о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 26.10.2007 установлен факт подделки договора от 10.07.2006 № 1-06 купли-продажи 100 процентов доли в уставном капитале общества «Каэлер СНГ».

Заключением специалиста независимого агентства «Эксперт» от 02.04.2007 № 396/07, проводившего исследование подписей Ф. Райфа, подтверждено, что подпись от его имени в разделе «Продавец» договора от 10.07.2006 № 1-06 выполнена не им, а другим лицом.

Основываясь на упомянутых документах, Ф. Райф обратился в Тверской районный суд города Москвы с иском к обществу «Каэлер СНГ» о восстановлении его на работе. Решением этого суда от 07.05.2007 по делу № 2-1224/2007 он с 19.08.2006 восстановлен в должности генерального директора общества, о чем 13.06.2007 внесена запись в реестр.

Однако данная запись 06.07.2007 также была изменена в связи с назначением руководителем общества гражданина Щелкунова В.Г., который вновь уволил Ф. Райфа.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 31.08.2007 по делу № 2-1995/2007 Ф. Райф с 02.07.2007 восстановлен на прежней работе. Решение вступило в законную силу, исполнительный лист выдан 03.09.2007.

Таким образом, на момент заключения договора поставки, рассмотрения в третейском суде спора о взыскании задолженности по данному договору и в арбитражном суде о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда генеральным директором и учредителем общества «Каэлер СНГ» являлся Ф. Райф. Свидетельств о подписании им договора поставки в деле не имеется.

Между тем суд первой инстанции при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не учел данных обстоятельств и вынес определение, разрешив спор о правах и обязанностях заинтересованного лица, не привлеченного к участию в деле.

Суд также не принял во внимание факт возбуждения уголовного дела № 283781, в рамках которого была проведена технико-криминалистическая экспертиза документов. Согласно заключению эксперта Экспертно-криминалистического центра УВД Северо-Восточного административного округа города Москвы от 05.03.2007 № 917 подписи на оборотной стороне последней страницы устава

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 299

общества «Каэлер СНГ» от 18.08.2006, на второй странице заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица от 31.08.2006, на третьей странице заявления о внесении в реестр изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы от 31.08.2006, и на первой странице приказа общества от 16.11.2005 № 1 выполнены не Ф. Райфом, а другим лицом.

Ф. Райф обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием признать недействительными сделку купли-продажи его доли в размере 100 процентов в уставном капитале общества «Каэлер СНГ», а также новые редакции устава общества от 18.08.2006 и от 17.01.2007, решения гражданина Романина А.В., принятые им как учредителем общества, и изменения, внесенные в реестр от 07.09.2006 и от 24.01.2007. Отдельно Ф. Райфом инициирован процесс о применении последствий недействительности упомянутой сделки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2008 по делу № А40-3907/07-132-6 заявленное Ф. Райфом требование удовлетворено.

В соответствии с пунктом 26 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решений третейских судов, если они приняты за пределами арбитражного соглашения против лиц, которые не являлись сторонами соглашения об арбитраже и не участвовали в рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, в третейском разбирательстве интересы общества «Каэлер СНГ» представлял гражданин Шабров А.В. на основании доверенности, выданной Щелкуновым В.Г., который на дату рассмотрения спора генеральным директором общества не являлся. Надлежащие представители общества о рассмотрении спора в третейском суде уведомлены не были.

При названных обстоятельствах определения суда кассационной инстанции от 28.05.2008 и от 29.07.2008 в силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку определение суда первой инстанции от 27.03.2008 вынесено по недостаточно исследованным материалам дела, оно также подлежит отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суду при новом рассмотрении спора следует учесть, что третейским судом принято решение от 19.09.2007 по делу, возбужденному в связи с неисполнением договора поставки, и на основании арбитражной оговорки, которые подписаны неустановленным лицом. Согласно пункту 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процес-

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 300

суального кодекса Российской Федерации приведение в исполнение такого решения будет противоречить основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации), направленным в том числе на защиту нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (статья 2 Кодекса).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Владимирской области от 27.03.2008 по делу № А11-905/2008-К1-5/75, определения Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2008 и от 29.07.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Владимирской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 301

Ответственность за неисполнение судебного акта

Орган Федерального казначейства, на который Бюджетным кодексом Российской Федерации возложена обязанность по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, является субъектом ответственности, установленной частью 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13966/08
Москва, 3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Отделения по городу Славгороду Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2008 по делу № А03-874/08-26 Арбитражного суда Алтайского края.

В заседании принял участие представитель Алтайского краевого государственного унитарного предприятия коммунальных электрических сетей «Алтайкрайэнерго» — Бердников И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 04.06.2007 по делу № А03-2769/07-21 (с учетом определения от 23.10.2007 об исправлении описки) с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю (далее — инспекция) в пользу Алтайского краевого государственного унитарного предприятия коммунальных электрических сетей «Алтайкрайэнерго» (далее — предприятие) взыскано 2500 рублей расходов на уплату государственной пошлины. Предприятию 23.10.2007 выдан исполнительный лист № 107338, который вместе с заявлением от 26.11.2007 № 607/2448 и принятыми по указанному делу судебными актами был направлен им для исполнения в Отделение по городу Славгороду Управления Федерального казначейства по

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 302

Алтайскому краю (далее — отделение). Уведомлением от 12.12.2007 отделение возвратило исполнительный лист в связи с несоответствием резолютивной части решения, изложенной в исполнительном листе, резолютивной части судебного акта.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании незаконными действий отделения, выразившихся в отказе во взыскании по исполнительному листу, об обязании его принять к исполнению исполнительный лист, считая днем принятия 11.12.2007, и о наложении на него штрафа за неисполнение судебного акта.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена инспекция.

Поскольку инспекция платежным поручением от 11.02.2008 № 58 перечислила предприятию расходы на уплату государственной пошлины по делу № А03-2769/07-21, последнее отказалось от требования об обязании отделения принять к исполнению исполнительный лист.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.02.2008 по настоящему делу действия отделения по возврату без исполнения исполнительного листа признаны не соответствующими положениям пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — Бюджетный кодекс); на отделение наложен судебный штраф в размере 1000 рублей за неисполнение судебного акта о взыскании денежных средств; принят отказ предприятия от требования об обязании отделения принять к исполнению исполнительный лист и производство по делу в этой части прекращено.

Принимая решение о наложении на отделение судебного штрафа на основании части 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации возложено на органы Федерального казначейства Бюджетным кодексом, а также из того, что исполнительный лист по делу № А03-2769/07-21 отвечает требованиям, предъявляемым Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон «Об исполнительном производстве»). Судом сделан вывод о том, что дополнительное указание в исполнительном листе при изложении резолютивной части решения ОГРН ЕГРЮЛ и ИНН предприятия не затрагивает существа принятого судебного акта и не может служить основанием для возврата исполнительного документа без исполнения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2008 решение суда первой инстанции отменено в части, в удовлетворении требования предприятия о признании незаконными действий отделения по возврату без исполнения исполнительного листа и о наложении на отделение судебного штрафа за неисполнение судебного акта отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 303

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что дополнительное указание в исполнительном листе при изложении резолютивной части решения ОГРН ЕГРЮЛ и ИНН предприятия является в силу пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса основанием для возврата исполнительного документа без исполнения. С учетом этого суд сделал вывод об отсутствии оснований для признания действий по возврату исполнительного листа неправомерными и наложения на отделение судебного штрафа. Кроме того, суд счел, что отделение не может быть субъектом ответственности, установленной частью 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не является должником по исполнительному листу.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.08.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции отделение просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя лица, участвующего в деле, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 5 пункта 1 статьи 8 Закона «Об исполнительном производстве» в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта.

Несоответствие исполнительного листа требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона «Об исполнительном производстве» является согласно пункту 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

В данном случае в направленном в отделение для исполнения исполнительном листе от 23.10.2007 № 107338 резолютивная часть решения Арбитражного суда Алтайского края от 04.06.2007 по делу № А03-2769/07-21 приведена. При этом дополнительное указание при изложении резолютивной части решения ОГРН ЕГРЮЛ и ИНН предприятия (основного государственного регистрационного номера в Едином государственном реестре юридических лиц и идентификационного номера налогоплательщика) не затрагивает существа принятого судебного акта, не изменяет объем обязанностей, установленных судом, не изменяет принятый судебный акт, его резолютивную часть. Поэтому вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что это обстоятельство не является основанием для возврата исполнительного документа без исполнения в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса, правомерен.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 304

Также судами первой и кассационной инстанций сделан обоснованный вывод о том, что отделение — субъект ответственности, установленной частью 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, определенных в главе 11 Кодекса.

Бюджетным кодексом, в частности статьей 242.3, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации возложено на органы Федерального казначейства.

Следовательно, отделение является лицом, на которое возложена обязанность по исполнению указанных в исполнительном листе от 23.10.2007 № 107338 действий, за неисполнение которых оно правомерно привлечено к ответственности на основании статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обжалуемый судебный акт соответствует действующему законодательству и подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2008 по делу № А03-874/08-26 Арбитражного суда Алтайского края оставить без изменения.

Заявление Отделения по городу Славгороду Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 305

Производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15273/08
Москва, 3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Авоська» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2008 по делу №А40-63824/07-53-607 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Авоська» (истца) — Мурина Е.Н., Наплекова Е.В.;

от закрытого акционерного общества «Торговая компания «Белазкомплект» (ответчика) — Карзова А.А., Скловский К.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Авоська» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к специализированному государственному учреждению при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» (далее — фонд федерального имущества) и закрытому акционерному обществу «Торговая компания «Белазкомплект» (далее — торговая компания) о признании недействительными торгов в форме аукциона по продаже высвобождаемого недвижимого военного имущества: производственного здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 34, корп. 3, военный городок № 372, оформленных протоколом от 11.05.2007 № 2/2, а также о признании недействительным договора купли-продажи от 15.05.2007 № 24-3/2425, заключенного с торговой компанией как с победителем торгов, и применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2008 в удовлетворении иска отказано.

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 306

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2008 решение отменено, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.08.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции отменить, поскольку судами неправильно применены нормы материального права.

В отзыве на заявление торговая компания, ссылалась на невозможность исполнения постановления суда апелляционной инстанции в связи с распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.06.2008 № 947-р о ликвидации фонда федерального имущества, просит указанное постановление суда апелляционной инстанции отменить.

При рассмотрении дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации истец в соответствии с пунктом 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об отказе от иска.

Представитель ответчика против этого ходатайства не возражал.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, установив, что отказ от иска не нарушает прав и законных интересов каких-либо третьих лиц, принимает такой отказ.

Учитывая изложенное и руководствуясь подпунктом 4 пункта 1 статьи 150, статьей 303, подпунктом 4 пункта 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство открытого акционерного общества «Авоська» об отказе от иска удовлетворить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2008 по делу № А40-63824/07-53-607, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 04:10:24