VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 158

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Источники гражданского права

Акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в силу статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации не относятся к правовым актам, содержащим нормы гражданского права, поэтому несоответствие сделки таким актам не является основанием для признания ее недействительной на основании статьи 168 названного Кодекса.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17468/08
Москва, 14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2008 по делу № А40-1027/08-60-9, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2008 по тому же делу.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 159

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» (ответчика) — Попова Н.В., Ульянов С.Л.;

от общества с ограниченной ответственностью «Автоком Центр» (истца) — Дроздов В.Б., Минаев С.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Автоком Центр» (далее — общество «Автомком Центр») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному унитарному предприятию города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» (далее — ГУП «Гормост», предприятие) о признании недействительным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации приложения № 1 к договору от 29.12.2006 № 030-2007/АМ на аренду площадей подмостовых (подэстакадных) пространств в части начисления арендной платы свыше 632 645 рублей 18 копеек в год, а также об обязании утвердить представленный истцом расчет арендной платы.

До принятия решения общество «Автоком Центр» в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказалось от иска в части обязания предприятия утвердить расчет арендной платы.

Исковое требование мотивировано несоответствием приложения № 1 к договору постановлению правительства Москвы от 19.07.2005 № 520-ПП «О прогнозе социально-экономического развития города Москвы на 2006–2008 годы», а также Методике расчета арендной платы за пользование объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы, утвержденной постановлением правительства Москвы от 14.10.2003 № 861-ПП.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2008 исковое требование удовлетворено, оспариваемое приложение признано недействительным как противоречащее требованиям закона. В части требования об обязании предприятия утвердить расчет арендной платы производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора ГУП «Гормост» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 160

В отзыве на заявление общество «Автоком Центр» просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между ГУП «Гормост» (арендодателем) и обществом «Автоком Центр» (арендатором) заключен договор от 29.12.2006 № 030-2007/АМ, по условиям которого арендодатель сдает принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения закрытое подмостовое пространство Нагатинского моста общей площадью 315,2 кв. метра во временное использование арендатору. Срок действия договора установлен до 30.12.2007.

В соответствии с пунктом 6.1 договора размер арендной платы определяется приложением № 1, являющимся неотъемлемой частью договора. Расчет арендной платы основан на рыночной величине годовой арендной платы, определенной независимым оценщиком.

Приложением № 1 к договору стороны предусмотрели, что арендная плата рассчитывается в соответствии с постановлением правительства Москвы от 19.07.2005 № 520-ПП и составляет 843 629 рублей 04 копейки в год, включая НДС.

Считая, что расчет арендной платы произведен с нарушением действующего законодательства и ее размер должен составлять 632 645 рублей 18 копеек в год, включая НДС, общество «Автоком Центр» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из следующего. В силу постановления правительства Москвы от 19.07.2005 № 520-ПП истец имеет право на применение льготной ставки арендной платы, с учетом которой размер арендной платы по договору должен составлять 632 645 рублей 18 копеек в год, включая НДС. ГУП «Гормост», заключая приложение № 1 к договору от 29.12.2006 № 030-2007/АМ, этого обстоятельства не учло. Поэтому суды сочли указанное приложение к договору недействительным (ничтожным) на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 168 Кодекса устанавливает общее основание недействительности сделок, не соответствующих требованиям закона или иных правовых актов.

Согласно статье 3 Кодекса под законами, содержащими нормы гражданского права, понимаются сам Кодекс и принятые в соответствии с ним иные федеральные законы, а под иными правовыми актами — указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации. Другие нормативные акты: акты министерств и иных федеральных органов исполнительной власти (инструкции, приказы, положения и т. п.), а также акты органов субъектов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 161

Российской Федерации и органов местного самоуправления — к законам и иным правовым актам не отнесены.

Правительство Москвы является органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, поэтому принятые им акты в силу статьи 3 Кодекса не относятся к правовым актам, содержащим нормы гражданского права. В связи с этим несоответствие оспариваемого приложения к договору постановлению правительства Москвы от 19.07.2005 № 520-ПП не влечет его недействительности на основании статьи 168 Кодекса.

Следует также отметить, что ГУП «Гормост» в силу пункта 3.8 устава не вправе сдавать в аренду или иным способом распоряжаться принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения недвижимым имуществом без согласия Департамента имущества города Москвы, осуществляющего полномочия по управлению и распоряжению объектами государственной и муниципальной собственности города Москвы.

Договор от 29.12.2006 № 030-2007/АМ, по условиям которого предприятие сдало в аренду принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, согласован с Департаментом имущества города Москвы, о чем имеется соответствующая отметка на договоре.

Таким образом, договор и приложение к нему не противоречат воле собственника на распоряжение принадлежащим ему имуществом.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что исходя из пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2008 по делу № А40-1027/08-60-9, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2008 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Автомком Центр» в удовлетворении иска о признании недействительным приложения № 1 к договору от 29.12.2006 № 030-2007/АМ, заключенному с государственным унитарным предприятием города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост», отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 162

Оспаривание сделки, совершенной должником-банкротом

Судебные акты об отказе в иске о взыскании задолженности и процентов по кредитному договору оставлены без изменения, поскольку истцом на основании пункта 3 статьи 103 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не оспаривались и судом не признаны недействительными распоряжения клиентов о списании и перечислении денежных средств в погашение кредита.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16790/08
Москва, 21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» — конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Коммерческий банк «Санкт-Петербургский банк реконструкции и развития» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2008 по делу № А56-55222/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» — конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Коммерческий банк «Санкт-Петербургский банк реконструкции и развития» (истца) — Ганюшкин А.Н., Тугуши Д.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Балтрыбкомп» (ответчика) — Лаврентьев А.А., Мироновская Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» — конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Коммерческий банк «Санкт-Петербургский банк реконструкции и развития»» (далее — конкурсный управляющий) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Балтрыб-

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 163

комп» (далее — общество) о взыскании 3 416 975 рублей 34 копеек задолженности, процентов и санкций по кредитному договору от 22.08.2006 № 57/Ю/06.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2008 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.10.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу о погашении кредита ответчиком на основании того, что отсутствие денежных средств на корреспондентском счете банка не влияет на осуществление расчетов между его клиентами.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора конкурсный управляющий просит их отменить со ссылкой на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения, поскольку операции по расчетным счетам клиентов банка совершены с соблюдением порядка расчетов, предусмотренного законодательными и нормативными актами. Запрет в отношении банковских операций, касающийся проведения расчетов между клиентами одного и того же банка без использования его корреспондентского счета, к которому имелась картотека неисполненных документов, отсутствовал.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

По условиям кредитного договора от 22.08.2006 № 57/Ю/06, заключенного между открытым акционерным обществом «Коммерческий банк «Санкт-Петербургский банк реконструкции и развития» (кредитором) (далее — банк) и обществом (заемщиком), заемщику предоставлен кредит в сумме 3 000 000 рублей под 16 процентов годовых на срок до 20.08.2007 с правом досрочного погашения.

Общество до апреля 2007 года добросовестно исполняло свои обязательства по уплате процентов.

В связи с неисполнением банком платежных документов клиентов с 03.04.2007 была открыта картотека к счету № 47418 «Расчетные документы клиентов, не оплаченные в срок из-за отсутствия денежных средств на корреспондентских счетах кредитных организаций».

До отзыва лицензии у банка на расчетный счет общества от других клиентов того же банка поступили денежные средства, в результате списания которых со счета заемщика кредит был досрочно погашен в полном объеме.

Полагая, что все операции, проведенные в период с 20.04.2007 по 28.04.2007 и связанные с перечислением сумм со счетов других клиентов банка на счет общества

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 164

и погашением последним задолженности по кредитному договору, не могли быть реально исполнены банком ввиду отсутствия на его корреспондентском счете денежных средств и способствовали уменьшению конкурсной массы, а также предпочтительному удовлетворению требований одних кредиторов перед другими, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, отказывая в удовлетворении иска, пришли к выводу о том, что сумма денежных средств на счете клиента не зависит от суммы денежных средств, находящихся на корреспондентском счете банка, и расчеты между клиентами одного банка, проводимые на основании нормативных актов Центрального банка Российской Федерации, не влияют на пополнение и расходование средств кредитной организации на ее корреспондентском счете, так как он в данном случае остается незадействованным. При отсутствии запрета в отношении банковских операций, касающегося проведения расчетов между клиентами одного и того же банка без использования его корреспондентского счета, к которому имелась картотека неисполненных документов, суды не установили недобросовестности в поведении участников кредитного договора при исполнении ими своих обязательств по указанной сделке.

Президиум согласен с позицией судов.

При подаче настоящего иска конкурсный управляющий избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права, применение которого может привести к нарушению прав других лиц.

Поскольку и дача клиентом распоряжения о списании денежных средств с его счета в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком, и списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком могут повлечь за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами, эти сделки могут быть оспорены на основании пункта 3 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как при банкротстве банка, так и при банкротстве клиента.

Указанные требования истцом не заявлялись, поэтому при данных обстоятельствах обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2008 по делу № А56-55222/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» — конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Коммерческий банк «Санкт-Петербургский банк реконструкции и развития» — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 165

Исковая давность

Регистрация выпуска ценных бумаг и регистрация отчета об итогах их выпуска являются этапами процедуры эмиссии ценных бумаг, поэтому обжалование актов о такой регистрации должно осуществляться в рамках специального срока давности, установленного статьей 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16335/08
Москва, 24 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления компании JPM Partners LDC (Джей-Пи-Эм Партнерс ЛДС) и общества с ограниченной ответственностью «АКО-Аудит» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 14.03.2008 по делу № А06-7642/2006-23н.р., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании JPM Partners LDC (Джей-Пи-Эм Партнерс ЛДС) (третьего лица) — Дубовик П.В., Сергеева Э.Э., Серновец М.Н.;

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «АКО-Аудит» (третьего лица) — Ушкалов В.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» (истца) — Корельский А.В.;

от открытого акционерного общества «Южная нефтяная компания» (ответчика) — Астафьев К.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Астраханьгазпром» (далее — общество «Астраханьгазпром») (в настоящее время — общество с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань»; далее — общество «Газпром добыча

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 166

Астрахань») обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к открытому акционерному обществу «Южная нефтяная компания» (далее — нефтяная компания, компания), Региональному отделению Федеральной службы по финансовым рынкам в Южном федеральном округе и Региональному отделению Федеральной службы по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе о признании недействительными распоряжений Саратовского регионального отделения Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг о регистрации дополнительного выпуска ценных бумаг нефтяной компании от 24.08.1999 № 934-р и о регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг компании от 11.05.2000 № 387-р.

В обоснование требований общество «Астраханьгазпром» указало на следующие обстоятельства.

Являясь владельцем 2 017 630 обыкновенных именных акций нефтяной компании, истец начиная с 1999 года не получал необходимой информации о ее деятельности, что послужило основанием для обращения в Региональное отделение ФСФР в Южном федеральном округе с жалобой на недобросовестное поведение компании. По результатам проведенной проверки названное региональное отделение подтвердило факты нарушений нефтяной компанией требований корпоративного законодательства и прав истца как акционера компании при размещении дополнительного выпуска ценных бумаг, зарегистрированного распоряжением Саратовского регионального отделения ФКЦБ России от 24.08.1999 № 934-р.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Регистратор-НИКойл» в лице Астраханского филиала, компания JPM Partners LDC (Джей-Пи-Эм Партнерс ЛДС) (далее — компания JPM Partners LDC) и общество с ограниченной ответственностью «АКО-Аудит» (далее — общество «АКО-Аудит»).

Решением суда первой инстанции от 14.05.2007 исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 02.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.12.2007 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Астраханской области решением от 14.03.2008 удовлетворил заявленные требования.

Признавая распоряжения от 24.08.1999 № 934-р и от 11.05.2000 № 387-р недействительными, суд первой инстанции исходил из того, что при проведении дополнительной эмиссии ценных бумаг нефтяной компанией допущены нарушения, которые отвечают признакам недобросовестной эмиссии, установленным статьей 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон о рынке ценных бумаг), а также нарушения требований пункта 3 статьи 28, пункта 1 статьи 36 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и пункта 4.2 Стандартов эмиссии акций при учреждении акционер-

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 167

ных обществ, дополнительных акций, облигаций и их проспектов эмиссии, утвержденных постановлением ФКЦБ России от 11.11.1998 № 47.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2008 решение суда первой инстанции от 14.03.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.08.2008 решение суда первой инстанции от 14.03.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.06.2008 оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 14.03.2008 и постановлений от 11.06.2008 и от 21.08.2008 в порядке надзора компания JPM Partners LDC и общество «АКО-Аудит» просят отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и в удовлетворении иска отказать.

В отзывах на заявления общество «Газпром добыча Астрахань» просит оставить эти судебные акты в силе, открытое акционерное общество «Регистратор-НИКойл» в лице Астраханского филиала — отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований, а Региональное отделение ФСФР в Южном федеральном округе — отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Общество «Газпром добыча Астрахань» также заявило ходатайство об обращении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности части 10 статьи 26 Закона о рынке ценных бумаг.

Обсудив ходатайство, Президиум не находит оснований для его удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В процессе судебного разбирательства при новом рассмотрении дела суд первой инстанции рассмотрел заявление Регионального отделения ФСФР в Южном федеральном округе о применении исковой давности. По мнению суда, поскольку общество «Астраханьгазпром» обратилось с требованием о признании недействительными ненормативных правовых актов государственного органа о государственной регистрации выпуска ценных бумаг и отчета об итогах выпуска ценных бумаг и действовавшие в период издания оспариваемых распоряжений федеральные законы не предусматривали сокращенных сроков исковой давности в отношении указанного способа защиты права, общество «Астраханьгазпром» вправе обратиться с соответствующим заявлением в установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок, который составляет три месяца и исчисляется со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов. Установив, что о нарушениях, допущенных при размещении дополнительного выпуска ценных бумаг, обществу «Астраханьгазпром» стало известно в ноябре 2006 года, а заявление подано в арбитражный суд в декабре 2006 года, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что срок исковой давности не пропущен.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 168

Кроме того, как указал суд первой инстанции, два других ответчика: нефтяная компания и Региональное отделение ФСФР в Юго-Восточном регионе — с заявлениями о применении исковой давности не обращались, а в соответствии с пунктом 4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Регистрация выпуска ценных бумаг и регистрация отчета об итогах их выпуска являются этапами процедуры эмиссии ценных бумаг, поэтому обжалование актов о такой регистрации должно осуществляться в рамках специальных сроков давности, установленных статьей 13 Федерального закона от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» (далее — Закон о защите прав инвесторов) и статьей 26 Закона о рынке ценных бумаг.

На момент принятия распоряжений от 24.08.1999 № 934-р и от 11.05.2000 № 387-р действовала статья 13 Закона о защите прав инвесторов, которая предусматривала годичный срок исковой давности по делам о признании выпуска ценных бумаг недействительным, исчисляемый с даты начала размещения ценных бумаг.

На день предъявления иска действовала статья 26 Закона о рынке ценных бумаг (в редакции Федерального закона от 27.12.2005 №194-ФЗ), в соответствии с частью 10 которой срок исковой давности для признания недействительными принятых эмитентом и регистрирующим органом решений, связанных с эмиссией ценных бумаг, признания недействительными выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, или отчета об итогах их выпуска составляет три месяца с момента регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или с момента представления в регистрирующий орган уведомления об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

Поскольку отчет об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг зарегистрирован 11.05.2000, а требования по настоящему делу предъявлены в арбитражный суд 06.12.2006, срок исковой давности по этим требованиям следует считать пропущенным.

Таким образом, применение судами срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и их вывод

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 169

о подаче обществом «Астраханьгазпром» заявления о признании недействительными оспариваемых распоряжений в пределах срока исковой давности, основан на неправильном применении норм права.

Кроме того, суды неверно указали на то, что нефтяная компания не заявляла о применении исковой давности.

В материалах дела имеется заявление о применении исковой давности, поданное нефтяной компанией в январе 2007 года — до первоначального рассмотрения настоящего дела.

Следует также признать несостоятельной ссылку судов на пункт 4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», поскольку с учетом характера исковых требований для отказа в их удовлетворении достаточно было заявления хотя бы одного из ответчиков о применении исковой давности.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку суды установили все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, но неправильно применили нормы материального права, Президиум считает возможным принять решение об отказе в удовлетворении иска, не передавая дела на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 14.03.2008 по делу № А06-7642/2006-23н.р., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Астраханьгазпром» (в настоящее время — общество с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань») о признании недействительными распоряжений Саратовского регионального отделения Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг о регистрации дополнительного выпуска ценных бумаг открытого акционерного общества «Южная нефтяная компания» от 24.08.1999 № 934-р и о регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг от 11.05.2000 № 387-р отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 170

Приобретение земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности

Для приобретения в собственность земельного участка собственником зданий, строений, сооружений по льготной цене, установленной пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», достаточно установить факт отчуждения таких объектов в процессе приватизации государственных (муниципальных) предприятий.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14649/08
Москва, 9 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление мэрии города Ярославля о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ярославской области от 03.03.2008 по делу № А82-251/2008-14 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — мэрии города Ярославля (заинтересованного лица) — Бураков Б.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Арверон» — Смирнов А.Е.;

от Управления земельных ресурсов мэрии города Ярославля (заинтересованного лица) — Бураков Б.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Арверон» (далее — общество «Арверон», общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным отказа Управления земельных ресурсов мэрии города Ярославля в предоставлении обществу права выкупа земельных участков площадью 26 074 и 40 857 кв. метров, расположенных по адресу: г. Яро-

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 171

славль, 1-й Промышленный пр., д. 14, по цене, установленной пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее — Закон о введении в действие Земельного кодекса, Закон).

В качестве заинтересованных лиц к участию в деле были привлечены Управление земельных ресурсов мэрии города Ярославля и мэрия города Ярославля.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 03.03.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.06.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.09.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции мэрия города Ярославля просит их отменить, полагая, что позиция судов основана на неправильном толковании законодательства и противоречит сложившейся судебно-арбитражной практике.

В отзыве на заявление общество «Арверон» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «Арверон» является собственником производственных зданий, расположенных по адресу: г. Ярославль, 1-й Промышленный пр., 14, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 22.12.2006 и от 23.12.2006.

Объекты недвижимости расположены на земельных участках площадью 26 074 и 40 857 кв. метров.

Право собственности на производственные здания перешло к обществу «Арверон» от ООО «Ярхимпромстрой-Заказчик» на основании акта приема-передачи имущества в качестве вклада в уставный капитал от 01.11.2006.

ООО «Ярхимпромстрой-Заказчик» приобрело производственные здания у ООО «Ярхимпромстрой-Девелопер», а первоначальным собственником этих объектов недвижимости являлось ОАО «Ярхимпромстрой», созданное в результате прива-

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 172

тизации на основании плана приватизации государственного имущества треста «Ярхимпромстрой», утвержденного 11.12.1992.

В декабре 2007 года общество «Арверон» обратилось в Управление земельных ресурсов мэрии города Ярославля с заявлением о выкупе земельных участков по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 2 Закона о введении в действие Земельного кодекса.

Письмом от 25.12.2007 № 03-05/9612 Управление земельных ресурсов мэрии города Ярославля, сославшись на указанную норму Закона, сообщило обществу «Арверон» об отсутствии у него права выкупа земельных участков по льготной цене (2,5 процента от кадастровой стоимости), так как производственные здания приобретены заявителем не из государственной или муниципальной собственности.

Считая, что ответ управления не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из буквального и системного толкования пункта 1 статьи 2 Закона о введении в действие Земельного кодекса и пришел к выводу о том, что право приватизации земельных участков по льготной цене распространяется не только на первых собственников приватизированных зданий, строений и сооружений, но и на последующих.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленного требования, так как счел, что Закон о введении в действие Земельного кодекса не позволяет применить к обществу «Арверон» льготный порядок определения цены выкупа земельных участков, поскольку право собственности на производственные здания перешло к нему не из государственной, а из частной собственности.

Суд кассационной инстанции признал ошибочным толкование судом апелляционной инстанции пункта 1 статьи 2 Закона о введении в действие Земельного кодекса, отменил его постановление и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации юридические лица, имеющие в собственности здания, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с названным Кодексом.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», определяя цену земельного участка по договору купли-продажи, заключаемому в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, стороны должны руководствоваться Законом о введении в действие данного Кодекса, содержащим императивную норму о конкретных условиях определения стоимости земельного участка.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 173

Пунктом 1 статьи 2 Закона о введении в действие Земельного кодекса (в редакции от 24.07.2007) установлен субъектный состав лиц, которым до 01.01.2010 осуществляется продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

К этим лицам относятся:

– коммерческие организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся собственниками расположенных на таких земельных участках зданий, строений, сооружений, в том числе возведенных на месте разрушенных или снесенных либо реконструированных зданий, строений, сооружений, если эти здания, строения, сооружения были отчуждены из государственной или муниципальной собственности;

– граждане и некоммерческие организации, являющиеся собственниками расположенных на таких земельных участках зданий, строений и сооружений, если право собственности указанных лиц на эти здания, строения, сооружения возникло до вступления в силу Земельного кодекса Российской Федерации и если федеральными законами для указанных собственников не предусмотрен иной порядок приобретения земельных участков в собственность.

При приобретении этими лицами земельных участков, на которых расположены принадлежащие им здания, строения, сооружения, их цена устанавливается субъектами Российской Федерации в пределах:

– 20 процентов кадастровой стоимости земельного участка, расположенного в городах с численностью населения свыше 3 млн. человек;

– 2,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, расположенного в иной местности.

До установления субъектами Российской Федерации цены земельного участка применяется наибольшая для соответствующей местности цена земельного участка.

Из содержания приведенной нормы следует, что ее действие распространяется на собственников строений, зданий, сооружений, находившихся ранее в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом, для приобретения собственником такого объекта недвижимости земельного участка по льготной цене, установленной пунктом 1 статьи 2 Закона о введении в действие Земельного кодекса, достаточно установить факт отчуждения недвижимого имущества в процессе приватизации государственных (муниципальных) предприятий.

При данных обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций сделали обоснованный вывод о том, что общество «Арверон» относится к категории собственников, для которых действует льготная цена выкупа земельного участка в силу пункта 1 статьи 2 Закона о введении в действие Земельного кодекса

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 174

(в редакции от 24.07.2007), поскольку здания на спорном земельном участке ранее были приобретены в процессе приватизации государственного имущества.

Суды первой и кассационной инстанций обоснованно удовлетворили заявленное требование, поэтому оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.03.2008 по делу № А82-251/2008-14 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление мэрии города Ярославля оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 175

Правовая природа договора

Неправильное применение судом статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации привело к неверному определению правовой природы заключенного между сторонами договора как договора купли-продажи и возмездного оказания услуг.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16378/08
Москва, 9 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Жюль Верн» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2008 по делу № А40-13945/06-68-110, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Жюль Верн» (истца) — Курмачев А.Ю., Терновский С.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Венский бал» (ответчика) — Рябченко Л.Н., Савенкова Е.А., Смагин А.В., Смагин-Меллони Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Жюль Верн» (далее — общество «Жюль Верн») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Венский бал» (далее —общество «Венский бал») о взыскании 2 596 570 рублей 73 копеек, перечисленных по договору от 16.05.2005 № ЖВ/16-05-П, и 194 098 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска общество «Жюль Верн» ссылалось на то, что указанный договор является агентским, по которому оно как агент обязалось за вознаграждение

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 176

совершить по поручению и за счет принципала — общества «Венский бал» — юридические и иные действия, а именно: распространить билеты на мероприятие «Русский бал» (далее — мероприятие, бал), которое должно было состояться в городе Баден-Бадене (Германия) 12.11.2005, а также информацию о проведении бала, представленную принципалом.

Бал, организатором которого являлось общество «Венский бал», в назначенное время не состоялся, что и послужило основанием для обращения общества «Жюль Верн» в арбитражный суд с требованием о возврате перечисленных денежных средств.

Содержащееся в пункте 3.2 названного договора условие об оплате обществом «Жюль Верн» обществу «Венский бал» стоимости билетов на бал истец рассматривал как предоставление им ответчику коммерческого кредита (аванса) по правилам пункта 1 статьи 823 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс).

Общество «Венский бал» обратилось со встречным иском к обществу «Жюль Верн» и просило взыскать с него 5 412 499 рублей 47 копеек задолженности, 505 817 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 237 804 рубля 52 копейки неосновательного обогащения и 63 809 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Общество «Венский бал» ссылалось на смешанный характер договора от 16.05.2005 № ЖВ/16-05-П и полагало, что в части обязательств по распространению билетов и информации по проведению бала — это договор возмездного оказания услуг, а в части положений пункта 3.2 — договор купли-продажи товара (билетов).

В качестве неосновательного обогащения общество «Венский бал» рассматривало уплаченные обществу «Жюль Верн» 237 804 рубля 52 копейки вознаграждения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2006 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2007 решение суда первой инстанции изменено, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания долга и процентов, встречный иск удовлетворен в части неосновательного обогащения и процентов, произведен зачет подлежащих взысканию сумм, в результате чего с общества «Венский бал» в пользу общества «Жюль Верн» взыскано 2 164 668 рублей 14 копеек задолженности и 77 468 рублей 30 копеек процентов; в удовлетворении остальной части первоначального и встречного исков отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.03.2007 названные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 177

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2008 в удовлетворении первоначального иска отказано, по встречному иску с общества «Жюль Верн» в пользу общества «Венский бал» взысканы долг, неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2008 решение суда первой инстанции от 15.02.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.09.2008 судебные акты от 15.02.2008 и от 18.06.2008 оставил без изменения.

Суды исходили из того, что заключенный между сторонами договор является смешанным и содержит в себе элементы договоров купли-продажи и возмездного оказания услуг.

Удовлетворяя встречный иск, суды пришли к таким выводам.

Общество «Жюль Верн» не исполнило своих обязательств покупателя, приобретшего по договору купли-продажи товар (билеты), так как не полностью оплатило его стоимость; полученное им вознаграждение было квалифицировано как неосновательное обогащение, поскольку общество не приступило к исполнению договора, не реализовало билеты. Общество же «Венский бал» обязательства по договору выполнило.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 15.02.2008 и постановлений от 18.06.2008 и от 18.09.2008 общество «Жюль Верн» просит отменить эти судебные акты как нарушающие нормы материального и процессуального права и единообразие в их толковании и применении арбитражными судами.

Заявитель полагает, что судами неверно определена правовая природа заключенного договора, неправильно применена статья 431 Гражданского кодекса, вследствие чего были применены нормы, не подлежавшие применению, и не применены нормы, которые следовало применить.

В отзыве на заявление общество «Венский бал» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты, а также постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.03.2007 подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2007 — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между сторонами заключен договор от 16.05.2005 № ЖВ/16-05-П, предметом которого является оказание обществом «Жюль Верн»

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 178

(исполнителем) обществу «Венский бал» (заказчику) услуг по распространению билетов на упомянутое мероприятие.

Исполнитель обязуется распространить оговоренное количество билетов и вместе с ними информацию о проведении бала, а также оплатить билеты по определенному в пункте 3.2 договора графику за вычетом комиссионного вознаграждения.

По условиям договора общество «Жюль Верн» получает статус официального партнера мероприятия и эксклюзивного распространителя билетов.

Общество «Венский бал», являющееся организатором бала, обязуется обеспечить своевременную передачу исполнителю билетов и сопутствующих рекламных материалов, связанных с проведением мероприятия, обеспечить рекламную кампанию, провести мероприятие в назначенный срок, оплатить комиссионное вознаграждение и указывать там, где это необходимо, что исполнитель является официальным партнером и эксклюзивным дистрибьютором билетов.

Президиум считает, что суды неверно определили правовую природу заключенного между сторонами договора как договора купли-продажи и договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 431 Гражданского кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Между тем ни предмет заключенного между обществами «Жюль Верн» и «Венский бал» договора от 16.05.2005 № ЖВ/16-05-П, ни его условия прямо (буквально) не предусматривают продажу заказчиком исполнителю билетов и/или их покупку исполнителем у заказчика.

При толковании условий данного договора суды неправильно применили статью 431 Гражданского кодекса, поскольку в основу вывода о заключении договора купли-продажи билетов положено только условие пункта 3.2 договора без сопоставления его с другими условиями (подпункты 1.1.1, 1.1.2, 2.1.1, 2.1.3, пункт 3.1), предметом договора и его смыслом в целом.

Пунктом 3.2 названного договора, который изложен в разделе «Порядок расчетов», установлены сроки оплаты исполнителем стоимости билетов, что расценено судом как обязательство покупателя уплатить за купленные билеты цену. Однако обязанность стороны по оплате сама по себе не может свидетельствовать о заключении именно договора купли-продажи, поскольку такая обязанность характерна и для других видов договоров.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 179

Закон не содержит запрета на заключение договора выкупа билетов с одновременным оказанием услуг в отношении их дальнейшей реализации, однако в настоящем случае такой договор между сторонами не заключался.

Договор от 16.05.2005 № ЖВ/16-05-П содержит иные условия, свойственные договорам агентского типа, в нем нет условия об оплате обществом «Жюль Верн» стоимости билетов в случае, если они не будут проданы.

Кроме того, мероприятие не было проведено в определенное в договоре время, обязательство прекратилось невозможностью исполнения (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса), поэтому решение о взыскании стоимости билетов на несостоявшееся мероприятие не может быть признано основанным на законе.

Таким образом, неверное определение правовой природы заключенного между сторонами договора привело к неправильному применению норм материального права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Президиум считает необходимым отменить и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.03.2007 и оставить без изменения постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2007 как принятое при правильном применении норм материального и процессуального права.

Истолковав по правилам статьи 431 Гражданского кодекса условия заключенного между сторонами договора, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о правовой природе договора как агентского, в соответствии с которым общество «Жюль Верн» обязалось за вознаграждение реализовать билеты на мероприятие, а общество «Венский бал» — уплатить ему вознаграждение в размере 10 процентов от стоимости проданных билетов.

Судом апелляционной инстанции установлено, что до реализации билетов общество «Жюль Верн» по платежному поручению от 26.05.2005 № 85 перечислило обществу «Венский бал» 2 402 472 рубля 66 копеек (30 процентов стоимости билетов).

Исследовав и оценив условия договора в их совокупности, суд пришел к выводу, что обязанность агента перед принципалом произвести оплату билетов возникает не ранее, чем они будут распространены, и после получения денежных средств от третьих лиц, приобретших билеты.

С учетом этого, а также исходя из статьи 1005 Гражданского кодекса, согласно которой агент всегда действует за счет принципала, суд апелляционной инстанции квалифицировал действия общества «Жюль Верн» по перечислению обществу «Венский бал» денежных средств до выполнения своих обязательств по реализации билетов как авансирование агентом принципала по правилам пункта 1 статьи 823 Гражданского кодекса.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 180

В соответствии со статьей 1010 Гражданского кодекса агентский договор прекращается вследствие отказа одной из сторон от исполнения договора, заключенного без определения срока окончания его действия.

Установив факт прекращения агентского договора в связи с односторонним отказом общества «Жюль Верн» от его исполнения, не отрицавшегося обществом «Венский бал», а также с учетом того обстоятельства, что обществом «Жюль Верн» билеты не были реализованы, суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил первоначальный иск о взыскании суммы аванса (кредита) и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя встречный иск в части взыскания с общества «Жюль Верн» в пользу общества «Венский бал» суммы неосновательного обогащения в размере уплаченного обществу «Жюль Верн» комиссионного вознаграждения, а также процентов, начисленных на сумму неосновательного обогащения, суд апелляционной инстанции установил факты неисполнения обществом «Жюль Верн» обязательств по реализации билетов и прекращения агентского договора и пришел к правильному выводу о неосновательном получении обществом «Жюль Верн» вознаграждения, применив статью 1102 Гражданского кодекса.

Отказывая в удовлетворении встречного иска в части взыскания 5 412 499 рублей 47 копеек задолженности за билеты, 505 817 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из отсутствия в заключенном между сторонами договоре условий о купле-продаже товара (билетов), что исключает применение норм Гражданского кодекса, регулирующих отношения купли-продажи.

Отклоняя доводы общества «Венский бал» со ссылкой на причинение ему обществом «Жюль Верн» убытков вследствие неисполнения обязательств, суд апелляционной инстанции сослался на то, что требование о взыскании убытков не является предметом встречного иска, соответствующих доказательств в настоящем деле не представлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2008 по делу № А40-13945/06-68-110, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.03.2007 и от 18.09.2008 по тому же делу отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 181

Цена в договоре энергоснабжения

Покупатель не обязан оплачивать по свободным ценам стоимость той части электроэнергии, которая приобреталась гарантирующим поставщиком на оптовом рынке электроэнергии по свободным ценам, без соглашения сторон за период, предшествующий вступлению в силу Федерального закона от 04.11.2007 № 250-ФЗ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5642/08
Москва, 17 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпромэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Вологодской области от 17.07.2007 по делу № А13-3113/2007, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Газпромэнерго» (ответчика) — Постников Е.Ю.;

от открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» (истца) — Валуева А.М., Выдров А.А., Сысолятина Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Вологодская сбытовая компания» (далее — компания) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газпромэнерго» (далее — общество) о взыскании 216 021 рубля 28 копеек задолженности по оплате электроэнергии за январь, февраль и март 2007 года по договору от 01.04.2006 № 542 на энергоснабжение для абонента, рассчитывающегося по одноставочному тарифу (далее — договор от 01.04.2006 № 542). В сумму иска вошла стоимость электроэнергии, рассчитанная как по регулируемым тарифам, так и по свободным (нерегулируемым) ценам.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 182

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 17.07.2007 исковое требование удовлетворено, с общества взыскано 187 758 рублей 95 копеек задолженности с учетом частичного ее погашения. Суд признал правомерным применение компанией свободной цены при расчете задолженности с учетом положений Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее — Правила розничных рынков, Правила), определивших новые принципы организации расчетов за электроэнергию на розничных рынках, предусматривающие возможность применения свободных цен. Суд учел, что общество в период, предшествующий спорному, добровольно осуществляло оплату энергии по свободным ценам без внесения соответствующих изменений в договор от 01.04.2006 № 542.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.01.2008 оставил без изменения названные судебные акты, указав на императивный характер пунктов 109–111 Правил розничных рынков, устанавливающих механизм расчета нерегулируемых цен. Суд кассационной инстанции, сославшись на пункт 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклонил доводы ответчика о том, что применение нерегулируемых цен возможно только по соглашению сторон в договоре и Правила не являются законом и обратной силы не имеют.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части взыскания 1620 рублей 99 копеек в связи с неправильным применением судами статей 421, 422, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового требования в указанной части.

По мнению заявителя, суды неправомерно применили положения Правил розничных рынков, так как изменение предусмотренных договором цен возможно лишь посредством внесения изменений в текст договора.

В отзыве на заявление компания просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением коллегиального состава судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2008 № 5642/08 дело передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Однако впоследствии от общества поступило заявление об отказе от заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора и о прекращении надзорного производства.

Компания в письменном отзыве и ее представитель в заседании Президиума возражали против удовлетворения данного заявления.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 183

Президиум считает заявление об отказе от заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора и прекращении надзорного производства не подлежащим удовлетворению, поскольку действия общества свидетельствуют об уклонении от обсуждения вопроса о правомерности требования гарантирующего поставщика об оплате покупателем определенного объема электрической энергии, приобретаемой по публичному договору, по свободным ценам.

Оспариваемые обществом судебные акты затрагивают публичные интересы, поэтому его заявление об их пересмотре в порядке надзора рассмотрено Президиумом по существу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в этом заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения в связи с удовлетворением заявления общества о признании иска, в котором оно просит оставить судебные акты без изменения.

Вместе с тем Президиум считает, что общество (покупатель) не было обязано без внесения в договор изменений оплачивать по свободным ценам стоимость той части электрической энергии, которая приобреталась компанией (гарантирующим поставщиком) на оптовом рынке электроэнергии по свободным нерегулируемым ценам (тарифам), исходя из следующего.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон о тарифах) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, за исключением электрической энергии, продаваемой по нерегулируемым ценам.

Пунктом 3 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее — Основы ценообразования), установлено, что в систему тарифов (цен) входят регулируемые тарифы (цены) и свободные (нерегулируемые) цены. К свободным (нерегулируемым) ценам на электрическую энергию (мощность) относятся цены, определяемые по результатам конкурентного отбора ценовых заявок или по соглашению сторон на оптовом и розничных рынках.

Следовательно, свободные цены на электрическую энергию (мощность) государственными органами в виде тарифов не устанавливаются.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 184

Исходя из пункта 4.1 договора от 01.04.2006 № 542 денежные расчеты за договорную и фактически потребленную электроэнергию производятся по тарифам соответствующих групп потребителей, установленным постановлениями Федеральной службы по тарифам или Региональной энергетической комиссии Вологодской области. При этом соответствующие изменения в договор считаются внесенными и согласованными сторонами с даты, указанной в постановлении о введении новых тарифов на электрическую энергию и мощность.

Суды обоснованно указали, что в силу пункта 109 Правил розничных рынков электрическая энергия (мощность) сверх объемов, поставляемых покупателям по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с пунктом 106 Правил, оплачивается по свободным (нерегулируемым) ценам в рамках предельных уровней нерегулируемых цен на розничных рынках.

Вместе с тем выводы судов о необходимости оплаты ответчиком по свободным ценам стоимости той части электроэнергии, которая приобреталась истцом на оптовом рынке по свободным ценам, без соглашения сторон, являются ошибочными.

Договор от 01.04.2006 № 542 заключен до принятия Правил розничных рынков, поэтому в нем не предусмотрено условие об оплате электроэнергии по свободным ценам.

Согласно пункту 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Постановление Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 не является законом и из него не следует, что Правила розничных рынков распространяются на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Напротив, согласно пункту 75 Правил договоры энергоснабжения (договоры купли-продажи (поставки) электрической энергии), заключенные до вступления Правил в силу, могут быть продлены при условии приведения их в соответствие с Правилами.

Статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» (в редакции Федерального закона от 04.11.2007 № 250-ФЗ) предусмотрено, что утверждаемые Правительством Российской Федерации основные положения функционирования розничных рынков и иные регулирующие функционирование (ценообразование) оптового и розничных рынков нормативные документы обязательны для сторон публичного договора со дня их вступления в силу и распространяются также

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 185

на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, если указанными нормативными документами не установлен иной срок их вступления в силу.

Однако названная норма неприменима к отношениям сторон договора от 01.04.2006 № 542 при расчетах за электроэнергию за январь — март 2007 года, поскольку в этот период еще не был принят Федеральный закон от 04.11.2007 № 250-ФЗ.

Таким образом, выводы судов о наличии оснований для взыскания с ответчика 1620 рублей 99 копеек задолженности за электроэнергию, рассчитанную по свободным ценам без соглашения сторон, сделаны при неправильном толковании и применении норм права.

Вместе с тем, поскольку Президиум удовлетворил заявление общества о признании иска, оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 17.07.2007 по делу № А13-3113/2007, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпромэнерго» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 186

Договор водоснабжения

При рассмотрении споров о разногласиях по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, возникающих между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и товариществом собственников жилья, судам следует руководствоваться Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации и Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными соответственно постановлениями Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 и от 23.05.2006 № 307.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15791/08
Москва, 21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья № 2 Фрунзенского района города Саратова о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 04.04.2008 по делу № А57-15740/07-21 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители муниципального унитарного производственного предприятия «Саратовводоканал» (ответчика) — Нетреба Н.В., Пономарев С.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья № 2 Фрунзенского района города Саратова (далее — товарищество собственников жилья, товарищество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к муниципальному унитарному производственному предприятию «Саратовводоканал» (далее — предприятие) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 09.01.2007 № 7865 (далее — договор от 09.01.2007 № 7865, договор).

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 187

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 04.04.2008 пункты 3.1, 3.2, 3.6.1, 4.6 договора приняты в редакции предприятия.

Суд руководствовался Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее — Правила № 167), и исходил из того, что к числу абонентов организации водопроводно-канализационного хозяйства относятся товарищества и другие объединения собственников, которым передано право управления жилищным фондом. Доводы товарищества собственников жилья о применении к отношениям сторон Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее — Правила № 307), суд отклонил, поскольку граждане не являются абонентами организации водопроводно-канализационного хозяйства и производят оплату за предоставленные им коммунальные услуги непосредственно в товарищество.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.08.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов товарищество просит отменить их в части пунктов 3.1, 3.2, 4.6 и подпункта 3.6.1 договора, принятых в редакции предприятия, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя, суды неправомерно не применили при разрешении спора Правила № 307, так как обеспечение граждан коммунальными услугами невозможно без участия ресурсоснабжающих организаций, функция которых состоит в производстве и продаже коммунальных ресурсов исполнителям коммунальных услуг. Исходя из буквального толкования пункта 2 Правил № 307 их действие распространяется и на отношения, связанные с продажей коммунальных ресурсов.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие Правилам № 167 и не противоречащие Правилам № 307.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части принятия пункта 3.2 и подпункта 3.6.1 договора в редакции предприятия, дело в отмененной части — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 188

Договор от 09.01.2007 № 7865, согласно которому предприятие обязуется обеспечивать товарищество собственников жилья для населения и собственных нужд хозяйственно-питьевой и питьевой водой и принимать сточные воды в систему канализации, в силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к публичным, поэтому на него распространяются требования пункта 3 статьи 539, предусматривающего применение к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным Кодексом, законов и иных правовых актов об энергоснабжении, а также обязательных правил, принятых в соответствии с ними.

Таким образом, при заключении договора от 09.01.2007 № 7865 стороны обязаны были руководствоваться Правилами № 167, согласно пункту 5 которых они действуют на всей территории Российской Федерации и обязательны для организаций водопроводно-канализационного хозяйства, обслуживающих населенные пункты, а также для всех абонентов независимо от ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы.

Вместе с тем в упомянутом договоре абонентом является товарищество собственников жилья, которое в силу пункта 1 части 1 статьи 137 Жилищного кодекса Российской Федерации вправе заключать договоры в интересах членов товарищества.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 307 исполнитель в сфере предоставления коммунальных услуг — это юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. В этом же пункте Правил указано, что исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений — иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Применительно к договору для товарищества собственников жилья (исполнителя коммунальных услуг) предприятие (организация водопроводно-канализационного хозяйства) является ресурсоснабжающей организацией, поскольку осуществляет продажу коммунальных ресурсов.

Согласно пункту 8 Правил № 307 условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Таким образом, при заключении спорного договора помимо норм параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации следует руководствоваться нормами как Правил № 167, так и Правил № 307.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 189

Руководствуясь пунктом 56 Правил № 167, суды приняли пункт 3.2 договора в редакции, предложенной предприятием, а именно «количество сточных вод от горячего водоснабжения учитывается в общем объеме стоков в соответствии с данными учета фактического потребления горячей воды по показаниям средств измерений (теплосчетчик либо прибор учета ГВС) либо по счетам теплоснабжающей организации, которые абонент обязан представлять предприятию ВКХ не позднее 10-го числа следующего за расчетным месяца».

Предложение товарищества собственников жилья, изложенное в протоколе разногласий к договору, о замене слов «либо по счетам от теплоснабжающей организации, которые абонент обязан представлять предприятию ВКХ не позднее 10-го числа следующего за расчетным месяца» на слова «либо по нормативу потребления горячего водоснабжения для населения, утвержденному Саратовской городской Думой от 26.12.2005 № 69-664» суды отклонили, так как норматив потребления жителями горячей воды является расчетной величиной и не может отражать фактическое количество сброшенных сточных вод от горячего водоснабжения.

Между тем договор, заключенный товариществом собственников жилья и предприятием (ресурсоснабжающей организацией), должен соответствовать требованиям, применяемым к отношениям между товариществом и потребителями (населением), в части условий об определении объема сточных вод от горячего водоснабжения при отсутствии как индивидуальных, так и коллективных приборов учета, поскольку товарищество в данных отношениях представляет интересы населения.

Согласно подпункту «б» пункта 19 Правил № 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения и электроснабжения в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 приложения № 2 к Правилам, в котором установлена формула определения размера платы, предусматривающая применение такого показателя, как норматив потребления соответствующей коммунальной услуги.

Следовательно, при отсутствии индивидуальных и коллективных приборов учета количество сточных вод в силу пункта 19 Правил № 307 должно определяться исходя из норматива потребления этой коммунальной услуги, установленной для населения.

Вместе с тем в отзыве на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприятие указывает, что теплоснабжающая организация выставляет счета за горячее водоснабжение на основании показаний приборов учета и товарищество не оспаривает эти счета и объемы потребленной горячей воды.

Суды не выяснили, как определялся теплоснабжающей организацией указываемый ею в счетах объем горячей воды, потребленной товариществом, при отсутствии прибора учета горячего водоснабжения: по нормативам, установленным для населения, или иным способом. Поэтому оспариваемые судебные акты

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 190

в части принятия пункта 3.2 договора от 09.01.2007 № 7865 в редакции предприятия подлежат отмене.

Подпунктом 3.6.1 договора в редакции предприятия предусмотрено определение количества израсходованной питьевой воды и соответственно сбрасываемых сточных вод по пропускной способности водопроводного ввода или выпуска канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 м/с при отсутствии или повреждении средств измерений израсходованной питьевой воды и принятых сточных вод или истечении их межповерочного срока.

Товарищество собственников жилья в протоколе разногласий предложило исключить из названного пункта слова «отсутствии или», так как при отсутствии коллективных (общедомовых) и индивидуальных приборов учета количество израсходованной питьевой воды и сбрасываемых сточных вод на основании пункта 19 Правил № 307 определяется по нормативу потребления.

Суды, принимая упомянутый подпункт договора в редакции предприятия, исходили из требований пункта 77 Правил № 167, согласно которому в случае отсутствия средств измерений, неисправности приборов или истечения их межповерочного срока количество отпущенной питьевой воды и принятых сточных вод при расчетах абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства определяется в соответствии с пунктом 57 Правил.

Поскольку редакция подпункта 3.6.1 договора, предложенная товариществом, соответствует пункту 19 Правил № 307, суды ее не применили необоснованно.

Предприятие в отзыве на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора также отмечает, что товарищество собственников жилья получает воду не только для оказания коммунальных услуг гражданам, проживающим в жилых домах, но и на иные нужды (для снабжения питьевой и горячей водой офиса, мастерской, служебного помещения), расчеты объемов водопотребления и водоотведения которых даны в приложении № 5 к договору. По утверждению предприятия, редакция подпункта 3.6.1 договора распространяется только на отношения по водоснабжению и водоотведению названных помещений, что следует из приложения № 5 к договору. В счетах, предъявляемых товариществу за отпущенную воду гражданам, предприятие указывает показания приборов учета либо исходит из норматива, установленного решением Саратовской городской Думы.

Так как в материалах дела отсутствует приложение № 5 к договору и суд не исследовал вопроса о потреблении товариществом воды на нужды, не связанные с оказанием коммунальных услуг гражданам, оспариваемые судебные акты в части принятия подпункта 3.6.1 договора в редакции предприятия также подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 191

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 04.04.2008 по делу № А57-15740/07-21 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2008 по тому же делу в части пункта 3.2 и подпункта 3.6.1 договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 09.01.2007 № 7865 отменить.

Дело в отмененной части направить в Арбитражный суд Саратовской области на новое рассмотрение.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 192

Государственная регистрация договора аренды

Невыполнение арендодателем требований регистрирующего органа по представлению документов, необходимых для регистрации подписанного арендатором договора аренды, является основанием для вынесения судом по требованию другой стороны решения о регистрации сделки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16707/08
Москва, 24 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Волоколамского районного потребительского общества о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2008 по делу № А41-6465/08 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Волоколамского районного потребительского общества (ответчика) — Пестунов Е.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «КОПЕЙКА-М.О.» (истца) — Архипова А.Л., Рохлин А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «КОПЕЙКА-М.О.» (далее — общество «КОПЕЙКА-М.О.», общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Волоколамскому районному потребительскому обществу (далее — Волоколамское райпо, райпо) о принятии решения о государственной регистрации заключенного между райпо и обществом договора аренды от 26.10.2006 № 53 нежилого помещения общей площадью 777,4 кв. метра в здании, расположенном по адресу: Московская обл., г. Волоколамск, ул. Панфилова, д. 21, стр. 3.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 193

К участию в деле в качестве третьего лица истцом привлечен Волоколамский отдел Управления Федеральной регистрационной службы по Московской области (далее — регистрирующий орган).

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2008 в иске отказано на том основании, что заключенный сторонами договор от 10.04.2007 № 53/3 продолжает действовать как возобновленный на неопределенный срок.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2008 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.12.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Волоколамское райпо просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В отзыве на заявление общество «КОПЕЙКА-М.О.» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, в период строительства здания торгового комплекса площадью 3400 кв. метров по указанному адресу между Волоколамским райпо (арендодателем) и обществом «КОПЕЙКА-М.О.» (арендатором) был заключен предварительный договор от 18.12.2005 № 51 о подписании после завершения строительства договора аренды нежилых помещений общей площадью 796 кв. метров сроком на 10 лет (далее — долгосрочный договор).

Пунктом 4 дополнительного соглашения № 1 к предварительному договору стороны предусмотрели, что до подписания долгосрочного договора стороны не позднее 10.06.2006 и на срок не более чем 6 месяцев подпишут краткосрочный договор аренды на условиях долгосрочного договора по форме и на условиях приложения № 1 к предварительному договору.

Во исполнение изложенного 06.06.2006 был заключен договор аренды № 53/2 сроком на 6 месяцев.

После подписания 26.10.2006 договора № 53 об аренде в указанном торговом комплексе нежилых помещений площадью 777,4 кв. метра (комнаты 6, 7, 20–32) сроком на 10 лет Волоколамское райпо и общество «КОПЕЙКА-М.О.» совместно обратились в регистрирующий орган с заявлением о его регистрации.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 194

Однако регистрирующий орган приостановил регистрацию данного договора на один месяц (до 06.04.2007), поскольку райпо и общество в нарушение статьи 18 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не представили поэтажный план здания с обозначением помещений, сдаваемых в аренду, и их размера, не оформили надлежащим образом доверенности представителей, не подготовили необходимое количество экземпляров документов.

В связи с истечением срока действия краткосрочного договора аренды от 06.06.2006 № 53/2 и задержкой в регистрации долгосрочного договора сторонами 10.04.2007 был заключен договор аренды № 53/3 сроком на 11 месяцев.

Общество «КОПЕЙКА-М.О.» представило в регистрирующий орган все документы, которые должен представить арендатор, одновременно предприняло попытку получить за арендодателя документы из БТИ, а после отказа последнего обратилось к Волоколамскому райпо с просьбой предоставить дополнительные экземпляры документов, без которых проведение регистрации невозможно. Однако райпо оставило эту просьбу без удовлетворения.

Поскольку в период приостановления государственной регистрации прав причины, ей препятствующие, не были устранены, регистрирующий орган 04.08.2007 отказал в государственной регистрации договора от 26.10.2006 № 53 по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 19, абзацами третьим и девятым пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Согласно пункту 3 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд вправе по требованию другой стороны вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда.

Суды апелляционной и кассационной инстанций правильно сочли, что краткосрочные договоры аренды были направлены на упорядочение договорных отношений по аренде до регистрации долгосрочного договора, и признали вывод суда первой инстанции о нерасторжении договора аренды от 10.04.2006 № 53/3 и продолжении его действия на неопределенный срок необоснованным.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно установили отсутствие нарушений законодательства в действиях райпо и общества по заключению долгосрочного договора в период действия краткосрочного договора, так как стороны обоих договоров и их предмет одни и те же, оценили действия (бездействие) райпо, исходя из наличия согласованности воли сторон на установление арендных отношений (по условиям пункта 4.6 договора от 26.10.2006 № 53 арендодатель обязан предоставить арендатору все необходимые с его стороны документы для государственной регистрации договора), дали правовую оценку требованиям регистрирующего органа, невыполнение которых райпо повлекло отказ в регистрации договора.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 195

В результате суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о доказанности уклонения ответчика от регистрации заключенного сторонами договора аренды от 26.10.2006 № 53 и в полном соответствии с требованиями пункта 3 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации вынесли решение о регистрации сделки.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2008 по делу № А41-6465/08 Арбитражного суда Московской области оставить без изменения.

Заявление Волоколамского районного потребительского общества оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 196

Лица, обязанные по векселю

Совпадение векселедержателя и авалиста за векселедателя в одном лице не может свидетельствовать об отсутствии перед векселедержателем обязательств у иных, кроме векселедателя, обязанных по векселю лиц, в том числе индоссантов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16501/07
Москва, 14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Шестая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2007 по делу № А40-49116/06-137-389, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Шестая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (истца) — Кучуков Р.Ф., Чернушкова Э.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЛУКОЙЛ» (ответчика) — Булгаков Д.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» (ответчика) — Стоянов И.М., Ступин П.О., Шостов К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Рязанская ГРЭС» (далее — общество «Рязанская ГРЭС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Региональный инвестиционный топливно-энергетический концерн» (далее — общество «РИТЭК»), обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы» (далее — общество «ТД «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы») и обществу с ограниченной ответственностью «Тор-

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 197

говый дом «ЛУКОЙЛ» (далее — общество «ТД «ЛУКОЙЛ») о взыскании солидарно с ответчиков 5 000 000 рублей по простому векселю от 27.05.1999 № 2907032.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» (далее — общество «ЛУКОЙЛ-Энергогаз»).

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением суда от 07.11.2006 произведена процессуальная замена истца — ОАО «Рязанская ГРЭС» — на его правопреемника — открытое акционерное общество «Шестая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее — общество «ОГК-6»).

По ходатайству истца в порядке, предусмотренном статьей 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

До принятия решения по делу истец в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличил сумму иска до 5 020 000 рублей, из которых 5 000 000 рублей — вексельная сумма, 20 000 рублей — издержки по протесту векселя в неплатеже.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 с обществ «РИТЭК», «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» и «ТД «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы» в пользу общества «ОГК-6» солидарно взыскано 5 000 000 рублей вексельного долга и 20 000 рублей издержек по протесту векселя. В иске к обществу «ТД «ЛУКОЙЛ» отказано, поскольку спорный вексель получен истцом до создания этого общества, которому при реорганизации обязательства по векселю не были переданы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.08.2007 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции со ссылкой на то, что в материалах дела отсутствует заверенная судом копия спорного векселя и не исследованы обстоятельства внесения в него изменений в отношении аваля.

При повторном рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы решением от 29.11.2007 взыскал с общества «РИТЭК» в пользу общества «ОГК-6» 5 000 000 рублей вексельного долга, а также 20 000 рублей издержек по протесту векселя. В удовлетворении иска к обществам «ТД «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы», «ТД «ЛУКОЙЛ» и «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008 решение от 29.11.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.2008 решение от 29.11.2007 и постановление от 13.03.2008 оставил без изменения.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 198

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 29.11.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 13.03.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 25.08.2008 в порядке надзора общество «ОГК-6» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «ЛУКОЙЛ-Энергогаз» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «РИТЭК» 27.05.1999 выдало обществу с ограниченной ответственностью «АКВА Ко» простой вексель № 2907032 с обязательством уплатить по нему 5 000 000 рублей по предъявлении, но не ранее 01.06.2005.

Платеж по векселю был обеспечен авалем, данным обществом «Рязанская ГРЭС», впоследствии зачеркнутым самим авалистом с отметкой «считать ненаписанным».

Посредством ряда индоссаментов держателями векселя были общества «ТД «ЛУКОЙЛ-Энергоресурсы» и «ТД «ЛУКОЙЛ».

Принимая оспариваемые судебные акты, суды исходили из того, что общество «ОГК-6» основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов и является законным держателем векселя, который по форме и содержанию соответствует требованиям статьи 75 Положения о переводном и простом векселе (далее — Положение).

Вексель предъявлялся к оплате в месте платежа, но не был оплачен по причине отсутствия векселедателя, в связи с чем по просьбе векселедержателя 01.06.2006 был совершен протест векселя в неплатеже, о чем свидетельствует акт о протесте и отметка об этом на векселе.

Удовлетворяя иск векселедержателя только за счет векселедателя (общества «РИТЭК»), суды исходили из наличия на векселе аваля, данного самим истцом за векселедателя. Вследствие этого суды сочли, что общество «ОГК-6» не вправе требовать с индоссантов сумму вексельного долга.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из статьи 47 Положения, все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводной вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем. Векселедержатель имеет право предъявления иска ко всем этим лицам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они обязались.

Согласно статье 77 Положения это правило распространяется и на простой вексель.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 199

Таким образом, своевременное совершение протеста в неплатеже в отношении векселедателя дает право векселедержателю предъявить иск ко всем обязанным по векселю лицам, которые в силу статьи 47 Положения несут перед векселедержателем солидарную ответственность.

В соответствии со статьей 11 Положения индоссамент может быть совершен даже в пользу плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, либо в пользу векселедателя, либо в пользу всякого другого обязанного по векселю лица.

Исходя из этого совпадение в одном лице авалиста и векселедержателя не лишает последнего права требовать оплаты по векселю от всех обязанных перед ним лиц как перед векселедержателем.

Следовательно, внесение изменений в спорный вексель в отношении аваля не имеет существенного значения.

При вынесении постановления от 23.08.2007 у суда кассационной инстанции не имелось достаточных оснований для передачи дела на новое рассмотрение по мотиву отсутствия в деле заверенной судом копии векселя, поскольку, как следует из описательной части решения суда первой инстанции от 01.03.2007, подлинный вексель суду представлялся. Кроме того, в деле имеется заверенная нотариусом копия акта о протесте векселя в неплатеже от 01.06.2006.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты, а также постановление суда кассационной инстанции от 23.08.2007 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции от 01.03.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.06.2007 о солидарном взыскании с векселедателя и индоссантов вексельной суммы соответствуют законодательству и материалам дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2007 по делу № А40-49116/06-137-389, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.08.2007 и от 25.08.2008 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 200

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Прекращение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства вследствие ликвидации страхователя не освобождает лицо, поименованное в полисе обязательного страхования в качестве законного владельца транспортного средства и не застраховавшего после прекращения договора своей ответственности за его использование, а продолжающего пользоваться страховой защитой, от уплаты страховой премии по иску страховщика, если она не была уплачена страхователем при заключении договора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16639/08
Москва, 14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного учреждения Омской области «Саргатский лесхоз» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2008 по делу № А46-1720/2008 Арбитражного суда Омской области.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» (истца) — Щукин М.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А. и объяснения представителя истца, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» (далее — страховая компания) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к государственному учреждению Омской области «Саргатский лесхоз» (далее — лесхоз) о взыскании 22 554 рублей 77 копеек задолженности по страховым премиям, подлежащим уплате за использование в 2007 году страховых полисов обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Омская область в лице Правительства Омской области, Министерство промышленной политики, транспорта и связи Омской области, Министерство финансов Омской области.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 201

Решением Арбитражного суда Омской области от 02.04.2008 в удовлетворении иска отказано, поскольку лесхоз не является страхователем в полисах обязательного страхования, а права и обязанности Агентства лесного хозяйства по Омской области (страхователя), прекратившего свою деятельность без правопреемства, к нему не перешли.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.08.2008 названные судебные акты отменил, исковое требование удовлетворил, сочтя, что на лесхоз как на владельца транспортных средств законом возложена обязанность обязательного страхования гражданской ответственности за их использование.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции лесхоз просит его отменить как не соответствующее Федеральному закону от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя истца, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

По итогам открытого конкурса между страховой компанией и Агентством лесного хозяйства по Омской области (далее — агентство) заключено генеральное соглашение (контракт) от 06.12.2006 № 0603090G0 6064 по предоставлению услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств, находящихся на балансе агентства и его структурных подразделений.

Во исполнение этого соглашения лесхозу как структурному подразделению агентства последним передан 21 страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств со сроком страхования с 01.01.2007 по 31.12.2007, неоплаченная страховая премия по которым составила спорную сумму.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц агентство исключено из реестра 10.04.2007 вследствие ликвидации.

Вопросы обязательного страхования регулируются Законом, в соответствии со статьей 5 которого в редакции, действовавшей в 2007 году, порядок заключения, изменения, продления, досрочного прекращения договора обязательного страхования и порядок уплаты страховой премии устанавливаются в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее — Правила).

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 202

Согласно подпункту б) пункта 33 Правил действие договора обязательного страхования досрочно прекращается в случае ликвидации юридического лица — страхователя.

Таким образом, договоры обязательного страхования, удостоверенные находящимися у лесхоза полисами, прекратились с ликвидацией агентства.

У лесхоза как законного владельца транспортных средств в силу статьи 4 Закона возникла обязанность по страхованию своей гражданской ответственности за их использование после ликвидации агентства, поскольку до ликвидации последнего ответственность лесхоза была застрахована посредством указания лесхоза в качестве собственника транспортных средств в переданных ему агентством полисах.

Однако лесхоз договоров обязательного страхования ответственности не заключил, а продолжал фактически пользоваться услугами страховой компании, получая от нее в течение 2007 года страховую защиту в связи с эксплуатацией транспортных средств.

В силу пункта 12 Правил уплата страховой премии в соответствии с установленным страховым тарифом является обязанностью страхователя.

Фактически реализуя права страхователя, обязанность по уплате страховых премий, возложенную на страхователя, лесхоз не выполнил, вследствие чего сберег денежную сумму, которую должен был уплатить страховщику за осуществление обязательного страхования.

Страховая компания, предоставив в 2007 году страховое покрытие риска ответственности лесхоза за использование транспортных средств, вправе требовать с него взыскания причитающихся страховых премий по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции обоснованно возложил на лесхоз исполнение обязанности по уплате страховых премий, поэтому его постановление подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2008 по делу № А46-1720/2008 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения.

Заявление государственного учреждения Омской области «Саргатский лесхоз» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 203

Возврат излишне уплаченной суммы НДС как неосновательного обогащения

Сумма налога на добавленную стоимость, уплаченная по счету-фактуре с применением налоговой ставки, превышающей предусмотренную законом, является излишне уплаченной и согласно пункту 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит возврату по правилам статьи 1102 Кодекса как исполненное в связи договором, но не на основании его.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16318/08
Москва, 9 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром нефть» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2008 по делу № А40-37607/07-51-379, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Газпром нефть» (истца) — Казанцев А.В., Капкаев А.А., Кузмичев А.С., Пучков В.М.;

от открытого акционерного общества «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» (ответчика) — Зеленин А.В., Фоломеев Г.Г.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (третьего лица) — Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Газпром нефть» (далее — общество «Газпром нефть») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 204

акционерному обществу «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» (далее — общество «АК «Транснефть») о взыскании 230 222 рублей неосновательного обогащения в виде излишне полученной суммы налога на добавленную стоимость.

Основанием для предъявления этого требования явилось решение Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 11.09.2007 № 52/2032, которым обществу «Газпром нефть» отказано в возмещении 230 222 рублей налога на добавленную стоимость, уплаченных обществу «АК «Транснефть» в составе агентского вознаграждения за оказание услуг по обеспечению транспортировки нефти по территории Республики Беларусь, Республики Украина и Республики Казахстан (далее — услуги, связанные с экспортом товара) за март 2007 года.

Данное обстоятельство общество «Газпром нефть» считает основанием для возврата обществом «АК «Транснефть» излишне уплаченной суммы налога на добавленную стоимость, определяя ее как неосновательное обогащение в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, заявленного на основании статьи 1102 Гражданского кодекса, суды отметили, что 230 222 рубля налога на добавленную стоимость, уплаченных истцом в составе агентского вознаграждения ответчику по договору об оказании услуг, связанных с экспортом товара, были указаны ответчиком в счете-фактуре, исходя из ставки налога на добавленную стоимость 18 процентов, учтены им в сумме начисленного к уплате в бюджет налога на добавленную стоимость по налоговой декларации за соответствующий налоговый период и уплачены путем зачета причитающегося к возмещению налога. По мнению судов, эта сумма налога на добавленную стоимость не является неосновательным обогащением согласно положениям статьи 1102 Гражданского кодекса, так как налогообложение — элемент публичных правоотношений и подлежит регулированию Налоговым кодексом Российской Федерации (далее — Налоговый кодекс).

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Газпром нефть» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 205

По мнению заявителя, суды необоснованно не применили статью 1102 Гражданского кодекса. Основания для перечисления 230 222 рублей налога на добавленную стоимость обществу «АК «Транснефть» отсутствовали, поскольку услуги, связанные с экспортом товара, в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса облагаются налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов. Следовательно, данную сумму нельзя рассматривать как уплаченную на основании налогового законодательства и как составную часть агентского вознаграждения.

В отзыве на заявление общество «АК «Транснефть» просит оставить названные судебные акты без изменения как отвечающие нормам гражданского и таможенного законодательства, а также законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществами «Газпром нефть» и «АК «Транснефть» заключен договор от 20.12.2006 № 0007014 об оказании услуг по транспортировке нефти на 2007 год (далее —договор), в силу которого второе обязалось в порядке и на условиях, определенных договором, оказывать первому услуги по транспортировке нефти в смеси с нефтью других грузоотправителей по системе магистральных нефтепроводов Российской Федерации, а первое — оплатить второму оказанные услуги в порядке и сроки, предусмотренные договором.

В соответствии с пунктом 1.2 договора общество «АК «Транснефть» обязуется за вознаграждение в порядке и на условиях, определенных договором, совершать от своего имени, но за счет общества «Газпром нефть» действия по обеспечению транспортировки нефти трубопроводным транспортом по территории республик Беларусь, Украина и Казахстан.

Согласно пункту 8.16 договора общество «Газпром нефть» уплачивает обществу «АК «Транснефть» агентское вознаграждение, составляющее 1,5 процента от стоимости услуг по транспортировке нефти, указанной в пункте 8.15 договора, увеличенной на сумму налога на добавленную стоимость по установленной ставке.

Общество «Газпром нефть» на основании счета-фактуры от 31.03.2007 № 07/17/03225, выставленного обществом «АК «Транснефть», перечислило вознаграждение за услуги по обеспечению транспортировки нефти, в том числе 230 222 рубля налога на добавленную стоимость, рассчитанного последним по налоговой ставке в размере 18 процентов от стоимости агентского вознаграждения по договору об оказании услуг.

Эта сумма обществом «АК «Транснефть» получена, учтена в сумме начисленного к уплате в бюджет налога на добавленную стоимость по налоговой декларации за соответствующий налоговый период и уплачена в бюджет путем зачета причитающейся к возмещению суммы налога на добавленную стоимость.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 206

Однако при рассмотрении настоящего дела суды не учли следующего.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с экспортом товаров, обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов.

Поскольку заключенным между сторонами договором предусматривалась уплата налога на добавленную стоимость по установленной ставке (то есть в соответствии с законом), а агентские услуги оказывались обществом «АК «Транснефть» в отношении экспортируемого товара, то это общество дополнительно к цене услуги обязано было предъявить к оплате обществу «Газпром нефть» сумму налога на добавленную стоимость, выставив счета-фактуры с указанием надлежащей налоговой ставки — 0 процентов.

При названных обстоятельствах судами необоснованно не учтено правило пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса, в силу которого к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством подлежат применению правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не установлено Гражданским кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Поскольку особых правил о возврате излишне уплаченных сумм по договору об оказании услуг законодательство не предусматривает и из существа рассматриваемых отношений невозможность применения правил о неосновательном обогащении не вытекает, суды должны были применить к спорным правоотношениям положения статьи 1102 Гражданского кодекса об обязанности приобретателя возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Следовательно, сумма налога на добавленную стоимость рассчитана обществом «АК «Транснефть» и уплачена обществом «Газпром нефть» по ставке, не предусмотренной законом, является излишне (ошибочно) уплаченной, поэтому подлежит возврату.

При указанных обстоятельствах у судов не имелось оснований для отказа обществу «Газпром нефть» во взыскании с общества «АК «Транснефть» 230 222 рублей неосновательного обогащения в виде излишне полученной последним суммы.

Таким образом, оспариваемые судебные акты основаны на неправильном применении норм права, нарушают единообразие в их толковании и применении арбитражными судами и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 207

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2008 по делу № А40-37607/07-51-379, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.2008 по тому же делу отменить.

Иск открытого акционерного общества «Газпром нефть» к открытому акционерному обществу «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» в пользу открытого акционерного общества «Газпром нефть» 230 222 рубля неосновательного обогащения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 208

Злоупотребление доминирующим положением на рынке

Включение в договор поставки газа условия о применении штрафных коэффициентов за потребление газа сверх договорного объема является нарушением антимонопольного законодательства в виде навязывания невыгодных для контрагента условий договора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15747/08
Москва, 14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.05.2008 по делу № А25-352/08-5, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике — Плиев Р.Р.;

от общества с ограниченной ответственностью «Кавказская региональная компания по реализации газа» — Лукъянчиков М.И., Мочалов С.И., Хапилин А.В., Чоракаев К.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Кавказская региональная компания по реализации газа» (далее — общество «Кавказрегионгаз», общество) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее — антимонопольный орган) от 27.12.2007 и предписания от 27.12.2007 № 31 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 209

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Черкесская СМПМК-1» (далее —общество «Черкесская СМПМК-1»).

Антимонопольный орган решением от 27.12.2007 признал общество «Кавказрегионгаз» нарушившим статью 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части навязывания невыгодных условий договора поставки газа обществу «Черкесская СМПМК-1»; предписанием от 27.12.2007 обязал общество «Кавказрегионгаз» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и в срок до 20.01.2008 исключить из данного договора условия поставки газа, противоречащие Правилам поставки газа в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее —Правила поставки газа, Правила), а именно: о штрафных коэффициентах 1,5 и 1,9, о введении не установленных нормативными правовыми актами неустоек за невыборку газа, о режимах потребления газа, об авансовом платеже за потребляемый газ в размере 100 процентов.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.05.2008 требования общества «Кавказрегионгаз» удовлетворены частично: решение антимонопольного органа признано недействительным в части признания общества нарушившим антимонопольное законодательство действиями по включению в договор поставки газа условий по навязыванию режимов потребления газа и установлению неустойки за невыборку газа; предписание признано недействительным в части обязания общества исключить из договора поставки условий о навязывании режимов потребления газа, установлении неустоек за невыборку газа и авансовом платеже за потребленный газ в размере 100 процентов. В удовлетворении остальной части заявленных требований суд отказал.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.09.2008 названные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменил, решение и предписание антимонопольного органа признал недействительными в полном объеме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов антимонопольный орган просит их отменить в части выводов об отсутствии в действиях общества нарушения антимонопольного законодательства, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «Кавказрегионгаз» просит оспариваемое постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 210

в части отмены решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций подлежит отмене по следующим основаниям.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив материалы дела, проанализировав содержание договора поставки газа и исходя из положений нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере газоснабжения, правомерно признали, что условия договора о введении неустоек за невыборку газа, режиме потребления газа и авансовом платеже за потребляемый газ не могут быть квалифицированы как нарушение антимонопольного законодательства. Условие пункта 3.5 договора о применении штрафных коэффициентов за сверхдоговорное потребление газа нарушает антимонопольное законодательство, поскольку эти коэффициенты применяются при тех же обстоятельствах, что и коэффициенты, повышающие стоимость газа, предусмотренные пунктом 17 Правил поставки газа, и не являются в данном случае неустойкой, обеспечивающей исполнение обязательств, а относятся к элементу ценообразования, предусматривающему порядок оплаты газа, потребленного сверх договорного объема.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа исходил из того, что обязательное применение предусмотренных в пункте 17 Правил поставки газа повышающих тариф коэффициентов, относящихся к элементу ценообразования, не исключает установление неустойки как меры ответственности за несогласованное отступление от условий договора, что является ненадлежащим исполнением обязательства и в силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет взыскание неустойки в виде штрафа или пеней, определяемых законом или договором.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Приказом антимонопольного органа от 29.11.2007 № 89 общество «Кавказрегионгаз» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее — Закон о газоснабжении) организациям — собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, в том числе такие действия, как навязывание потребителям газа условий договоров, не относящихся к предмету договоров; включение в договоры условий, которые ставят одного потребителя в неравное положение по сравнению с другими потребителями; нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования.

К названным действиям могут быть причислены навязывание потребителю газа условий договора поставки газа, ущемляющих права контрагента, либо отказ

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 211

(уклонение) газоснабжающей организации от изменения этих условий при обращении потребителя с такого рода требованием.

В силу статей 21 и 23 Закона о газоснабжении цены на газ, тарифы на услуги по транспортировке газа и тарифы на услуги газораспределительных организаций подлежат государственному регулированию.

Как следует из пункта 1 Правил поставки газа, положения, закрепленные в них, обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

Согласно пункту 5 Правил поставка газа производится на основании договора, заключаемого между поставщиком и покупателем в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, Правил и иных нормативных правовых актов.

Из пунктов 15, 17 Правил следует, что в случае потребления газа в большем, чем определено в договоре поставки газа, количестве стоимость сверхдоговорного объема газа и его транспортировки будет иной, нежели та, которая установлена в договоре.

В соответствии с пунктом 17 Правил при перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком, газотранспортной или газораспределительной организацией покупатель оплачивает дополнительно объем отобранного им газа сверх установленного договором и стоимость его транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента: с 15 апреля по 15 сентября — 1,1; с 16 сентября по 14 апреля — 1,5.

Общество «Черкесская СМПМК-1», получив проект договора поставки газа и не согласившись с некоторыми из его условий, направило протокол разногласий, который обществом «Кавказрегионгаз» в большей части, в том числе и в отношении пункта 3.5, был отклонен.

Между тем в этом пункте договора предусмотрен «штраф за суммарный объем газа, выбранный покупателем сверх суточного договорного объема, за все дни месяца поставки, который определяется следующим образом: в период с 15 апреля по 15 сентября — с применением штрафного коэффициента в размере 1,9 к стоимости газа, рассчитанной в соответствии с пунктом 5.3.2 настоящего договора; в период с 16 сентября по 14 апреля — с применением штрафного коэффициента в размере 1,5 к стоимости газа, рассчитанной в соответствии с пунктом 5.3.2 настоящего договора».

Кроме того, в данном пункте указано, что в случае внесения изменения в пункт 17 Правил поставки газа в части отмены применения коэффициентов в размере 1,1 и 1,5 за перерасход газа покупателем размер штрафного коэффициента вместо 1,9 и 1,5 устанавливается равным 3 в течение календарного года.

Согласно пункту 5.3.2 договора фактическая стоимость газа, выбранного в месяце поставки газа, складывается из стоимости суммарных объемов газа, выбранно-

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 212

го покупателем сверх суточного договорного объема, за все дни месяца поставки, которая рассчитывается по ценам на газ в соответствии с пунктами 5.1, 5.2 договора, определяющими порядок расчета стоимости газа, отобранного покупателем в пределах согласованных объемов, с учетом коэффициентов 1,1 и 1,5, предусмотренных пунктом 17 Правил поставки газа.

То есть упомянутым договором устанавливаются коэффициенты за сверхдоговорное потребление газа, повышающие стоимость газа, определенную Правилами поставки газа.

Таким образом, включение в договор условия о применении штрафных коэффициентов за потребление сверхдоговорного объема газа является нарушением антимонопольного законодательства в виде навязывания невыгодных для контрагента условий договора.

Следовательно, у суда кассационной инстанции не имелось законных оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2008 по делу № А25-352/08-5 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики в части отмены решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.05.2008 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 об отказе обществу с ограниченной ответственностью «Кавказская региональная компания по реализации газа» в удовлетворении требования о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике от 27.12.2007 в части вывода о нарушении обществом «Кавказрегионгаз» антимонопольного законодательства действиями по включению в договор долгосрочной поставки газа условия о применении штрафных коэффициентов за сверхнормативное потребление газа и предписания от 27.12.2007, касающегося данной части решения, отменить.

Решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.05.2008 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 в этой части оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2008 оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:34:30