VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 213

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Создание видимости частноправового спора

Решение третейского суда отменено как противоречащее основополагающим принципам российского права в связи с созданием видимости частноправового спора, в том числе с отнесением его на рассмотрение третейским судом для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество, влечет подмену законных функций государственных органов по регистрации прав на недвижимое имущество и противоречит публичному порядку.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17373/08
Москва, 12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Кругловой Елены Сергеевны о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Астраханской области от 04.08.2008 по делу № А06-470/2008-9 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от администрации города Астрахани — Тутаринова И.В.;

от третьего лица — общества с ограниченной ответственностью «Рынок «Большие Исады» — Меретуков А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступление представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением постоянно действующего Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Форум» (далее — третейский суд) от 11.12.2006 по делу № 723/2006-2 удовлетворен иск общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Причал» (далее —

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 214

общество) к Щеглову Владимиру Михайловичу о признании права собственности на недвижимое имущество: магазин (литер В) общей площадью 158,2 кв. метра, и два вспомогательных строения — навесы (литеры Г и Д), — расположенное по адресу: г. Астрахань, Кировский р-н, ул. Свердлова, 99а.

Впоследствии общество передало указанные объекты индивидуальному предпринимателю Кругловой Е.С. по договору купли-продажи от 03.08.2007.

Администрация города Астрахани (далее — администрация), не согласившись с решением третейского суда, обратилась в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о его отмене.

В качестве третьих лиц к участию в деле были привлечены общество с ограниченной ответственностью «Рынок «Большие Исады» и Управление Федеральной регистрационной службы по Астраханской области.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 04.08.2008 заявление администрации удовлетворено.

Отменяя решение третейского суда, суд первой инстанции исходил из того, что это решение затрагивает вопросы публично-правового характера, которые не могут быть предметом рассмотрения в третейском суде, поскольку вопрос о признании права собственности на недвижимое имущество относится к исключительной компетенции государственных судов.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.11.2008 определение суда первой инстанции от 04.08.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов индивидуальный предприниматель Круглова Е.С. просит их отменить, ссылаясь на нарушение ее прав как собственника объекта недвижимости, и передать дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Признание права, в том числе признание права собственности на недвижимое имущество, в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) является способом защиты гражданского права. Споры о признании права рассматриваются арбитражными судами и судами общей юрисдикции в порядке искового производства (статья 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу абзаца шестого пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 215

сделок с ним» (далее — Закон о государственной регистрации прав) государственная регистрация наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним может производиться только на основании вступившего в законную силу судебного акта.

В случае рассмотрения споров по сделкам с недвижимым имуществом третейским судом таким судебным актом является судебный акт о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (параграф 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, глава 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отсутствие выданного судом исполнительного листа для исполнения решения третейского суда о признании права собственности на недвижимость является основанием для отказа в государственной регистрации такого права (пункт 1 статьи 20 Закона о государственной регистрации прав).

Ссылка суда кассационной инстанции на позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в информационном письме от 22.12.2005 № 96, необоснованна, так как в указанном письме (пункт 27) сформулирован подход, согласно которому арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обязывающее регистрирующий орган зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество. Решения третейских судов о признании права собственности на недвижимое имущество, не содержащие положений, обязывающих произвести упомянутую регистрацию, данной правовой позицией не охватываются.

По настоящему делу требование об обязании регистрирующего государственного органа совершить соответствующие действия по регистрации права собственности на недвижимое имущество обществом в третейский суд не заявлялось.

Между тем ошибочное толкование судами норм права не привело к принятию незаконного решения ввиду следующего.

Как установлено судами, обществом осуществлено строительство магазина для собственных нужд (пункт 1 статьи 218 ГК РФ), а индивидуальный предприниматель Щеглов В.М. обязался сдать этот объект в эксплуатацию. Согласно статье 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Порядок государственной регистрации в соответствии с ГК РФ установлен Законом о государственной регистрации прав (пункт 6 статьи 131 ГК РФ). Общество, предъявляя иск о признании права собственности на возведенный им объект недвижимости, указало Щеглова В.М. в качестве ответчика, который не имел законного материального интереса в отношении прав на этот объект. Передача на рассмотрение третейского суда спора о праве собственности на данный объект в настоящем случае преследовала цель уклониться от соблюдения установленного законодательством порядка регистрации прав на недвижимое имущество. Обход законодательства о регистрации прав на

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 216

недвижимое имущество, которое устанавливает гарантии прочности и стабильности гражданского оборота, обеспечивает неприкосновенность собственности (пункт 1 статьи 1 ГК РФ), может рассматриваться как нарушение основополагающих принципов российского права.

Создание видимости частноправового спора, в том числе с отнесением его на рассмотрение третейским судом для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество, влечет подмену законных функций государственных органов по регистрации прав на недвижимое имущество и противоречит публичному порядку.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения как соответствующие законодательству и материалам дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Астраханской области от 04.08.2008 по делу № А06-470/2008-9 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Кругловой Е.С. оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 217

Предмет доказывания

Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами неверно определен предмет доказывания, не выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16789/08
Москва, 19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Восход-Стройсервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2008 по делу № А73-11130/2007-9, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., Президиум установил следующее.

Гражданин Захаров К.Ю. обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к гражданину Жижилеву А.В. и обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройсервис» (далее — общество «Восход-Стройсервис», общество) о признании недействительными решения общего собрания участников общества «Восход-Стройсервис» от 28.10.2005 и записи в Едином государственном реестре юридических лиц от 02.11.2005 о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы общества.

Требования истца мотивированы следующим.

Граждане Захаров К.Ю. и Жижилев А.В. являются участниками общества «Восход-Стройсервис», каждому из них принадлежит доля в уставном капитале общества в размере 50 процентов. В октябре 2007 года Захарову К.Ю. стало известно о том, что решением общего собрания участников общества «Восход-Стройсервис» от 28.10.2005 он выведен из состава участников общества, а 02.11.2005 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска зарегистрированы изменения, внесенные в устав общества, согласно которым единственным участником общества является Жижилев А.В. Поскольку

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 218

Захаров К.Ю. заявления о выходе из общества не подавал, правовых оснований для вывода его из состава участников общества не имелось. О проведении 28.10.2005 общего собрания участников общества Захаров К.Ю. не извещался, участия в нем не принимал, протокол собрания не подписывал, следовательно, решение общего собрания участников общества от 28.10.2005 и изменения, внесенные в устав общества на основании этого решения, являются недействительными.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю и Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2008 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.09.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

В отзыве на заявление Захаров К.Ю. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Захаров К.Ю. не подавал заявления о выходе из общества в порядке, предусмотренном статьей 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон), не извещался о проведении 28.10.2005 общего собрания участников общества, не принимал в нем участия и не подписывал протокол собрания. Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о принятии оспариваемого решения общего собрания с нарушением требований Закона и нарушении этим решением прав и законных интересов Захарова К.Ю. как участника общества, что в силу пункта 1 статьи 43 Закона является основанием для признания такого решения недействительным.

Между тем в протоколе общего собрания участников общества «Восход-Строй-сервис» от 28.10.2005 в качестве основания для вывода Захарова К.Ю. из состава участников общества указана не подача заявления о выходе из общества в соот-

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 219

ветствии со статьей 26 Закона, а отчуждение им своей доли в уставном капитале общества в размере 50 процентов второму участнику общества — Жижилеву А.В., то есть уступка доли, порядок осуществления которой установлен статьей 21 Закона.

Следовательно, отсутствие заявления Захарова К.Ю. о выходе из общества само по себе не свидетельствует о незаконности вывода его из состава участников общества. Вопрос о совершении между Захаровым К.Ю. и Жижилевым А.В. сделки уступки доли, напротив, имеет существенное значение для правильного разрешения спора и входит в предмет доказывания по делу, поскольку согласно пункту 6 статьи 21 Закона к приобретателю доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью переходят все права и обязанности участника такого общества, возникшие до уступки этой доли (части доли).

Однако данное обстоятельство судами первой и апелляционной инстанций не выяснялось. Суды не дали оценки ни доводам общества «Восход-Стройсервис» о заключении между Захаровым К.Ю. и Жижилевым А.В. договора от 28.10.2005 купли-продажи доли в уставном капитале общества в размере 50 процентов, ни представленным обществом в подтверждение факта совершения упомянутой сделки документам.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций неверно определен предмет доказывания, не выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Поскольку оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, они в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело следует передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2008 по делу № А73-11130/2007-9, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 220

Обеспечительные меры

В силу части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле. До отмены судом обеспечительной меры в виде приостановления действия решения налогового органа о начислении недоимки налоговый орган не вправе принимать решение о взыскании налога за счет денежных средств налогоплательщика.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17533/08
Москва, 12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Наумова О.А., Нешатаевой Т.К., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2008 по делу № А09-3194/2007-20 Арбитражного суда Брянской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области — Дьяконов В.А., Куликова Е.В.;

от муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство» города Брянска — Мамичева В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Спецавтохозяйство» города Брянска (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области (далее — инспекция) от 16.05.2007 № 21425 о взыскании налога и пеней за счет денежных средств предприятия на счетах в банках.

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 221

Решением Арбитражного суда Брянской области от 15.04.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.09.2008 указанные судебные акты отменил, требование предприятия удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора инспекция просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить названное постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки (акт налоговой проверки от 20.12.2004) инспекция приняла решение от 24.01.2005 № 131/11 о доначислении предприятию 739 018 рублей акциза на нефтепродукты, начислении 139 325 рублей пеней и взыскании 147 804 рублей штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее —Кодекс).

Исходя из данного решения, инспекция направила предприятию требование от 27.01.2005 № 4934 об уплате указанных сумм акциза и пеней в срок до 12.02.2005.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 24.01.2005 № 131/11 и ходатайством о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия данного решения.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 02.02.2005 по делу № А09-774/05-31 ходатайство о принятии обеспечительной меры удовлетворено, действие решения инспекции от 24.01.2005 № 131/11 приостановлено до рассмотрения этого дела по существу.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 14.09.2006 по делу № А09-774/05-31 в удовлетворении заявленного требования предприятию отказано.

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 222

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2007 по тому же делу решение суда первой инстанции от 14.09.2006 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 27.04.2007 по делу № А09-774/05-31 по ходатайству инспекции обеспечительная мера отменена.

Инспекцией 16.05.2007 принято решение № 21425 о взыскании 739 019 рублей акциза за счет денежных средств предприятия на счетах в банках, поскольку оно не уплатило акциз добровольно по требованию инспекции от 27.01.2005 № 4934.

Не согласившись с решением инспекции от 16.05.2007 № 21425, предприятие оспорило его в арбитражный суд.

В обоснование своей позиции предприятие указало, что оспариваемое решение принято инспекцией с пропуском срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принятые по настоящему делу, суд кассационной инстанции признал доводы предприятия обоснованными, исчислив начало течения названного срока с 15.03.2007 — со дня принятия судом апелляционной инстанции постановления об оставлении без изменения решения суда первой инстанции по делу № А09-774/05-31.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил: исходя из части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах либо после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер.

В решении суда первой инстанции от 14.09.2006 и постановлении суда апелляционной инстанции от 15.03.2007 по делу № А09-774/05-31 указания на отмену обеспечительной меры отсутствуют.

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Кодекса (в редакции, действовавшей до 01.01.2007) решение о взыскании налога за счет денежных средств налогоплательщика, находящихся на счетах в банке, принимается налоговым органом после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 223

Срок, в течение которого действует определение суда о принятии обеспечительной меры, не включается в предусмотренный пунктом 3 статьи 46 Кодекса 60-дневный срок на взыскание недоимки и пеней во внесудебном порядке, поскольку в этот период существуют юридические препятствия для осуществления налоговым органом необходимых для взыскания действий (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

В силу части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле.

В период действия обеспечительной меры инспекция не могла принять решение о взыскании налога за счет денежных средств предприятия, поэтому срок, названный в пункте 3 статьи 46 Кодекса, необходимо исчислять со дня отмены обеспечительной меры судом, то есть с 27.04.2007.

Следовательно, оспариваемое решение инспекции от 16.05.2007 № 21425 вынесено с соблюдением срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2008 по делу № А09-3194/2007-20 Арбитражного суда Брянской области отменить.

Решение Арбитражного суда Брянской области от 15.04.2008 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 224

Восстановление срока на обжалование судебного акта

Уважительность причин пропуска процессуального срока на обжалование судебного акта оценивается судом, рассматривающим ходатайство о восстановлении этого срока, по документам, представляемым до рассмотрения ходатайства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16484/08
Москва, 12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Уланова Андрея Владимировича о пересмотре в порядке надзора определения Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2008 по делу № А76-3011/2008-33-104 Арбитражного суда Челябинской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Уланов А.В. (далее —предприниматель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Челябинской области (далее — инспекция) от 28.12.2007 № 14-24/14360.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.05.2008 требование предпринимателя удовлетворено частично.

Не согласившись с решением суда, предприниматель подал апелляционную жалобу и одновременно заявил ходатайство о восстановлении пропущенного им процессуального срока ее подачи.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2008 предпринимателю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного месячного срока подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции отказано в связи с непредставлением доказательств, подтверждающих получение им копии решения суда за пределами срока подачи апелляционной

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 225

жалобы и отсутствие возможности обжалования решения суда в установленный частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок. В связи с изложенным апелляционная жалоба была возвращена.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.10.2008 оставил определение суда апелляционной инстанции без изменения, поддержав его выводы о наличии у предпринимателя времени, достаточного для реализации права на обжалование решения суда первой инстанции, и отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права при оценке его доводов, приведенных в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку не согласна с доводами предпринимателя об уважительности причин пропуска им срока подачи апелляционной жалобы и считает определение суда апелляционной инстанции о ее возврате соответствующим действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно статье 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Кодексом.

Пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что одновременно с подачей ходатайства совершаются необходимые процессуальные действия (подается заявление, жалоба, представляются документы и другое), в отношении которых пропущен срок.

Предприниматель, обосновывая пропуск срока подачи им апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции не зависящими от него причинами, ссылался на факт получения им копии решения суда первой инстанции 11.07.2008, то есть за пределами установленного статьей 259 Арбитражного процессуального

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 226

кодекса Российской Федерации месячного срока для подачи апелляционной жалобы, исчисляемого со дня принятия обжалуемого судебного акта.

Каких-либо документов или иных доказательств, подтверждающих этот факт, предприниматель в суд апелляционной инстанции не представил.

Ссылка предпринимателя на наличие уведомления о вручении ему копии обжалуемого решения, свидетельствующего о несвоевременном получении им копии данного судебного акта, не нашла подтверждения, так как упомянутое уведомление в материалах дела отсутствует, на что указал суд апелляционной инстанции.

Таким образом, отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предпринимателем не представлены доказательства, оценка которых позволила бы суду признать причины пропуска срока подачи жалобы уважительными.

После подачи кассационной жалобы на определение суда апелляционной инстанции от 08.08.2008 о возвращении апелляционной жалобы предприниматель направил в суд кассационной инстанции письмо от 04.09.2008 № 74.75.20-1199м за подписью заместителя начальника Челябинского почтамта, адресованное предпринимателю, в котором в ответ на его запрос содержалась информация о вручении решения суда первой инстанции заказным письмом от 30.05.2008 № 454991(03)42721 адресату лично 11.07.2008.

В заявлении о пересмотре обжалуемых судебных актов в порядке надзора предприниматель указал на нарушение судом кассационной инстанции норм права, поскольку им не дана оценка информации, содержащейся в упомянутом письме почтамта.

Между тем в полномочия суда кассационной инстанции входит проверка законности обжалуемых судебных актов, установление правильности применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов. Оценка доказательств, представленных в суд кассационной инстанции, в полномочия данного суда не входит.

Проверяя законность определения суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы, суд кассационной инстанции исходил из тех доводов и доказательств, которые исследовались и оценивались судом апелляционной инстанции.

Установление причин пропуска срока подачи жалобы осуществляется судом, к ведению которого относится решение вопроса о принятии жалобы к производству, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством исследования и оценки представленных заявителем доказательств, обосновывающих ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Оценивая эти доказательства, суд определяет, имеются ли причины, препятствовавшие своевременно подать жалобу лицу, обратившемуся с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, которые могут быть признаны судом уважительными.

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 227

Учитывая, что предприниматель не представил каких-либо доказательств несвоевременного получения копии решения суда первой инстанции в суд апелляционной инстанции, компетентный оценивать причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы и признавать их уважительными либо отказывать в этом, суд апелляционной инстанции правомерно отказал ему в восстановлении пропущенного срока.

Кроме того, как следует из содержания решения суда первой инстанции, предприниматель и его представитель участвовали в рассмотрении дела в данном суде, им было известно о принятом решении, однако каких-либо мер, направленных на своевременное получение судебного акта либо на побуждение к его направлению, предприниматель не принял; до подачи апелляционной жалобы он не позаботился о получении в органе почтовой связи, вручившем ему лично заказное письмо суда первой инстанции за пределами сроков подачи апелляционной жалобы, документа, подтверждающего этот факт; не представил в суд апелляционной инстанции конверт с судебным отправлением со штемпелем органа почтовой связи, не ознакомился с материалами дела и не убедился в наличии (отсутствии) в нем уведомления о вручении ему копии обжалуемого судебного акта.

Между тем обязанность доказывания обстоятельств, на которые заявитель ссылается в обоснование своих доводов, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на самом заявителе, который несет риск наступления неблагоприятных последствий в случае невыполнения процессуальных обязанностей.

Кроме того, пропустив срок подачи апелляционной жалобы, предприниматель имел возможность обжаловать вступившее в законную силу решение суда первой инстанции в суд кассационной инстанции, однако этой возможностью он также не воспользовался.

При таких обстоятельствах Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2008 по делу № А76-3011/2008-33-104 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Уланова А. В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 228

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

Суд кассационной инстанции не вправе считать установленными обстоятельства, не признанные таковыми судами нижестоящих инстанций, основываясь на доказательствах, которые не были предметом исследования и оценки этих судов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17426/08
Москва, 19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Департамента имущества города Москвы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2008 по делу № А40-69225/07-89-512 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняла участие представитель заявителя —Департамента имущества города Москвы (истца) — Зотова И.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Департамент имущества города Москвы (далее — департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интерметалл» (далее — общество «Интерметалл», общество) о взыскании 539 288 рублей 21 копейки задолженности по договору аренды от 25.06.2002 № 1-732/02, 84 869 рублей 94 копеек пеней за несвоевременное внесение арендных платежей за период с 06.07.2007 по 06.11.2007, расторжении указанного договора, выселении общества из арендуемого нежилого помещения общей площадью 932,1 кв. метра, расположенного по адресу: Москва, ул. Новая Басманная, д. 10, стр. 1, и об обязании передать помещение в освобожденном виде департаменту.

Исковые требования мотивированы тем, что общество «Интерметалл» (арендатор) в течение двух месяцев не вносило арендные платежи, а также в нарушение пункта 4.2.14 договора аренды и пунктов 2, 3 особых условий к договору, преду-

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 229

сматривающих необходимость получения арендатором согласия арендодателя на передачу помещения в субаренду, безвозмездное пользование и предоставление рабочих мест в арендуемом помещении сотрудникам других организаций, передало часть арендуемого помещения в пользование сторонним организациям. Направленная обществу претензия с требованием устранить нарушения условий договора в части незаконного размещения третьих лиц в арендованном помещении оставлена без удовлетворения, ответа на предложение департамента о досрочном расторжении договора от общества «Интерметалл» не поступило. Как полагает департамент, такое нарушение договора является существенным, что в силу пункта 1 статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации дает департаменту право требовать его досрочного расторжения.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено государственное унитарное предприятие города Москвы «Дирекция единого заказчика ТУ «Басманное».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2008 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции общество «Интерметалл» представило новые доказательства, подтверждающие, по его мнению, факт устранения допущенных нарушений условий договора аренды: платежные поручения об оплате всей суммы задолженности по внесению арендных платежей и акт проверки использования арендуемого помещения от 25.07.2008, подписанный представителями общества и департамента.

Суд апелляционной инстанции признал доказанным факт погашения обществом задолженности перед департаментом, однако счел, что данное обстоятельство не является основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции, поскольку в полном объеме долг погашен после вынесения решения по делу. Представленный обществом акт проверки от 25.07.2008 не принят судом апелляционной инстанции в качестве доказательства по делу со ссылкой на то, что устранение нарушений условий договора в части незаконного размещения третьих лиц в арендованном помещении после вынесения судом первой инстанции решения не может служить основанием для его отмены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.11.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал. Суд кассационной инстанции указал на отсутствие у суда первой инстанции достаточных оснований для расторжения договора аренды и выселения общества из арендуемого помещения ввиду устранения арендатором допущенных им нарушений обязательств по договору. Об этом, по мнению суда кассационной инстанции, свидетельствуют установленный судом апелляционной инстанции факт погашения обществом задолженности по арендной плате, а также представленный обществом акт совместной проверки от 25.07.2008, согласно которому спорное нежилое помещение занимает общество «Интерметалл».

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 230

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции департамент просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя департамента, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 287 Кодекса арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Исходя из содержания названных норм, суд кассационной инстанции не вправе считать установленными обстоятельства, не признанные таковыми судом нижестоящей инстанции, основываясь лишь на доказательствах, которые не были предметом исследования и оценки этих судов.

Из буквального толкования положений статьи 268 Кодекса следует, что в основу судебного акта суда апелляционной (а значит, и кассационной) инстанции могут быть положены доказательства, удостоверяющие факты, которые имели место до вынесения решения суда первой инстанции.

Акт совместной проверки от 25.07.2008, который, по мнению суда кассационной инстанции, подтверждает устранение обществом нарушений условий договора в части незаконного размещения третьих лиц в арендованных помещениях, не был и не мог быть предметом исследования и оценки суда первой инстанции, поскольку не существовал на момент принятия судом первой инстанции решения.

Таким образом, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд кассационной инстанции основывался на доказательстве, не отвечающем требованиям статьи 268 Кодекса и в связи с этим обоснованно отвергнутом судом апелляционной инстанции, и исходил из обстоятельств, возникших после вынесения судом первой инстанции решения по существу спора.

Кроме того, устранение допущенных нарушений после предъявления арендодателем иска о расторжении договора и освобождении помещения само по себе

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14

VAS-RF_#08_2009_2ch:VAS-RF.qxd 28.07.2009 12:01 Page 231

не могло служить основанием для отказа в удовлетворении этих требований, поскольку факт предоставления в арендованном помещении площадей для размещения третьих лиц без согласия арендодателя свидетельствует о пользовании арендованным имуществом с существенным нарушением договора, что является достаточным основанием для его расторжения в соответствии с пунктом 1 статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поэтому у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2008 по делу № А40-69225/07-89-512 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2008 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 27-04-2024 AMt 04:03:14