FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 36

В Научно-консультативном совете

Рекомендации научно-консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа и Федеральном арбитражном суде Уральского округа

По итогам совместного заседания, состоявшегося 3–4 сентября 2009 года в г. Тюмени

Научно-консультативные советы при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа и Федеральном арбитражном суде Уральского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Западно-Сибирского и Уральского округов норм права

РЕКОМЕНДУЮТ

при рассмотрении споров, связанных с применением земельного законодательства и законодательства о несостоятельности (банкротстве), исходить из следующих положений.

Раздел 1. Применение земельного законодательства

1. Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»[1] юридические лица, за исключением указанных в п. 1 ст. 20 Земельного кодекса Российской Федерации[2], обязаны переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков или приобрести земельные участки в собственность по своему желанию до 1 января 2010 г. в соответствии с правилами ст. 36 Земельного кодекса.

---

[1] *Далее — Закон о введении в действие Земельного кодекса.*

[2] *Далее — Земельный кодекс.*

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 37

Поскольку нормами земельного законодательства не установлено иное, рекомендуется исходить из того, что указанные юридические лица приобретают в собственность принадлежащие им на праве постоянного (бессрочного) пользования земельные участки в порядке, предусмотренном ст. 36 Земельного кодекса (в том числе в части определения их цены), независимо от того, расположены ли на этих участках здания, строения, сооружения.

2. При разрешении вопроса о применении ненормативного правового акта государственного органа или органа местного самоуправления, на основании которого возникло право пользования земельным участком, принятого с нарушением требований закона, но не признанного в установленном порядке недействительным, возможно учитывать следующее.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации[3] в качестве способа защиты гражданских прав предусматривает неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

Если при принятии ненормативного правового акта государственным органом или органом местного самоуправления допущены существенные нарушения законодательства, такой ненормативный правовой акт суд может оценить как не имеющий юридической силы и не подлежащий применению при рассмотрении спора.

К существенным нарушениям, в частности, могут быть отнесены случаи, когда:

ненормативный акт принят в нарушение запретов, установленных императивными нормами (например, предоставление в собственность земельных участков, изъятых из оборота, предоставление земельного участка с нарушением целевого использования земель, предоставление земельного участка лицу, которое не названо законом в качестве возможного обладателя соответствующего права);

ненормативный акт ограничивает права гражданина или юридического лица, гарантированные законом (например, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков собственником зданий, строений, сооружений);

ненормативный акт принят государственным органом или органом местного самоуправления с превышением компетенции.

Наличие иных, в том числе процедурных, нарушений, допущенных государственным органом или органом местного самоуправления при принятии ненормативного акта, само по себе не исключает его применение судом при разрешении спора, затрагивающего права на земельный участок, до признания акта недействительным в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[4].

---

[3] *Далее — Гражданский кодекс.*

[4] *Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.*

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 38

3. При рассмотрении спора о предоставлении земельного участка лицу, право аренды которого на данный участок прекратилось, рекомендуется принимать во внимание следующее.

Согласно п. 6 ст. 30 Земельного кодекса сформированный земельный участок, но не закрепленный за гражданином или юридическим лицом, предоставляется для строительства в соответствии с подп. 3 и 4 п. 4 названной статьи, то есть без предварительного согласования места размещения объектов, если иной порядок не установлен названным Кодексом.

Если земельный участок ранее был предоставлен в аренду в порядке предварительного согласования места размещения объекта, но срок аренды истек, предоставление указанного земельного участка при прекращении арендных отношений осуществляется по общему правилу, в порядке проведения торгов (конкурсов, аукционов).

4. Согласно ст. 9, 10, 11 Земельного кодекса субъекты Российской Федерации, а также органы местного самоуправления в лице уполномоченных органов вправе осуществлять управление и распоряжение земельными участками, находящимися в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности, включая действия по защите своих имущественных прав и законных интересов, в том числе и при предоставлении земельных участков.

В силу п. 6 ст. 30 Земельного кодекса, в случае если земельный участок сформирован, но не закреплен за гражданином или юридическим лицом, его предоставление для строительства осуществляется в соответствии с подп. 3 и 4 п. 4 указанной статьи без предварительного согласования места размещения объекта, что предполагает проведение торгов.

Предоставление земельного участка, в том числе путем проведения торгов, осуществляется на основании решения уполномоченного органа (ст. 29, 30 названного Кодекса). При этом земельное законодательство не содержит норм, возлагающих на указанные органы обязанность по проведению торгов.

Таким образом, при поступлении заявки о предоставлении для строительства сформированного, но не предоставленного гражданину или юридическому лицу земельного участка, проведение торгов является правом уполномоченного органа, а обязанностью указанного органа в данном случае является рассмотрение по существу поступившей заявки и принятие по ней законного решения.

5. Предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта осуществляется с соблюдением порядка выбора земельного участка, предусмотренного п. 5 ст. 30, ст. 31 Земельного кодекса.

Результаты выбора оформляются актом о выборе земельного участка с приложением схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или када-

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 39

стровой карте соответствующей территории. Акт о выборе земельного участка утверждается решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления о предварительном согласовании места размещения объекта, которое является основанием установления в соответствии с заявками граждан или юридических лиц, заинтересованных в предоставлении земельного участка для строительства, границ такого земельного участка и его государственного кадастрового учета, а также является основанием последующего предоставления земельного участка для строительства и действует в течение трех лет (п. 6, 8 ст. 31, п. 1 ст. 32 Земельного кодекса).

Указанные нормы не предусматривают право уполномоченного органа после предварительного согласования места размещения объекта одному лицу осуществлять предварительное согласование того же участка другому лицу или передавать земельный участок на торги при поступлении впоследствии заявок от других лиц, поскольку это может повлечь нарушение прав субъекта, которому земельный участок согласован ранее.

6. В соответствии со ст. 49 Земельного кодекса изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях.

В подп. 1, 2 п. 1 ст. 49 Земельного кодекса перечислены объекты государственного и муниципального значения, для размещения которых осуществляется изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов, а также предусмотрено изъятие земельных участков в случаях, связанных с выполнением международных обязательств Российской Федерации.

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 49 Земельного кодекса в случаях, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд возможно в связи с иными, чем перечисленные в подп. 1 и 2 п. 1 ст. 49 Земельного кодекса, обстоятельствами.

С учетом указанных положений при разрешении споров об изъятии земельных участков для размещения объектов, строительство которых предусмотрено генеральным планом развития города, поселка, иного населенного пункта, в частности объектов жилищного строительства, рекомендуется исходить из того, что соответствующее изъятие возможно, если это предусмотрено федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации. При этом предполагаемое осуществление строительства таких объектов юридическими лицами — субъектами предпринимательской деятельности само по себе не свидетельствует об отсутствии государственных или муниципальных нужд в их размещении на изымаемом земельном участке.

7. При разрешении вопроса о реституции земельных участков, образовавшихся в границах земельного участка, приобретенного по недействительной сделке, в результате разделения последнего, возможно учитывать следующее.

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 40

По смыслу п. 1, 2 ст. 167 Гражданского кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения; при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах — если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пункт 2 ст. 11.2 Земельного кодекса предусматривает, что земельные участки, из которых при разделе, объединении, перераспределении образуются земельные участки, прекращают свое существование с даты государственной регистрации права собственности и иных вещных прав на все образуемые из них земельные участки, за исключением случаев, указанных в п. 4 ст. 11.4 Земельного кодекса, и случаев, предусмотренных другими федеральными законами.

Изменение учетных записей в системе государственного кадастра, а также изменение данных реестра прав на недвижимость, произведенное по инициативе лица, приобретшего земельный участок на основании недействительной сделки, само по себе не исключает возможности реституции вновь образованных участков.

8. В соответствии с п. 1 ст. 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и п. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности (в составе общего имущества в таком доме) земельный участок с элементами озеленения и благоустройства, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества.

В силу п. 2 ст. 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» указанный земельный участок, который сформирован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации и в отношении которого проведен государственный кадастровый учет, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме. Таким образом, право общей долевой собственности на земельный участок, сформированный и прошедший государственный кадастровый учет до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, у собственников помещений в многоквартирном доме считается возникшим в силу закона с момента введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (то есть с 01.03.2005).

9. Согласно п. 1 ст. 36 Земельного кодекса, если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица — собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены данным Кодексом, федеральными законами.

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 41

В силу п. 3 ст. 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»[5] отказ в выкупе земельного участка собственнику объектов недвижимости, не являющихся самовольными постройками и расположенных на земельных участках, относящихся к государственной или муниципальной собственности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Наличие на земельном участке самовольной постройки исходя из действующего законодательства само по себе не влияет на возможность собственника здания, строения, сооружения, право на которое зарегистрировано в установленном порядке (ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[6]), реализовать исключительное право на приватизацию соответствующего земельного участка, необходимого для эксплуатации объекта недвижимости, или приобретение на него права аренды. Возможность выкупа (приобретения права аренды) земельного участка в большем размере, учитывающем расположение самовольных построек, законодательством не предусмотрена.

10. Предоставление в соответствии со ст. 36 Земельного кодекса земельного участка в собственность лицу, осуществившему самовольную реконструкцию здания, возможно при наличии у такого лица права собственности на объект недвижимости, существовавший до реконструкции (ст. 2 Закона о государственной регистрации прав).

При решении вопроса о предоставлении земельного участка в собственность рекомендуется принимать во внимание, что явилось результатом самовольных действий собственника в отношении объекта недвижимости: реконструкция в смысле п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации либо создание нового объекта (п. 13 названной статьи).

В случае изменения параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема), качества инженерно-технического обеспечения, то есть реконструкции здания (п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации), до государственной регистрации прекращения права собственности на объект недвижимости, существовавший до реконструкции, либо оспаривания этого права в установленном порядке обладатель зарегистрированного права собственности на такой объект имеет исключительное право на приватизацию или приобретение права аренды соответствующего участка.

Если в результате самовольных действий по переустройству здания фактически лицом была осуществлена не реконструкция, а создан новый объект, который не может быть приведен в прежнее состояние, то вновь созданное строение признается самовольной постройкой (ст. 222 Гражданского кодекса). Лицо, осуществив-

---

[5] *Далее — Закон о приватизации государственного и муниципального имущества.*

[6] *Далее — Закон о государственной регистрации прав.*

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 42

шее самовольную постройку, не приобретает прав на земельный участок, предусмотренных ст. 36 Земельного кодекса.

11. Исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков, если иное не установлено федеральными законами, имеют граждане и юридические лица — собственники зданий, строений, сооружений (п. 1 ст. 36 Земельного кодекса).

Согласно п. 1, 15 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» полоса отвода автомобильной дороги представляет собой земельные участки (независимо от категории земель), которые предназначены для размещения конструктивных элементов автомобильной дороги, дорожных сооружений и на которых располагаются или могут располагаться объекты дорожного сервиса[7]. Земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги являются частью автомобильной дороги как объекта транспортной инфраструктуры.

В соответствии с п. 12 ст. 85 Земельного кодекса, п. 8 ст. 28 Закона о приватизации государственного и муниципального имущества земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

В силу подп. 7 п. 5 ст. 27 Земельного кодекса находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предоставленные для нужд организаций транспорта, ограничиваются в обороте. Земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (п. 2 ст. 27 Земельного кодекса).

При применении указанных норм рекомендуется исходить из того, что собственник объекта недвижимого имущества, расположенного на земельном участке в полосе отвода автомобильной дороги, относящемся к землям населенных пунктов, не имеет права на приватизацию соответствующего земельного участка. Земельные участки в полосе отвода автомобильной дороги, находящиеся на землях иных категорий, ограничены в обороте как земли транспорта, поэтому их приватизация также невозможна, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

---

[7] *В соответствии с п. 13 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» объекты дорожного сервиса — здания, строения, сооружения, иные объекты, предназначенные для обслуживания участников дорожного движения по пути следования (автозаправочные станции, автостанции, автовокзалы, гостиницы, кемпинги, мотели, пункты общественного питания, станции технического обслуживания, подобные объекты, а также необходимые для их функционирования места отдыха и стоянки транспортных средств).*

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 43

Согласно абз. 17 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» под полосой отвода железных дорог понимаются земельные участки, прилегающие к железнодорожным путям, земельные участки, занятые железнодорожными путями или предназначенные для размещения таких путей, а также земельные участки, занятые или предназначенные для размещения железнодорожных станций, водоотводных и укрепительных устройств, защитных полос лесов вдоль железнодорожных путей, линий связи, устройств электроснабжения, производственных и иных зданий, строений, сооружений, устройств и других объектов железнодорожного транспорта.

В силу п. 1, 2 ст. 90 Земельного кодекса земельные участки в полосе отвода железных дорог предназначены для обеспечения деятельности организаций и эксплуатации объектов железнодорожного транспорта и могут передаваться гражданам и юридическим лицам, в том числе собственникам объектов недвижимого имущества, расположенных на таких земельных участках, в аренду.

Возможность предоставления в частную собственность земельных участков в границах полос отвода железных дорог законодательством не предусмотрена.

12. Как следует из п. 7 ст. 3 Закона о введении в действие Земельного кодекса, со дня введения в действие Земельного кодекса приватизация зданий, строений, сооружений, в том числе зданий, строений, сооружений промышленного назначения, без одновременной приватизации земельных участков, на которых они расположены, не допускается, за исключением случаев, если такие земельные участки изъяты из оборота или ограничены в обороте.

Аналогичные правила об одновременной приватизации зданий, строений, сооружений и земельных участков, занимаемых таким имуществом, установлены п. 1 ст. 28 Закона о приватизации государственного и муниципального имущества.

Применение предусмотренного ст. 36 Земельного кодекса порядка выкупа земельных участков под объектами незавершенного строительства возможно в случаях, прямо указанных в законе. К таким случаям, в частности, относится приватизация объектов незавершенного строительства в силу положений п. 3 ст. 28 Закона о приватизации государственного и муниципального имущества.

Таким образом, если объект незавершенного строительства был приватизирован без земельного участка до вступления в силу законодательных требований об их одновременной приватизации, собственник объекта недвижимости не лишен возможности обратиться с заявлением о выкупе земельного участка.

13. В силу абз. 2 п. 3 ст. 36 Земельного кодекса, в случае если в здании, находящемся на неделимом земельном участке, помещения принадлежат одним лицам на праве собственности, другим лицам на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления или всем лицам на праве хозяйственного ведения, эти лица имеют право на приобретение данного земельного участка в аренду с множественностью

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 44

лиц на стороне арендатора. Пунктом 19 постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» разъяснено, что заключение договора аренды с одним лицом на стороне арендатора производится с учетом потенциальной возможности вступления в него иных лиц на стороне арендатора в соответствии с положениями п. 3 ст. 36 Земельного кодекса.

В случае заключения договора аренды земельного участка с одним лицом на стороне арендатора с учетом потенциальной возможности вступления в него иных лиц предметом договора является весь земельный участок. При этом рекомендуется учитывать, что в договоре может быть предусмотрена обязанность лица, заключившего договор, по внесению арендной платы за земельный участок в размере, пропорциональном площади находящегося в его собственности помещения.

Собственник земельного участка имеет право взыскать с лиц, не вступивших в договор аренды на стороне арендатора, сумму неосновательного обогащения в части недостающей арендной платы по правилам главы 60 Гражданского кодекса.

14. В соответствии с п. 3 ст. 3 Земельного кодекса имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Особенности передачи в аренду земельных участков установлены положениями Земельного кодекса, в частности ст. 22, 46. Указанные нормы не содержат каких-либо ограничений в применении к отношениям сторон, возникшим из договора аренды земельного участка, положений ст. 621 Гражданского кодекса о возобновлении договора аренды на неопределенный срок.

Таким образом, если в договоре аренды земельного участка отсутствует условие о прекращении арендных правоотношений по истечении установленного договором срока, к отношениям сторон применяется п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса и договор признается продленным на неопределенный срок.

15. В п. 1 ст. 39 Земельного кодекса предусмотрено, что при разрушении здания, строения, сооружения от пожара, стихийных бедствий, ветхости права на земельный участок, предоставленный для их обслуживания, сохраняются за лицами, владеющими земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, при условии начала восстановления в установленном порядке здания, строения, сооружения в течение трех лет. Уполномоченные органы вправе продлить этот срок.

По смыслу приведенных положений земельного законодательства при разрушении (сносе) объекта, в том числе третьими лицами, его собственник в течение

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 45

указанного срока сохраняет за собой в целях восстановления разрушенного объекта ранее предоставленный правовой титул на земельный участок.

Согласно п. 2 ст. 39 Земельного кодекса условия сохранения прав на земельный участок за арендатором и субарендатором при разрушении здания, строения, сооружения определяются договором аренды (субаренды) земельного участка.

С учетом этого следует полагать, что стороны вправе установить в договоре аренды (субаренды) условия о досрочном прекращении арендных прав в случае разрушения объекта недвижимого имущества, расположенного на арендованном земельном участке. При этом ввиду отсутствия в земельном и гражданском законодательстве соответствующих ограничений стороны свободны в определении срока, по истечении которого арендодатель вправе потребовать досрочного прекращения договора по указанным основаниям, равно как и в определении условий, при которых досрочное прекращение договора по инициативе арендодателя недопустимо (например, в случае полного восстановления строения в установленный срок либо начала его восстановления).

16. По смыслу п. 1, 3 ст. 36 Земельного кодекса собственники зданий, строений, сооружений, расположенных на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, имеют право на приобретение данного земельного участка в общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

При разрешении вопроса о соответствии требованиям законодательства сделки приватизации земельного участка, совершенной собственником одного из строений, расположенных на этом участке, может быть установлено, что такая сделка нарушает права собственников остальных строений, предусмотренные ст. 36 Земельного кодекса.

В силу ст. 168 Гражданского кодекса сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку предметом гражданского оборота и объектом вещных и обязательственных прав может быть земельный участок в целом, а не его часть, договор купли-продажи земельного участка, нарушающий права собственников других расположенных на этом участке строений, не может быть признан недействительным только в части земельного участка, занятой строениями, принадлежащими лицам, не участвовавшим в приватизации.

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 46

Раздел 2. Применение законодательства о несостоятельности (банкротстве)

1. В целях соблюдения прав лица, первым обратившегося в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, рекомендуется исходить из того, что заявления других лиц о признании должника банкротом, поступившие до назначенного судом заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя (п. 8 и 9 ст. 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[8]), не рассматриваются в случае отложения судебного заседания по рассмотрению обоснованности требований первого заявителя (ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса).

При оставлении первого поступившего заявления о признании должника банкротом без рассмотрения (п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве) арбитражный суд (при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом) переходит к рассмотрению обоснованности следующего по порядку поступления заявления о признании должника банкротом, которое с этого момента становится первым поданным заявлением.

2. В соответствии с п. 1 ст. 48 Закона о банкротстве заседание арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом проводится судьей арбитражного суда единолично.

По результатам рассмотрения обоснованности данного заявления арбитражным судом может быть вынесено, в частности, определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве (п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве).

Учитывая изложенное, а также то, что определения по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом выносятся не по результатам рассмотрения дела о банкротстве (ст. 52 Закона о банкротстве), заявление конкурсного кредитора об отказе от требований о признании должника банкротом, поданное до введения процедур банкротства, рассматривается судьей единолично в порядке, предусмотренном ст. 48 Закона о банкротстве.

3. Согласно ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

По смыслу ст. 71 Закона о банкротстве, п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд, установив, что предъявленное к должнику требование подано с соблюдением положений указанной статьи, выносит

---

[8] *В ред. федеральных законов от 30.12.2008 № 296-ФЗ, № 306-ФЗ, от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 19.07.2009 № 195-ФЗ, далее — Закон о банкротстве.*

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 47

определение о принятии соответствующего заявления кредитора к производству применительно к ст. 127 Арбитражного процессуального кодекса.

4. Согласно п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан созывать и проводить первое собрание кредиторов.

Участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в сроки, предусмотренные п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве, и внесены в реестр требований кредиторов (п. 2 ст. 72 указанного Закона).

По смыслу ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса, ст. 71 Закона о банкротстве суд при рассмотрении обоснованности требований кредиторов вправе отложить производство по требованию.

При решении вопроса о наличии оснований для отложения производства по делу о банкротстве в случае вынесения определения об отложении производства по требованию судам рекомендуется принимать во внимание, может ли повлиять участие кредитора, чьи требования заявлены в установленный срок, но не рассмотрены судом по причине отложения, на результаты голосования.

При вынесении судом определения об отложении рассмотрения дела, исходя из п. 6 ст. 71 Закона о банкротстве, временный управляющий обязан отложить проведение первого собрания кредиторов.

Проведение временным управляющим первого собрания кредиторов при наличии определения суда об отложении рассмотрения дела о несостоятельности может являться основанием для признания решения данного собрания недействительным.

Арбитражный суд при рассмотрении дела о банкротстве вправе с учетом всех обстоятельств дела руководствоваться решением первого собрания кредиторов, проведенного без участия кредитора, чьи требования, предъявленные в установленный срок, не рассмотрены, если указанное решение не признано недействительным, участие данного кредитора не могло повлиять на результаты голосования, решение не повлекло причинения ему убытков.

5. В соответствии с п. 1 ст. 58 Закона о банкротстве производство по делу может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, а также в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом случаях.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 144 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд вправе приостановить производство по делу при назначении арбитражным судом экспертизы. При этом Закон о банкротстве не содержит специальных норм, исключающих возможность применения положений п. 1 ч. 1 ст. 144 Арбитражного процессуального кодекса.

Таким образом, при заявлении в ходе рассмотрения требования кредитора (ст. 71, 100 Закона о банкротстве) лицом, участвующим в деле о банкротстве, ходатайства

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 48

о назначении экспертизы арбитражный суд, назначая такую экспертизу, может на основании п. 1 ч. 1 ст. 144 Арбитражного процессуального кодекса приостановить производство по рассмотрению указанного требования кредитора.

При этом суд в целях защиты прав кредитора (в частности, на участие в первом собрании кредиторов) в случае значительного размера требований данного кредитора и его возможности повлиять на результаты голосования на первом собрании кредиторов может приостановить производство и по делу о банкротстве.

6. При разрешении вопроса о том, вправе ли апелляционный суд прекратить производство по делу о несостоятельности в случае, когда после вынесения определения о введении процедуры наблюдения должник полностью погасил долг и обратился в арбитражный апелляционный суд с жалобой на определение о введении наблюдения, возможно исходить из следующего.

Согласно ст. 48, 62 Закона о банкротстве наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом.

Таким образом, удовлетворение требований данного кредитора после вынесения определения о введении процедуры наблюдения не является основанием для отмены определения арбитражного суда первой инстанции о признании требований заявителя обоснованными и введении процедуры наблюдения.

В этом случае вопрос о наличии оснований прекращения производства по делу, предусмотренных ст. 57 Закона о банкротстве, рассматривается арбитражным судом первой инстанции.

7. В соответствии с п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно подп. 5 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) уплачивается государственная пошлина в размере 2000 руб. При этом данный Кодекс не предусматривает уплату государственной пошлины при подаче иных заявлений, рассматриваемых в рамках производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Следовательно, при подаче заявления об оспаривании сделки должника в порядке, установленном п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве, государственная пошлина не уплачивается.

8. В случае установления при проверке обоснованности требования кредитора факта исполнения обязательства должника поручителем рекомендуется учитывать следующее.

Согласно п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручи-

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 49

тель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору (п. 1 ст. 325 Гражданского кодекса).

Суд вправе отказать во включении требования кредитора по основному обязательству в реестр требований кредиторов (ст. 71, 100 Закона о банкротстве), если будет доказано, что на момент рассмотрения заявления требование кредитора погашено солидарным должником (поручителем).

Если требования кредитора по основному обязательству, не подтвержденные судебным актом, включены в реестр требований кредиторов определением арбитражного суда (ст. 71, 100 Закона о банкротстве), то с учетом положений ст. 387 Гражданского кодекса о переходе в силу закона прав кредитора к поручителю вследствие исполнения им обязательства должника требования поручителя могут быть включены в реестр требований кредиторов вместо требований основного кредитора на основании судебного акта, вынесенного арбитражным судом, рассматривающим дело о несостоятельности, по заявлению поручителя о процессуальном правопреемстве (ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса).

Вопрос об исключении требований кредитора по основному обязательству из реестра требований кредиторов по заявлению арбитражного управляющего или конкурсных кредиторов в случае, когда поручитель, исполнивший обязательство должника, не обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве, подлежит разрешению с учетом материального интереса поручителя участвовать в деле о банкротстве, а также в целях соблюдения прав поручителя на обращение с самостоятельным заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов.

В связи с этим при рассмотрении заявления об исключении требований кредитора по основному обязательству из реестра требований кредиторов суду рекомендуется извещать поручителя, исполнившего обязательство за основного должника, но не обратившегося с заявлением о процессуальном правопреемстве, о времени и месте судебного заседания.

При исключении первоначального кредитора из реестра требований кредиторов поручитель, не заявлявший о процессуальном правопреемстве, вправе предъявить требование к должнику о включении в реестр в порядке, предусмотренном ст. 71, 100 Закона о банкротстве.

9. Поручительство прекращается с прекращением обеспечиваемого им обязательства (п. 1 ст. 367 Гражданского кодекса).

В соответствии со ст. 419 Гражданского кодекса обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора).

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 50

В силу п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса обязанность поручителя и должника перед кредитором является солидарной. Согласно ст. 323 данного Кодекса при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга; солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Принимая во внимание указанные нормы права, следует полагать, что завершение конкурсного производства в отношении должника по основному обязательству и его исключение из Единого государственного реестра юридических лиц не влекут прекращение обязательства поручителя по исполнению обеспеченного поручительством обязательства в том случае, когда к этому моменту предъявлено соответствующее требование к поручителю в исковом порядке или кредитором подано заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя.

Требования кредитора к поручителю, в отношении которого возбуждено производство о несостоятельности, не могут быть исключены из реестра требований кредиторов в связи с исключением основного должника из Единого государственного реестра юридических лиц.

10. Требование конкурсного кредитора о включении в реестр требований кредиторов взысканной решением суда суммы государственной пошлины, не являющееся текущим, представляет собой реальный ущерб кредитора и подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов (ст. 137 Закона о банкротстве).

11. По смыслу ст. 20.6, п. 2 ст. 127 Закона о банкротстве конкурсный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве за период осуществления им своих полномочий: с даты утверждения судом конкурсного управляющего до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 149 Закона о банкротстве после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, которое является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Таким образом, с момента завершения конкурсного производства вознаграждение конкурсному управляющему не выплачивается.

Исполнение конкурсным управляющим предусмотренной п. 2 ст. 149 Закона о банкротстве обязанности по предоставлению определения о завершении конкурсного производства в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, по истечении тридцати, но не позднее шестидесяти дней с даты получения определения арбитражного суда, может являться основанием для

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 51

обращения арбитражного управляющего с требованием о взыскании понесенных расходов по делу о банкротстве.

12. Жалоба кредитора на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (ст. 60 Закона о банкротстве) подлежит рассмотрению арбитражным судом по существу и в том случае, когда этот арбитражный управляющий отстранен или освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве либо когда процедура банкротства, при проведении которой были совершены оспариваемые действия (бездействие), уже завершена.

При рассмотрении указанной жалобы отстраненный (освобожденный) от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве арбитражный управляющий имеет права и несет обязанности, связанные с рассмотрением данной жалобы, включая право обжаловать принятые судебные акты.

13. При рассмотрении исков о признании недействительными сделок, совершенных конкурсным управляющим, по основаниям, предусмотренным абз. 4 п. 3 ст. 138 Закона о банкротстве, рекомендуется учитывать следующее.

В целях применения названной нормы действия конкурсного управляющего по перечислению денежных средств со специального банковского счета могут быть оспорены в том числе в случаях, когда эти действия совершены во исполнение ранее состоявшихся договоров, а также при невозможности установить основание для такого перечисления.

По указанному основанию могут быть оспорены сделки, совершенные конкурсным управляющим по перечислению денежных средств в нарушение порядка, установленного указанной статьей для требований залоговых кредиторов.

По смыслу ст. 138 Закона о банкротстве требование о признании таких сделок недействительными может быть заявлено конкурсными кредиторами, кредиторами первой, второй очереди и лицами, привлеченными арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

До перечисления арбитражным управляющим денежных средств указанные лица вправе оспорить условия договора, предусматривающие такое перечисление.

14. Пункт 5 ст. 10 Закона о банкротстве предусматривает, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют.

По смыслу закона наличие части указанной документации не исключает возможности привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 52

Согласно п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

В соответствии с абз. 1 п. 6 указанной статьи заявление о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника. Указанное заявление может быть подано в ходе конкурсного производства арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Исходя из указанных положений Закона о банкротстве после завершения конкурсного производства и исключения должника из Единого государственного реестра юридических лиц требования, основанные на п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, не могут быть заявлены.

Вместе с тем кредитор, требования которого не были удовлетворены в ходе процедур банкротства, вправе обратиться с иском о возмещении вреда, причиненного противоправными действиями лиц, названных в п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса.

15. В силу п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве кредиторы, требования которых не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся непогашенными в деле о банкротстве. В случае отсутствия указанного имущества или по заявлению третьего лица суд вправе удовлетворить требования данных кредиторов путем взыскания соответствующей суммы без обращения взыскания на имущество должника. Такое требование может быть предъявлено в срок, установленный федеральным законом.

При рассмотрении основанного на п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве иска одного или нескольких кредиторов ликвидированного должника необходимость привлечения к участию в деле всех остальных кредиторов этого должника, чьи требования также не были полностью удовлетворены в ходе конкурсного производства, действующим законодательством не предусмотрена.

В качестве незаконно полученного имущества с учетом обстоятельств дела возможно рассматривать любое имущество должника, находящееся у третьих лиц, полученное по недействительным сделкам, а также по договорам о передаче такого имущества без перехода права собственности (например, по договорам хранения, аренды, безвозмездного пользования) и не возвращенное для включения в конкурсную массу.

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23

FAS-UO_#04_2009:UV.qxd 11.01.2010 19:04 Page 53

Если на момент рассмотрения иска, основанного на п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве, у третьего лица, незаконно получившего имущество должника, данное имущество отсутствует (в том числе в связи с его отчуждением), суд вправе взыскать с указанного лица денежные средства в пределах стоимости незаконно полученного имущества. Обращение взыскания на имущество должника, переданное третьим лицом до момента рассмотрения иска кредитора другому лицу, законом не предусмотрено.

При этом, поскольку иное не установлено законодательством, к требованиям, предусмотренным п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве, подлежит применению общий срок исковой давности — три года (ст. 196 Гражданского кодекса).

В резолютивной части решения суда об обращении взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьим лицом, рекомендуется указывать все имущество должника, находящееся у третьего лица, на которое обращается взыскание, в пределах не удовлетворенной в ходе конкурсного производства суммы требований кредитора. Оценка и реализация имущества должника осуществляется судебным приставом-исполнителем в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Loaded: 24-04-2024 AMt 03:12:23