v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 311

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А44-1692/2006
г. Санкт-Петербург, 6 ноября 2007 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 1 ноября 2007 г. Полный текст постановления изготовлен 6 ноября 2007 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кадулина А.В., судей Коняевой Е.В., Сергеевой И.В.,

рассмотрев 01.11.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу предпринимателей Зацепина Валерия Юрьевича и Саволюка Валерия Васильевича, обществ с ограниченной ответственностью «Буслай», «Сфинкс» и «Продукт-М» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 16.08.2007 по делу № А44-1692/2006 (судьи Ларина И.Г., Бочарова Н.В., Разживин А.А.),

УСТАНОВИЛ:

предприниматели Зацепин Валерий Юрьевич и Саволюк Валерий Васильевич, общества с ограниченной ответственностью «Буслай», «Сфинкс» и «Продукт-М» (далее — ООО «Буслай», ООО «Сфинкс», ООО «Продукт-М») обратились в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании недействующими пунктов 5.1.1, 5.2 и 6.2.4 Положения о порядке возведения, сдачи в эксплуатацию, учета, изменения, замены и сноса временных объектов на территории Великого Новгорода (далее — Положение), утвержденного решением Думы Великого Новгорода (далее — Дума) от 23.06.2005 № 147.

В судебном заседании суда первой инстанции заявители уточнили свои требования и просили признать недействующим пункт 5.1.1 Положения в части установления срока действия разрешений на эксплуатацию один год для временных объектов, указанных в подпунктах 1.4.1 и 1.4.3 Положения (киоски и павильоны розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения, их комплексы; остановочные комплексы, состоящие из навеса и не более двух торговых павильонов или киосков).

Пункты 5.2 и 6.2.4 Положения заявители просили признать недействующими полностью.

В обоснование своих требований заявители сослались на несоответствие указанных норм Гражданскому кодексу Российской Федерации, Земельному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постанов-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:16:43

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 312

лению Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», Общероссийскому классификатору основных фондов ОК 013-94, утвержденному постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 № 359, ГОСТ 22853-86 «Здания мобильные (инвентарные). Общие технические условия».

Решением от 16.08.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматели Зацепин В.Ю., Саволюк В.В., ООО «Буслай», ООО «Сфинкс» и ООО «Продукт-М» просят отменить решение от 16.08.2007 в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права и удовлетворить заявленные требования. По мнению подателей жалобы, пункты 5.1.1, 5.2 и 6.2.4 Положения приняты Думой с превышением полномочий; действующее законодательство не предоставляет прав органам местного самоуправления по установлению сроков эксплуатации каких-либо вещей, по выдаче разрешений и установлению сроков действия таких разрешений на эксплуатацию и ограничению тем самым принадлежащего собственникам этих объектов права пользования ими на отдельно взятой территории.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Представители участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, решением от 23.06.2005 № 147 Дума утвердила Положение, которым установлен единый порядок возведения, сдачи в эксплуатацию, учета, изменения, замены и сноса временных объектов на территории Великого Новгорода.

В пункте 5.1 Положения указано, что в зависимости от вида использования устанавливается срок действия разрешений на эксплуатацию временных объектов либо срок договора аренды земельного участка для эксплуатации временного объекта.

Согласно пункту 5.1.1 Положения указанный срок устанавливается равным одному году для временных объектов, указанных в пунктах 1.4.1–1.4.4, 1.4.7, 1.4.8, 1.4.10, 1.4.11 Положения (киоски и павильоны розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения, их комплексы; летние кафе с киосками и павильонами; остановочные комплексы, состоящие из навеса и не более двух торговых павильонов или киосков; мини-рынки открытого типа; авторынки открытого типа; мобильные сооружения контейнерного типа, их комплексы (кроме стационарных автозаправочных станций кон-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:16:43

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 313

тейнерного типа, оформленных как объекты недвижимости (капитального строительства), включая металлические и железобетонные гаражные боксы, размещаемые вне гаражных комплексов; рекламные объекты; контейнерные площадки для бытовых отходов).

Пунктом 5.2 Положения установлено, что срок действия разрешения на эксплуатацию временного объекта и срок договора аренды устанавливаются распоряжениями администрации города о предоставлении земельного участка в аренду для эксплуатации временного объекта, о разрешении на возведение или эксплуатацию временного объекта либо договором о размещении или эксплуатации объекта наружной рекламы.

В соответствии с пунктом 6.2.4 Положения временные объекты подлежат сносу на основании распоряжения администрации города, если истек срок действия разрешения на эксплуатацию временного объекта, установленный пунктом 5.1 указанного Положения, и не был продлен в порядке, установленном пунктом 4.5 Положения.

Обращаясь в арбитражный суд, заявители указали, что Дума превысила свои полномочия при принятии Положения. Оспариваемые пункты Положения ограничивают права собственников временных объектов на отдельно взятой территории. Установленный годичный срок является слишком коротким и не соответствует нормативно установленным срокам полезного использования торговых павильонов и остановочных комплексов.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о признании недействующими пунктов 5.1.1, 5.2 и 6.2.4 Положения.

Исследовав материалы дела, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Кассационная инстанция считает, что суд первой инстанции обоснованно квалифицировал отношения по поводу размещения временных объектов на территории Великого Новгорода, возникающие между органами местного самоуправления и владельцами таких объектов, как отношения аренды земельных участков. Исходя из этого, суд обоснованно признал, что оспариваемые пункты Положения устанавливают сроки эксплуатации временных объектов на конкретном земельном участке, то есть фактически определяют срок использования земельных участков для целей размещения временных объектов, а не срок службы данных объектов. Кассационная инстанция считает правильным вывод суда о том, что оспариваемые пункты Положения не нарушают прав заявителей как собственников временных объектов, поскольку не препятствуют использованию таких объектов путем их размещения на других земельных участках.

При подаче кассационной жалобы государственная пошлина была уплачена только предпринимателем Зацепиным В.Ю. в размере 50 рублей. Между тем в

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:16:43

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 314

соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежала уплате в размере 1000 рублей, поскольку среди подателей жалобы есть организации. Так как в удовлетворении жалобы отказано, государственная пошлина, недоплаченная при ее подаче, подлежит взысканию.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 16.08.2007 по делу № А44-1692/2006 оставить без изменения, а кассационную жалобу предпринимателей Зацепина Валерия Юрьевича и Саволюка Валерия Васильевича, обществ с ограниченной ответственностью «Буслай», «Сфинкс» и «Продукт-М» — без удовлетворения.

Взыскать в доход федерального бюджета с Саволюка Валерия Васильевича 50 рублей, с общества с ограниченной ответственностью «Буслай», с общества с ограниченной ответственностью «Сфинкс», с общества с ограниченной ответственностью «Продукт-М» по 300 рублей с каждого государственной пошлины по кассационной жалобе.

Председательствующий А.В. Кадулин
Судьи Е.В. Коняева, И.В. Сергеева

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:16:43

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 315

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А52-3539/2007
г. Санкт-Петербург, 30 ноября 2007 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сапоткиной Т.И., судей Грачевой И.Л. и Коняевой Е.В., при участии от Великолукской городской Думы Герасимовой М.Е. (доверенность от 10.04.2007),

рассмотрев 26.11.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу предпринимателя Олькуш Галины Дмитриевны на решение Арбитражного суда Псковской области от 27.09.2007 по делу № А52-3539/2007 (судьи Леднева О.А., Иванова Ю.И., Разливанова Т.А.),

УСТАНОВИЛ:

предприниматель Олькуш Галина Дмитриевна обратилась в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании недействующим пункта 3.4 Положения об управлении и распоряжении муниципальной собственностью города Великие Луки, утвержденного решением Великолукской городской Думы от 22.11.2002 № 56 (далее — Положение) в части слов: «по мене или передаче муниципального имущества в безвозмездное пользование в порядке, утвержденном городской Думой».

До принятия решения заявитель уточнил требования, просил суд признать частично недействующим пункт 3.4 Положения в редакции решения Великолукской городской Думы от 25.07.2007 № 70, дополнил основания ссылкой на пункт 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 5 статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Решением от 27.09.2007 суд признал пункт 3.4 Положения об управлении и распоряжении муниципальной собственностью города Великие Луки, утвержденного решением Великолукской городской Думы от 22.11.2002 № 56, в части предоставления администрации города Великие Луки права издавать распоряжение о мене муниципального имущества соответствующим пункту 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 5 статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

В кассационной жалобе предприниматель Олькуш Г.Д. просит решение первой инстанции отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, заявленные требования удовлетворить.

Податель жалобы ссылается на то, что возникший спор должен решаться на правильном применении и толковании норм материального права, т.е. специ-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:16:43

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 316

альных федеральных законов, регулирующих отношения, возникающие при приватизации государственного и муниципального имущества, а также статей 235, 217 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющих порядок приобретения и прекращения права собственности.

В отзыве на кассационную жалобу Великолукская городская Дума просит оставить решение без изменения.

Законность решения проверена в кассационном порядке.

В судебном заседании представитель Великолукской городской Думы обратился с просьбой отказать в удовлетворении жалобы.

Предприниматель Олькуш Г.Д. о времени и месте слушания дела извещена, однако ее представитель в судебное заседание не явился, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Материалами дела подтверждается следующее.

Решением Великолукской городской Думы от 22.11.2002 № 56 утверждено Положение об управлении и распоряжении муниципальной собственностью города Великие Луки.

Разделом 3 Положения определены полномочия администрации города по управлению и распоряжению муниципальной собственностью города Великие Луки.

В соответствии с пунктом 3.4 администрация издает распоряжения по передаче муниципального имущества на баланс юридических лиц, по смене балансодержателей; по мене или передаче муниципального имущества в безвозмездное пользование в порядке, утвержденном городской Думой.

Предприниматель Олькуш Г.Д., полагая, что указанный пункт не соответствует закону и нарушает права и законные интересы, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции правомерно определил, что оспариваемый правовой акт является нормативным.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:16:43

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 317

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (части четвертая и пятая статьи 194 АПК РФ).

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемый заявителем пункт Положения соответствует нормам законодательства, в частности тем нормам, на которые ссылается предприниматель Олькуш Г.Д. в обоснование заявленного требования.

Судом на основании положений статьи 3 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» сделан вывод о том, что сфера действия настоящего Закона распространяется на правоотношения, возникающие при приватизации государственного и муниципального имущества, и связанные с ним отношения по управлению государственным и муниципальным имуществом.

В соответствии с пунктом 4 указанной статьи к отношениям по отчуждению государственного и муниципального имущества, не урегулированным настоящим Федеральным законом, применяются нормы гражданского законодательства. В соответствии со статьей 1 упомянутого Закона № 178-ФЗ под приватизацией понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в собственность физических и юридических лиц. В результате приватизации государственного и муниципального имущества происходит переход права собственности на имущество от государства и муниципальных образований в частную собственность.

Формулировка оспариваемых положений пункта 3.4 нормативного акта дает основания полагать, что изложенные в нем нормы не противоречат положениям законодательства о приватизации, поскольку в пункте 3.4 не имеется указаний о его применении при регулировании правоотношений, возникающих при переходе права собственности от государства и муниципальных образований в частную собственность.

Суд первой инстанции также обоснованно учел, что решением Великолукской городской Думы от 25.07.2007 № 70 внесены изменения и дополнения в упо-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:16:43

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 318

мянутое Положение. В частности, принята новая редакция абзаца 4 раздела 8 Положения, в соответствии с которой внесены дополнения о том, что договор мены должен отвечать требованиям, предусмотренным действующим законодательством.

Поскольку нормы материального права применены судом первой инстанции правильно, нарушений процессуального законодательства, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции не было допущено, оснований для отмены или изменения решения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Псковской области от 27.09.2007 по делу № А52-3539/2007 оставить без изменения, а кассационную жалобу предпринимателя Олькуш Галины Дмитриевны — без удовлетворения.

Возвратить предпринимателю Олькуш Галине Дмитриевне 950 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по кассационной жалобе по платежному поручению от 17.10.2007 № 40.

Председательствующий Т.И. Сапоткина
Судьи И.Л. Грачева, Е.В. Коняева

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:16:43