v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 131

ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Выставление инкассового поручения

Направление инкассового поручения в банк по истечении срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации, независимо от причин его пропуска является недопустимым.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8661/07
Москва, 27 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Димитровградский автоагрегатный завод» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.04.2007 по делу № А72-4706/06-12/184 Арбитражного суда Ульяновской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Димитровградский автоагрегатный завод» — Брызгалин А.В., Ленина И.В., Широков П.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области — Будыка И.Н., Мозжухина И.В., Хачатрян Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (далее — инспекция) направила в банк на находящиеся в нем расчетные счета открытого акционерного общества «Димитровградский автоагрегатный завод» (далее — общество) инкассовые поручения от 02.05.2006 № 45, 46 и от 04.05.2006 № 47 на общую сумму 57 588 629 рублей 24 копейки, в которых содержалось указание на инкассовые поручения от 03.11.2001 № 1016 и от 16.11.2001 № 1080, ранее вы-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 132

ставлявшиеся другим налоговым органом — Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Димитровграду Ульяновской области. Основанием для выставления инкассовых поручений в 2006 году явилось переоформление инкассовых поручений за 2001 год, которые были выставлены на другой расчетный счет общества для взыскания начисленных к уплате пеней.

Согласно письму Инспекции МНС России по городу Димитровграду Ульяновской области от 18.12.2003 инкассовые поручения от 03.11.2001 № 1016 и от 16.11.2001 № 1080 были отозваны по ее инициативе и в последующем больше в банк не направлялись.

Общество не согласилось с выставленными инкассовыми поручениями от 02.05.2006 № 45, 46 и от 04.05.2006 № 47 и обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании действий инспекции по их предъявлению незаконными, а инкассовых поручений — не подлежащими исполнению.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 09.10.2006 требования общества удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2006 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.04.2007 названные судебные акты отменил, отказав обществу в удовлетворении требований.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит отменить его, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

В обоснование заявления общество указало: инспекция направила инкассовые поручения в банк с нарушением срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) для взыскания налоговых платежей во внесудебном порядке.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 133

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, счел, что переоформление инкассовых поручений не является нарушением положений пункта 3 статьи 46 Кодекса в случае, если отзыв неисполненных инкассовых поручений не был связан с отказом от бесспорного списания задолженности общества по пеням и сумма по вновь выставленным инкассовым поручениям в 2006 году совпадает с суммой по инкассовым поручениям, выставленным в 2001 году.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 46 Кодекса в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя на счетах в банках.

Взыскание налога, пеней производится по решению налогового органа (далее — решение о взыскании) путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя, инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя (пункт 2 статьи 46 Кодекса).

Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога (пункт 3 статьи 46 Кодекса).

В силу пункта 7 статьи 46 Кодекса при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) или отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного его имущества в соответствии со статьей 47 Кодекса; положения этой статьи применяются также при взыскании пеней за несвоевременную уплату налога, сборов и штрафов в случаях, предусмотренных Кодексом.

Из содержания пункта 3 статьи 46 Кодекса следует, что определенный в ней шестидесятидневный срок применяется ко всей процедуре принудительного взыскания налога и пеней, осуществляемого во внесудебном порядке, как за счет денежных средств, так и за счет иного имущества налогоплательщика или налогового агента.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 134

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.01.2006 № 10352/05.

Таким образом, направление инкассового поручения в банк по истечении срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса, независимо от причин его пропуска является недопустимым.

Кроме того, инспекция не представила доказательств вынесения ею решения о взыскании пеней за счет денежных средств общества. В инкассовых поручениях также не имеется на это указаний.

При названных обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.04.2007 по делу № А72-4706/06-12/184 Арбитражного суда Ульяновской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 09.10.2006 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2006 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 135

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика

Требование о признании не подлежащим исполнению постановления налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика, основанное на положениях статьи 172 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может быть подано в суд вплоть до окончания его исполнения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8421/07
Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Наумова О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Омское производственное объединение «Радиозавод имени А.С. Попова» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 14.12.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 28.02.2007 Арбитражного суда Омской области по делу № 11-2064/05 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Омское производственное объединение «Радиозавод имени А.С. Попова» — Лещинский С.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска — Свистуненко Л.А., Тихомирова А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Омское производственное объединение «Радиозавод имени А.С. Попова» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании не подлежащим исполнению постановления Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Центральному административному округу города Омска (в настоящее время — Инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска; далее — инспекция) от 21.01.2004 № 2 о взыскании с общества 11 411 264 рублей налога и 2 282 804 рублей 99 копеек пеней за счет имущества общества.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 136

Решением суда первой инстанции от 14.12.2006 требование оставлено без удовлетворения.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.02.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.05.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Оставляя требование общества без удовлетворения, суды сослались на пропуск им срока подачи заявления, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем судами не учтено следующее.

Упомянутый срок установлен для требований о признании ненормативных актов недействительными, решений и действий (бездействия) — незаконными.

Обществом предъявлено иное требование: о признании постановления инспекции о взыскании налога и пеней за счет его имущества не подлежащим исполнению.

В силу пункта 7 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) в редакции, действовавшей в спорный период, при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) или отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) в соответствии со статьей 47 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 47 Кодекса взыскание налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) — организации производится по решению руководителя (его заместителя) налогового органа путем направления соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 137

для исполнения в порядке, определенном Федеральным законом «Об исполнительном производстве», с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей.

Указанные положения применяются также при взыскании пеней (пункт 6 статьи 75 Кодекса). Из названных правовых норм следует, что постановление о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика является исполнительным документом.

Данный вывод изложен в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве».

Требование о признании не подлежащим исполнению исполнительного документа, предусмотренное статьей 172 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может быть подано в суд вплоть до окончания исполнения исполнительного документа.

При рассмотрении судом требования о признании не подлежащим исполнению постановления налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика выясняется: основано ли постановление на принятом в установленный Кодексом срок решении налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика; подписано ли постановление надлежащим должностным лицом; заверено ли оно гербовой печатью инспекции; не истекли ли сроки предъявления постановления к исполнению; взыскана ли указанная в нем сумма задолженности.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 14.12.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 28.02.2007 Арбитражного суда Омской области по делу № 11-2064/05 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 138

Соглашение об избежании двойного налогообложения

Иностранные организации, созданные в соответствии с законодательством Турецкой Республики, являются в Российской Федерации плательщиками налога на имущество организаций. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики от 15.12.1997 «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы» не препятствует обложению в Российской Федерации названным налогом указанных иностранных организаций.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8585/07
Москва, 27 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ломоносовскому району Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2006 по делу № А56-29835/2006, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Ломоносовскому району Ленинградской области — Будыка И.Н., Рухленко А.С.;

от акционерной компании «Энка Иншаат ве Санайи Аноним Ширкети» — Ахметшин Р.И., Гусева Е.Э., Пепеляев С.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ломоносовскому району Ленинградской области (далее — инспекция) проведена выездная налоговая проверка акционерной компании «Энка Иншаат ве Санайи Аноним Ширкети» (далее — компания) — организации, созданной в соответствии с законодательством Турецкой Республики, за период с 01.01.2003 по 31.12.2005.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 139

В связи с осуществлением предпринимательской деятельности на строительной площадке в поселке Горелово Ленинградской области компания 20.11.2003 поставлена на налоговый учет в инспекции, в которую представляла в полном объеме отчетность и налоговые декларации, кроме деклараций по налогу на имущество организаций.

По результатам проверки инспекция составила акт от 08.06.2006 № 05-13/23, в котором определила среднегодовую стоимость имущества компании в проверенных отчетных и налоговых периодах, исчислила суммы налога на имущество организаций, и на основании указанного акта приняла решение от 30.06.2006 № 05-13/30 о доначислении компании 811 918 рублей налога на имущество организаций, начислении 260 047 рублей пеней и привлечении к налоговой ответственности в виде взыскания 162 384 рублей штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), за неуплату данного налога и 2 070 022 рублей штрафа, предусмотренного пунктом 2 статьи 119 Кодекса, за непредставление налоговых деклараций по налогу на имущество организаций за отчетные и налоговые периоды 2004 года и 2005 года.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 30.06.2006 № 05-13/30, а также требований от 05.07.2006 № 65, 66, 2335, 2336 об уплате начисленных сумм налога на имущество организаций, пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2006 требования компании удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.05.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

Разрешая настоящий спор, суды пришли к следующим выводам.

Иностранные организации признаются плательщиками налога на имущество организаций, если осуществляют деятельность в Российской Федерации через постоянные представительства.

Условия, при которых постоянное представительство считается образованным, должны определяться единообразно в целях исчисления как налога на прибыль организаций, так и налога на имущество организаций. В соответствии со статьей 5 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики от 15.12.1997 «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы» (далее — Соглашение об избежании двойного налогообложения, Соглашение) строительная площадка, строительный, монтажный или сборочный объект образуют постоянное пред-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 140

ставительство, только если продолжительность связанных с ними работ превышает 18 месяцев.

Компания заключила с закрытым акционерным обществом «Филип Моррис Ижора» контракты от 24.10.2003 № 1588-1 и от 05.03.2004 № 1664-1 на реконструкцию и расширение мощностей фабрики (строительство нового здания, расширение табачного цеха, работы на участках нового строительства). Продолжительность работ на строительной площадке не превысила 18 месяцев. Поскольку осуществление компанией предпринимательской деятельности, связанной с проведением предусмотренных указанными контрактами работ по строительству и реконструкции фабрики, не привело к образованию постоянного представительства, оснований для доначисления инспекцией налога на имущество организаций, начисления пеней и взыскания штрафов не имелось.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их, ссылаясь на ошибочное толкование и применение судами положений Кодекса и Соглашения, в удовлетворении заявленных компанией требований отказать.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Соглашение об избежании двойного налогообложения распространяется на налоги на доходы, взимаемые в Российской Федерации и Турецкой Республике.

В качестве налогов на доходы рассматриваются все налоги, взимаемые с общей суммы дохода или с отдельных его элементов, включая доход от отчуждения движимого и недвижимого имущества.

Применительно к Российской Федерации Соглашение распространяется на налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц.

Содержащиеся в Соглашении об избежании двойного налогообложения термины, в том числе термин «постоянное представительство», используются исключительно в целях применения данного Соглашения, которым не охватываются налоги, взимаемые с имущества, находящегося у резидентов Российской Федерации и Турецкой Республики в собственности или на ином праве.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 141

Поэтому при разрешении настоящего спора судам в отношении обложения компании налогом на имущество не следовало использовать содержащиеся в статье 5 Соглашения понятия, раскрывающие термин «постоянное представительство» исключительно для целей данного Соглашения.

Иностранные организации, осуществляющие деятельность в Российской Федерации через постоянные представительства и (или) имеющие в собственности недвижимое имущество на территории Российской Федерации, признаются плательщиками налога на имущество организаций (пункт 1 статьи 373 Кодекса). Деятельность иностранной организации признается приводящей к образованию постоянного представительства в Российской Федерации в соответствии со статьей 306 Кодекса, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации (пункт 2 статьи 373 Кодекса).

Исходя из пункта 2 статьи 306 Кодекса под постоянным представительством иностранной организации в Российской Федерации понимается филиал, представительство, отделение, бюро, контора, агентство, любое другое обособленное подразделение или иное место деятельности этой организации, через которое организация регулярно осуществляет предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, связанную, в частности, с проведением предусмотренных контрактами работ по строительству, установке, монтажу, сборке, обслуживанию и эксплуатации оборудования.

Каких-либо ограничений по срокам осуществления названной деятельности, препятствующих признанию иностранной организации плательщиком налога на имущество, в указанной статье не содержится.

Объект обложения налогом на имущество организаций для иностранной организации, осуществляющей деятельность в Российской Федерации через постоянное представительство, определен в пункте 2 статьи 374 Кодекса: движимое и недвижимое имущество, относящееся к объектам основных средств. Порядок определения налоговой базы по данному налогу изложен в статье 376 Кодекса, а именно: налоговая база определяется отдельно в отношении имущества, подлежащего налогообложению по месту постановки на учет в налоговых органах постоянного представительства иностранной организации.

Поскольку при разрешении настоящего спора суды руководствовались Соглашением об избежании двойного налогообложения, не подлежащим применению по данному делу, обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для решения вопроса о соответствии решения инспекции от 30.06.2006 № 05-13/30 законодательству о налогах и сборах без учета Соглашения.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 142

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2006 по делу № А56-29835/2006, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.05.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 143

Право на возмещение НДС при расчете средствами, полученными по инвестиционному договору

Полученные обществом от инвестора денежные средства составляют имущество самого общества, а не инвестора. Поэтому вывод арбитражных судов об отсутствии у общества права на возмещение налога на добавленную стоимость, поскольку оно рассчитывалось за товары (работы, услуги) при строительстве пускового комплекса шахты полученными по инвестиционному договору денежными средствами, не соответствует закону.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3151/07
Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума — Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Соколовская» о частичном пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 18.05.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 01.09.2006 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-36502/2005-6 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2006 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «СУЭК-Кузбасс» — Кириенко Р.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Киселевску — Кириченко Л.П., Королева М.В., Макаров Д.А.

От открытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Соколовская» в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации поступило ходатайство о замене его на правопреемника — открытое акционерное общество «СУЭК-Кузбасс». Представлены документы о реорганизации открытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Соколовская» в форме слияния и создания открытого акционерного общества «СУЭК-Кузбасс» и внесении в Единый государственный реестр юридических лиц 19.09.2007 записи о государственной регистрации вновь созданного юридического лица.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 144

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство удовлетворено.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Шахтоуправление «Котинское» (в последующем — открытое акционерное общество «Инвестиционная компания «Соколовская», в настоящее время — открытое акционерное общество «СУЭК-Кузбасс»; далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Киселевску (далее — инспекция) от 17.08.2005 № 74 в части отказа в возмещении 5 861 494 рублей налога на добавленную стоимость.

Решением суда первой инстанции от 18.05.2006 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.09.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.12.2006 названные судебные акты в части отказа в признании недействительным решения инспекции от 17.08.2005 № 74 в возмещении 4 879 160 рублей налога на добавленную стоимость отменил. Дело в отмененной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Решением суда первой инстанции от 21.02.2007 решение инспекции от 17.08.2005 № 74 признано недействительным в части отказа в возмещении 4 879 160 рублей налога на добавленную стоимость.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.04.2007 решение суда от 21.02.2007 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 18.05.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 01.09.2006 и постановления суда кассационной инстанции от 25.12.2006 в части отказа в признании недействительным решения инспекции от 17.08.2005 № 74 об отказе в возмещении 982 334 рублей налога на добавленную стоимость, общество просит их отменить как нарушающие единообразие практики толкования и применения норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в де-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 145

ле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за апрель 2005 года инспекцией принято решение от 17.08.2005 № 74, которым обществу отказано в возмещении 5 861 494 рублей налога на добавленную стоимость, в том числе 982 334 рублей этого налога, уплаченного при приобретении товаров (работ, услуг).

Инспекция сочла, что общество не осуществило реальных затрат на уплату указанной суммы налога на добавленную стоимость, рассчитываясь с поставщиками денежными средствами, полученными в качестве инвестиций, поэтому оснований для заявления к вычету названной суммы налога, предусмотренных пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), не имеется.

Суд первой инстанции счел обоснованным отказ инспекции в возмещении 982 334 рублей налога на добавленную стоимость, так как при переуступке права по инвестиционному договору от 18.09.2002 уплата налога документально не подтверждена. Кроме того, понятие инвестиций, определенное в Федеральном законе от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее — Закон об инвестиционной деятельности), предполагает отсутствие у заказчика права собственности на средства, переданные ему инвестором, а инвестиции не относятся к возмездной сделке и не являются займом.

Суд апелляционной инстанции отметил, что в сумму 573 000 000 рублей, уплаченную в счет уступаемого обществу права требования, не включен налог на добавленную стоимость. Право собственности на инвестированные в строительство шахты средства к обществу не перешло, а его реальные затраты в строительство отсутствуют. В связи с этим права на предъявление к вычету 982 334 рублей налога на добавленную стоимость у него не возникло.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа согласился с названными выводами судов.

Между тем эти выводы являются ошибочными. Как установлено судами, в апреле 2005 года общество осуществляло в качестве заказчика строительство пускового комплекса шахты «Котинская» за счет инвестиций, получаемых от ООО «Торговый дом «Киселевскуголь» (впоследствии — ООО «Торговый дом «РусИнкор») на основании инвестиционного договора от 18.07.2002. Согласно пункту 3.2 названного договора инвестор обязался передать заказчику денежные средства, материалы и оборудование, необходимые для осуществления строительства шахты «Котинская», а заказчик — использовать переданные средства в соответствии с договором и в установленные сроки передать инвестору шахту «Котинская», сданную в эксплуатацию по акту государственной комиссии. Кроме того, общество осуществляло экспорт добытого на шахте угля.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 146

На основании договора от 14.09.2004 ООО «Торговый дом «РусИнкор» передало право требования по договору от 18.07.2002 ОАО «СУЭК», которое, в свою очередь, в соответствии с договором от 17.09.2004 №45/04 уступило указанное право требования обществу. Последнее произвело оплату полученного права в сумме 573 000 000 рублей.

Отказывая в возмещении сумм налога на добавленную стоимость, суды не учли следующее. Требования о возмещении сумм налога на добавленную стоимость, начисленных на сумму, составляющую стоимость уступаемого права, обществом не заявлялось. То обстоятельство, что операции по передаче сумм инвестиций обществу, равно как и операции по приобретению им прав требования по инвестиционному договору, не облагались налогом на добавленную стоимость, не может служить основанием для отказа в возмещении указанного налога, уплаченного по другим операциям, связанным со строительством пускового комплекса шахты, поскольку Кодекс такого основания для отказа в возмещении налога на добавленную стоимость не предусматривает.

Заявленная к вычету сумма (982 334 рубля) — исчисленный и уплаченный обществом налог на добавленную стоимость при приобретении товаров (работ, услуг), использованных непосредственно для строительства шахты.

Закон об инвестиционной деятельности не регулирует отношений по переходу права собственности и по получению других прав на имущество, регулируемых гражданским законодательством и договором.

Полученные обществом от инвестора денежные средства составляют имущество самого общества, а не инвестора. Поэтому вывод арбитражных судов об отсутствии у общества права на возмещение налога на добавленную стоимость, поскольку оно рассчитывалось за товары (работы, услуги) при строительстве пускового комплекса шахты полученными по инвестиционному договору денежными средствами, не соответствует закону.

Вопрос об отсутствии у общества деловой цели при заключении инвестиционного договора, договора об уступке требования ни инспекцией в решении об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость, ни судами в процессе рассмотрения дела не ставился.

Законченный строительством объект инвестору не передавался, а был принят к учету и введен в эксплуатацию непосредственно обществом.

Кроме того, судами не учтено, что инвестор не осуществлял оплату товаров (работ, услуг) при строительстве указанного объекта и у него отсутствует право на налоговый вычет. Отказ обществу в возмещении налога на добавленную стоимость и отсутствие права на этот вычет у инвестора лишают права на получение обоснованной налоговой выгоды всех участников данных отношений, приводят к нарушению баланса интересов в сфере налогообложения.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 147

При таких обстоятельствах налог на добавленную стоимость, уплаченный обществом при приобретении за счет указанных средств товаров (работ, услуг), подлежит возмещению в соответствии со статьей 172 Кодекса.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие практики в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 18.05.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 01.09.2006 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-36502/2005-6 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2006 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Инвестиционная компания «Соколовская» в возмещении 982 334 рублей налога на добавленную стоимость отменить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Киселевску от 17.08.2005 № 74 в указанной части признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 148

Право на вычет НДС

Для признания за налогоплательщиком права на вычет налога на добавленную стоимость и уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму произведенных затрат требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций. Поскольку правовая оценка в отношении одних и тех же хозяйственных операций по налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль противоречива и сделана судами без учета всех обстоятельств и доказательств, имеющихся в материалах дела, судебные акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9893/07
Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полетаевой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Опт-стекло» о частичном пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2007 по делу № А32-27488/06-34/480 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску Краснодарского края — Нерсесян Н.А., Щербина В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полетаевой Г.Г. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску Краснодарского края (далее — инспекция) от 22.09.2006 № 180сл3, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Опт-стекло» (далее — общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, полноты и своевременности уплаты налогов и внесения других обязательных платежей за период с 01.01.2004 по 30.04.2006, обществу доначислено 3 851 900 рублей налога на прибыль, начислено 956 027 рублей пеней, предъявлено к взысканию 770 380 руб-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 149

лей штрафа, а также доначислено 4 979 300 рублей налога на добавленную стоимость, начислено 1010 863 рубля пеней и предъявлено к взысканию 801 860 рублей штрафа по этому налогу.

Основанием для доначисления налогов, начисления пеней и привлечения общества к налоговой ответственности в виде взыскания штрафов послужили выводы инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, неправомерном уменьшении налоговой базы по налогу на прибыль на сумму затрат по приобретению стекла листового по сделкам с обществами с ограниченной ответственностью «Веланд Бриз» и «Фристайл Центр» (далее — поставщики) в связи с недобросовестностью последних.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения инспекции.

Решением суда первой инстанции от 26.01.2007 заявленное требование удовлетворено в части, касающейся доначисления 3 851 900 рублей налога на прибыль, 4 009 300 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих пеней и штрафов; в остальной части требований производство по делу прекращено.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 27.04.2007 решение суда первой инстанции в части признания недействительным решения инспекции о доначислении налога на добавленную стоимость, начислении пеней и взыскании штрафа отменил, в удовлетворении заявленного требования в указанной части обществу отказал, в остальной части решение суда оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.07.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении его требования о признании недействительным решения инспекции о взыскании налога на добавленную стоимость, штрафа и пеней по этому налогу как нарушающие нормы материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, в 2004 году общество у ООО «Веланд Бриз» на основании договора купли-продажи от 05.01.2004 № 19 и в 2005 году у ООО «Фри-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 150

стайл Центр» на основании договора от 10.12.2004 № 23 приобрело оптом и оплатило в безналичном порядке стекло листовое (факты покупок отражены в книгах покупок за 2004 и 2005 годы). Впоследствии общество реализовало стекло листовое оптом своим покупателям (факты продаж отражены в книгах продаж за эти же годы).

На сумму расходов, связанных с оплатой стоимости товара, приобретенного у названных поставщиков, общество уменьшило налоговую базу по налогу на прибыль.

Как следует из представленных налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость и материалов проведенной инспекцией проверки, общество применило налоговые вычеты по этому налогу на общую сумму 4 009 300 рублей согласно выставленным поставщиками счетам-фактурам.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование общества, исходил из положений статей 169, 171, 172, 247, 252, 254 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53), признав следующее. Нарушений в оформлении счетов-фактур инспекция не выявила, они соответствуют требованиям статьи 169 Кодекса. Доказательств неосновательного получения обществом налоговой выгоды инспекцией не представлено. Факты получения товара по спорным сделкам, его оплаты и оприходования в бухгалтерском учете общества подтверждаются материалами дела и инспекцией не оспариваются.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли правомерным отказ инспекции предоставить обществу налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, приняв во внимание ее доводы о том, что упомянутые договоры купли-продажи заключены обществом с фирмами-«однодневками», не сдающими отчетность или сдающими отчетность, но с незначительными показателями, информацию о ненахождении руководителей организаций-поставщиков по месту регистрации, отсутствие доказательств перевозки товара. На основании этого судами сделан вывод о нарушении обществом положений статей 169, 172 Кодекса, оформлении счетов-фактур с нарушением статьи 169 Кодекса, его недобросовестности.

В отношении уменьшения обществом налоговой базы по налогу на прибыль на сумму расходов, связанных с оплатой поставленного товара, суды апелляционной и кассационной инстанций признали решение суда первой инстанции правильным.

При этом суды всех инстанций пришли к выводу о подтверждении материалами дела фактов приобретения товара, его оплаты в безналичном порядке, оп-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 151

риходования с отражением данных операций в книгах покупок, последующей реализации того же товара с отражением операций в книгах продаж.

Рассматривая требование общества в части отказа инспекции в налоговом вычете по налогу на добавленную стоимость и признании этого отказа обоснованным, суды, по существу, поставили под сомнение факт реального осуществления сделок по реализации товара.

Таким образом, доказательствам, подтверждающим факт поступления обществу товара от поставщиков, при решении вопроса, связанного с налогообложением прибыли и налоговыми вычетами по налогу на добавленную стоимость, судами апелляционной и кассационной инстанций дана различная правовая оценка.

Согласно положениям главы 21 Кодекса право налогоплательщика на налоговый вычет непосредственно связано с уплатой налога на добавленную стоимость при приобретении им товаров (работ, услуг), то есть с наличием хозяйственной операции по реализации поставщиком товаров (работ, услуг) — объекта налогообложения.

В соответствии с главой 25 Кодекса налогоплательщик вправе уменьшить полученные им доходы на сумму произведенных расходов. При этом материальные расходы, к которым относятся товары, приобретенные для перепродажи, также связаны с операциями по реализации товаров (работ, услуг).

Следовательно, для признания за налогоплательщиком права на вычет налога на добавленную стоимость и на уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму произведенных затрат требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций по реализации товаров.

Исходя из постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. В то же время нарушение контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей само по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В данном случае суды апелляционной и кассационной инстанций неправильно применили нормы права, сделав противоречивые выводы относительно осуществления обществом реальной хозяйственной деятельности с организациями — поставщиками стекла листового, без учета всех обстоятельств и доказательств, имеющихся в материалах дела.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд исследует доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит проверке, исследованию и оценке судом.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 152

Таким образом, решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, принятые по настоящему делу, нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 26.01.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 27.04.2007 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-27488/06-34/480 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2007 по этому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 153

Вычет по НДС

Общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе стоимости транспортировки товаров, поскольку операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10246/07
Москва, 6 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Таиф-НК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2006 по делу № А65-18098/2006-СА1-19 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Таиф-НК» — Нигматуллин Р.М., Окишев А.П.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан — Будыка И.Н., Игнатьев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Таиф-НК» (в настоящее время — открытое акционерное общество «Таиф-НК»; далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан (далее — инспекция) от 19.05.2006 № 644.1 в части от-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 154

каза обществу в возмещении 26 459 830 рублей налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, исчисленных в налоговой декларации по данному налогу за февраль 2006 года.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2006 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.04.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Решением от 19.05.2006 № 644.1 инспекция отказала обществу в возмещении 26 459 830 рублей налога на добавленную стоимость, указав, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, указанных в подпункте 1 пункта 1 этой статьи.

Положение подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса распространяется на работы (услуги) по сопровождению, транспортировке, погрузке и перегрузке товаров, экспортируемых за пределы территории Российской Федерации.

Инспекция исходила из того, что налогоплательщики, приобретающие на территории Российской Федерации работы (услуги) по транспортировке экспортируемых товаров, налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за оказание таких работ (услуг) не уплачивают.

На этом основании инспекция сделала вывод: перевозчики были не вправе включать в цену своих услуг сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, а общество (экспортер) — предъявлять суммы названного налога, уплаченные перевозчикам, к вычету.

Заявляя в арбитражный суд требование о признании недействительным решения инспекции в части налоговых вычетов, общество пояснило, что в отноше-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 155

нии выполненных работ (оказанных услуг) при реализации товаров на экспорт, но не помещенных под таможенный режим экспорта, налоговая ставка 0 процентов не применяется.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из того, что при оказании обществу услуг перевозчикам было известно о транспортировке ими нефтепродуктов на экспорт.

Следовательно, общество, уплачивая перевозчикам налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов в составе цены за услуги, изначально знало: данная операция подлежит обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, оставив решение суда первой инстанции в силе, указал: довод общества о непомещении товара под таможенный режим экспорта не может быть принят во внимание, поскольку, уплачивая контрагентам сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за услуги по транспортировке нефтепродуктов на экспорт, общество фактически изначально знало, что эта операция обложению налогом на добавленную стоимость по такой ставке не подлежит. Кроме того, вычет заявлен обществом в налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов (это свидетельствует о непосредственной связи оказанных ему услуг с экспортом товара).

Между тем названные выводы судов являются ошибочными по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общества с ограниченной ответственностью «Промтранс», «Татнефть-Транс», «Тельф», «ННБ-Транс», «БалтТрансСервис», закрытое акционерное общество «Омхас», открытое акционерное общество «Российские железные дороги» оказывали обществу услуги по транспортировке нефтепродуктов и выставили счета-фактуры, в которых стоимость этих услуг определена с учетом налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов.

Применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при оказании услуг по перевозке товаров Кодекс связывает с наступлением факта помещения товара под таможенный режим экспорта (статья 164).

В соответствии с частью 3 статьи 157 Таможенного кодекса Российской Федерации днем помещения товаров под таможенный режим считается день выпуска товаров таможенным органом.

Подпункт 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса касается работ, услуг, осуществляемых в отношении товаров, помещенных под таможенный режим экспорта.

Настоящий спор возник в отношении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом в составе цены за оказанные ему

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 156

услуги по транспортировке товара до его помещения под таможенный режим экспорта.

Операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

Следовательно, общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе цены за транспортировку товара, независимо от того, был ли он в дальнейшем отгружен на экспорт или нет.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2006 по делу № А65-18098/2006-СА1-19 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2007 по тому же делу отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан от 19.05.2006 № 644.1 в части отказа открытому акционерному обществу «Таиф-НК» в применении 26 459 830 рублей налоговых вычетов по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за февраль 2006 года признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 157

Вычет по НДС

Общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе стоимости транспортировки товаров, поскольку операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10249/07
Москва, 6 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Таиф-НК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.12.2006 по делу № А65-14506/2006-СА2-9 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Таиф-НК» — Нигматуллин Р.М., Окишев А.П.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан — Будыка И.Н., Игнатьев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Таиф-НК» (в настоящее время — открытое акционерное общество «Таиф-НК»; далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан (далее — инспекция) от 19.04.2006 № 466 в части от-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 158

каза обществу в возмещении 14 147 485 рублей налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, исчисленных в налоговой декларации по данному налогу за декабрь 2005 года.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.12.2006 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.04.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутые судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Решением от 19.04.2006 № 466 инспекция отказала обществу в возмещении 14 147 485 рублей налога на добавленную стоимость, указав, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, названных в подпункте 1 пункта 1 этой статьи.

Положение подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса распространяется на работы (услуги) по сопровождению, транспортировке, погрузке и перегрузке товаров, экспортируемых за пределы территории Российской Федерации.

Инспекция исходила из того, что налогоплательщики, приобретающие на территории Российской Федерации работы (услуги) по транспортировке экспортируемых товаров, налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за оказание таких работ (услуг) не уплачивают.

На этом основании инспекция сделала вывод: перевозчики были не вправе включать в цену своих услуг сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, а общество (экспортер) — предъявлять суммы названного налога, уплаченные перевозчикам, к вычету.

Заявляя в арбитражный суд требование о признании недействительным решения инспекции в части налоговых вычетов, общество пояснило, что в отноше-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 159

нии выполненных работ (оказанных услуг) при реализации товаров на экспорт, но не помещенных под таможенный режим экспорта, налоговая ставка 0 процентов не применяется.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из того, что при оказании обществу услуг перевозчикам было известно о транспортировке ими нефтепродуктов на экспорт. Следовательно, общество, уплачивая перевозчикам налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов в составе цены за услуги, изначально знало: данная операция подлежит обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, оставив решение суда первой инстанции в силе, указал: довод общества о непомещении товара под таможенный режим экспорта не может быть принят во внимание, поскольку, уплачивая контрагентам сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за услуги по транспортировке нефтепродуктов на экспорт, общество фактически изначально знало, что эта операция обложению налогом на добавленную стоимость по такой ставке не подлежит.

Кроме того, вычет заявлен обществом в налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов (это свидетельствует о непосредственной связи оказанных ему услуг с экспортом товара).

Между тем названные выводы судов являются ошибочными по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество с ограниченной ответственностью «Промтранс», общество с ограниченной ответственностью «Татнефть-Транс» оказывали обществу услуги по транспортировке нефтепродуктов и выставили счета-фактуры, в которых стоимость этих услуг определена с учетом налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов.

Применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при оказании услуг по перевозке товаров Кодекс связывает с наступлением факта помещения товара под таможенный режим экспорта (статья 164).

В соответствии с частью 3 статьи 157 Таможенного кодекса Российской Федерации днем помещения товаров под таможенный режим считается день выпуска товаров таможенным органом.

Подпункт 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса касается работ, услуг, осуществляемых в отношении товаров, помещенных под таможенный режим экспорта.

Настоящий спор возник в отношении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом в составе цены за оказанные ему услуги по транспортировке товара до его помещения под таможенный режим экспорта.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 160

Операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

Следовательно, общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе цены за транспортировку товара, независимо от того, был ли он в дальнейшем отгружен на экспорт или нет.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.12.2006 по делу № А65-14506/2006-СА2-9 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2007 по тому же делу отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан от 19.04.2006 № 466 в части отказа открытому акционерному обществу «Таиф-НК» в применении 14 147 485 рублей налоговых вычетов по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2005 года признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 161

Вычет по НДС

Общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе стоимости транспортировки товаров, поскольку операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10159/07
Москва, 6 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Таиф-НК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2006 по делу № А65-21143/2006-СА1-7 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Таиф-НК» — Нигматуллин Р.М., Окишев А.П.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан — Будыка И.Н., Игнатьев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Таиф-НК» (в настоящее время — открытое акционерное общество «Таиф-НК»; далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан (далее — инспекция) от 26.06.2006 № 916.1 в части от-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 162

каза обществу в возмещении 1 687 295 рублей налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, исчисленных в налоговой декларации по данному налогу за апрель 2006 года.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2006 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.04.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Решением от 26.06.2006 № 916.1 инспекция отказала обществу в применении налоговых вычетов на сумму 1 687 295 рублей по налогу на добавленную стоимость, указав, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, перечисленных в подпункте 1 пункта 1 этой статьи.

Положение подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса распространяется на работы (услуги) по сопровождению, транспортировке, погрузке и перегрузке грузов, экспортируемых за пределы территории Российской Федерации.

Инспекция исходила из того, что налогоплательщики, приобретающие на территории Российской Федерации работы (услуги) по транспортировке экспортируемых товаров, налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за оказание таких работ (услуг) не уплачивают.

На этом основании инспекция сделала вывод: перевозчики были не вправе включать в цену своих услуг сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, а общество (экспортер) — предъявлять суммы названного налога, уплаченные перевозчикам, к вычету.

Заявляя в арбитражный суд требование о признании недействительным решения инспекции в части налоговых вычетов, общество пояснило, что в отноше-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 163

нии выполненных работ (оказанных услуг) при реализации товаров на экспорт, но не помещенных под таможенный режим экспорта, налоговая ставка 0 процентов не применяется.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из того, что при оказании обществу услуг перевозчикам было известно о транспортировке ими нефтепродуктов на экспорт.

Следовательно, общество, уплачивая перевозчикам налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов в составе цены за услуги, изначально знало: данная операция подлежит обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, оставив решение суда первой инстанции в силе, указал: довод общества о непомещении товара под таможенный режим экспорта не может быть принят во внимание, поскольку, уплачивая контрагентам сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за услуги по транспортировке нефтепродуктов на экспорт, общество фактически изначально знало, что эта операция обложению налогом на добавленную стоимость по такой ставке не подлежит.

Кроме того, вычет заявлен обществом в налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов (это свидетельствует о непосредственной связи оказанных ему услуг с экспортом товара).

Между тем названные выводы судов являются ошибочными по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество с ограниченной ответственностью «Тельф» оказывало обществу услуги по транспортировке нефтепродуктов и выставило счета-фактуры, в которых стоимость этих услуг определена с учетом налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов.

Применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при оказании услуг по перевозке товаров Кодекс связывает с наступлением факта помещения товара под таможенный режим экспорта (статья 164).

Согласно части 3 статьи 157 Таможенного кодекса Российской Федерации днем помещения товаров под таможенный режим считается день выпуска товаров таможенным органом.

Подпункт 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса касается работ, услуг, осуществляемых в отношении товаров, помещенных под таможенный режим экспорта.

Настоящий спор возник в отношении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом в составе цены за оказанные ему услуги по транспортировке товара до его помещения под таможенный режим экспорта.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 164

Операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

Следовательно, общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе цены за транспортировку товара, независимо от того, был ли он в дальнейшем отгружен на экспорт или нет.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2006 по делу № А65-21143/2006-СА1-7 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2007 по тому же делу отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан от 26.06.2006 № 916.1 в части отказа открытому акционерному обществу «Таиф-НК» в применении 1 687 295 рублей налоговых вычетов по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за апрель 2006 года признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 165

Вычет по НДС

Общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе стоимости транспортировки товаров, поскольку операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10160/07
Москва, 6 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Таиф-НК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2006 по делу № А65-15924/2006-СА1-19, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Таиф-НК» — Нигматуллин Р.М., Окишев А.П.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан — Будыка И.Н., Игнатьев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Таиф-НК» (в настоящее время — открытое акционерное общество «Таиф-НК»; далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействитель-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 166

ным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан (далее — инспекция) от 12.05.2006 № 607.1 в части отказа обществу в возмещении 9 693 209 рублей налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, исчисленных в налоговой декларации по данному налогу за январь 2006 года.

Решением суда первой инстанции от 19.10.2006 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.04.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Решением от 12.05.2006 № 607.1 инспекция отказала обществу в возмещении 9 693 209 рублей налога на добавленную стоимость, указав, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, перечисленных в подпункте 1 пункта 1 этой статьи.

Положение подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса распространяется на работы (услуги) по сопровождению, транспортировке, погрузке и перегрузке экспортируемых за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Инспекция исходила из того, что налогоплательщики, приобретающие на территории Российской Федерации работы (услуги) по транспортировке экспортируемых товаров, налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов в составе цены за оказание таких работ (услуг) не уплачивают.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 167

На этом основании инспекция сделала вывод: перевозчики были не вправе включать в цену своих услуг сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, а общество (экспортер) — предъявлять суммы названного налога, уплаченные перевозчикам, к вычету.

Заявляя в арбитражный суд требование о признании недействительным решения инспекции в части налоговых вычетов, общество пояснило, что в отношении выполненных работ (оказанных услуг) при реализации товаров на экспорт, но не помещенных под таможенный режим экспорта, налоговая ставка 0 процентов не применяется.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из того, что при оказании обществу услуг перевозчикам было известно о транспортировке ими нефтепродуктов на экспорт. Следовательно, общество, уплачивая перевозчикам налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов в составе цены за услуги, изначально знало: данная операция подлежит обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов.

Суд апелляционной инстанции счел выводы суда первой инстанции обоснованными и не нашел оснований для отмены его решения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, оставив упомянутые судебные акты в силе, указал: довод общества о непомещении товара под таможенный режим экспорта не может быть принят во внимание, поскольку, уплачивая контрагентам сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за услуги по транспортировке нефтепродуктов на экспорт, общество фактически изначально знало, что данная операция обложению налогом на добавленную стоимость по указанной ставке не подлежит. Кроме того, вычет заявлен обществом в налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов (это свидетельствует о непосредственной связи оказанных ему услуг с экспортом товара).

Между тем названные выводы судов являются ошибочными по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общества с ограниченной ответственностью «Промтранс», «Татнефть-Транс», «Тельф», «ННБ-Транс», «БалтТрансСервис», открытое акционерное общество «Российские железные дороги» оказывали обществу услуги по транспортировке нефтепродуктов и выставили счета-фактуры, в которых стоимость этих услуг определена с учетом налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов.

Применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при оказании услуг по перевозке товаров Кодекс связывает с наступлением факта помещения товара под таможенный режим экспорта (статья 164).

В соответствии с частью 3 статьи 157 Таможенного кодекса Российской Федерации днем помещения товаров под таможенный режим считается день выпуска товаров таможенным органом.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 168

Подпункт 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса касается работ, услуг, осуществляемых в отношении товаров, помещенных под таможенный режим экспорта.

Настоящий спор возник в отношении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом в составе цены за оказанные ему услуги по транспортировке товара до его помещения под таможенный режим экспорта.

Операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

Следовательно, общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе цены за транспортировку товара, независимо от того, был ли он в дальнейшем отгружен на экспорт или нет.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2006 по делу № А65-15924/2006-СА1-19, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2007 по тому же делу отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан от 12.05.2006 № 607.1 в части отказа открытому акционерному обществу «Таиф-НК» в применении 9 693 209 рублей налоговых вычетов по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за январь 2006 года признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 169

Обложение НДС по ставке 0 процентов

Общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе стоимости транспортировки товаров, поскольку операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 1375/07
Москва, 6 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Таиф-НК» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 24.07.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 03.10.2006 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-11741/2006-СА1-23 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.12.2006 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Таиф-НК» — Нигматуллин Р.М., Окишев А.П.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан — Будыка И.Н., Игнатьев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Таиф-НК» (в настоящее время — открытое акционерное общество «Таиф-НК»; далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействитель-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 170

ным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан (далее — инспекция) от 23.03.2006 № 321 в части отказа обществу в возмещении 5 091 759 рублей налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, исчисленных в налоговой декларации по данному налогу за ноябрь 2005 года.

Решением суда первой инстанции от 24.07.2006 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.10.2006 решение суда первой инстанции от 24.07.2006 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.12.2006 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Решением от 23.03.2006 № 321 инспекция отказала обществу в возмещении 5 091 759 рублей налога на добавленную стоимость, указав, что в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, названных в подпункте 1 этой статьи.

Положение подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса распространяется на работы (услуги) по сопровождению, транспортировке, погрузке и перегрузке товаров, экспортируемых за пределы территории Российской Федерации.

Инспекция исходила из того, что налогоплательщики, приобретающие на территории Российской Федерации работы (услуги) по транспортировке экспортируемых товаров, налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за оказание таких работ (услуг) не уплачивают.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 171

На этом основании инспекция сделала вывод: перевозчики были не вправе включать в цену своих услуг сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, а общество (экспортер) — предъявлять суммы названного налога, уплаченные перевозчикам, к вычету.

Заявляя в арбитражный суд требование о признании недействительным решения инспекции, общество пояснило, что в отношении выполненных работ (оказанных услуг) при реализации товаров на экспорт, но не помещенных под таможенный режим экспорта, налоговая ставка 0 процентов не применяется.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из того, что при оказании обществу услуг перевозчикам было известно о транспортировке ими нефтепродуктов на экспорт. Следовательно, общество, уплачивая перевозчикам налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов в составе цены за услуги, изначально знало: данная операция подлежит обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов.

Суд апелляционной инстанции счел выводы суда первой инстанции обоснованными и не нашел оснований для отмены его решения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, оставив упомянутые судебные акты в силе, указал: довод общества о непомещении товара под таможенный режим экспорта не может быть принят во внимание, поскольку, уплачивая контрагентам сумму налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов в составе цены за услуги по транспортировке нефтепродуктов на экспорт, общество фактически изначально знало, что данная операция обложению налогом на добавленную стоимость по указанной ставке не подлежит. Кроме того, вычет заявлен обществом в налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов (это свидетельствует о непосредственной связи оказанных ему услуг с экспортом товара).

Между тем названные выводы судов являются ошибочными по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, открытое акционерное общество «Российские железные дороги», общество с ограниченной ответственностью «Промтранс», общество с ограниченной ответственностью «Татнефть-Транс» оказывали обществу услуги по транспортировке нефтепродуктов и выставили счета-фактуры, в которых стоимость этих услуг определена с учетом налога на добавленную стоимость по ставке 18 процентов.

Применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при оказании услуг по перевозке товаров Кодекс связывает с наступлением факта помещения товара под таможенный режим экспорта (статья 164).

В соответствии с частью 3 статьи 157 Таможенного кодекса Российской Федерации днем помещения товаров под таможенный режим считается день выпуска товаров таможенным органом.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 172

Подпункт 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса касается работ, услуг, осуществляемых в отношении товаров, помещенных под таможенный режим экспорта.

В настоящем случае спор возник в отношении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом в составе цены за оказанные ему услуги по транспортировке товара до его помещения под таможенный режим экспорта.

Операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

Следовательно, общество правомерно предъявило к вычету сумму налога на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, уплаченную в составе цены за транспортировку товара, независимо от того, был ли он в дальнейшем отгружен на экспорт или нет.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 24.07.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 03.10.2006 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-11741/2006-СА1-23 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.12.2006 по тому же делу отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан от 23.03.2006 № 321 в части отказа открытому акционерному обществу «Таиф-НК» в применении 5 091 759 рублей налоговых вычетов по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за ноябрь 2005 года признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 173

Обложение НДС по ставке 0 процентов

Операции, предусмотренные подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7205/07
Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 24.07.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 10.11.2006 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А-70-2583/29-2006 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области — Гудынский П.А.;

от открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» — Кузнецов В.В., Осокин О.В., Синегубов А.Н., Суругин Д.Н.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 — Дудко Д.А., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ТНК-ВР Холдинг» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее — управление) от 30.11.2005 № 07-21/14002 в части

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 174

отказа в возмещении обществу 56 798 690 рублей 81 копейки налога на добавленную стоимость (с учетом уточнения требования).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее — инспекция).

Решением суда первой инстанции от 24.07.2006 требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.11.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.02.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить как нарушающие единообразие практики толкования и применения судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству. Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям. По результатам проведения Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Тюменской области камеральной проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за июнь 2005 года ею принято решение от 26.10.2005 № 10-42/24 об отказе в возмещении из бюджета 3 212 752 360 рублей данного налога.

Общество, не согласившись с этим решением, обжаловало его в управление, которое решением от 30.11.2005 № 07-21/14002 отменило решение от 26.10.2005 № 10-42/24 и приняло новое — о частичном отказе в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 87 607 713 рублей.

Удовлетворяя требование общества, суды исходили из того, что вычеты заявлены им правомерно и подтверждены надлежащими документами.

В кассационной жалобе, поданной инспекцией и управлением (далее — налоговые органы), и в заявлении управления о пересмотре судебных актов в порядке надзора все спорные эпизоды касаются оказания обществу услуг по транспортировке нефти на экспорт и иных работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, налогообложение которых производится по налоговой ставке

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 175

0 процентов согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс). Сославшись на позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в его постановлениях от 20.12.2005 № 9263/05 и № 9252/05, от 04.04.2006 № 14227/05 и № 14240/05, от 19.06.2006 № 16305/05, налоговые органы сочли, что при выполнении работ (оказании услуг), подлежащих налогообложению по ставке 0 процентов, указание в счетах-фактурах иной налоговой ставки противоречит требованиям статьи 169 Кодекса.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа не принял названный довод налоговых органов, так как он ранее не заявлялся, не был установлен и исследован судами первой и апелляционной инстанций, что, по мнению суда кассационной инстанции, не соответствует части 1 статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем выводы судов трех инстанций являются ошибочными.

Операции, связанные с реализацией услуг по транспортировке, в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса облагаются налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов.

При реализации услуг по транспортировке нефти перевозчик дополнительно к цене реализуемых услуг обязан предъявить к оплате покупателю (экспортеру) соответствующую сумму налога на добавленную стоимость, выставив счет-фактуру с указанием надлежащей залоговой ставки — 0 процентов (статьи 164, 168, 169 Кодекса). Налогоплательщик не вправе по своему усмотрению изменять установленную налоговым законодательством ставку налога.

Факт связи осуществленных контрагентом общества операций по реализации услуг по транспортировке товара и иных работ, предусмотренных абзацем вторым подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, с экспортом этого товара судами установлен.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела необходимо учитывать следующее.

Применение налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при оказании услуг по перевозке товаров Кодекс связывает с наступлением факта помещения товара под таможенный режим экспорта (статья 164).

Исходя из части 3 статьи 157 Таможенного кодекса Российской Федерации днем помещения товаров под таможенный режим считается день выпуска товаров таможенным органом.

Операции, названные в подпункте 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов при условии, что соответствующие товары помещены под таможенный режим экспорта на момент совершения данных операций либо если по характеру самих операций они могут осуществляться только в отношении экспортных товаров.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 176

Суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о связи оказанных обществу его контрагентами услуг с экспортом товара, не исследовав представленные доказательства на предмет установления факта помещения товара под таможенный режим экспорта на момент оказания названных услуг, а также характер этих услуг.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что довод инспекции не может быть принят как не соответствующий части 1 статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку он не заявлялся, не был установлен и исследован судами первой и апелляционной инстанций, неправомерен.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено Кодексом.

В настоящем случае нормы материального права применены судами неправильно.

При новом рассмотрении дела суду следует дать оценку представленным доказательствам с точки зрения того, какие из перевозимых товаров были помещены под таможенный режим экспорта на момент осуществления операций, связанных с реализацией услуг по транспортировке товара, и оказания услуг по транспортировке товара.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 24.07.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 10.11.2006 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А-70-2583/29-2006 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 177

Объект обложения единым социальным налогом

Денежные средства, перераспределенные в негосударственном пенсионном фонде с солидарного счета общества на именные пенсионные счета уволенным сотрудникам, являются объектом обложения единым социальным налогом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6074/07
Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Механоремонтный комплекс» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2007 по делу № А76-12868/06-35-560 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Механоремонтный комплекс» — Бессонова Н.В., Калинин А.Е.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Челябинской области — Ильиных О.Н., Наурзбаев Р.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Челябинской области (далее — инспекция) проведена выездная налоговая проверка закрытого акционерного общества «Механоремонтный комплекс» (далее — общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, в том числе по вопросам правильности исчисления, удержания, полноты и своевременности перечисления в бюджет единого социального налога за 2004 год.

По результатам проверки на основании акта от 30.05.2006 № 11 и возражений к нему от 14.06.2006 № 342/Д инспекцией принято решение от 22.06.2006 № 57

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 178

о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, в числе прочего предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), в виде взыскания 74 316 рублей штрафа за неправомерное неперечисление единого социального налога. Кроме того, обществу доначислено 371 578 рублей 56 копеек единого социального налога, а также 82 251 рубль 48 копеек пеней.

Доначисление единого социального налога произведено из-за невключения обществом в объект обложения налогом суммы, перераспределенной на основании распорядительных писем общества на именные счета работников, открытые в негосударственном пенсионном фонде «Социальная защита старости» (далее — фонд), уволенных в связи с выходом на пенсию.

Не согласившись с принятым инспекцией решением, общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании его недействительным, в том числе в части доначисления единого социального налога, пеней по нему и привлечения в этой части к налоговой ответственности.

Инспекция обратилась в Арбитражный суд Челябинской области со встречным заявлением к обществу о взыскании в числе прочего 74 316 рублей штрафа, начисленного в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Кодекса за неуплату единого социального налога.

Решением суда первой инстанции от 29.09.2006 требование общества в части доначисления единого социального налога оставлено без удовлетворения. Встречное требование инспекции удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.11.2006 решение изменено, требования общества в указанной части удовлетворены, встречное требование инспекции оставлено без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.03.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 179

Между обществом (вкладчиком) и фондом заключен договор от 01.01.2002 № 19/2002 о негосударственном пенсионном обеспечении работников общества.

По условиям договора вкладчик обязался регулярно вносить пенсионные взносы денежными средствами, а фонд — производить зачисление денежных средств на солидарный пенсионный счет вкладчика. Кроме того, фонд обязался перераспределять пенсионные накопления с солидарного пенсионного счета на именной пенсионный счет работника общества (участника) по письменному распоряжению вкладчика.

Негосударственное пенсионное обеспечение участников общества осуществляется по пенсионной схеме № 1 с солидарной ответственностью на этапе накопления, в соответствии с которой средства, полученные фондом в качестве пенсионных взносов, учитываются на солидарном пенсионном счете вкладчика. Участник приобретает право на получение негосударственной пенсии с момента наступления пенсионных оснований. При этом вкладчик в письменной форме (распоряжением) извещает фонд о назначении негосударственной пенсии участнику, указывает назначенную сумму пенсионных резервов, выделяемую с солидарного пенсионного счета в пользу последнего. Фонд производит расчет размера негосударственной пенсии, после чего открывает именной счет участнику и зачисляет на него назначенную сумму пенсионных резервов, перераспределенную с солидарного пенсионного счета.

Исходя из положения «О негосударственном пенсионном обеспечении работников за счет средств закрытого акционерного общества «Механоремонтный комплекс» от 10.09.2002 № 320-3 (с последующими изменениями и дополнениями, действовавшими в проверяемый период), общество направляет в фонд при увольнении работника распоряжение об открытии именного пенсионного счета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 236 Кодекса объектом обложения единым социальным налогом для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, а также по авторским договорам.

В силу пункта 1 статьи 237 Кодекса налоговая база налогоплательщиков — организаций, производящих выплаты физическим лицам, определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 236 Кодекса, начисленных налогоплательщиками за налоговый период в пользу физических лиц. При определении налоговой базы учитываются любые выплаты и вознаграждения (за исключением сумм, указанных в статье 238 Кодекса), вне зависимости от формы, в которой осуществляются данные выплаты, в частности полная или частичная оплата товаров (работ, услуг, имущественных или иных прав), предназначенных для физического лица — работника, в том числе коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения в его интересах, оплата страховых взносов по договорам добровольного страхования (за исключением сумм страховых взносов, названных в подпункте 7 пункта 1 статьи 238 Кодекса).

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 180

Анализ приведенных правовых норм в совокупности с правовыми нормами, содержащимися в подпункте 7 пункта 1 статьи 238 Кодекса, позволяет сделать вывод о том, что суммы платежей (взносов) работодателей по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, заключенным в пользу работников с негосударственными пенсионными фондами, после зачисления их по распоряжению вкладчика на именные пенсионные счета лицам, в пользу которых распределены пенсионные накопления, должны включаться в налоговую базу по единому социальному налогу.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления общества о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2007 не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2007 по делу № А76-12868/06-35-560 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Механоремонтный комплекс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 181

Земельный налог

Введение в действие Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» с 05.01.2005 не препятствовало направлению обществом в 2004 году и ранее ходатайства о переводе земельного участка из одной категории в другую в соответствующий государственный или муниципальный орган, уполномоченный в силу пункта 1 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации их рассматривать.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6019/07
Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Наумова О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление муниципальных образований Горшеченского района Курской области «Куньевский сельсовет», «Знаменский сельсовет», «Никольский сельсовет» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 20.01.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 28.08.2006 Арбитражного суда Курской области по делу № А35-4621/05-С4 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.03.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей — муниципального образования «Никольский сельсовет», муниципального образования «Знаменский сельсовет» (третьих лиц) — Степанянц С.Л.;

от заявителя — муниципального образования «Куньевский сельсовет» (третьего лица) — Амерев Ю.М., Степанянц С.Л.;

от открытого акционерного общества «Лебединский горно-обогатительный комбинат» — Чибисов С.В., Яхонтов В.И.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Курской области — Колоусова Т.А., Стрелкова Е.Н.;

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 182

от муниципального образования «Солдатский сельсовет» (третьего лица) — Степанянц С.Л.;

от администрации Курской области (третьего лица) — Буторина Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Лебединский горно-обогатительный комбинат» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Курской области (далее — инспекция), выразившегося в отказе произвести зачет 12 467 660 рублей излишне уплаченного земельного налога за 2004 год в счет уплаты предстоящих платежей по данному налогу, и обязании инспекции произвести этот зачет.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальные образования Горшеченского района Курской области: «Куньевский сельсовет», «Знаменский сельсовет», «Никольский сельсовет», «Солдатский сельсовет», администрация Курской области, Отдел водных ресурсов по Курской области Донского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (далее — областной отдел водных ресурсов), Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Курской области (далее — областное кадастровое управление).

Решением суда первой инстанции от 20.01.2006 требования общества удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.08.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.03.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций муниципальные образования «Куньевский сельсовет», «Знаменский сельсовет», «Никольский сельсовет» просят их отменить, указывая на нарушение судами норм права.

В отзывах на заявление администрация Курской области, областной отдел водных ресурсов и инспекция поддержали доводы заявителей.

Общество в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 183

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований общества по следующим основаниям.

Общество представило в инспекцию уточненную налоговую декларацию по земельному налогу за 2004 год, согласно которой ему полагалось внести 172 256 рублей налога вместо 12 639 916 рублей, уплаченных по первоначально поданной налоговой декларации, и направило заявление о зачете 12 467 660 рублей излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей по этому налогу.

Излишнюю уплату налога общество объяснило тем, что за пользование земельным участком с кадастровым номером 46:04:06 05 01:0007 (предыдущий номер 46:04:06 05 01:0001) земельный налог уплачен по ставке, установленной для земель промышленности, тогда как его следовало исчислить по ставке, определенной для земель водного фонда.

Полагая действия общества неправомерными, инспекция решением от 06.05.2005 № 73 предложила ему внести исправления в бухгалтерский учет в связи с необоснованным уменьшением земельного налога за 2004 год.

Не согласившись с данным решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что поскольку Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее — Закон о переводе земель) введен в действие с 05.01.2005, общество в связи с отсутствием правового регулирования порядка перевода земель из одной категории в другую не могло в 2004 году предпринять меры к переводу земельного участка из земель промышленности в земли водного фонда.

Между тем судами не учтено следующее.

Спорные правоотношения возникли в период действия Закона Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738-1 «О плате за землю» (далее — Закон о плате за землю), предусматривавшего взимание земельного налога с собственников, землевладельцев и землепользователей по ставкам, установленным в зависимости от категории земельного участка.

В соответствии со статьей 15 Закона о плате за землю основанием для установления земельного налога являлся документ, удостоверявший право собственности, владения и пользования земельным участком.

В выданном обществу свидетельстве о праве бессрочного пользования земельным участком категория участка не указана, в связи с чем исходя из пункта 2 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации она могла быть определе-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 184

на на основании документов государственного земельного кадастра и документов о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Согласно выписке из кадастра объектов недвижимости от 07.04.2004 № 04-03/04-140 федерального государственного учреждения «Земельная кадастровая палата» по Курской области Федерального агентства кадастра объектов недвижимости земельный участок с кадастровым номером 46:04:06 05 01:0007 (предыдущий номер 46:04:06 05 01:0001) отнесен к категории земель «земли промышленности».

Аналогичные сведения содержатся в письме областного кадастрового управления от 10.08.2005 № 03-757.

Документы, в которых имелась бы информация об иной категории земельного участка, общество инспекции не представило.

Меры к изменению категории земельного участка общество не предпринимало и в течение длительного времени добровольно платило земельный налог, исходя из категории «земли промышленности».

Суды обоснованно отметили, что Закон о переводе земель введен в действие с 05.01.2005.

Между тем это обстоятельство не препятствовало направлению обществом в 2004 году и ранее ходатайства о переводе земельного участка из одной категории в другую в соответствующий государственный или муниципальный орган, уполномоченный согласно пункту 1 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации их рассматривать.

При названных обстоятельствах у судов отсутствовали основания для признания незаконным действия инспекции, исчислившей земельный налог за 2004 год по ставкам, установленным Законом о плате за землю для категории «земли промышленности».

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 185

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 20.01.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 28.08.2006 Арбитражного суда Курской области по делу № А35-4621/05-С4 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.03.2007 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Лебединский горно-обогатительный комбинат» о признании незаконным действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Курской области, выразившегося в отказе произвести зачет 12 467 660 рублей излишне уплаченного обществом земельного налога за 2004 год в счет внесения предстоящих платежей по этому налогу, и обязании инспекции произвести соответствующий зачет данной суммы налога оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 186

Налоговый вычет в случае приобретения квартиры

Право на имущественный налоговый вычет в случае приобретения квартиры в собственность имеет любой из супругов по их выбору вне зависимости от того, кто из супругов является стороной договора на приобретение квартиры, а также на чье из супругов имя оформлены платежные документы на оплату квартиры, если иное не установлено брачным или иным соглашением.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8184/07
Москва, 27 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Лыткина Андрея Викторовича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 13.03.2006 по делу № А14-990/2006 27/24 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Воронежской области Есипко А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Воронежской области (далее — инспекция) проведена камеральная проверка налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2004 год, представленной индивидуальным предпринимателем Лыткиным А.В. (далее — предприниматель).

В ходе проверки инспекцией установлено, что предпринимателем заявлен имущественный налоговый вычет в сумме 692 778 рублей 78 копеек в связи с приобретением квартиры. Документы, подтверждающие право на имущественный вычет (свидетельство о государственной регистрации права, договор купли-продажи, расписка об оплате стоимости квартиры), оформлены на Лыткину Галину Георгиевну — супругу предпринимателя. Данное обстоятельство послужило основанием для принятия инспекцией решения от 27.07.2005

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 187

№ 941 о взыскании с предпринимателя налога на доходы физических лиц, пеней и штрафа в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Предпринимателю направлено требование от 31.10.2005 № 54 об уплате сумм указанного налога, пеней и санкций. В добровольном порядке требование исполнено не было, в связи с чем инспекция обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о взыскании с предпринимателя сумм налога, пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 13.03.2006 требование инспекции удовлетворено частично: с предпринимателя взыскано 53 349 рублей налога на доходы физических лиц, 2110 рублей 49 копеек пеней и 10 669 рублей 80 копеек штрафа, всего — 66 129 рублей 29 копеек. В остальной части требования отказано.

Суд пришел к выводу, что положение о совместной собственности супругов применяется лишь к имуществу, нажитому супругами до 1 марта 1996 года, квартира же приобретена и зарегистрирована на имя Лыткиной Г.Г. после указанной даты. Следовательно, имущество приобретено в личную собственность супруги предпринимателя — Лыткиной Г.Г. и оснований для предоставления имущественного налогового вычета предпринимателю не имеется.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2006 решение суда отменено, в удовлетворении требования инспекции отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.08.2006 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2006 решение суда первой инстанции от 13.03.2006 отменено, в удовлетворении требования инспекции отказано, поскольку имущество, приобретенное одним из супругов в браке, является их совместной собственностью независимо от того, когда (до введения в действие Семейного кодекса Российской Федерации или после) оно приобретено, если иное не установлено их брачным или иным соглашением.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.03.2007 постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2006 отменил, решение Арбитражного суда Воронежской области от 13.03.2006 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 13.03.2006 и постановления суда кассационной инстанции от 20.03.2007 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 188

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 220 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 2 статьи 210 Кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, израсходованной им на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры или доли (долей) в них, в размере фактически произведенных расходов, но не более 1 000 000 рублей без учета сумм, направленных на погашение процентов по целевым займам (кредитам), полученным от кредитных и иных организаций Российской Федерации и фактически израсходованных налогоплательщиком на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры или доли (долей) в них.

Такой вычет предоставляется налогоплательщику на основании его письменного заявления, а также платежных документов, оформленных в установленном порядке, подтверждающих факт уплаты денежных средств по произведенным расходам (квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки, акты о закупке материалов у физических лиц с указанием в них адресных и паспортных данных продавца и другие документы).

Пунктом 1 статьи 11 Кодекса установлено, что институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Налоговом кодексе Российской Федерации, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

В силу статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Аналогичная норма закреплена в части 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которой законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, если брачным договором не установлено иное.

Исходя из пункта 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации общим имуществом супругов являются приобретенные за счет их общих доходов движимые и недвижимые вещи, а также любое другое имущество, нажитое в браке. При этом не имеет значения, на имя кого из супругов оформлено такое имущество, а также кем из них вносились деньги при его приобретении.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 189

Как следует из подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Кодекса, при приобретении имущества в общую долевую либо общую совместную собственность размер имущественного налогового вычета, исчисленного в соответствии с данным подпунктом, распределяется между совладельцами пропорционально их доле (долям) собственности либо по их письменному заявлению (в случае приобретения жилого дома или квартиры в общую совместную собственность).

Супруги Лыткины направили в инспекцию заявление о предоставлении имущественного налогового вычета в размере стоимости приобретенной квартиры Лыткину А.В.

Таким образом, имущество, приобретенное одним из супругов Лыткиных в браке, является их совместной собственностью независимо от того, на кого из них оно оформлено, поскольку иное не установлено брачным или иным соглашением, а также кем из них вносились деньги при его приобретении.

Поэтому право на имущественный налоговый вычет в случае приобретения квартиры в собственность имеет любой из супругов по их выбору вне зависимости от того, кто из супругов является стороной договора на приобретение квартиры, а также на чье из супругов имя оформлены платежные документы на квартиру, если иное не установлено брачным или иным соглашением.

При названных обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда Воронежской области от 13.03.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2007 подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 13.03.2006 по делу № А14-990/2006 27/24 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2007 по тому же делу отменить.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2006 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 190

ЕНВД

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.32 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели, являющиеся плательщиками единого налога на вмененный доход, вправе при исчислении данного налога применить налоговый вычет на сумму уплаченных за свое страхование страховых взносов в виде установленного законом обязательного к уплате фиксированного платежа, но не на сумму страховых взносов, добровольно уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8919/07
Москва, 5 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Заводскому району города Саратова о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 12.09.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 28.11.2006 Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-10161/06-35 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Заводскому району города Саратова — Будыка И.Н., Лебедев Д.А., Пашаева С.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Заводскому району города Саратова (далее — инспекция) провела камеральную налоговую проверку налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход за I квартал 2006 года, представленной индивидуальным предпринимателем Болдыревым Е.П. (далее — предприниматель), и установила занижение данного налога в результате необоснованного уменьшения исчисленного налога на 4500 рублей страховых взносов, уплаченных предпринимателем за свое страхование, при наличии права уменьшить сумму налога только на фиксированный платеж в размере 450 рублей.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 191

Решением инспекции от 13.06.2006 № 4430, принятым по результатам проверки, предпринимателю предложено уплатить 4050 рублей единого налога на вмененный доход и он привлечен к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) за неполную уплату налога в виде взыскания 608 рублей 20 копеек штрафа.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании его незаконным.

Решением суда первой инстанции от 12.09.2006 требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.11.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.04.2007 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требования предпринимателя по таким основаниям.

Признавая решение инспекции недействительным, суды исходили из того, что предприниматель, добровольно вступив в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию и уплатив страховые взносы в виде фиксированного платежа в размере 4500 рублей (по 1500 рублей в месяц), имел право, исходя из пункта 2 статьи 346.32 Кодекса, уменьшить на указанную сумму исчисленный за налоговый период единый налог на вмененный доход.

Однако судами не учтено следующее.

Абзацем пятым пункта 4 статьи 346.26 Кодекса установлено: индивидуальные предприниматели, являющиеся плательщиками единого налога на вмененный доход, уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 346.32 Кодекса сумма единого налога на вмененный доход, исчисленная за налоговый период, уменьшается налогоплательщиками на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплаченных (в пределах исчисленных сумм) за этот же период согласно законодательству Российской Федерации при выплате налогоплательщиками вознагражде-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 192

ний своим работникам, занятым в тех сферах деятельности налогоплательщика, по которым уплачивается единый налог, а также на сумму страховых взносов в виде фиксированных платежей, уплаченных индивидуальными предпринимателями за свое страхование, и на сумму выплаченных работникам пособий по временной нетрудоспособности. При этом сумма налога не может быть уменьшена более чем на 50 процентов.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — Закон № 167-ФЗ) индивидуальные предприниматели уплачивают суммы страховых взносов за свое страхование в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации (далее — Пенсионный фонд) в виде фиксированного платежа. Размер фиксированного платежа в расчете на месяц определяется исходя из стоимости страхового года, ежегодно утверждаемой Правительством Российской Федерации. Минимальный размер фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии устанавливается в размере 150 рублей в месяц и является обязательным для уплаты. Порядок и сроки исчисления и уплаты фиксированных платежей в размере, превышающем минимальный, определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2003 № 148 утверждены Правила исчисления и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в размере, превышающем минимальный размер фиксированного платежа. Согласно пункту 3 Правил размер фиксированного платежа на месяц рассчитывается путем деления стоимости страхового года, ежегодно утверждаемой Правительством Российской Федерации, на 12. В случае если рассчитанный на месяц в указанном порядке размер фиксированного платежа не превышает минимального размера фиксированного платежа, установленного статьей 28 Закона № 167-ФЗ, уплата фиксированного платежа осуществляется в минимальном размере.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2006 № 446 утверждена стоимость страхового года на 2006 год — 1344 рубля, то есть фиксированный платеж на месяц для индивидуальных предпринимателей равнялся 112 рублям и не превышал минимального размера фиксированного платежа (150 рублей).

Таким образом, сумма страховых взносов в виде фиксированного платежа, которую индивидуальный предприниматель обязан уплатить в Пенсионный фонд, составляла в 2006 году 150 рублей в месяц (450 рублей в квартал), и только на эту сумму может быть уменьшен исчисленный единый налог на вмененный доход, как предусмотрено пунктом 2 статьи 346.32 Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 29 Закона № 167-ФЗ физические лица, уплачивающие страховые взносы в виде фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии, вправе добровольно вступить в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию и осуще-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 193

ствлять уплату страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда в части, превышающей суммы установленного фиксированного платежа.

Поскольку уплата страховых взносов в части, превышающей сумму определенного законом обязательного к уплате фиксированного платежа (150 рублей в месяц), осуществляется на основании договора с Пенсионным фондом, заключаемого добровольно, то, исходя из пункта 2 статьи 346.32 Кодекса, индивидуальные предприниматели, являющиеся плательщиками единого налога на вмененный доход, не вправе применять в качестве налогового вычета сумму взносов, уплаченных добровольно в соответствии с договором.

Следовательно, оснований для признания недействительным оспариваемого решения инспекции у судов не имелось.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 12.09.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 28.11.2006 Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-10161/06-35 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.04.2007 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Болдырева Е.П. о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Заводскому району города Саратова от 13.06.2006 № 4430 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:32:13