v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 72

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Приобретение имущества добросовестным приобретателем

Согласно статье 223 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю (пункт 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации) на праве собственности с момента такой регистрации, за исключением предусмотренных статьей 302 Кодекса случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9836/07
Москва, 11 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Инд-Холдинг» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.06.2007 по делу № А40-14315/05-63-101 Арбитражного суда города Москвы.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 73

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Инд-Холдинг» (ответчика) — Черткова С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Фантазия» (истца) — Еремеева С.В., Нефедова Е.И., Скловский К.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Слесарева В.Л., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Фантазия» (ранее — товарищество с ограниченной ответственностью «Фирма «Фантазия»; далее — фирма) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском (с учетом изменения исковых требований) к обществу с ограниченной ответственностью «Премьер М» (далее — общество «Премьер М») о признании права собственности фирмы на нежилое здание, находящееся по адресу: Москва, ул. Большая Полянка, д. 24/2, стр. 4, и истребовании его из незаконного владения общества «Премьер М».

По ходатайству истца в качестве второго ответчика к участию в деле судом первой инстанции было привлечено закрытое акционерное общество «Инд-Холдинг» (Москва, ул. Куусинена, д. 23), которое заменено на надлежащего ответчика (правопреемника) — закрытое акционерное общество «Инд-Холдинг» (Москва, ул. Константинова, д. 32, к. 1) (далее — общество «Инд-Холдинг).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Главное управление Федеральной регистрационной службы по Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2006 исковые требования удовлетворены. Суд первой инстанции исходил из того, что поскольку договор мены от 13.03.1998 между фирмой и обществом «Инд-Холдинг» в отношении спорного объекта недвижимости признан в судебном порядке незаключенным, у последнего не могло возникнуть права собственности на это здание.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Как полагал суд апелляционной инстанции, общество «Инд-Холдинг» приобрело право собственности на названный объект недвижимости по основаниям, предусмотренным статьями 223, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в связи с вступлением в законную силу соответствующих судебных актов.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.06.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 02.04.2007 отменил, решение суда первой инстанции от 25.12.2006 оставил в силе, так как не-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 74

заключенная сделка не могла повлечь прекращения права собственности у фирмы и возникновения права собственности у общества «Инд-Холдинг» и, следовательно, у общества «Премьер М».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанного постановления суда кассационной инстанции общество «Инд-Холдинг» просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, предусмотренных статьями 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, и норм процессуального права, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление фирма просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества «Инд-Холдинг» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Фирма (покупатель) заключила с Фондом имущества города Москвы (продавцом) договор от 18.11.1993 № 1420 купли-продажи нежилого здания общей площадью 1539,3 кв. метра, расположенного по адресу: Москва, ул. Большая Полянка, д. 24/2, стр. 4, приобрела право собственности на это имущество и зарегистрировала его в установленном порядке.

Между фирмой и обществом «Инд-Холдинг» 13.03.1998 совершен договор мены, в соответствии с условиями которого произведен обмен указанного нежилого здания, находящегося в собственности первого, на 5 векселей закрытого акционерного общества «Индустриальная финансовая компания», принадлежащих второму.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2002 по другому делу (№ А40-23285/00-23-233), оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.06.2002 и постановлением суда кассационной инстанции от 03.09.2002, договор мены от 13.03.1998 признан незаключенным, не порождающим прав и обязанностей.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.02.2003, вынесенным также по другому делу (№ А40-7948/02-52-100), в применении имущественных последствий названной сделки мены путем истребования истцом спорного имущества из незаконного владения ответчика отказано.

С учетом перечисленных обстоятельств общество «Инд-Холдинг» заявило требование к Учреждению юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории города Москвы (далее —

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 75

Мосрегистрация) о признании незаконным решения об отказе в государственной регистрации перехода права собственности на спорный объект недвижимого имущества и об обязании Мосрегистрации зарегистрировать переход права собственности на данный объект, которое было удовлетворено (решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2004 по делу № А40-4152/04-92-52, оставленное без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.09.2004).

В силу названных судебных актов и согласно статье 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» обществу «Инд-Холдинг» было выдано свидетельство о государственной регистрации права на недвижимое имущество от 02.11.2004 № 77 АБ 541323.

Общество «Инд-Холдинг» 19.11.2004 заключило с обществом «Премьер М» договор купли-продажи нежилого здания общей площадью 2282,6 кв. метра, находящегося по адресу: Москва, ул. Большая Полянка, д. 24/2, стр. 4, в силу которого у покупателя возникло право собственности на этот объект недвижимости, зарегистрированное Мосрегистрацией 28.12.2004.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 29.06.2007, сочтя договор мены от 13.03.1998 незаключенным, пришел к выводу о том, что общество «Инд-Холдинг» не приобрело права собственности на спорное имущество, поэтому не могло отчуждать его по договору купли-продажи от 19.11.2004.

Между тем судом кассационной инстанции не учтены фактические обстоятельства и не опровергнуты выводы суда апелляционной инстанции, основанные на материалах дела и свидетельствующие о приобретении обществом «Инд-Холдинг» права собственности на спорный объект по основаниям, предусмотренным статьями 223, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, договор мены от 13.03.1998 реально исполнен, что подтверждается актом приема-передачи от 20.04.1998. В дальнейшем указанные векселя были реализованы приобретателем (фирмой) обществу с ограниченной ответственностью «Плат-М» и денежные средства от их реализации по платежным поручениям № 10 и 76 зачислены на счета фирмы.

Суд кассационной инстанции также не принял во внимание то, что в применении последствий упомянутого договора мены в форме виндикации переданного обществу «Инд-Холдинг» недвижимого имущества отказано (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.02.2003 по делу № А40-7948/02-52-100), а отказ Мосрегистрации обществу «Инд-Холдинг» в государственной регистрации перехода права собственности на спорный объект недвижимости был признан незаконным и суд обязал ее зарегистрировать переход к обществу права собственности на данное здание (решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2004 по делу № А40-4152/04-92-52, оставленное без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.09.2004).

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 76

Следовательно, основания для удовлетворения исковых требований фирмы о признании права собственности на названный объект недвижимости и истребовании спорного имущества из незаконного владения общества «Премьер М» отсутствовали.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.06.2007 по делу № А40-14315/05-63-101 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 77

Срок давности по требованиям о взыскании пеней и процентов по векселю

Действия должника по оплате вексельного долга не являются основанием для перерыва течения срока давности по дополнительным требованиям о взыскании пеней и процентов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12092/07
Москва, 15 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Якутскстройматериалы» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.05.2007 по делу № А58-6668/2006 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия).

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., Президиум установил следующее.

Акционерная компания «Интерконстракшн Проджект Менеджмент СА» (Швейцария, ранее именовалась «Мабетекс Проджект Инжиниринг СА»; далее — компания) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к закрытому акционерному обществу «Якутскстройматериалы» (далее — общество) о взыскании 1 238 736,38 рубля пеней и 1 238 736,38 рубля процентов, начисленных за просрочку оплаты переводного векселя, эмитированного компанией и акцептованного обществом. При расчете процентов и пеней истец исходил из вексельной суммы в рублях по курсу доллара США на день наступления срока платежа.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 04.12.2006 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2007 решение отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 31.05.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 78

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Компания (истец) является векселедержателем переводного векселя от 07.12.2000 № 6/12 на сумму 198 722 доллара США, сроком платежа 01.07.2002, обязательство по оплате которого приняло на себя общество посредством акцепта. Вексель был предъявлен истцом к платежу 01.07.2002 и ответчиком не оплачен. Протест векселя в неплатеже совершен 03.07.2002.

Мировым судьей судебного участка № 40 города Якутска 11.09.2002 выдан судебный приказ № 2-0613/40 о взыскании с общества в пользу компании по переводному векселю № 6/12 вексельного долга, издержек по протесту и расходов по государственной пошлине.

Денежные средства во исполнение этого судебного приказа перечислены ответчиком истцу по платежному поручению от 26.09.2003.

С иском о взыскании с ответчика процентов и пеней по переводному векселю № 6/12 истец обратился в арбитражный суд 25.09.2006.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался пунктом 48 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ВЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее — Положение), предусматривающим право векселедержателя требовать от того, к кому он предъявляет иск, проценты в размере шести и пени в размере трех процентов со дня срока платежа, издержки по протесту, а также статьей 3 Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», согласно которой в отношении векселя, выставленного к оплате и подлежащего оплате на территории Российской Федерации, проценты и пени, указанные в пунктах 48 и 49 Положения, выплачиваются в размере учетной ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации, по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение и отказывая в иске, Четвертый арбитражный апелляционный суд исходил из пропуска истцом трехлетнего срока вексельной давности, определенного пунктом 70 Положения, подлежащего применению судом независимо от заявления ответчика.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 79

Суд кассационной инстанции не согласился с этим доводом и счел, что действие ответчика по оплате вексельного долга, совершенное 26.09.2003, прервало срок вексельной давности (начавший течь со дня срока платежа по векселю), в том числе по требованиям о взыскании пеней и процентов.

Общество указывает на противоречие выводов суда кассационной инстанции нормам материального права, а также сложившейся судебной практике.

В силу пункта 70 Положения исковые требования, вытекающие из переводного векселя против акцептанта, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

Исходя из установленного в спорном векселе срока платежа датой начала течения срока давности по вытекающим из него требованиям, в том числе о взыскании процентов и пеней, является 01.07.2002.

В соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности перерывается предъявлением иска к обязанному лицу либо совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Платежным поручением от 26.09.2003 ответчик оплатил вексельный долг по трем векселям (№ 4/12, 5/12, 6/12). Поручение содержит ссылку на судебные приказы (в частности, на приказ от 11.09.2002 №2-0613/40).

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (неустойки, процентов за пользование денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и соответственно не может расцениваться как перерыв течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Таким образом, действия общества по оплате 26.09.2003 вексельного долга не могут служить основанием для перерыва течения срока давности по требованиям о взыскании пеней и процентов, начисленных в связи с просрочкой его оплаты.

Кроме того, факт оплаты, произведенной на основании судебного акта о взыскании суммы долга, не может рассматриваться как действие по признанию долга.

Следовательно, трехлетний срок давности на день предъявления настоящего иска истек.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 80

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 предусмотренные пунктом 70 Положения сроки подлежат применению независимо от заявлений сторон.

Таким образом, неправильное применение судом кассационной инстанции при рассмотрении спора статей 203, 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 70 Положения свидетельствует о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.05.2007 по делу № А58-6668/2006 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) отменить.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 81

Возмещение убытков, вызванных неправомерным списанием акций с лицевого счета

При определении размера убытков, вызванных неправомерным списанием акций с лицевого счета владельца, следует исходить согласно пункту 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации из рыночной, а не из номинальной стоимости акций, установленной при их размещении.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11570/07
Москва, 28 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Подъячева И.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Тюрина В.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 28.12.2006 по делу № А05-10906/2006-17.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Архангельскгеолдобыча» (ответчика) — Незов Д.И.;

от открытого акционерного общества «Регистратор-НИКойл» (третьего лица) — Кудрявцева О.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Подъячева И.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Акционер открытого акционерного общества «Архангельскгеолдобыча» (далее — общество) гражданин Тюрин В.А. обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском к названному обществу о взыскании на основании статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации 2 250 408 рублей 42 копеек убытков, причиненных истцу неправомерным списанием с его лицевого счета 702 обыкновенных именных акций общества. Списание произведено обществом с ограниченной ответственностью «Лукойл-Резерв-Инвест», выполнявшим функции трансфер-агента открытого акционерного общества «Регистратор-НИКойл» (далее — регистратор).

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 82

Решением суда первой инстанции от 28.12.2006 исковое требование удовлетворено в сумме 702 рублей, в остальной части иска отказано. Решение мотивировано отсутствием в деле документов, подтверждающих размер убытков — рыночную стоимость утраченных акций. При этом судом сделан вывод о возникновении у истца убытков от незаконности списания акций с его лицевого счета.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 21.05.2007 возвратил кассационную жалобу истцу со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, гражданин Тюрин В.А. просит указанное решение суда первой инстанции отменить, исковое требование удовлетворить в заявленной сумме, ссылаясь на незаконность списания акций с его лицевого счета, поскольку запись о переходе прав собственности на акции к другому лицу внесена регистратором на основании передаточного распоряжения и договора купли-продажи, не подписанных истцом.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, гражданин Тюрин В.А. в 1995 году приобрел 702 обыкновенные именные акции общества по цене 1700 рублей каждая на сумму 1 193 400 рублей, что подтверждается записью в реестре владельцев ценных бумаг общества, который ведет регистратор по договору от 17.01.2001 № ДП/93-рег-2001.

Регистратору 30.07.2002 представлено передаточное распоряжение о переходе права собственности на 702 обыкновенные именные акции от гражданина Тюрина В.А. к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Лукойл» (далее — нефтяная компания) на основании договора купли-продажи от 30.07.2002 № я.14/21, в связи с чем акции с лицевого счета Тюрина В.А. были зачислены регистратором на лицевой счет нефтяной компании и в реестр внесены соответствующие сведения.

Считая действия регистратора по списанию акций незаконными, гражданин Тюрин В.А. обратился в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением о взыскании с эмитента (общества) 2 250 408 рублей 42 копеек убытков, причиненных ему неправомерным списанием акций. Размер убытков определен истцом исходя из стоимости акции, уплаченной нефтяной компанией при их покупке.

Пунктом 3 статьи 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах) и пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 05.03.1997 № 46-ФЗ «О рынке ценных бумаг»

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 83

установлено, что держателем реестра акционеров общества может быть это общество или профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг.

В соответствии с пунктом 5 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением ФКЦБ России от 02.10.1997 № 27 (далее — Положение), регистратор обязан отказать во внесении записей в реестр, если в реестре отсутствует анкета зарегистрированного лица с образцом его подписи, документы не представлены лично зарегистрированным лицом, подпись на распоряжении не заверена одним из предусмотренных в Положении способом.

Согласно пункту 7.3 Положения при отсутствии у регистратора образца подписи зарегистрированное лицо должно явиться к регистратору лично или удостоверить подлинность своей подписи нотариально. Зарегистрированное лицо вправе удостоверить подлинность своей подписи печатью и подписью должностного лица эмитента.

Данные требования Положения регистратором соблюдены не были.

В частности, образец подписи гражданина Тюрина В.А. в анкете зарегистрированного лица отсутствовал, гражданин Тюрин В.А. лично к регистратору не являлся, его подписи, заверенной нотариусом или печатью и подписью должностного лица эмитента, на передаточном распоряжении не имелось. Передаточное распоряжение подписано неустановленным лицом. Паспортные данные истца не были сверены с данными, имеющимися в реестре. Эти обстоятельства не давали регистратору оснований для исполнения передаточного распоряжения.

Следовательно, совершенные регистратором действия по исполнению такого передаточного распоряжения, списанию с лицевого счета истца 702 акций и зачислению их на лицевой счет нефтяной компании свидетельствуют о ненадлежащем исполнении регистратором своих обязанностей.

Указанные обстоятельства были установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 11.04.2006 по другому делу (№ А05-1614/2006-17), в котором участвовали те же лица, поэтому в соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они не подлежат доказыванию при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Согласно пункту 4 статьи 44 Закона об акционерных обществах общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и хранение.

В силу статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установле-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 84

но, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Таким образом, ответственность перед своими акционерами за исполнение обязанности по надлежащему ведению реестра и за действия регистратора несет само общество, поручившее ведение реестра регистратору.

Как установлено пунктами 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, определяемые в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Вывод суда о том, что в отсутствие сведений о рыночной стоимости акций убытки могут быть рассчитаны и взысканы исходя из номинальной стоимости акций, ошибочен, так как не основан на действующем законодательстве об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг и противоречит пункту 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при определении убытков принимаются цены, существующие в месте, где обязательство должно быть исполнено в день предъявления иска.

Ответчиком не представлены документы, опровергающие доводы истца, приведенные им в исковом заявлении в обоснование размера убытков, поэтому размер убытков от необоснованного списания акций с его лицевого счета следует признать доказанным.

При таких обстоятельствах в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемое решение Арбитражного суда Архангельской области подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.12.2006 по делу № А05-10906/2006-17 в части отказа в иске отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Архангельскгеолдобыча» в пользу гражданина Тюрина Владимира Александровича убытки в сумме 2 249 706 рублей 42 копеек.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 85

Полномочия генерального директора

Арбитражному суду необходимо проверять сведения о легитимности единоличного исполнительного органа должника, подающего заявление о признании должника банкротом на основании статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9168/07
Москва, 11 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление представителя участников (учредителей) открытого акционерного общества «Молочный завод «Волгоградский» Фесюн Е.Н. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2006 по делу № А12-11128/06-с55 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — представителя участников (учредителей) открытого акционерного общества «Молочный завод «Волгоградский» — Фесюн Е.Н., Кругляков С.Ю.;

от открытого акционерного общества «Молочный завод «Волгоградский» — Елкин О.В., Макаров В.А.;

от конкурсных кредиторов — Халин А.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Молочный завод «Волгоградский» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании его банкротом.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.06.2006 арбитражный суд ввел в отношении общества процедуру наблюдения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 86

Решением того же суда от 29.11.2006 общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.04.2007 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2006 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора представитель участников (учредителей) общества Фесюн Е.Н. просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий обществом просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2007 подлежат отмене, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

Заявление о признании общества банкротом было подано в связи с тем, что из-за большой кредиторской задолженности и отсутствия у общества средств для ее погашения удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения должником своих денежных обязательств. Поэтому в соответствии с правилами статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд.

Такое заявление подписано Черновым А.Н., избранным генеральным директором общества 22.05.2006 на заседании совета директоров общества, который утвержден внеочередным общим собранием акционеров общества от 19.05.2006. На этом собрании досрочно прекращены полномочия единоличного исполнительного органа общества (генерального директора Фесюна В.Г.).

Неоднократные ходатайства представителя участников общества Фесюн Е.Н. о приостановлении и прекращении производства по делу о банкротстве общества, мотивированные прежде всего отсутствием права у Чернова А.Н. на подачу заявления о банкротстве должника и предъявлением иска о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества от 19.05.2006, не рассматривались арбитражным судом. Производство по ним было прекращено из-за отсутствия у представителя участников юридического лица (должника) в процедуре наблюдения статуса лица, участвующего в деле.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 87

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2006 по другому делу (№ А12-12630/06-С6) по иску Фесюн Е.Н. к обществу решение внеочередного общего собрания акционеров от 19.05.2006 признано недействительным.

До рассмотрения дела о банкротстве и до вступления в законную силу решения суда от 23.10.2006 Фесюн Е.Н. снова обратилась в арбитражный суд с ходатайством о приостановлении производства по делу.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, полагая, что наличие судебного решения по корпоративному спору на этапе окончания процедуры наблюдения не может повлиять на восстановление платежеспособности общества, имеющего на дату проведения первого собрания кредиторов кредиторскую задолженность более 20 000 000 рублей.

Учитывая значительный размер задолженности перед кредиторами, заключение временного управляющего обществом о невозможности восстановления платежеспособности должника и ходатайство первого собрания кредиторов общества о введении в отношении него конкурсного производства, суд первой инстанции признал общество банкротом.

Суд кассационной инстанции, оставляя решение от 29.11.2006 по настоящему делу без изменения, пришел к выводу о правомерности возбуждения дела о банкротстве общества и обоснованности признания должника банкротом.

Между тем выводы судов о правомерном возбуждении дела о банкротстве общества сделаны без учета следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Если на стадии принятия заявления о признании должника банкротом выясняется, что оно подписано лицом, не имеющим на это права, подлежит применению правило пункта 7 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об оставлении заявления без рассмотрения. В случае обнаружения этого обстоятельства после возбуждения дела о банкротстве возможно прекращение производства по делу в силу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 88

При возбуждении дела о банкротстве на основании заявления должника наблюдение вводится с даты принятия арбитражным судом заявления должника к производству (пункт 2 статьи 62 Закона о банкротстве). В случае исполнения руководителем должника обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, когда удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед другими кредиторами, заявление руководителя должника принимается арбитражным судом к рассмотрению независимо от наличия решения органа, уполномоченного в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о его ликвидации.

До возбуждения дела о банкротстве по статье 9 Закона о банкротстве, то есть до введения в отношении должника процедуры наблюдения, суд не всегда может установить, уполномоченным ли лицом подано заявление о признании должника банкротом. Представитель участников общества, находящегося в процедуре банкротства должника, не вправе защищать права участников общества до принятия решения о признании должника банкротом и открытия в отношении него конкурсного производства, когда согласно пункту 3 статьи 126 Закона о банкротстве он становится лицом, участвующим в деле.

Полномочия генерального директора общества Чернова А.Н. подтверждены копией протокола заседания вновь избранного совета директоров общества от 22.05.2006 и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 30.05.2006.

В исковом производстве судом установлено, что внеочередное общее собрание акционеров общества от 19.05.2006 проведено с грубыми нарушениями порядка его созыва, предусмотренного Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах).

На собрании, в повестку которого были включены вопросы о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества и избрании новых членов его совета директоров, не присутствовали ни член действующего совета директоров Фесюн Е.Н., ни генеральный директор общества Фесюн В.Г., обладающие в совокупности 80,3 процента голосующих акций. Доказательств их надлежащего извещения о проведении указанного собрания представлено не было.

Поскольку названные лица имеют контрольный пакет акций общества, в соответствии с правилами статьи 58 Закона об акционерных обществах без их участия любое общее собрание акционеров общества не может иметь минимально допустимого кворума (30 процентов), а принятые на нем решения не имеют юридической силы.

О нелегитимности внеочередного собрания акционеров общества от 19.05.2006 и о наличии судебного акта о признании решения этого собрания недействительным суду стало известно еще в период процедуры наблюдения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 89

Арбитражный суд располагал сведениями о наличии корпоративного конфликта, связанного с принятием нелегитимным собранием акционеров общества решения об избрании совета директоров, избравшего в соответствии с требованиями устава генерального директора. Решение, принятое незаконно избранным советом директоров, также не имеет юридической силы.

Поскольку действия нелегитимного генерального директора по обращению в арбитражный суд с заявлением должника по статье 9 Закона о банкротстве ущемляют права владельцев подавляющего количества акций, производство по такому делу подлежало прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как к данному случаю основания для прекращения производства по делу о банкротстве, предусмотренные статьей 57 Закона о банкротстве, не применимы.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2006 по делу № А12-11128/06-с55 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2007 по тому же делу отменить.

Производство по указанному делу прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 90

Обязательства по уплате членских взносов

К основаниям возникновения обязательства в силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации относится и добровольное волеизъявление, поскольку, вступив в некоммерческую организацию и став ее членом, лицо добровольно принимает на себя обязательства выполнять требования, установленные учредительными документами некоммерческой организации, в том числе уплачивать взносы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8993/07
Москва, 18 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Ассоциации кредитных союзов Алтая о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 09.08.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 13.11.2006 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-1084/06-6 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя — Ассоциации кредитных союзов Алтая (истца) — Теплова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Ассоциация кредитных союзов Алтая (далее — ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском к кредитному потребительскому кооперативу граждан «Ковчег» (далее — кооператив) о взыскании 144 600 рублей задолженности по уплате членских взносов.

Решением суда первой инстанции от 09.08.2006 (с учетом определения от 09.08.2006 об исправлении ошибки) исковое требование удовлетворено частично: с кооператива в пользу ассоциации взыскано 46 600 рублей членских взносов; в остальной части иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.11.2006 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 91

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.04.2007 указанные судебные акты оставил без изменения, одновременно признав в мотивировочной части законным и обоснованным постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций ассоциация просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление кооператив просит оставить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

По заявлению от 03.12.2002 кооператив был принят в члены ассоциации, учрежденной 04.04.2000, внеочередным собранием членов ассоциации, состоявшимся 10.12.2002, а 22.03.2004 подал заявление о выходе из ее состава.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично исковые требования, исходил из устава ассоциации, в силу подпункта 3.6.5 которого каждый член ассоциации обязан уплачивать вступительные и ежегодные, а также другие целевые взносы. Решение об утверждении размера ежегодных членских взносов и порядке их уплаты принято общим собранием членов ассоциации.

Поэтому суд применил к отношениям сторон статьи 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций сочли, что судом первой инстанции неправильно применены названные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, так как внесение взносов членами ассоциации является делом добровольным. Ни действующее законодательство, ни устав ассоциации не предусматривают права на принудительное взыскание с члена ассоциации взносов в случае его отказа от их внесения, поэтому у сторон не возникли обязательства, предусмотренные статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Эти выводы судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочны.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее — Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой ор-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 92

ганизации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные в отличие от другого источника формирования имущества — добровольных имущественных взносов и пожертвований.

Порядок регулярных и единовременных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Ссылаясь на добровольный характер взносов и отсутствие в связи с этим у истца и ответчика обязательства, предусмотренного статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не учли, что член ассоциации, добровольно вступая в нее, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность признавать устав ассоциации, уплачивать все установленные ею взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные для членов ассоциации требования (пункт 3.1, подпункт 3.6.5 устава).

Следовательно, при вступлении в члены ассоциации кооператив добровольно принял на себя указанные обязательства.

Такое добровольное волеизъявление в силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к основаниям возникновения обязательства.

Поэтому вывод судов об отсутствии у кооператива обязательства перед ассоциацией по смыслу статьи 307 данного Кодекса не может быть признан обоснованным.

В свою очередь, при неуплате членом ассоциации членских взносов последняя вправе обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов, гарантированной статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 11 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права подлежат защите в суде независимо от того, имеется ли соответствующее указание в Гражданском кодексе Российской Федерации и иных законах, поэтому ссылка судов на незаконность принудительного взыскания взносов с члена ассоциации в случае его отказа от их внесения противоречит названным нормам.

При таких обстоятельствах обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Решение суда первой инстанции также подлежит отмене.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 93

Суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости взыскания членских взносов за 2003 год в сумме 46 600 рублей, указав при этом, что кооператив обязан был уплатить членские взносы и за период с января 2004 по 22.03.2004, связав эту дату с датой добровольного выхода кооператива из ассоциации и сославшись на Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Закон о бухгалтерском учете), определив окончание финансового года с момента сдачи бухгалтерской отчетности, срок представления которой составляет 90 дней с начала года.

В силу пункта 2 статьи 123 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 12 Закона о некоммерческих организациях член ассоциации (союза) вправе по своему усмотрению выйти из ассоциации (союза) по окончании финансового года.

Между тем понятие «финансовый год» законодательно определено только в статье 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации: финансовый год соответствует календарному и длится с 1 января по 31 декабря.

Закон о бухгалтерском учете, на который сослался суд первой инстанции, не содержит понятия «финансовый год» и определяет лишь момент сдачи бухгалтерской отчетности.

В связи с этим вывод суда о том, что кооператив обязан был уплачивать членские взносы только до 22.03.2004, не может быть признан обоснованным, поэтому решение суда первой инстанции также подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить обоснованность расчета членских взносов, дать оценку всем доводам и возражениям сторон и в зависимости от установленного разрешить спор.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 09.08.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 13.11.2006 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-1084/06-6 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.04.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 94

Защита исключительного права на товарный знак

У суда не было оснований для отказа правообладателю в защите исключительного права на товарный знак и признания недействительными сделок, в соответствии с которыми истцу было передано это право, поскольку довод о недействительности сделок заявлен ответчиком, не являвшимся заинтересованным лицом согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13645/07
Москва, 15 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Концерн» (г. Краснодар) о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2007 по делу № А32-10858/2006-9/245 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Концерн» — Лычагин И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Тихорецкое пиво» — Гаспарян Г.Т.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Концерн» (далее — концерн) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Тихорецкое пиво» (далее — общество) об обязании прекратить незаконное использование принадлежащего истцу товарного знака в виде словесного обозначения «Брандмейстер», удалить с произведенного ответчиком товара (пива) этикетки с указанным товарным знаком, взыскать с него 100 000 рублей компенсации за незаконное

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 95

использование чужого товарного знака и 30 000 рублей судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда первой инстанции от 05.06.2006 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Розливторг» (далее — общество «Розливторг»).

Определением суда апелляционной инстанции от 23.10.2006 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено закрытое акционерное общество «Ай Пи Про».

До принятия решения истец отказался от требования об обязании ответчика удалить с товара (пива) этикетки с товарным знаком «Брандмейстер».

Общество заявило встречный иск о признании недействительными договоров о передаче исключительного права на товарный знак, заключенных 28.11.2003 обществом с обществом «Розливторг» и 12.04.2004 — обществом «Розливторг» с концерном.

Встречное исковое заявление не было принято к производству со ссылкой на отсутствие условий, предусмотренных частью 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением от 07.08.2006 суд первой инстанции обязал общество прекратить незаконное использование товарного знака, взыскал с него 100 000 рублей компенсации, а также отказал в удовлетворении требования о взыскании судебных издержек в связи с отсутствием доказательств понесенных расходов. Суд принял отказ от части требований и производство по делу в этой части прекратил.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 12.03.2007 решение от 07.08.2006 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.07.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 12.03.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций концерн просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение судами статей 2, 4, 28, 29 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках), статей 166, 168, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, оставить без изменения решение суда первой инстанции от 07.08.2006.

В отзыве на заявление ответчик просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 96

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно свидетельству от 04.04.2000 № 187017 Российским агентством по патентам и товарным знакам (далее — Роспатент) на имя общества с ограниченной ответственностью «Тихорецкое пиво» зарегистрирован товарный знак со словесным обозначением «Брандмейстер» в отношении товаров 32-го класса МКТУ (пиво). По договору об уступке товарного знака от 28.11.2003, зарегистрированному в установленном Законом о товарных знаках порядке Роспатентом 18.02.2004, исключительное право на этот товарный знак передано обществу «Розливторг». На основании договора от 12.04.2004, зарегистрированного 21.05.2004, исключительное право на товарный знак передано концерну. Первоначальный правообладатель товарного знака по решению учредителей 25.03.2004 ликвидирован.

Между тем общество без разрешения концерна использует обозначение «Брандмейстер» на этикетках производимого им товара (пива), на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в сети Интернет. Считая такое использование товарного знака нарушением исключительного права, концерн обратился в арбитражный суд с требованиями о прекращении нарушения и взыскании денежной компенсации за незаконное использование товарного знака.

Возражая против исковых требований, общество сослалось на отсутствие у концерна исключительного права на товарный знак «Брандмейстер», поскольку, по его мнению, договоры о передаче исключительного права на этот товарный знак недействительны, прежний правообладатель ликвидирован, следовательно, спорное обозначение является свободным и может быть использовано ответчиком без разрешения истца.

Суд первой инстанции, установив, что согласно свидетельству № 187017, удостоверяющему исключительное право, концерн является правообладателем товарного знака «Брандмейстер» в отношении товаров, указанных в свидетельстве (пиво), и не давал ответчику согласия на использование обозначения, признал общество нарушителем исключительного права концерна и взыскал 100 000 рублей компенсации. При этом суд отказался рассматривать договоры о передаче исключительного права на товарный знак, так как в установленном законом порядке они оспорены не были и не признаны судом недействительными.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этими выводами. Суд проверил доводы ответчика, возражающего против признания концерна правообладателем спорного товарного знака со ссылкой на недействительность договоров от 28.11.2003 и от 12.04.2004. Суд установил, что от имени общества договор подписан Илюшиным А.А. как исполняющим обязанности руководителя этого общества. Однако протокол собрания от 11.09.2003 с решением об избрании Илюшина А.А. руководителем общества представлен не был, поэто-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 97

му суд со ссылкой на данные трудовой книжки директора общества Носова В.В. признал, что договор подписан неуполномоченным лицом. Поскольку, по мнению суда, правообладатель не совершал действий по передаче исключительного права и не одобрял сделку, договор от 28.11.2003 является ничтожным. В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации такой договор не мог повлечь юридических последствий. В результате концерн, приобретший свои права по договору с лицом, не ставшим обладателем исключительного права (обществом «Розливторг»), признан ненадлежащим истцом по делу, решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд кассационной инстанции согласился с этими выводами.

Между тем указанные выводы не соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также свидетельствуют о неправильном применении судами статей 166, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 2—4 Закона о товарных знаках.

Согласно статье 2 Закона о товарных знаках правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации в порядке, установленном этим Законом, или в силу международных договоров Российской Федерации.

Как определено статьей 3 Закона, свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака, исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии у концерна исключительного права на товарный знак «Брандмейстер» в отношении пива соответствует представленным доказательствам: сведениям, указанным в свидетельстве № 187017.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Общество (первоначальный правообладатель товарного знака), созданное 22.04.1997, было ликвидировано 25.03.2004. Ответчик не является правопреемником первоначального правообладателя и стороной по договорам, никогда не обладал исключительным правом на товарный знак «Брандмейстер» и создан как юридическое лицо с тождественным фирменным наименованием 27.02.2004.

При названных обстоятельствах ответчик не мог быть признан лицом, чьи субъективные права и охраняемые законом интересы нарушены оспариваемыми договорами и потому заинтересованным в признании их недействительными.

Поэтому у суда не было оснований для признания по требованию ответчика договора от 28.11.2003 ничтожной сделкой, а следовательно, считать ничтожной и сделку от 12.04.2004.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 98

Поскольку ответчик не оспаривал установленного судом первой инстанции факта использования обозначения «Брандмейстер» на своих товарах, а доказательств согласия правообладателя на использование товарного знака с таким словесным обозначением не представлено, суд первой инстанции правомерно привлек общество к ответственности, определенной статьей 46 Закона о товарных знаках, за незаконное использование товарного знака: запретил ему использовать чужой товарный знак и взыскал 100 000 рублей компенсации.

Таким образом, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене. Решение суда первой инстанции следует оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2007 по делу № А32-10858/2006-9/245 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение суда первой инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2006 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 99

Неосновательное обогащение

Применяя правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (статьи 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации) и удовлетворяя по этим правилам требование одной стороны в обязательстве о взыскании стоимости ошибочно исполненного, суд не учел, что ответчик не связан с истцом обязательством, по которому произошло ошибочное исполнение.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9693/07
Москва, 22 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Е., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 27.11.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 09.02.2007 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-2334/06-28-75 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя — открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (ответчика) — Васильева Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Новосибирский аффинажный завод» (далее — аффинажный завод) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице его Благовещенского отделения (далее — Сбербанк России), закрытому акционерному обществу «Золотое руно» (далее — общество), федеральному государственному унитарному предприятию «Главный центр специальной связи» в лице филиала — Управления специальной связи по Новосибирской области (далее — центр связи) об обязании ответчиков возвратить аффинажному заводу 28 826,0 граммов излишне полученного золота.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 100

До принятия решения аффинажный завод заявил об изменении предмета иска и, ссылаясь на невозможность возврата золота в натуре вследствие продажи Сбербанком России слитков золота, поступивших на основании спецификации от 21.11.2005 № 315-3, просил в соответствии со статьей 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскать с ответчиков действительную стоимость неосновательно полученных 28 826,0 граммов золота, что составляет 12 977 176 рублей 94 копейки.

Общество обратилось со встречным иском к аффинажному заводу о понуждении исполнить обязательство в натуре, ссылаясь на неисполнение аффинажным заводом договорных обязательств по отгрузке Сбербанку России 10 004,5 грамма аффинированного золота (разница между количеством шлихового золота, поставленного обществом аффинажному заводу по накладной от 14.11.2005 № 8, и количеством аффинированного золота, переданного Сбербанку России по спецификации от 21.11.2005 № 315-з).

Решением суда первой инстанции от 27.11.2006 исковое требование по первоначальному иску удовлетворено, со Сбербанка России в пользу аффинажного завода взыскано 12 977 176 рублей 94 копейки неосновательного обогащения; в иске к обществу и центру связи отказано; в удовлетворении встречного иска общества к аффинажному заводу также отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.02.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.05.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Сбербанк России просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В отзыве на заявление аффинажный завод просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя Сбербанка России, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между аффинажным заводом и обществом заключен договор от 17.05.2004 № 97-05, в соответствии с которым общество поставляет аффинажному заводу золото в виде шлиха, слитков, самородков для их переработки и получения аффинированного золота в слитках. Золото в слитках передается аффинажным заводом Сбербанку России, который производит его оплату обществу на основании договора купли-продажи от 20.12.2004 № 20-2005, заключенного между обществом и Сбербанком России.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 101

В связи с тем, что 21.11.2005 обществом аффинажному заводу было поставлено 54 575,7 грамма золота лигатурного веса с заявленной химической чистотой 43 117,0 граммов, фактическое содержание золота согласно проведенному анализу составило 4287,6 грамма, а по спецификации от 21.11.2005 № 315-3 аффинажный завод отгрузил Сбербанку России 33 113,6 грамма химически чистого золота, аффинажным заводом заявлен иск о взыскании стоимости неосновательного обогащения (с учетом изменения предмета иска).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

В силу статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент приобретения.

Удовлетворяя первоначальный иск за счет Сбербанка России, суд сослался на то, что аффинажный завод ошибочно отгрузил Сбербанку России излишние 28 826,0 граммов золота и это количество получено Сбербанком России без предусмотренных законом или сделкой оснований.

Вследствие такой ошибочной отгрузки аффинажный завод в смысле статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации является потерпевшим лицом, которому причинен ущерб на сумму 12 977 176 рублей 94 копейки, так как его имущество уменьшилось.

Квалификация судом Сбербанка России как лица, неосновательно обогатившегося за счет аффинажного завода, не может быть признана обоснованной.

В соответствии с заключенным между обществом и Сбербанком России договором купли-продажи от 20.12.2004 № 20-2005 Сбербанк России является покупателем, а общество — продавцом аффинированного золота, переработанного аффинажным заводом.

Получив от аффинажного завода документы, подтверждающие, что после аффинажа 54 575,7 грамма было получено 33 113,6 грамма химически чистого золота, а также реально получив 33 113,6 грамма химически чистого золота в слитках, Сбербанк России оплатил обществу стоимость указанного количества золота за счет своих собственных средств, а не за счет аффинажного завода. Этот факт судом установлен.

Поэтому ссылка суда на статьи 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации как на основание для удовлетворения первоначального иска за счет Сбербанка России не может быть признана правомерной.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 102

Вместе с тем судом на основании анализа арбитражных проб лигатурного золота, проведенного аналитическим центром «ОАО «Иргиредмет» (протокол арбитражного КХА № 191/05), установлено, что фактическое содержание химически чистого золота в 43 117,0 граммах шлихового золота, переданного обществом аффинажному заводу для переработки, составило 4287,6 грамма.

С учетом этих обстоятельств суд пришел к выводу об ошибочной отгрузке аффинажным заводом 28 826,0 граммов химически чистого золота.

Обоснованно сославшись на применение правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного и признавая в связи с этим потерпевшим лицом аффинажный завод, суд, однако, не учел, что обязательством, по которому произошло ошибочное исполнение, связаны между собой не Сбербанк России и аффинажный завод, а общество и аффинажный завод.

Исходя из факта получения химически чистого золота в слитках Сбербанком России, суд, по существу, не рассмотрел требование аффинажного завода к обществу, которое также привлечено к делу в качестве ответчика.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 27.11.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 09.02.2007 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-2334/06-28-75 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.05.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 103

Заключение договора аренды недвижимого имущества

Договор аренды недвижимого имущества, заключенный на срок более года, не прошедший регистрацию, является незаключенным и не может служить препятствием для заключения собственником договора, направленного на передачу этого же имущества во временное пользование другому лицу. Второй договор не может рассматриваться как ничтожная сделка по основаниям, предусмотренным статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11694/07
Москва, 15 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявления Департамента управления имуществом городского округа «Самара» и общества с ограниченной ответственностью «Ника» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2007 по делу № А55-19383/2006 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Ника» (ответчика) — Евдокимов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (истца) — Бортников С.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Гранд» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Департаменту управления имуществом городского округа «Самара» (далее — департамент) и обществу с ограниченной ответственностью «Ника» о признании недействительным заключенного между ответчиками договора аренды от 06.12.2006 нежилого помещения площадью 185,6 кв. метра, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Некрасовская/Са-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 104

марская, д. № 73—75/50, и применении последствий его недействительности в виде признания недействительной государственной регистрации данного договора.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено Главное управление Федеральной регистрационной службы по Самарской области.

Решением суда первой инстанции от 09.03.2007 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.08.2007 названные судебные акты отменил, требования удовлетворил.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора департамент и ООО «Ника» просят его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом с ограниченной ответственностью «Гранд» и департаментом 20.10.2006 подписан договор аренды № 004986А со сроком действия до 22.10.2016, в соответствии с которым департамент (арендодатель) предоставляет обществу (арендатору) за плату во временное пользование объект муниципальной собственности — нежилое помещение общей площадью 185,6 кв. метра, расположенное по адресу: г. Самара, ул. Некрасовская/Самарская, д. № 73—75/50. Объект включает в себя комнаты 1, 2, 3, 5, 6 первого этажа, комнаты 1—9 цокольного этажа.

Согласно пункту 3.2.11 указанного договора арендатор обязан в месячный срок с момента подписания договора подать заявление и необходимые документы в государственное учреждение юстиции для государственной регистрации сделки.

Документы для регистрации договора были сданы ООО «Гранд» в соответствующие органы 07.12.2006, государственная регистрация договора не произведена.

Между департаментом (арендодателем) и ООО «Ника» (арендатором) 06.12.2006 заключен договор аренды нежилого помещения № 005012А о предоставлении департаментом (арендодателем) обществу (арендатору) того же нежилого помещения. Данный договор аренды зарегистрирован в Едином госу-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 105

дарственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за номером 63-63-011305/2006-444.

Исковые требования мотивированы тем, что заключение договора аренды нежилого помещения с ООО «Ника» при наличии действующего договора аренды того же нежилого помещения с ООО «Гранд» противоречит нормам действующего законодательства и влечет его недействительность в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая с иске, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что на момент подписания договора с ООО «Ника» договор с ООО «Гранд» не мог квалифицироваться как заключенный, так как не прошел государственную регистрацию, в связи с чем препятствия для заключения оспариваемого договора отсутствовали.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и удовлетворил исковые требования со ссылкой на следующее: договор с ООО «Гранд» не содержал условий о сроке осуществления его государственной регистрации; закон также не содержит указаний о сроке осуществления государственной регистрации договоров аренды; следовательно, регистрация могла быть произведена в течение всего срока его действия.

Признав ошибочными выводы судов первой и апелляционной инстанций о незаключенности договора с ООО «Гранд» в связи с отсутствием его государственной регистрации и квалифицировав данный договор как заключенный, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что оспариваемый договор заключен в период действия договора с истцом и по этой причине является ничтожной сделкой.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом (пункт 3 статьи 433); договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации (пункт 2 статьи 651).

Суд кассационной инстанции, делая выводы о наличии заключенного между истцом и департаментом договора аренды, являющимся препятствием к заключению другого договора в отношении того же объекта, не применил указанные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку договор аренды с истцом на момент заключения договора аренды того же имущества с ответчиком не был заключен, довод истца о наличии препятствия для заключения договора с ООО «Ника» ввиду имеющихся обременений имущества подлежит отклонению.

Следовательно, основания, предусмотренные статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания недействительным договора аренды

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 106

с ООО «Ника» отсутствуют. При этом истец не лишен возможности использовать иные способы защиты своего права.

Неприменение судом кассационной инстанции при рассмотрении спора нормы пункта 3 статьи 433 , пункта 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, неправильное применение положений статьи 168 Кодекса свидетельствуют о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, в связи с чем оспариваемое постановление на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2007 по делу № А55-19383/2006 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 09.03.2007 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 107

Момент возникновения обязательства по оплате энергии

Для определения момента возникновения обязательства по оплате энергии потребителем, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в целях возможности отнесения платежей к текущим и рассмотрения спора в общеисковом порядке следует исходить из даты, на которую определяется сумма платежа за потребленную в соответствующем периоде энергию, а не даты заключения договора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9658/07
Москва, 5 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление коммунального муниципального предприятия «Теплоэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермской области от 29.11.2006 по делу № А50-15710/2006-Г16 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — коммунального муниципального предприятия «Теплоэнерго» (ответчика) — Пархоменко А.В.;

от открытого акционерного общества «Комплексные энергетические системы — Прикамье» (истца) — Бабушкина К.В., Костенко Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Комплексные энергетические системы — Прикамье» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Пермской области с иском о взыскании с коммунального муниципального предприятия «Теплоэнерго» (далее — предприятие) 7 345 521 рубля 84 копеек задолженности за электроэнергию за период с ноября 2005 года по март 2006 года на основании договора энергоснабжения от 01.04.2004 № 4-80, заключенного между сторонами, и 272 092 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 108

Требования истца мотивированы положениями статей 307, 309, 314, 395, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями договора от 01.04.2004 № 4-80.

Решением Арбитражного суда Пермской области от 29.11.2006 исковые требования удовлетворены, поскольку поставленная истцом электроэнергия на объекты ответчика не оплачена последним. Суд пришел к выводу о том, что истец требует исполнения текущих денежных обязательств, срок исполнения которых наступил после возбуждения в отношении должника производства о несостоятельности. Поэтому истец не должен предъявлять указанные требования в рамках процедуры конкурсного производства.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2007 решение суда первой инстанции отменено. Исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд указал на возникновение обязательств сторон из договора от 01.04.2004 № 4-80, то есть до принятия к производству заявления о признании должника банкротом определением Арбитражного суда Пермской области от 07.11.2005 по делу № А50-41125/2005-Б. Суд учел, что процедура наблюдения в отношении ответчика введена определением Арбитражного суда Пермской области от 29.12.2005, а процедура конкурсного производства — решением того же суда от 24.05.2006, когда предприятие было признано банкротом.

Руководствуясь условием договора от 01.04.2004 № 4-80 о сроках исполнения обязательства по оплате электроэнергии с 1-го по 12-е число месяца, следующего за расчетным, статьями 2, 5, пунктом 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 (далее — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004), суд пришел к выводу о том, что истребуемые истцом платежи являлись текущими только для процедуры наблюдения, в процедуре конкурсного производства эти платежи таковыми не являются. Поэтому требования истца подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.04.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе, исходя из того, что денежные обязательства ответчика возникли в период с 01.12.2005 по 01.04.2006, то есть после принятия к производству заявления о признании предприятия банкротом, и по смыслу Закона о банкротстве являются текущими платежами, подлежащими погашению вне очереди за счет конкурсной массы. Суд кассационной инстанции сослался на пункт 45 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004, указав, что требования по внеочередным обязательствам к должнику, в отношении которого введена процедура конкурсного производства,

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 109

рассматриваются в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермской области от 29.11.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2007 предприятие просит их отменить и оставить в силе постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2007.

Заявитель указывает на несоответствие выводов судов, принявших оспариваемые судебные акты, обстоятельствам спора и неправильное истолкование ими законодательства о банкротстве. По мнению предприятия, совокупность даты возникновения его обязательств на момент заключения договора энергоснабжения (01.04.2004) и срока их исполнения в процедуре наблюдения в силу статей 307, 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 4, 5, 126, 134 Закона о банкротстве, пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 свидетельствует о правомерности выводов суда апелляционной инстанции.

Кроме того, признание текущими требований, возникших из договора, заключенного до возбуждения дела о банкротстве, сроки исполнения которых наступили в процедуре наблюдения, для всех последующих процедур банкротства будет нарушать интересы должника и его кредиторов.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что оспариваемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Пермской области от 07.11.2005 по делу № А50-41125/2005-Б принято к производству заявление о признании предприятия несостоятельным (банкротом).

Определением того же суда от 29.12.2005 в отношении предприятия введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Пермской области от 24.05.2006 предприятие признано несостоятельным и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год.

В силу статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Тре-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 110

бования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при определении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 содержится разъяснение о том, что платежи по обязательствам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, независимо от смены процедуры банкротства, относятся к текущим платежам.

Как следует из содержания названного пункта, под обязательствами понимаются не гражданско-правовые обязательства в целом, а именно денежные обязательства.

Поэтому для целей квалификации платежа в качестве текущего по законодательству о банкротстве определяющим фактором служит момент возникновения денежного обязательства.

Понятие денежного обязательства для целей Закона о банкротстве является специальным, оно предусмотрено статьей 2 данного Закона.

Под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке или иному основанию, предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — Кодекс).

Таким образом, в качестве денежного обязательства по двустороннему договору Закон о банкротстве рассматривает обязанность уплатить определенную денежную сумму за предоставленное исполнение.

На основании статьи 544 Кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, соглашением сторон.

Согласно пункту 6.1.3 договора энергоснабжения от 01.04.2004 № 4-80 окончательный расчет по показаниям приборов учета на конец каждого отчетного месяца производится предприятием с 1-го по 12-е число следующего месяца.

Таким образом, поскольку по условиям договора энергоснабжения от 01.04.2004 № 4-80 обязанность оплатить потребленную электрическую энергию за ноябрь 2005 года возникла у предприятия не ранее 1 декабря 2005 года (за последующие месяцы — соответственно позднее), его денежные обязательства в отношении указанных периодов возникли после принятия арбитражным судом заявления о признании предприятия банкротом (7 ноября 2005 года).

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21

v-03 PostPrezid.qxd 11.03.2008 13:05 Page 111

Следовательно, выводы судов первой и кассационной инстанций о надлежащем предъявлении истцом в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, требований о взыскании этих платежей являются правомерными.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермской области от 29.11.2006 по делу № А50-15710/2006-Г16 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление коммунального муниципального предприятия «Теплоэнерго» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:56:21