v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 256

НАЛОГ НА ЗЕМЛЮ

Арбитражный суд Республики Адыгея
Решение
Дело № А01-3181 /07-11
г. Майкоп, 28 ноября 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2007 г. Решение изготовлено в полном объеме 29 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе: председательствующего Шагуча Б.А., членов судебной коллегии Нефедова В.Н., Аутлевой Р.В., при ведении протокола помощником судьи Панешем М.Р., рассмотрев в заседании суда дело № А01-3181/07-11 по заявлению прокурора Республики Адыгея, заинтересованное лицо — Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп», третье лицо — администрация муниципального образования «Город Майкоп», об оспаривании нормативного правового акта,

при участии в заседании:

от заявителя — Зарецкого А.С. (помощник прокурора, удостоверение № 908864 выд. 01.04.2006),

от заинтересованного лица — Татаринцева Д.Ю. (доверенность в деле),

от третьего лица — Зубкова Г.А. (доверенность в деле),

УСТАНОВИЛ:

прокурор Республики Адыгея обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, заинтересованное лицо — Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп», третье лицо — администрация муниципального образования «Город Майкоп».

21 сентября 2007 г. Советом народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» принято решение № 197-рс «О внесении изменений в постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» (далее по тексту — решение). Указанный правовой акт является нормативным и опубликован в газете «Майкопские новости» от 02.10.2007 № 220-222.

Данным решением подпункт 2 пункта 6 постановления Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» после слов «законодательством РФ» дополнен словом «ипподромы».

Loaded: 25-04-2024 PMt 22:03:54

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 257

Прокурор Республики Адыгея полагает, что указанным решением тем самым снижена налоговая ставка для ипподромов до 0,1%, что противоречит требованиям действующего налогового законодательства. По мнению заявителя, снижение налоговой ставки в силу статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации признается налоговой льготой, при этом согласно пункту 1 данной статьи нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Учитывая, что на территории муниципального образования «Город Майкоп» имеется только один ипподром, установленная для него льгота по земельному налогу носит индивидуальный характер.

В связи с изложенным прокурор Республики Адыгея обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим вышеназванного решения как не соответствующего статье 56 Налогового кодекса Российской Федерации.

Заинтересованное лицо — Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» — представило отзыв на заявление, в котором признает требования заявителя, считает их обоснованными и подлежащими удовлетворению. Третье лицо — администрация муниципального образования «Город Майкоп» считает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив представленные по делу доказательства, выслушав доводы и объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия находит, что заявление прокурора Республики Адыгея об оспаривании нормативного правового акта подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Как следует из материалов дела, подпунктом 2 пункта 6 постановления Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от

Loaded: 25-04-2024 PMt 22:03:54

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 258

25.11.2005 №754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» в редакции постановлений Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 04.12.2006 № 108-пс, от 26.01.2007 № 131-пс установлены налоговые ставки в размере 0,1% от кадастровой стоимости участка в отношении земель поселений, занятых объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, или представленных для жилищного строительства, аэродромов, объектов единой системы организации воздушного движения, отнесенных к объектам особого назначения в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также земельными участками под многоквартирными жилыми домами (за исключением земельных участков, занятых индивидуальным жилищным фондом, а также доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся к многоквартирным жилым домам).

Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп», рассмотрев предложение главы муниципального образования «Город Майкоп», в соответствии с пунктом 4 статьи 5 и статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 27, 29 Устава муниципального образования «Город Майкоп» решением от 21.09.2007 № 198-рс внес в постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» изменение, дополнив подпункт 2 пункта 6 после слов «законодательством РФ» словом «ипподромов». Пунктом 2 решения действие настоящего решения распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2006, и прекращается 31.12.2007. Вышеуказанное решение в силу пунктов 3 и 4 опубликовано в газете «Майкопские новости» от 02.10.2007 № 220—222 и вступило в силу со дня его официального опубликования.

Указанное решение противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера. Из представленной заявителем суду справки Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Адыгея от 03.10.2007 № 3342 видно, что на территории муниципального образования «Город Майкоп» зарегистрирован один ипподром — ГУ РА «Адыгейский республиканский ипподром».

Следовательно, установленная решением для данного ипподрома льгота по земельному налогу носит индивидуальный характер.

Loaded: 25-04-2024 PMt 22:03:54

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 259

Согласно части 2 статьи 195 АПК РФ по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений: 1) о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу; 2) о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующими полностью или в части.

Исходя из изложенного судебная коллегия признает оспариваемое решение не соответствующим законодательству, имеющему большую юридическую силу, а именно статье 56 Налогового кодекса Российской Федерации, нарушающим законные интересы муниципального образования «Город Майкоп», то есть местного бюджета, и недействующим полностью.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебная коллегия относит расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб. на Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп».

Руководствуясь статьями 52, 110, 167, 170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

РЕШИЛА:

заявленные прокурором Республики Адыгея требования удовлетворить.

Признать решение Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 21.08.2007 № 198-рс «О внесении изменений в постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» не соответствующим статье 56 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим. Решение Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 21.08.2007 № 198-рс «О внесении изменений в постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» не подлежит применению с момента вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 2000 руб. Выдать исполнительный лист.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий Б.А. Шагуч
Судьи В.Н. Нефедов, Р.В. Аутлева

Loaded: 25-04-2024 PMt 22:03:54