v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 227

РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Постановление
Дело № Ф04-1015/2008(693-А75-23)
г. Тюмень, 19 февраля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе: председательствующего Шабалковой Т.Я., судей Антипиной О.И., Новоселова В.И., рассмотрев в судебном заседании при участии представителей:

от главы города Нягани — Мачехина Р.Т., по доверенности от 19.02.2007; Манухин В.В., по доверенности от 25.12.2007;

от общества с ограниченной ответственностью «Няганская генерирующая компания» — Деньгина С.В., по доверенности от 18.02.2008; Троян Н.В., по доверенности от 01.03.2007;

от прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: представители, извещенные надлежащим образом, не явились,

кассационную жалобу главы г. Нягани на решение от 13.11.2007 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа (судьи: Кущева Т.П., Мингазетдинов М.М., Загоруйко Н.Б.) по делу № А75-5767/2007 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Няганская генерирующая компания» к главе города Нягань, при участии прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Няганская генерирующая компания» (далее — ООО «Няганская генерирующая компания») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с заявлением о признании недействующими постановления мэра г. Нягани от 19.12.2005 № 2012 «Об установлении нормативов на жилищно-коммунальные услуги» в части определения нормативов на отопление, постановления главы города Нягани от 09.02.2006 № 168 «О внесении изменений в постановление мэра города от 19.12.2005 № 2012 «Об установлении нормативов на жилищно-коммунальные услуги».

Решением суда первой инстанции от 13.11.2007 оспариваемые ООО «Няганская генерирующая компания» нормативные акты признаны недействующими как несоответствующие Закону Российской Федерации от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 228

В кассационной жалобе глава г. Нягани, ссылаясь на нарушение арбитражным судом статьей 6, 7, 8, 9, 10, 41, 192, 193 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить судебный акт первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение.

Глава г. Нягани заявляет, что правом на обжалование в арбитражном суде решений органа регулирования муниципального образования по установлению тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса обладают только соответствующие федеральные органы исполнительной власти и органы субъекта Российской Федерации.

По мнению главы муниципального образования, принимая решение, арбитражный суд неправомерно руководствовался Законом Российской Федерации от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», который не регулирует правила, определяющие порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг и требования к их формированию.

Кроме того, глава г. Нягани не согласен с выводом суда о том, что оспариваемые нормативные акты принимались на основании отмененного распоряжения правительства автономного округа от 15.04.2002 № 187-рп.

При этом заявитель жалобы утверждает, что нормативы на отопление в г. Нягани на 2006 г. были разработаны в соответствии с приказом Министерства экономики Российской Федерации от 06.05.1999 № 240, методическими указаниями отдела энергетики Академии коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова от 1994 г., а также СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», СНиП 23-01-99 «Строительная климатология», СНиП «Общественные здания и сооружения».

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представители главы г. Нягани поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители ООО «Няганская генерирующая компания» отклонили доводы кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции изучил материалы дела, проверил правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировал доводы кассационной жалобы и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 19.12.2005 мэром г. Нягани принято постановление № 2012, которым с 01.02.2006 были установлены нормативы на жилищ-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 229

но-коммунальные услуги, в том числе на услуги отопления от 0,0217 Гкал/кв. м до 0,0318 Гкал/кв. м для 9-этажных жилых домов, общежитий до одноэтажных домов, общежитий, домов коттеджного типа, инвентарного жилого фонда восьмиэтажных жилых домов.

Постановлением главы г. Нягани от 09.02.2006 № 168 в указанное постановление внесены изменения нормативов на жилищно-коммунальные услуги, которые составили от 0,024 Гкал/кв. м до 0,0333 Гкал/кв. м.

Полагая, что утвержденные главой муниципального образования нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению на 2006 г. не отражают фактическую потребность тепловой энергии и не соответствуют Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, ООО «Няганская генерирующая компания» обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая судебный акт об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что согласно пункту 2 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по дедам об оспаривании нормативных правовых актов возбуждается на основании заявлений заинтересованных лиц, обратившихся с требованием о признании такого акта недействующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2003 № 2 определено, что под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В силу пункта 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административ-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 230

ного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при применении статьи 29 Кодекса необходимо обратить внимание на то, что к подведомственности арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов и дела об административных правонарушениях, если в соответствии с федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Следовательно, Федеральный закон от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» прямо определяет арбитражный суд в качестве суда, компетентного рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов органов местного самоуправления, если они затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такой подход подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в информационном письме от 13.08.2004 № 80.

ООО «Няганская генерирующая компания» осуществляет деятельность по поставке тепловой энергии потребителям. Исходя из того, что норматив потребления непосредственно влияет на размер получаемого предприятием дохода, оспариваемый нормативный акт затрагивает его права и законные интересы.

Суд кассационной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о незаконности установленных обжалуемым нормативным актом нормативов на отопление по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии — исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления, за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газо-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 231

снабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» предусмотрено, что нормативы потребления коммунальных услуг утверждаются уполномоченными органами, то есть органами местного самоуправления.

На основании пункта 1.2.13 Плана реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2006—2007 годы» и необходимости приведения нормативов потребления коммунальных услуг в соответствие с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 до 31.12.2006 администрацией г. Нягами на 2007 г. были установлены нормативы потребления коммунальных услуг расчетным методом.

Нормативы потребления коммунальных услуг в оспариваемых постановлениях были разработаны в соответствии с методическими рекомендациями по формированию нормативов потребления услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденными приказом Министерства экономики Российской Федерации от 06.05.1999 № 240, и методическими указаниями по определению расхода топлива, электроэнергии и воды на выработку тепла отопительными котельными коммунальных теплоэнергетических предприятий, разработанными отделом энергетики Академии коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова в 1994 г., предназначенными для использования работниками теплоэнергетических предприятий при проведении тепла и жилищно-коммунальных служб при определении расходов потребляемого тепла жилищно-коммунальным сектором, а также использованы: СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», СНиП 23-01-99 «Строительная климатология», СНиП «Общественные здания и сооружения».

Нормативы потребления коммунальных услуг, действовавшие в 2006 г. и установленные постановлением мэра г. Нягани от 19.12.2005 № 2012 (в редакции от 09.02.2006 № 168), были разработаны в соответствии с распоряжением правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 15.04.2002 № 187-рп «Об утверждении методики определения региональных нормативов потребления жилищно-коммунальных услуг».

Распоряжением правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 01.06.2005 № 241-рп «О признании утратившим силу распоряжения Правительства автономного округа от 15 апреля 2002 года № 187-рп» была отменена методика определения региональных нормативов потребления жилищно-коммунальных услуг.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что без отсутствия экономического обоснования

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 232

нормативов потребления коммунальных услуг, без учета конструктивных и технических параметров и степени благоустройства отапливаемых домов, а также на основании отмененной методики установление нормативов на отопление противоречит требованиям Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Кроме того, следует учесть следующее.

В силу пункта 2 статьи 1, пунктов 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов подлежат регулированию в соответствии с названным Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса осуществляют органы местного самоуправления.

Согласно статье 38 Устава г. Нягани (принят решением Думы г. Нягани от 28.07.2005 № 13) полномочия по решению вопросов местного значения в области жилищного хозяйства, коммунально-бытового обслуживания населения отнесены к компетенции администрации г. Нягани.

В статье 34 Устава г. Нягани, предусматривающей полномочия главы г. Нягани, решение вопросов в области жилищного хозяйства, коммунально-бытового обслуживания, в том числе по установлению нормативов на жилищно-коммунальные услуги, не значится.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 13.11.2007 по делу № А75-5767/2007 оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Т.Я. Шабалкова
Судьи О.И. Антипина, В.И. Новоселов

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 233

Арбитражный суд Амурской области
Решение
Дело № А04-793/08-9/51
г. Благовещенск, 15 апреля 2008 г.

Резолютивная часть решения оглашена 09.04.2008, решение в полном объеме изготовлено 15.04.2008.

Арбитражный суд в составе: председательствующего Лодяной Л.Л., судей Москаленко И.А., Басос М.А., при участии секретаря судебного заседания Кашбулгаянова Р.А., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Водозабор» к Новобурейскому поселковому Совету народных депутатов, третье лицо — Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области, при участии прокурора Амурской области, о признании недействующим нормативного правового акта, протокол вел секретарь судебного заседания Кашбулгаянов Р.А.,

при участии в судебном заседании:

заявитель — Панченко И.А., представитель, доверенность от 01.04.2008, Трухина Н.Н., представитель, доверенность от 10.01.2008, паспорт;

ответчик — Изместьева С.Ю., представитель, доверенность от 08.04.2008, паспорт, Храпова С.В., представитель, доверенность от 08.04.2008, паспорт;

третье лицо — Стовбун Н.А., начальник отдела управления, доверенность от 13.02.2008 № 01-13/193, удостоверение № 4;

прокуратура РФ — Шешукова Е.В., прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и административном процессе, доверенность от 16.01.2008 № 8-р-08, удостоверение № 136569,

УСТАНОВИЛ:

в арбитражный суд обратилось ООО «Водозабор» с требованием о признании недействительным решения Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 29.10.2007 № 37/184 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Водозабор», действующих на территории муниципального образования рабочий поселок Новобурейский», в соответствии с которым с 1 января 2008 г. установлен тариф на водоснабжение в размере 16,49 руб. за 1 куб.м.

Заявитель представил уточнение заявленных требований, в которых указал, что просит признать указанное решение недействующим.

Суд на основании статьи 49 АПК РФ принимает уточнение заявленных требований, так как это не противоречит закону, не нарушает права других лиц.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 234

Заявитель пояснил, что ООО «Водозабор» просило Новобурейский поселковый Совет народных депутатов проиндексировать тариф на воду по максимально установленному индексу. Основанием для повышения тарифа явилось аудиторское заключение фирмы «Аудит-эксперт», в котором указано, что расходы предприятия по предоставлению воды возросли. В результате поселковый совет принял необоснованное решение, в котором повысил тариф на незначительный процент. По мнению ООО «Водозабор», решение Совета нарушило основные принципы Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», а именно баланс интересов потребителей услуг и их производителей, а также преградило путь развития и модернизации предприятия, что может привести организацию к губительному финансовому состоянию. Просит суд признать недействующим решение Новобурейского поселкового Совета народных депутатов.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен. Указал, что при вынесении решения поселковый совет исходил прежде всего из того, что установление тарифов должно обеспечивать доступность услуги для потребления населением и соответствовать постановлению органа местного самоуправления по определению критериев доступности услуг. Система критериев доступности услуг разработана с учетом прогнозов Минэкономразвития РФ и доходов и расходов среднестатистической семьи из трех человек, проживающих на 54 кв. м. Кроме того, заявителем не был представлен обоснованный финансовый план, в котором должны были быть указаны основные статьи затрат и методы их снижения. Просит суд отказать в удовлетворении требований.

Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области указало, что при установлении тарифов могут применяться фиксированный и предельный индекс. ООО «Водозабор» установило предельный индекс, который обозначает, что на территории поселка изменение тарифа не должно превышать этот индекс. Поселковый совет вынес решение с учетом всех ограничений, установленных постановлением, в соответствии с федеральным законом и без превышения уровня предельного индекса.

Прокурор Амурской области вступил в дело в порядке части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В отзыве на заявление указал, что в соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее — Закон) основными принципами регулирования тарифов и надбавок являются не только полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ, но и достижение баланса интересов потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса; стимулирование снижения производственных затрат, повышение экономической эффективности

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 235

производства товаров (оказания услуг) и применение энергосберегающих технологий организациями коммунального комплекса.

По настоящему спору тариф на водоснабжение для ООО «Водозабор» на 2008 г. установлен методом индексации в пределах максимально возможного изменения тарифов по данному муниципальному образованию.

Установление тарифов на 2008 г. по предложению ООО «Водозабор» неизменно привело бы к увеличению доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в прожиточном минимуме.

Частью 6 статьи 9 Закона предусмотрено, что в случае, если рассчитанные тарифы исключают обеспечение доступности для потребителей товаров и услуг организации коммунального комплекса, организация коммунального комплекса по согласованию с органом регулирования осуществляет изменение своей производственной программы и проводит перерасчет тарифов на свои товары и услуги.

Исходя из изложенного полагает, что решение Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 29.10.2007 № 37/184 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Водозабор» не противоречит действующему законодательству. Поэтому просит отказать в удовлетворении заявления.

Исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

28.11.2006 Новобурейский поселковый Совет народных депутатов вынес решение № 24/124 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Водозабор», действующих на территории муниципального образования рабочий поселок Новобурейский», которым утвердил и ввел с 1 января 2007 г. сроком действия по 31 декабря 2007 г. включительно тарифы на водоснабжение в размере 14,99 руб. за 1 куб. м.

Общество с ограниченной ответственностью «Водозабор» просило проиндексировать тариф 2007 г. на максимально допустимый индекс, установленный приказом Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 04.05.2007 № 22-пр.

29.10.2007 Новобурейский поселковый Совет народных депутатов вынес решение № 37/184 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Водозабор», действующих на территории муниципального образования рабочий поселок Новобурейский», в котором указал следующее.

Рассмотрев обращение ООО «Водозабор» об утверждении тарифов на водоснабжение, подвоз воды (без стоимости воды), Новобурейский поселковый Совет народных депутатов решил: утвердить и ввести с 1 января 2008 г. сроком действия по 31 декабря 2008 г. включительно тарифы на водоснабжение в размере

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 236

16,49 руб. за 1 куб. м, на подвоз воды (без стоимости воды) в размере 0,21 руб. за 1 литр.

Данное решение опубликовано в газете «Советское Приамурье» от 10.11. 2007 № 45.

ООО «Водозабор», посчитав, что данный нормативный акт затрагивает его права и нарушает экономические интересы в части установления тарифа на водоснабжение в размере 16,49 руб. за 1 куб. м, обратилось в арбитражный суд с требованием об его отмене. Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о несостоятельности заявленных требований в связи со следующим.

В соответствии со статьей 132 Конституции РФ органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления наделяются в соответствии с уставами муниципальных образований собственной компетенцией в решении вопросов местного значения.

Подпунктом 1 пункта 3 указанного Закона о местном самоуправлении установлено, что в исключительном ведении представительных органов местного самоуправления находится принятие общеобязательных правил по предметам ведения муниципального образования, предусмотренных уставом муниципального образования.

Согласно статьям 11, 33, 55 Устава муниципального образования рабочего поселка Новобурейский Бурейского района Амурской области, утвержденного решением сессии Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 25.12.2005 № 53, к полномочиям Совета отнесено принятие нормативных правовых актов по вопросам регулирования тарифов в установленных законодательством пределах.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» органы местного самоуправления устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

Полномочия по регулированию тарифов на услуги водоснабжения распределяются между регулирующими органами субъекта и органами местного самоуправления в зависимости от объема оказываемых организацией коммунального комплекса услуг.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 237

Органы регулирования муниципальных образований устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае, если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80% (в натуральном выражении) товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса (часть 3 статьи 5 Закона).

Поскольку заявитель является организацией коммунального комплекса, оказывает услуги водоснабжения на территории муниципального образования пгт. Новобурейский и потребители данного муниципального образования потребляют 84,9% услуг водоснабжения, ООО «Водозабор» подпадает под регулирование тарифов органами местного самоуправления пгт. Новобурейский. Следовательно, ответчик в пределах своих полномочий установил тариф на водоснабжение на 2008 г. для общества.

Регулирующие органы Амурской области при установлении тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения используют Методические рекомендации по финансовому обоснованию цен на воду и отведение стоков, утвержденные приказом Госстроя РФ от 28.12.2000 № 302, и Временную методику расчета тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые предприятиями всех форм собственности и ведомственной подчиненности, утвержденную постановлением главы администрации Амурской области от 08.01.2002 № 3.

Исходя из положений части 2 статьи 5 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» органы местного самоуправления устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования.

В силу части 3 статьи 4 указанного Закона органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с предельными индексами, установленными федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок, устанавливают предельные индексы по муниципальным образованиям до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе установить только индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Во исполнение вышеуказанных полномочий приказом Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 04.05.2007 № 22-пр были установлены предельные индексы максимально возможного изменения

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 238

установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, оказывающих услуги водоснабжения и водоотведения; в среднем по муниципальным образованиям Амурской области на 2008 г. (приложение 1 к приказу), по муниципальному образованию пгт. Новобурейский индекс составил 115,1%.

Таким образом, изменения тарифов организаций коммунального комплекса (тарифы 2008 г. к тарифам 2007 г.), оказывающих услуги на территории пгт. Новобурейский, в среднем не должны превышать установленный Управлением предельный индекс.

Согласно пояснениям сторон на 2007 г. размер платы на водоснабжение был установлен исходя из фактической себестоимости услуг с учетом финансовой экспертизы, проведенной ООО «Аудиторская фирма «Аудит-Эксперт».

При установлении тарифа на 2008 г. ответчик руководствовался системой критериев, утвержденных постановлением главы администрации МО рабочий поселок Новобурейский от 23.10. 2007 № 46 «а», для определения доступности для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса, в которой указано, что увеличение тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса не должно превышать прогнозного уровня инфляции на планируемый период, рассчитываемого Минэкономразвития РФ; не должно приводить к росту доли расходов среднестатистической семьи на оплату жилищно-коммунальных услуг в прожиточном минимуме.

Новобурейский поселковый Совет народных депутатов, исходя из прогноза инфляции на 2008 г., величины прожиточного минимума за III квартал 2006 г., 2007 г., утвержденного постановлениями губернатора Амурской области от 11.10.2006 № 539, от 18.10.2007 № 604, определил возможный уровень увеличения тарифов.

Суд считает, что, поскольку заявителю уже устанавливался экономически обоснованный тариф, ответчик вправе был применить метод индексации, тариф на водоснабжение на 2008 г. установлен в рамках предельного индекса, фактический рост тарифа составил 110%.

Оспариваемый тариф на водоснабжение для ООО «Водозабор» в 2008 г. по сравнению с 2007 г. проиндексирован в пределах максимально возможного изменения тарифов по данному муниципальному образованию.

Расчет установленных в 2007 г. тарифов ответчиком представлен, приведено его экономическое обоснование с учетом доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в прожиточном минимуме. Установление тарифов на 2008 г. по предложению ООО «Водозабор» неизменно привело бы к увеличению доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в прожиточном минимуме.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 239

Суд считает, что баланс интересов заключается не в том, чтобы установить максимальный тариф для одной стороны и при этом нарушить права другой стороны. Так как баланс — это количественное соотношение, состоящее из двух частей, которые должны быть равны друг другу.

Также суд учитывает, что в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» не утверждены основы ценообразования и правила регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Исходя из позиций Конституционного Суда РФ, изложенных в постановлениях Конституционного Суда РФ от 12.05.1998 № 14-П, от 14.11. 2005 № 10-П, от 16.07.2004 № 14-П, федеральный законодатель связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств, поскольку в противном случае определенные правовые механизмы из меры воздействия могут превратиться в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Исходя из смысла приведенных законодательных актов суд приходит к выводу о том, что деятельность органов государственной власти и местного самоуправления должна исходить из принципов экономической обоснованности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд приходит к выводу, что при установлении тарифа в размере 16,49 руб. за 1 куб. м ответчик действовал с экономически обоснованной позиции. Баланс интересов обеих сторон соблюден. Каких-либо иных нарушений закона или несоответствий в обжалуемом нормативном акте не установлено.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявитель не представил экономически обоснованного наличия убытков, которые у него возникли или могут возникнуть из-за принятия обжалуемого нормативного акта. Ссылка заявителя на финансовую экспертизу, проведенную

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 240

ООО «Аудиторская фирма «Аудит-Эксперт» для ООО «Водозабор», об экономическом обосновании тарифов судом признана необоснованной, так как экспертиза проводилась об экономическом обосновании тарифов на 2007 г. По результатам указанного обоснования Советом было принято решение от 28.11.2006 № 24/124 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Водозабор» на 2007 г. Другого экономического обоснования заявитель не представил.

В заявлении заявитель указал, что фактическая себестоимость 1 куб. м водоснабжения в 2007 г. составила 15,60 руб. Следовательно, тариф, установленный в размере 16,49 руб., не может нарушать экономические интересы общества.

На основании изложенного суд не установил оснований для удовлетворения заявления ООО «Водозабор» о признании недействующим решения Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 29.10.2007 № 37/184 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Водозабор».

Руководствуясь статьями 167—170, 180, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Водозабор» о признании недействующим решения Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 29.10.2007 № 37/184 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Водозабор», действующих на территории муниципального образования рабочий поселок Новобурейский» отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в течение месяца в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Председательствующий Л.Л. Лодяная
Судьи М.А. Басос, И.А. Москаленко

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 241

Арбитражный суд Амурской области
Решение
Дело № А04-798/08-9/50
г. Благовещенск, 15 апреля 2008 г.

Резолютивная часть решения оглашена 09.04.2008, решение в полном объеме изготовлено 15.04.2008.

Арбитражный суд в составе: председательствующего Лодяной Л.Л., судей Москаленко И.А., Басос М.А., при участии секретаря судебного заседания Кашбулгаянова Р.А., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Саночистка» к Новобурейскому поселковому Совету народных депутатов, третье лицо — Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области, при участии прокурора Амурской области, о признании недействующим нормативного правового акта, протокол вел секретарь судебного заседания Кашбулгаянов Р.А.,

при участии в судебном заседании:

заявитель — Панченко И.А., представитель, доверенность от 01.04.2008, Трухина Н.Н., представитель, доверенность от 10.01.2008, паспорт;

ответчик — Изместьева С.Ю., представитель, доверенность от 08.04.2008, паспорт, Храпова С.В., представитель, доверенность от 08.04.2008, паспорт;

третье лицо — Стовбун Н.А., начальник отдела управления, доверенность от 13.02.2008 № 01-13/193 , удостоверение № 4;

прокуратура РФ — Шешукова Е.В., прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и административном процессе, доверенность от 16.01.2008 № 8-р-08 , удостоверение № 136569,

УСТАНОВИЛ:

в арбитражный суд обратилось ООО «Саночистка» с требованием о признании недействительным решения Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 26. 11.2007 № 39/196 об утверждении тарифов на санитарную уборку твердых бытовых отходов (ТБО) для ООО «Саночистка», действующих на территории муниципального образования рабочий поселок Новобурейский, в соответствии с которым с 1 января 2008 г. установлен тариф на санитарную уборку ТБО в размере 195,48 руб. за 1 куб. м.

Заявитель представил уточнение заявленных требований, в которых указал, что просит признать указанное решение недействующим.

Суд на основании статьи 49 АПК РФ принимает уточнение заявленных требований, так как это не противоречит закону, не нарушает права других лиц.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 242

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что общество просило проиндексировать тариф 2007 г. на максимально допустимый индекс, установленный приказом Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 04.05.2007 № 22-пр «Об утверждении индексов максимального возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по муниципальным образованиям на 2008 год», равный 115,1%. Тариф на санитарную уборку ТБО в 2007 г. был равен 177,71 руб. за 1 куб. м. Фактическая себестоимость уборки 1 куб. (ТБО) за 2007 г. составила 218,62 руб., результат работы участка по сан. очистке (ТБО) за 2007 г. — убытки в сумме 845 тыс. руб.

Основанием для максимальной индексации являлись фактические, экономические показатели и подтверждается заключением аудиторской фирмы «Аудит-Эксперт» от 26.10.2006. По мнению заявителя, в соответствии с вышеуказанными данными тариф на санитарную уборку ТБО, утвержденный на 2008 г., недостаточен для полного возмещения затрат организации, связанных с реализацией производственной программы по производству санитарной уборки ТБО на территории п. Новобурейский в объемах утвержденного норматива на образование ТБО. По избранному методу установления тарифа (индексации) тариф на 1 куб. м (ТБО) должен составлять 204,54 руб., что также не соответствует фактическим затратам (расходам), и заведомо обрекает организацию на убытки.

Заявитель считает, что указанное решение не соответствует Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» в части установления тарифа в размере 195,48 за 1 куб. м.

Считает, что обжалуемое решение Совета нарушило основные принципы Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», а именно баланс интересов потребителей услуг и их производителей, а также преградило путь развития и модернизации предприятия, что может привести организацию к губительному финансовому состоянию. Просит суд признать недействующим решение Новобурейского поселкового Совета народных депутатов.

Ответчик в судебное заседание представил письменный отзыв, в котором указал, что с заявленными требованиями не согласен. Указал, что тарифы, которые просит утвердить ООО «Саночистка», значительно превышают прогноз инфляции на 2008 г. Общим принципом регулирования тарифов и надбавок является достижение баланса интересов потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 243

Пояснил, что при вынесении решения поселковый Совет исходил прежде всего из того, что установление тарифов должно обеспечивать доступность услуги для потребления населением и соответствовать постановлению органа местного самоуправления по определению критериев доступности услуг. Система критериев доступности услуг разработана с учетом прогнозов Минэкономразвития РФ и доходов и расходов среднестатистической семьи из трех человек, проживающих на 54 кв. м. Кроме того, заявителем не был представлен обоснованный финансовый план, в котором должны были быть указаны основные статьи затрат и методы их снижения. Просит суд отказать в удовлетворении требований.

Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области считает, что заявитель неправильно отнес категорию предоставляемых услуг и поэтому неверно указал нормы закона, их регулирующие. Оспариваемое решение, по мнению заявителя, устанавливает тарифы за вывоз отходов, данная услуга регулируется жилищным законодательством. Представитель указала, что установленный тариф учитывает рекомендуемые индексы Минэкономразвития РФ и вынесен в соответствии с федеральным законом.

Прокурор Амурской области вступил в дело в порядке части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В отзыве на заявление указал, что в соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее — Закон) основными принципами регулирования тарифов и надбавок являются не только полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ, но и достижение баланса интересов потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса; стимулирование снижения производственных затрат, повышение экономической эффективности производства товаров (оказания услуг) и применение энергосберегающих технологий организациями коммунального комплекса.

По настоящему спору тариф на санитарную уборку твердых бытовых отходов для ООО «Саночистка» на 2008 г. установлен методом индексации в пределах максимально возможного изменения тарифов по данному муниципальному образованию.

Установление тарифов на 2008 г. по предложению ООО «Саночистка» неизменно привело бы к увеличению доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в прожиточном минимуме.

Частью 6 статьи 9 Закона предусмотрено, что, в случае если рассчитанные тарифы исключают обеспечение доступности для потребителей товаров и услуг

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 244

организации коммунального комплекса, организация коммунального комплекса по согласованию с органом регулирования осуществляет изменение своей производственной программы и проводит перерасчет тарифов на свои товары и услуги.

Исходя из изложенного полагает, что решение Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 26.11.2007 № 39/196 «Об утверждении тарифов на санитарную уборку твердых бытовых отходов для ООО «Саночистка» не противоречит действующему законодательству. Поэтому просит отказать в удовлетворении заявления.

Исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

28.11.2006 Новобурейский поселковый Совет народных депутатов вынес решение № 24/126 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Саночистка», действующих на территории муниципального образования рабочий поселок Новобурейский», которым утвердил и ввел с 1 января 2007 г. сроком действия по 31 декабря 2007 г. включительно тарифы на санитарную уборку твердых бытовых отходов в размере 177,71 руб. за 1 куб. м.

Общество с ограниченной ответственностью «Саночистка» просило проиндексировать тариф 2007 г. на максимально допустимый индекс, установленный приказом Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 04.05.2007 № 22-пр.

26.11.2007 Новобурейский поселковый Совет народных депутатов вынес решение № 39/196 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Саночистка», действующих на территории муниципального образования рабочий поселок Новобурейский», в котором указал следующее.

Рассмотрев обращение ООО «Саночистка» об утверждении тарифов на санитарную уборку твердых бытовых отходов и туалетов, Новобурейский поселковый Совет народных депутатов решил: утвердить и ввести с 1 января 2008 г. сроком действия по 31 декабря 2008 г. включительно тарифы на санитарную уборку твердых бытовых расходов в размере 195,48 руб. за 1 куб. м.

Данное решение опубликовано в газете «Советское Приамурье» 29.11.2007 № 48.

ООО «Саночистка», посчитав, что данный нормативный акт затрагивает его права и нарушает экономические интересы в части установления тарифа на санитарную уборку твердых бытовых отходов в размере 195,48 руб. за 1 куб. м, обратилось в арбитражный суд с требованием об его отмене.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о несостоятельности заявленных требований в связи со следующим.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 245

В соответствии со статьей 132 Конституции РФ органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления наделяются в соответствии с уставами муниципальных образований собственной компетенцией в решении вопросов местного значения.

Подпунктом 1 пункта 3 указанного Закона о местном самоуправлени установлено, что в исключительном ведении представительных органов местного самоуправления находится принятие общеобязательных правил по предметам ведения муниципального образования, предусмотренных уставом муниципального образования.

Согласно статьям 11, 33, 55 Устава муниципального образования рабочего поселка Новобурейский Бурейского района Амурской области, утвержденного решением сессии Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 25.12.2005 № 53, к полномочиям Совета отнесено принятие нормативных правовых актов по вопросам регулирования тарифов в установленных законодательством пределах.

Согласно общероссийскому классификатору услуг населению ОК 002-93, утвержденному постановлением Госстандарта РФ от 28.06.1993 № 163, сбор бытовых отходов, вывоз твердых и жидких бытовых отходов относятся к жилищным услугам (041100 4 раздел жилищные услуги).

В соответствии с Правилами содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, содержание общего имущества включает в себя в том числе сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов (пункт 11).

Таким образом, решением Новобурейского СНД от 26.11.2007 № 39/196 утвержден размер платы на одну из жилищных услуг — санитарную уборку ТБО, которую на территории данного муниципального образования оказывает заявитель.

Услуги на сбор и вывоз ТБО подпадают под регулирование жилищным законодательством, а также статьей 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Следовательно, довод заявителя о том, что обжалуемое решение не соответствует Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ, подлежит отклонению, так как данный Закон не регулирует спорные правоотношения.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 246

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Жилищного кодекса РФ размер платы за пользование жилым помещением (платы за наем), платы за содержание и ремонт жилого помещения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда и размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, устанавливаются органами местного самоуправления.

Исходя из положений части 2 статьи 5 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» органы местного самоуправления устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования.

Таким образом, анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что к полномочиям органов местного самоуправления отнесено установление тарифа на санитарную уборку твердых бытовых отходов.

Согласно Конституции РФ (статьи 8) в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности, каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности. Право частной собственности и свобода предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, не являясь абсолютными, могут быть ограничены законом. При этом как сама возможность ограничений, так и их характер определяются законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией РФ. Конституционный принцип единства экономического пространства распространяется и на установление налогов, сборов и иных обязательных платежей органами местного самоуправления. Иное понимание смысла, содержащегося в статье 132 Конституции РФ, противоречило бы действительному содержанию приведенной статьи Конституции РФ.

Данная позиция нашла отражение в постановлении Конституционного Суда РФ от 12.05.1998 № 14-П. Кроме того, развивая указанную позицию, Конституционный Суд РФ также в 2005 г. отмечал, что при регулировании общественных отношений федеральный законодатель связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств (постановления от 14.11. 2005 № 10-П, от 16.07.2004 № 14-П), поскольку в противном случае определенные правовые механизмы из меры воздействия могут превратиться в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Исходя из смысла приведенных законодательных актов суд приходит к выводу о том, что деятельность органов государственной власти и местного само-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 247

управления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

В силу статьи 6 Федерального закона № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с предельными индексами, установленными федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок, устанавливают предельные индексы изменения размера платы за жилое помещение и коммунальные услуги по муниципальным образованиям (редакция закона, действующая на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта).

Во исполнение вышеуказанных полномочий приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 04.05.2007 № 22-пр были установлены предельные индексы максимально возможного изменения размеров платы граждан по муниципальным образованиям Амурской области на 2008 г. (приложение 3 к приказу), по муниципальному образованию пгт Новобурейский предельный максимальный индекс изменения размера платы граждан за жилое помещение составил 123%.

Рост размера платы граждан по каждому виду жилищных и коммунальных услуг может составлять величину, отличную от утвержденных предельных индексов. Однако рост совокупного платежа по сумме данного вида услуг не может превышать предельного индекса, утвержденного Управлением.

В связи с чем увеличение совокупного платежа граждан — нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда и размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, по сумме жилищных услуг в пгт Новобурейский не могут превышать предельного индекса (123%).

Установление регулирующим органом тарифа методом индексации возможно лишь в случае, если в предыдущие периоды регулирования для организации устанавливался экономически обоснованный тариф.

Согласно пояснениям сторон на 2007 г. размер платы на санитарную уборку твердых бытовых отходов был установлен исходя из фактической себестоимости услуг с учетом финансовой экспертизы, проведенной ООО «Аудиторская фирма «Аудит-Эксперт».

При установлении тарифа на 2008 г. ответчик руководствовался системой критериев, утвержденных постановлением главы администрации МО рабочий по-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 248

селок Новобурейский от 23.10. 2007 № 46 «а», для определения доступности для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса, в которой указано, что увеличение тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса не должно превышать прогнозного уровня инфляции на планируемый период, рассчитываемого Минэкономразвития РФ, не должно приводить к росту доли расходов среднестатистической семьи на оплату жилищно-коммунальных услуг в прожиточном минимуме.

Новобурейский поселковый Совет народных депутатов исходя из прогноза инфляции на 2008 г., величины прожиточного минимума за III квартал 2006 г., 2007 г., утвержденного постановлениями губернатора Амурской области от 11.10.2006 № 539, от 18.10.2007 № 604, определил возможный уровень увеличения тарифов.

Суд считает, что, поскольку заявителю уже устанавливался экономически обоснованный тариф, ответчик вправе был применить метод индексации, тариф на санитарную уборку на 2008 г. установлен в рамках предельного индекса, фактический рост тарифа составил 109,9%.

Оспариваемый тариф на санитарную уборку твердых бытовых отходов для ООО «Саночистка» в 2008 г. по сравнению с 2007 г. проиндексирован в пределах максимально возможного изменения тарифов по данному муниципальному образованию.

Расчет установленных в 2007 г. тарифов ответчиком представлен, приведено его экономическое обоснование с учетом доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в прожиточном минимуме. Установление тарифов на 2008 г. по предложению ООО «Саночистка» неизменно привело бы к увеличению доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в прожиточном минимуме.

Суд считает, что баланс интересов заключается не в том, чтобы установить максимальный тариф для одной стороны и при этом нарушить права другой стороны. Так как баланс — это количественное соотношение, состоящее из двух частей, которые должны быть равны друг другу.

Действующим законодательством не установлены методы установления тарифов на оплату жилья, не установлены четкие критерии применяемых индексов при установлении тарифов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 249

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд приходит к выводу, что при установлении тарифа в размере 195,48 руб. за 1 куб. м ответчик действовал с экономически обоснованной позиции. Баланс интересов обеих сторон соблюден. Каких-либо иных нарушений закона или несоответствий в обжалуемом нормативном акте не установлено.

Заявитель не представил экономически обоснованного наличия убытков, которые у него возникли или могут возникнуть из-за принятия обжалуемого нормативного акта. Ссылка заявителя на финансовую экспертизу, проведенную ООО «Аудиторская фирма «Аудит-Эксперт» для ООО «Саночистка» об экономическом обосновании тарифов судом признана необоснованной, так как экспертиза проводилась об экономическом обосновании тарифов на 2007 г. По результатам указанного обоснования Советом было принято решение от 28.11.2006 № 24/126 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Саночистка» на 2007 г. Другого экономического обоснования заявитель не представил.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, суд не установил оснований для удовлетворения заявления ООО «Саночистка» о признании недействующим решения Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 26.11.2007 № 39/196 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Саночистка».

Руководствуясь статьями 167—170, 180, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Саночистка» о признании недействующим решения Новобурейского поселкового Совета народных депутатов от 26.11.2007 № 39/196 «Об утверждении тарифов на жилищно-коммунальные услуги для ООО «Саночистка», действующих на территории муниципального образования рабочий поселок Новобурейский» отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в течение месяца в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Председательствующий Л.Л. Лодяная
Судьи М.А. Басос, И.А. Москаленко

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 250

Арбитражный суд Пермского края
Решение
Дело № А50-4441/2007-А20
г. Пермь, 21 ноября 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе: председательствующего Трапезниковой Т.А., судей Аликиной Е.Н., Алексеева А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЖСК № 1, ЖСК № 56, ЖСК № 67, ЖСК № 69 к Региональной энергетической комиссии Пермского края, с участием: прокурора Пермского края, третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования: ООО «Регионэнергосбыт», ОАО «ТГК-9», ПМУЖЭП «Моторостроитель», ЗАО «Пермская сетевая компания», экспертного учреждения — Института региональной энергетики ГОУ ВПО «УГТУ-УПИ», о признании нормативного правового акта недействующим,

в судебном заседании приняли участие представители:

заявителей — Андреев Н.В., адвокат, регистрационный номер 59/1087, удостоверение от 18.04.2007 № 2008, Хадиев Р.Ф., доверенность от 10.04.2007 б/н, паспорт; Катаева Н.Г., председатель правления ЖСК № 69, паспорт;

ответчика — Мелехина Т.И., начальник административно-правового отдела, доверенность от 07.02.2007 б/н; Бабиян А.С., начальник отдела регулирования организаций коммунального комплекса, доверенность от 12.11.2007 б/н;

прокуратуры Пермского края — Демотко С. А., удостоверение № 120043/995;

ОАО «ТГК № 9» — Попов П.В., доверенность от 28.12.2006 № 120-02-13, предъявлен паспорт;

ООО «Регионэнергосбыт» — Хашимов А.Б., доверенность от 09.01.2007 № 5, предъявлен паспорт;

ПМУЖЭП «Моторостроитель» — Кузнецов А.Н., доверенность от 02.04.2007 № 17, Ворсин Д.Н., доверенность от 26.02.2007 № 15;

эксперт — Торокина О.Г., директор по экономике и финансам Института региональной энергетики ГОУ ВПО «УГТУ-УПИ», доверенность от 14.11.2007 № 399, предъявлен паспорт,

УСТАНОВИЛ:

жилищно-строительный кооператив № 1, жилищно-строительный кооператив № 56, жилищно-строительный кооператив № 67, жилищно-строительный

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 251

кооператив № 69 обратились в Арбитражный суд Пермского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 253-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Регионэнергосбыт» (г. Пермь) на 2007 год» недействующим.

Оспариваемое постановление, по мнению заявителя, не соответствует статьям 2, 3, 4 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»; пунктам 16, 19—29, 53, 57 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и пункту 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации»; пункту 2 приказа Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-э/3 «Об утверждении индексов максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса.»; пункту 29.5 приказа Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке», статье 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», а также нарушает права и законные интересы в сфере экономической деятельности, незаконно возлагает обязанности по оплате тепловой энергии в завышенном размере.

Свои требования заявитель обосновал тем, что в связи с принятием оспариваемого постановления в 2007 г. для ТСЖ произошло повышение тарифа на отпускаемую энергию почти на 40% по сравнению с ранее установленным тарифом для ОАО «ТГК № 9», то есть индекс размера платы за коммунальные услуги вырос почти на 140%, вместо установленных 114% по Пермскому краю; тариф повышался дважды за год, то есть с 01.01.2007 и с 01.05.2007; тариф установлен на едином уровне, а поскольку в г. Перми нет единой системы теплоснабжения, тариф должен определяться по каждому источнику; в тарифе не выделен отдельно тариф по передаче тепловой энергии, а указан общий единый тариф, и в тариф включена сбытовая надбавка, что также является незаконным.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзывах, и просит суд отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований. Пояснил, что установление срока действия тарифа с календарной разбивкой допускается статьей 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ; повышение тарифов на тепловую энергию складывается из двух составляющих: ликвидации перекрестного субсидирования и общего повышения стоимости тепловой энергии и прочих коммунальных услуг, а рост совокупных платежей граждан за коммунальные услуги в 2007 г. не превысил 15% — установленных Федеральной службой по тарифам уровня роста платежей граждан за коммунальные услуги по Пермскому краю на 2007 г.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 252

Представитель ООО «Регионэнергосбыт» с заявленными требованиями не согласен по мотивам, изложенным в письменном отзыве. Пояснил, что установленный предельный уровень изменения тарифов на 2007 г. предусмотрен в среднем по субъекту РФ, а не для отдельной энергоснабжающей организации, и календарная разбивка тарифа допускается действующим законодательством. Также считает, что заявителем не доказан факт нарушения оспариваемым постановлением прав и законных интересов.

Представители ОАО «ТГК-9», ЗАО «Пермская сетевая компания» и ПМУЖЭП «Моторостроитель» считают заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в письменных отзывах, полностью поддерживают позицию ответчика.

Прокурор Пермского края представил заключение о законности оспариваемого нормативного правового акта, в котором просит требования заявителей удовлетворить и признать постановление РЭК Пермского края от 29.11.2006 № 253-т недействующим.

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193, 194 АПК РФ, суд установил следующее.

С 01.01.2007 вступил в силу договор купли-продажи тепловой энергии между ОАО «ТГК-9» и ООО «Регионэнергосбыт», в соответствии с которым поставщиком тепловой энергии для потребителей, получающих производимую ОАО «ТГК-9» тепловую энергию, является ООО «Регионэнергосбыт».

ООО «Регионэнергосбыт» является энергоснабжающей организацией, которая осуществляет реализацию потребителям тепловой энергии, производимой (вырабатываемой) ОАО НПО «Искра», ООО «Пермгазэнергосервис» (филиалы «Прикамье» и «Загарье»), ООО «Тепло-М», ОАО «ТГК-9» и Пермской дистанцией гражданских сооружений, водоснабжения и водоотведения ОАО «РЖД» и передаваемой (транспортируемой) по сетям ООО «Пермгазэнергосервис» (филиалы «Прикамье» и «Загарье»), ЗАО «Пермская сетевая компания», ОАО «ТГК-9» (филиал Пермские тепловые сети), ОАО ПАО «Инкар», ПМУЖЭП «Моторостроитель», ООО «Промтехмонтаж» и Пермской дистанции гражданских сооружений, водоснабжения и водоотведения ОАО «РЖД».

Постановлением Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 253-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Регионэнергосбыт» (г. Пермь) на 2007 год», опубликованным в газете «Звезда» от 14.12.2006 № 214-215, установлены и введены в действие тарифы на тепловую энергию для потребителей ООО «Регионэнергосбыт», в том числе для группы «прочие потребители», с 01.01.2007 — в размере 516,96 руб./Гкал; с 01.05.2007 — в размере 522,54 руб./Гкал.

Заявители, считая данный нормативный акт противоречащим законам, имеющим большую юридическую силу и нарушающим их права, обратились в арбитражный суд.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 253

В силу статей 191, 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Согласно статье 7.1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно статье 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

Согласно статье 1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ тарифы на электрическую и тепловую энергию — это система ценовых ставок, по которым осуществляются расчеты за электрическую энергию (мощность) и тепловую энергию (мощность).

Государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в настоящем Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках указанных предельных уровней до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ).

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 254

На основании статьи 6 Федерального закона от 14.04.1005 № 41-ФЗ к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов относятся полномочия по установлению тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Региональные энергетические комиссии наделены полномочиями по установлению экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, расположенным на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации (статья 12 названного Закона).

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о Региональной энергетической комиссии Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 24.07.2006 № 14-п, Региональная энергетическая комиссия является исполнительным органом государственной власти Пермского края, осуществляющим реализацию единой политики в сфере государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, цен на природный и сжиженный газ, реализуемый населению, а также других цен (тарифов) и предельных индексов, регулирование и утверждение которых возложены на субъект РФ и определены Правительством Пермского края.

Таким образом, оспариваемое постановление принято Региональной энергетической комиссией Пермского края в рамках своей компетенции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» к полномочиям Правительства Российской Федерации в области регулирования тарифов и надбавок в соответствии с данным Федеральным законом отнесено утверждение основ ценообразования и правил регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифов организаций коммунального комплекса на подключение, надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавок к ценам (тарифам) для потребителей, включая установление предельных индексов и порядок расчета индексов фактического изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 4 данного Закона федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением, ежегодно устанавливает предельные индексы в среднем по субъектам Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами приказом Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-э/3 утверждены предельные индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок в среднем по субъектам Рос-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 255

сийской Федерации на 2007 г., в том числе для муниципального образования город Пермь — 15%.

Согласно пункту 2.1 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации» при применении предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги не подлежит учету разница в размере платежей, возникающая вследствие изменения объема предоставления гражданам льгот и субсидий в соответствии с законодательством.

Предельные индексы изменения размера платы граждан за жилищно-коммунальные услуги, утвержденные Приказом ФСТ РФ, относятся к совокупному изменению платежа, в который входят как непосредственный рост тарифов организаций коммунального комплекса, так и изменение уровня оплаты граждан за коммунальные услуги, поэтому рост тарифов организаций коммунального комплекса приводит к росту тарифа на коммунальные услуги гражданам, при этом не происходит превышения предельного индекса.

Расчет роста размера платы граждан за коммунальные услуги в г. Перми на 2007 г. к уровню 2006 г. произведен исходя из следующих условий (по данным, представленным Региональной энергетической комиссией Пермского края): по водоснабжению, водоотведению — 100%; электроснабжению — 112,9; газоснабжению — 111,7; отоплению — 120,2%.

Учитывая изложенное, рост совокупных платежей граждан за коммунальные услуги в 2007 г. не превысил 15% — установленный Федеральной службой по тарифам уровень роста платежей граждан за коммунальные услуги по Пермскому краю на 2007 г.

Кроме того, регулирование деятельности ООО «Регионэнергосбыт» в соответствии с порядком и процедурами, определенными законодательством РФ, ранее в 2006 г. на объем потребителей, заявленных на 2007 г., не осуществлялось, поэтому размер платежей граждан за коммунальные услуги изменяется исходя из экономически обоснованных затрат на производство, передачу и сбыт тепловой энергии ООО «Регионэнергосбыт».

В силу вышеизложенного судом отклонено одно из оснований заявителей обращения в суд — о превышении Региональной энергетической комиссией при установлении тарифа для ООО «Регионэнергосбыт» предельного индекса.

Принципы государственного регулирования тарифов установлены в статье 4 Федерального закона от 14.04.1005 № 41-ФЗ, в том числе принцип обеспечения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии и принцип обеспечения экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 256

Согласно пунктам 7, 10, 16, 18 и 19 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее — Правила), установление тарифов производится регулирующими органами путем рассмотрения соответствующих дел. Организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют в регулирующий орган соответствующие материалы, обосновывающие необходимость установления для них тарифа на тепловую энергию. Регулирующий орган проводит экспертизу предложений по установлению тарифа и их предельных уровней. Решение об установлении тарифа принимается на заседании регулирующего органа.

Согласно пункту 21 Правил постановление регулирующего органа принимается по форме, утверждаемой Федеральной службой по тарифам, и включает в себя: величину тарифов и (или) их предельных уровней с разбивкой по категориям (группам) потребителей; даты введения в действие тарифов и (или) их предельных уровней; сроки действия тарифов и (или) их предельных уровней с календарной разбивкой. В протоколе, являющемся неотъемлемой частью решения об установлении тарифов и (или) их предельных уровней, указываются основные экономические показатели расчетного периода регулирования, объем необходимой валовой выручки и основные статьи расходов по регулируемым видам деятельности.

Тариф для потребителей ООО «Регионэнергосбыт» установлен в соответствии с экспертным заключением Региональной энергетической комиссии Пермского края.

Из выводов, содержащихся в заключении эксперта Института региональной энергетики ГОУ ВПО «УГТУ-УПИ», а также из объяснений эксперта, данных в судебном заседании, следует, что Региональная энергетическая комиссия Пермского края включила в недостаточном объеме в сбытовую надбавку затраты, подтвержденные ООО «Регионэнергосбыт»: проценты за пользование кредитом, амортизацию основных средств, материальные затраты, аренду, но включила резерв по сомнительным долгам. При этом эксперт пояснил суду, что утвержденный РЭК тариф не является завышенным и включает не все экономически обоснованные затраты ООО «Регионэнергосбыт».

Из объяснений представителя ответчика следует, что основанием для учета резерва по сомнительным долгам является пункт 30 постановления Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, согласно которому в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы по сомнительным долгам.

Поскольку материалами дела подтвержден факт установления тарифа, не являющегося завышенным, а потому не нарушающего права и законные интересы заявителей и иных заинтересованных лиц, ссылка заявителей на включение в тариф экономически не обоснованной сбытовой надбавки судом отклоняется.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 257

Оспаривая постановление, заявитель указал на его несоответствие Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», поскольку тариф дважды повышался за год.

Однако статья 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ допускает возможность установления тарифа с календарной разбивкой с учетом региональных и иных особенностей. Оспариваемым постановлением действие тарифа установлено с 01.01.2007 и 01.05.2007, что, по мнению суда, и является календарной разбивкой действия тарифа, а не установлением тарифа дважды за год.

Согласно пункту 29.5 приказа ФСТ РФ от 06.08.2004 «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке» по решению регионального органа тарифы на тепловую энергию, отпускаемую в горячей воде, для всех потребителей, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, могут рассчитываться на едином уровне. Из пояснений эксперта также следует, что примененная Региональной энергетической комиссией Пермского края методика расчета единого (усредненного) тарифа для потребителей ООО «Регионэнергосбыт» независимо от энергоисточников при условии отсутствия на территории г. Перми единой системы централизованного теплоснабжения является экономически обоснованной.

Суд пришел к выводу, что единый тариф на тепловую энергию для всех потребителей, расположенных на территории г. Перми, может рассчитываться на едином уровне независимо от наличия единой сети теплоснабжения.

Несостоятельна ссылка заявителя на то, что ООО «Регионэнергосбыт» не является надлежащей энергоснабжающей организацией, так как не имеет собственных сетей. Между тем статья 1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ энергоснабжающей организацией называет хозяйствующий субъект, осуществляющий продажу потребителям произведенной или купленной электрической и (или) тепловой энергии.

Доводы заявителя о наличии решений арбитражного суда об обязании ОАО «ТГК-9» надлежащим образом исполнять обязательства по договору, а также предписания УФАС по Пермскому краю признаны судом не относящимися к предмету рассмотрения данного дела.

Поскольку судом не установлено оснований для удовлетворения заявленных требований, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 112, 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 258

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований ЖСК № 1, ЖСК № 56, ЖСК № 67, ЖСК № 69 отказать.

Признать постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 253-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Регионэнергосбыт» (г. Пермь) на 2007 год» соответствующим статье 3 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»; пункту 3 приказа Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-э/3 «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов»; пункту 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», статье 57 постановления Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации»; статье 29.5 приказа Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке».

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа — www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий Т.А. Трапезникова
Судьи Е.Н. Аликина, А.Е. Алексеев

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 259

Арбитражный суд Пермского края
Решение
Дело № А50-17867/2007-А20
г. Пермь, 27 февраля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2008 г. Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2008 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе: председательствующего Трапезниковой Т.А., судей Зверевой Н.И., Даниловой С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Маркет-Сервис» к Думе Кизеловского городского поселения, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования: администрации Кизеловского городского поселения, администрации Кизеловского муниципального района, МУП «Водоканал», о признании нормативного правового акта недействующим,

в судебном заседании приняли участие представители:

заявителя — Гребнев Э.А., доверенность от 11.01.2008 № 9, предъявлен паспорт; Чупин В.А., доверенность от 31.01.2008 № 60, предъявлен паспорт;

ответчика — Русинов И.А., доверенность от 02.07.2007 № 4-д; предъявлен паспорт; Филатов А.А., доверенность от 30.01.2008 № 5-д, предъявлен паспорт;

администрации Кизеловского городского поселения — Филатов А.А., и.о. главы администрации — заместитель главы администрации по развитию муниципального образования, копия решения о назначении и.о., доверенность от 31.01.2008 № 7, предъявлен паспорт;

администрации Кизеловского муниципального района Пермского края — Петухов В.А., доверенность от 09.01.2008 № 2-Д, предъявлен паспорт;

МУП «Водоканал» — извещен надлежащим образом, в судебное заседание представителя не направил, представил письменный отзыв.

ООО «Маркет-Сервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействующим решения Думы Кизеловского городского поселения от 05.11.2007 № 54 «Об установлении тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению на территории Кизеловского городского поселения» как не соответствующего статьям 3, 7 Федерального закона № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Свои требования заявитель обосновывает тем, что установленные тарифы необоснованно занижены, в связи с чем не обеспечивается финансовая деятельность ООО «Маркет-Сервис».

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 260

В судебных заседаниях представитель заявителя пояснил, что согласно договору с МУП «Водоканал» цена покупной воды составляет 9,53 руб., а при установлении тарифа в расчет брался тариф 6,82 руб.

Также необоснованно администрацией уменьшен фонд оплаты труда на 3447,6 тыс. руб., поскольку при установлении тарифа не применено отраслевое тарифное соглашение.

Кроме того, необоснованно завышены объемы реализации воды потребителям путем включения в расчет водозабора «Красный камень», который обслуживает МУП «Водоканал», а не ООО «Маркет-Сервис».

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменных отзывах, в судебных заседаниях пояснил, что производственная программа ООО «Маркет-Сервис» была обоснованно скорректирована по фонду оплаты труда. Предприятием был использован увеличенный в 1,4 раза размер ставки 1 разряда при расчете фонда оплаты труда, то есть с применением отраслевого тарифного соглашения на 2008—2010 гг., но так как на момент установления тарифа действовало тарифное соглашение на 2005—2007 гг., а предприятие не является его стороной, поскольку не имеет профсоюза, то оплату труда должно производить по тарифной сетке.

Также скорректирована программа по объемам закупаемой воды, по объему реализуемой воды и по расходам на капитальные вложения.

Дума считает, что основная проблема не в заниженном тарифе, а в том, что ООО «Маркет-Сервис» покупает воду у МУП «Водоканал» не по 6,82 руб., а по договорной цене, то есть в завышенном размере 9,53 руб.

Администрация Кизеловского городского поселения полностью поддержала позицию Думы Кизеловского городского поселения.

Администрация Кизеловского муниципального района поддерживает позицию заявителя. Считает, что при установлении тарифа для ООО «Маркет-Сервис» не соблюдены нормы Федерального закона № 210-ФЗ, то есть нарушен порядок установления тарифа, не обеспечена финансовая деятельность ООО «Маркет-Сервис».

Отраслевое тарифное соглашение — это акт, который должен быть обязателен к применению в силу норм Трудового кодекса РФ.

Установление тарифа для МУП «Водоканал» находится в компетенции муниципального района, соответственно Дума Кизеловского городского поселения не вправе была устанавливать тариф для данной организации.

Кроме того, считает, что Дума как орган, принявший оспариваемый нормативный акт, экономически не обосновала свою позицию, поэтому требования заявителя подлежат удовлетворению бесспорно.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 261

МУП «Водоканал» представило письменный отзыв, из которого следует, что тариф на подъем воды по водоводу «Ключи» МУП «Водоканал» в размере 9 руб. 53 коп. за 1 куб. м установлен главой Кизеловского муниципального района в рамках своих полномочий.

В дополнениях к отзыву МУП «Водоканал» подтвердило, что обслуживает водозабор «Красный Камень».

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193, 194 АПК РФ, суд установил следующее.

5 ноября 2007 г. Дума Кизеловского городского поселения приняла решение № 54 «Об установлении тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению на территории Кизеловского городского поселения», которое опубликовано в ежемесячном печатном издании для опубликования муниципальных правовых актов и иной официальной информации органов местного самоуправления Кизеловского городского поселения «Народный депутат» от 09.11.2007 № 9 (16).

Данным решением установлен тариф:

1) на услуги по водоснабжению муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» в размере 6,82 руб. за 1 куб. м с учетом НДС;

2) на услуги по водоснабжению обществу с ограниченной ответственностью «Маркет-Сервис» в размере 40,00 руб. за 1 куб. м с учетом НДС;

3) на услуги по водоотведению обществу с ограниченной ответственностью «Маркет-Сервис» в размере 7,99 руб. за 1 куб. м с учетом НДС.

Заявитель полагает, что оспариваемое решение Думы не соответствует требованиям Федерального закона № 210-ФЗ, поскольку принятые тарифы не обеспечивают финансовую деятельность предприятия.

Согласно части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 262

арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отнес к компетенции арбитражных судов рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов. Данное положение подтверждает и пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

Согласно пункту 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый правовой акт.

ООО «Маркет-Сервис» согласно Уставу общества от 04.07.2007 является организацией коммунального комплекса, осуществляющей эксплуатацию системы коммунальной инфраструктуры, используемой для оказания услуг в целях водоснабжения и водоотведения для населения, проживающего на территории Кизеловского городского поселения.

Следовательно, деятельность ООО «Маркет-Сервис» регулируется Федеральным законом № 210-ФЗ, и для него соответствующим органом устанавливаются тарифы на услуги организации коммунального комплекса.

Полномочиями по регулированию тарифов для ООО «Маркет-Сервис» согласно части 3 статьи 5 Закона № 210-ФЗ наделен представительный орган городского поселения (Дума Кизеловского городского поселения), так как потребители муниципального образования Город Кизел, обслуживаемые с использованием систем и объектов ООО «Маркет-Сервис», потребляют более 80% (в натуральном выражении) услуг этой организации коммунального комплекса в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

Проанализировав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела документы, в порядке статьи 71 АПК РФ суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению в части установления тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения для ООО «Маркет-Сервис».

Требования в части признания недействующим и не соответствующим правовым актам, имеющим большую юридическую силу пункта 1 оспариваемого решения об установлении тарифа на услуги по водоснабжению для МУП «Водоканал», удовлетворению не подлежат, поскольку установленный для МУП «Водоканал» тариф не затрагивает права и законные интересы заявителя.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 263

Что касается нарушения закона, прав и законных интересов ООО «Маркет-Сервис», суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Согласно частям 2—7 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» организация коммунального комплекса разрабатывает на очередной период действия тарифов на производимые ею товары (оказываемые услуги) производственную программу, определяет финансовые потребности, необходимые для ее реализации, и производит предварительный расчет тарифов на свои товары и услуги в размере, обеспечивающем эти финансовые потребности.

Затем данная программа с расчетом направляется в орган регулирования для проверки обоснованности производственной программы, обоснованности расчета тарифов на товары и услуги этой организации, а также для определения доступности для потребителей товаров и услуг данной организации.

В случае необоснованности производственной программы или ее несоответствия показателям производственной деятельности организации коммунального комплекса, определяемым на основании мониторинга выполнения производственной программы данной организации коммунального комплекса, орган регулирования вправе дать предложения этой организации коммунального комплекса по изменению ее производственной программы и вернуть указанную производственную программу и расчеты организации коммунального комплекса для устранения выявленных несоответствий.

В случае несоответствия рассчитанных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса финансовым потребностям этой организации, необходимым для реализации ее производственной программы, орган регулирования вправе самостоятельно произвести расчет указанных тарифов.

По завершении проверки обоснованности предоставленных организацией коммунального комплекса расчетов финансовых потребностей, необходимых для реализации ее производственной программы, и соответствующих этим потребностям тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса орган регулирования согласовывает производственную программу и устанавливает соответствующие этой программе тарифы на товары и услуги организации коммунального комплекса.

Во исполнение требований действующего законодательства ООО «Маркет-Сервис» трижды направляло в Думу Кизеловского городского поселения для согласования производственные программы, согласно которым экономически обоснованным является тариф в размере 50,11 руб. за куб. м на услуги водоснабжения и 14,61 руб. за куб. м на услуги водоотведения.

В соответствии с частью 6 статьи 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 264

Ни Думой Кизеловского городского поселения как органом, принявшим оспариваемый акт, ни администрацией Кизеловского городского поселения как органом, проверявшим обоснованность производственной программы и расчетов, не представлено доказательств необоснованности производственной программы ООО «Маркет-Сервис» либо несоответствия рассчитанных тарифов на товары и услуги ООО «Маркет-Сервис» финансовым потребностям данной организации.

Таким образом, суд пришел к выводу, что Дума Кизеловского городского поселения нарушила порядок установления тарифа, то есть требования Федерального закона № 210-ФЗ, так как не вправе была самостоятельно производить расчет тарифа на товары и услуги ООО «Маркет-Сервис».

Довод заявителя о том, что в расчет тарифа необоснованно включены расходы по содержанию водозабора «Красный Камень», подтвержден справкой от 01.02.2008 исх. № 38 МУП «Водоканал», из которой следует, что обслуживает данный водозабор он, а не ООО «Маркет-Сервис».

Ссылка заявителя на то, что Думой при расчете тарифа уменьшен фонд оплаты труда, признана судом обоснованной в силу того, что Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве РФ на 2008—2010 гг., согласно которому все организации коммунального комплекса являются стороной данного соглашения, заключено 02.07.2007, зарегистрировано Рострудом 05.09.2007 № 71/08-10 и опубликовано в печатном издании «Законодательные и нормативные документы в ЖКХ», № 9, 2007, то есть на момент принятия решения об установлении тарифов на декабрь 2007 г. и 2008 г., Дума Кизеловского городского поселения обязана была руководствоваться данным соглашением.

Таким образом, применение ООО «Маркет-Сервис» увеличенного в 1,4 раза размера ставки 1-го разряда при расчете фонда оплаты труда признано судом правомерным.

Представленные ответчиком в основное судебное заседание данные мониторинга не принимаются судом во внимание, поскольку согласно статье 9 Федерального закона № 210-ФЗ мониторинг должен проводиться на этапе установления тарифа.

Все представленные ответчиком доводы, возражения и документы не могут быть положены в основу правомерности позиции Думы Кизеловского городского поселения и администрации Кизеловского городского поселения в силу изложенного выше и поэтому отклонены судом.

Суд считает, что орган, принявший оспариваемый нормативный акт, не доказал в соответствии с частью 6 статьи 194 АПК РФ его соответствие правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 265

Судебные расходы распределены в соответствии со статьей 110 АПК РФ. Руководствуясь статьями 110, 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования ООО «Маркет-Сервис» удовлетворить в части.

Признать недействующим решение Думы Кизеловского городского поселения № 54 «Об установлении тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению на территории Кизеловского городского поселения» в части пунктов 2, 3, устанавливающих тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения ООО «Маркет-Сервис», как не соответствующее Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

В удовлетворении остальной части требований отказать. Решение вступает в законную силу немедленно.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа — www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий Т.А. Трапезникова
Судьи Н.И. Зверева, С.А. Данилова

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 266

Арбитражный суд Ульяновской области
Решение
Дело № А72-6974/07-8/303
г. Ульяновск, 11 января 2008 г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе: председательствующего Коротковой Е.Н., судей Каданцева Ю.А., Беспаловой Ю.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павловой И.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Ульяновского муниципального унитарного специализированного автотранспортного предприятия по уборке города к городскому Комитету по регулированию цен и тарифов о признании недействующими постановлений городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 23.08.2007 № 163/03-01 и от 14.12.2006 №177/03-01,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: мэрия г. Ульяновска, Комитет по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска, общество с ограниченной ответственностью «Универсал-Аудит»,

при участии в заседании:

от заявителя — Максимов В.И., доверенность от 05.06.2007 № 0580, Оленькова Н.М., доверенность от 28.11.2007 № 1199, Куликова Е.В., доверенность от 28.11.2007 № 1200,

от ответчика — Садыкова Э.Д., доверенность от 05.12.2007, Спиридонова Е.М., доверенность от 10.01.2008,

от третьего лица — Комитета по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска — Абакумов В.В., доверенность от 27.12.2007,

от третьего лица — мэрии г. Ульяновска — не явились, извещены,

от третьего лица — ООО «Универсал-Аудит» — не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Ульяновское муниципальное унитарное специализированное автотранспортное предприятие по уборке города (далее — УМУС АТП по уборке города) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к городскому Комитету по регулированию цен и тарифов о признании недействующими постановлений городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 23.08.2007 № 163/03-01 и от 14.12.2006 № 177/03-01.

Определениями суда от 28.11.2007, 13.12.2007 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены мэрия г. Ульяновска, Комитет по управлению городским

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 267

имуществом мэрии г. Ульяновска, общество с ограниченной ответственностью «Универсал-Аудит».

В судебном заседании 10.01.2008 заявителем заявлено ходатайство об уточнении требований в части оснований признания постановлений городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 23.08.2007 № 163/03-01 и от 14.12.2006 № 177/03-01 недействующими. В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ определением суда, занесенным в протокол судебного заседания на основании части 5 статьи 184 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ходатайство заявителя удовлетворено, уточнение требований принято.

В судебном заседании 11.01.2008 заявителем заявлено ходатайство об уточнении требований, в котором заявитель просил дополнить требования и признать не подлежащими регулированию тарифы на услуги организаций коммунального комплекса, которые не включены в Федеральный закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания в соответствии с частью 5 статьи 184 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ходатайство заявителя на основании статей 49, 191, 159 АПК РФ оставлено без удовлетворения.

В судебном заседании 10.01.2008 объявлялся перерыв до 11.01.2008.

Заявитель на требованиях настаивает по доводам, изложенным в заявлении, письменных пояснениях, считает, что оспариваемые постановления городского Комитета по регулированию цен и тарифов не соответствуют закону, имеющему большую юридическую силу, в том числе Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». Указанный Закон не предусматривает регулирование тарифов на услуги по механизированной уборке дорог, сбору и транспортировке твердых бытовых отходов. В рамках продиктованных тарифов невозможно участвовать в конкурсе на размещение муниципального заказа на механизированную уборку дорог города. Также заявитель полагает, что оспариваемые постановления не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по доводам, изложенным в письменном отзыве, письменных пояснениях. Считает, что оспариваемые постановления были приняты в пределах компетенции Комитета, предоставленных ему законодательством Российской Федерации. УМУС АТП по уборке города не осуществляет эксплуатацию системы коммунальной инфраструктуры, не оказывает услуги в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов и не является организацией коммунального комплекса. В связи с чем деятельность данного предприятия не регулируется нормами Федерального закона от 30.12.2004

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 268

№ 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». Пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает хозяйствующим субъектам нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования. Установление тарифов на услуги, оказываемые муниципальными предприятиями, относится исключительно к компетенции городского Комитета по регулированию цен и тарифов на основании Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Устава муниципального образования «Город Ульяновск», решения Ульяновской городской Думы от 25.10.2006 № 145.

Третье лицо, мэрия г. Ульяновска, письменный отзыв в материалы дела не представило. В судебном заседании 13.12.2007 представитель третьего лица просил в заявленных требованиях отказать, поддержав пояснения ответчика, считая оспариваемые постановления соответствующими действующему законодательству.

Третье лицо, Комитет по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска, письменный отзыв не представило, представитель в судебном заседании отношение к заявленным требованиям не высказал.

Третье лицо, общество с ограниченной ответственностью «Универсал-Аудит», письменный отзыв не представило, в судебном заседании 10.01.2008 представитель пояснил, что заявленные требования считает необоснованными.

Из материалов дела следует:

постановлением от 14.12.2006 № 177/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые УМУС АТП по уборке города» городским Комитетом по регулированию цен и тарифов в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом муниципального образования «Город Ульяновск» установлены на период действия с 1 января 2007 г. по 31 декабря 2007 г. (включительно) тарифы на услуги по механизированной уборке дорог, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным автотранспортным предприятием по уборке города, согласно Приложению. Также признаны утратившими силу с 1 января 2007 г. пункты 1 и 2 постановления городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 09.06.2006 № 17/03-01 «Об установлении тарифов на платные услуги, оказываемые УМУС АТП по уборке города». Согласно Приложению тарифы на услуги по механизированной уборке дорог, оказываемые УМУС АТП по уборке города, составили: зимний период — 1) механ. сгребание и подметание снега с проезжей части улиц снегоочистителем на базе трактора КО-707 — 20,37 руб. 1 тыс. кв. м, на базе авто ЗИЛ-130 — 21,12 руб. 1 тыс. кв. м; 2) механическая посыпка проезжей части улиц — 58,30 руб. 1 тыс. кв. м.; 3) механ. перекидка снега и складирование роторным снегоочистителем на базе авто «Урал» — 1476,08 руб. 1 тыс. п. м, на базе авто ЗИЛ — 446,55 руб. 1 тыс. п. м; 4) сгребание снега с формированием снежного вала автогрейдером — 147,98 руб. 1 тыс. п. м; 5) механизированная погрузка снега снегопогрузчиком: вместимо-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 269

стью до 6 куб. м — 7,04 руб. 1 т, свыше 6 куб. м — 5,25 руб. 1 т; 6) вывоз снега самосвалами (3-й класс груза) на 10 км: вместимостью до 6 куб. м — 73,32 руб. 1 т, свыше 6 куб. м — 47,56 руб. 1 т; 7) дежурство спецмашин (пескоразбрасыватель, снегоочиститель на базе ЗИЛ) — 128,20 руб. 1 маш./час; 8) механизированное подметание проезжей части дорог при длительном отсутствии снегопада: на базе КО-707 — 49,17 руб. 1 тыс. п. м, на базе авто ЗИЛ — 36,26 руб. 1 тыс. п. м; летний период — 1) механизированное подметание лотков проезжей части улиц: подметательно-уборочной машиной ПУ-53 — 40,38 руб. 1 тыс. п. м, подметательно-уборочной машиной КО-309 — 49,13 руб. 1 тыс. п. м; 2) уборка мусора вспомогательным подборщиком подметательно-уборочной машиной — 72,14 руб. 10 кв. м; 3) механизированная мойка проезжей части улиц поливомоечной машиной: КО-002 — 16,16 руб. 1 тыс. кв. м, КДМ-130 — 19,20 руб. 1 тыс. кв. м; 4) механизированная мойка лотков проезжей части улиц поливомоечной машиной: КО-002 — 88,68 руб. 1 тыс. п. м, КДМ-130 — 116,25 руб. 1 тыс. п. м; 5) грейдирование лотков проезжей части улиц — 213,84 руб. 1 тыс. п. м; 6) механизированная погрузка сформированных куч грунтовых насосов — 7,88 руб. 1 т; 7) вывоз уличного смета с погрузкой и сбросом вручную — 295,38 руб. 1 т; 8) вывоз грунтовых наносов самосвалами (1-й класс груза) на 10 км — 163,93 руб. 1 т.; 9) механизированное подметание проезжей части на базе ПУ-53 — 12,69 руб. 1 тыс. кв. м, на базе КО-309 — 15,87 руб. 1 тыс. кв. м.

Постановление от 14.12.2006 №177/03-01 опубликовано в газете «Ульяновск сегодня» от 15.12.2006 № 55.

Постановлением от 23.08.2007 № 163/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным автотранспортным предприятием по уборке города» городским Комитетом по регулированию цен и тарифов в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом муниципального образования «Город Ульяновск», решением Ульяновской городской Думы от 25.10.2006 № 145 «Об утверждении Положения «О порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий в муниципальном образовании «Город Ульяновск» установлены на период действия по 31 декабря 2007 г. (включительно) тарифы на услуги, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным автотранспортным предприятием по уборке города, согласно приложению. В приложении к постановлению от 23.08.2007 № 163/03-01 предусмотрен тариф в размере 80 руб. на сбор и вывоз твердых бытовых отходов 1 куб. м, тариф в размере 60 руб. на сбор и вывоз твердых бытовых отходов (один контейнер) 0,75 куб. м.

Постановление от 23.08.2007 № 163/03-01 опубликовано в газете «Ульяновск сегодня» от 24.08.2007 № 37.

Постановление городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 14.12.2006 №177/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые УМУС АТП по уборке города» утратило силу на основании постановления городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 10.12.2007 № 244/03-01

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 270

«Об установлении тарифов на услуги, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным предприятием по уборке города».

Постановлением городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 23.08.2007 № 163/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным автотранспортным предприятием по уборке города» установлены тарифы на период действия по 31.12.2007.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

Согласно статье 31 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления определяют цели, условия и порядок деятельности предприятий, учреждений и организаций, находящихся в муниципальной собственности, осуществляют регулирование цен и тарифов на их продукцию (услуги), утверждают их уставы, назначают и увольняют руководителей данных предприятий, учреждений и организаций, заслушивают отчеты об их деятельности.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями по установлению тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Согласно пункту 10 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в исключительной компетенции представительного органа местного самоуправления муниципального образования находятся определение порядка принятия решения о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий и учреждений, а также установление тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 271

В силу статьи 22 Устава муниципального образования «Город Ульяновск» (утвержден решением Ульяновской городской Думы от 14.12.2005 № 202) структуру органов местного самоуправления составляют: Ульяновская городская Дума, глава г. Ульяновска, мэрия г. Ульяновска, городской Комитет по регулированию цен и тарифов (далее — Комитет).

К исключительной компетенции Ульяновской городской Думы относится определение порядка принятия решения о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий и учреждений, а также установление тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений (статья 28 Устава муниципального образования «Город Ульяновск»).

На основании статьи 38 Устава муниципального образования «Город Ульяновск» Комитет является органом местного самоуправления, наделенным собственными полномочиями для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий. К полномочиям Комитета относится в том числе установление цен и тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Как следует из учредительных документов, заявитель является муниципальным унитарным предприятием.

Оспариваемыми постановлениями городским Комитетом по регулированию цен и тарифов установлены тарифы на услуги по механизированной уборке дорог и тарифы на услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов, оказываемые УМУС АТП по уборке города.

Таким образом, суд считает, что городской Комитет по регулированию цен и тарифов обладает предусмотренными законом полномочиями по установлению тарифов на вышеуказанные услуги УМУС АТП по уборке города (муниципального предприятия).

На основании статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации, статьи 28 Устава муниципального образования «Город Ульяновск» Ульяновской городской Думой принято решение от 25.10.2006 № 145 «Об утверждении Положения «О порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий в муниципальном образовании «Город Ульяновск».

Согласно Положению «О порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий в муниципальном образовании «Город Ульяновск» тарифы на услуги, оказываемые муниципальным предприятием, устанавливаются городским Комитетом по регулированию цен и тарифов по инициативе регулирующего органа или муниципального предприятия, по результатам заключения экспертизы, путем принятия постановления.

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 272

Из пункта 1 Положения следует, что экспертиза (анализ экономической и правовой обоснованности тарифов на услуги муниципальных предприятий, который проводится с учетом факторов, влияющих на формирование этих тарифов) проводится регулирующим органом самостоятельно, в необходимых случаях с привлечением специалистов, обладающих специальными познаниями, необходимыми для целей экспертизы. Право городского Комитета по регулированию цен и тарифов на установление иного размера тарифов, нежели предложенного муниципальным предприятием, предусмотрено пунктом 12 Положения «О порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий в муниципальном образовании «Город Ульяновск».

Как следует из материалов дела, экспертиза экономической обоснованности тарифов была проведена ООО «Универсал-Аудит» и Экспертным советом городского Комитета по регулированию цен и тарифов (выводы экспертиз ООО «Универсал-Аудит» и Экспертного совета по экономическому обоснованию тарифа на услуги по механизированной уборке дорог не противоречат друг другу). В заключении от 05.09.2006 № 29 ООО «Универсал-Аудит» дано экономическое обоснование тарифа на услугу по сбору, вывозу и обезвреживанию твердых бытовых отходов, при этом предприятием не осуществлялось обезвреживание твердых бытовых отходов, тариф предприятию устанавливался только на осуществляемые предприятием сбор и вывоз твердых бытовых отходов. В связи с данными обстоятельствами городским Комитетом по регулированию цен и тарифов Экспертным советом Комитета проведена экспертиза и составлено экспертное заключение по экономической обоснованности тарифа на услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов.

По мнению заявителя, оспариваемые постановления не соответствуют Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ данный Закон устанавливает основы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса. обеспечивающих электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса. Согласно статье 2 Федерального закона в настоящем Законе используется следующее понятие организации коммунального комплекса: это юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Как установлено судом, УМУС АТП по уборке города не относится к организациям коммунального комплекса в рамках того понятия, которое использует-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 273

ся в Федеральном законе от 30.12.2004 № 210-ФЗ, поскольку не осуществляет электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов.

При этом неуказание в данном Федеральном законе на регулирование тарифов на услуги по механизированной уборке дорог, сбору и вывозу твердых бытовых отходов не исключает регулирование данных тарифов на услуги, оказываемые муниципальными предприятиями, другими федеральными законами, в частности вышеуказанными положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не регулируют отношения по установлению тарифов на услуги, оказываемые муниципальными предприятиями. Какого-либо противоречия положений оспариваемых постановлений указанным Федеральным законам суд не усматривает.

Довод ответчика о том, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, суд считает несостоятельным.

Как указано ранее, городской Комитет по регулированию цен и тарифов является органом местного самоуправления, в компетенцию которого входит установление цен и тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями. В соответствии со статьей 40 Устава муниципального образования «Город Ульяновск» Комитет издает постановления — нормативные правовые акты по вопросам, отнесенным к компетенции данного органа.

В соответствии со статьей 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбит-

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 274

ражный суд в установленном законом порядке. Аналогичные положения содержит статья 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Кроме того, суд также учитывает следующие обстоятельства.

Постановлением городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 10.12.2007 № 244/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным предприятием по уборке города» (опубликованным в газете «Ульяновск сегодня» 14.12.2007 № 68) установлены на период действия по 31.12.2007 (включительно) тарифы на услуги, оказываемые УМУС АТП по уборке города, по механизированной уборке дорог. В данном постановлении также указано, что постановление городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 14.12.2006 № 177/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые УМУС АТП по уборке города» считать утратившим силу.

Постановление городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 23.08.2007 № 163/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным автотранспортным предприятием по уборке города» устанавливало тарифы только на 2007 г., на момент рассмотрения дела расчетный период регулирования (период, на который устанавливаются тарифы на услуги муниципальных предприятий) истек. По пояснениям представителей сторон, тарифы на услуги УМУС АТП по уборке города по сбору и вывозу твердых бытовых отходов на 2008 г. не установлены.

С учетом изложенного постановления городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 14.12.2006 №177/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые УМУС АТП по уборке города», от 23.08.2007 № 163/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным автотранспортным предприятием по уборке города» соответствуют нормативно-правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а именно Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В удовлетворении заявленных требований следует отказать.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины следует отнести на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167—170, 191—196 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 275

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Признать постановление городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 14.12.2006 № 177/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые УМУС АТП по уборке горда», постановление городского Комитета по регулированию цен и тарифов от 23.08.2007 № 163/03-01 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые Ульяновским муниципальным унитарным специализированным автотранспортным предприятием по уборке города» соответствующими Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Решение суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вступления в законную силу. Решение суда вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Председательствующий Е.Н. Короткова
Судьи Ю.А. Каданцев, Ю.Н. Беспалова

Loaded: 23-04-2024 AMt 09:49:15