v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 315

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-17961/07-С45
г. Волгоград, 28 февраля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Пономарева А.В., судей Великородного С.Г., Тельдекова А.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Пономаревым А.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению прокуратуры Волгоградской области о признании недействующим решения Волгоградской городской Думы от 30.03.2006 № 29/594 «О принятии Положения о формировании, размещении, исполнении и контроле за исполнением муниципального заказа в Волгограде»,

при участии:

от заявителя — Нугаев Р.К., помощник прокурора, удостоверение № 148705;

от заинтересованного лица — Хоробрых М.Ю., представитель по доверенности № 16-02и/2с;

от третьего лица — Учакина И.А., представитель по доверенности от 27.02.2008 № 03-ИД/12.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

заявитель, прокуратура Волгоградской области (далее — прокуратура), обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействующим в части решение Волгоградской городской Думы от 30.03.2006 № 29/594 «О принятии Положения о формировании, размещении, исполнении и контроле за исполнением муниципального заказа в Волгограде» как не соответствующее части 2 статьи 20, части 5 статьи 21, части 2 статьи 23, части 3 статьи 24, частям 9, 12 статьи 25, части 7 статьи 26, части 1 статьи 27, части 2 статьи 32, части 3 статьи 33, части 4 статьи 34, частям 9, 10 статьи 35, части 2 статьи 36, части 1 статьи 40, части 15 статьи 41, частьям 2, 3 статьи 42, части 1 статьи 45, части 4 статьи 47, части 2 статьи 55 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В судебном заседании прокуратура на требованиях настаивала.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 316

Волгоградская городская Дума требований заявителя не признала, вместе с тем представила справку от 28.02.2008 № 16-02вс/35с о подготовке проекта решения с внесением изменений в оспариваемый нормативный правовой акт. Подробно возражения изложены в отзыве на исковое заявление.

Третье лицо, администрация г. Волгограда, просило в удовлетворении требований отказать. Считает: прокуратура не вправе обращаться с настоящим заявлением в арбитражный суд. Подробно доводы изложены в отзыве на заявление.

Изучив материалы дела, выслушав стороны и оценив их доводы, суд считает: требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в силу следующего.

Судом установлено: решением Волгоградской городской Думы от 30.03.2006 № 29/594 принято Положение о формировании, размещении, исполнении и контроле за исполнением муниципального заказа в Волгограде (далее — Положение), которое опубликовано в газете «Волгоградская правда» от 20.05.2006 № 57, от 23.05.2006 № 58.

Данное Положение в части не соответствует действующему законодательству по следующим основаниям.

В силу пункта 9.2 Положения уполномоченный орган вправе размещать муниципальный заказ путем проведения закрытого конкурса исключительно в случае размещения муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, сведения о которых составляют государственную тайну.

Данная норма является закреплением на муниципальном уровне требований, содержащихся в части 2 статьи 20 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Федеральный закон). Между тем в соответствии с пунктом «а» части 18 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 218-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть 2 статьи 20 Федерального закона дополнена словами «при условии, что такие сведения содержатся в конкурсной документации либо в проекте государственного контракта...».

Таким образом, федеральный законодатель ограничил право заказчика и уполномоченного органа на проведение закрытого конкурса случаями, когда сведения о предмете закупки не только являются государственной тайной, но и в обязательном порядке содержатся в конкурсной документации либо в проекте контракта.

На основании пункта 9.4.5 оспариваемого Положения извещение об отказе от проведения открытого конкурса публикуется и размещается уполномоченным

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 317

органом соответственно в течение пяти и двух дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого конкурса. В течение двух дней со дня принятия указанного решения уполномоченным органом вскрываются конверты с заявками на участие в конкурсе, открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и направляются соответствующие уведомления всем участникам размещения муниципального заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе.

Однако в силу части 5 статьи 21 Федерального закона (в ред. Федерального закона от 20.04.2007 № 53-ФЗ) извещение об отказе от проведения открытого конкурса опубликовывается и размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией соответственно в течение пяти рабочих дней и двух дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого конкурса. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения заказчиком, уполномоченным органом вскрываются (в случае, если на конверте не указаны почтовый адрес (для юридического лица) или сведения о месте жительства (для физического лица) участника размещения заказа) конверты с заявками на участие в конкурсе, открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и направляются соответствующие уведомления всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе.

Согласно пункту 12.2 Положения со дня опубликования извещения о проведении открытого конкурса уполномоченный орган обязан предоставить конкурсную документацию любому заинтересованному лицу в течение двух дней со дня получения от него соответствующего заявления.

Вместе с тем частью 2 статьи 23 Федерального закона конкурсная документация предоставляется заинтересованному лицу в течение двух рабочих дней со дня получения от него соответствующего заявления.

В соответствии с пуктом 13.3 Положения уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения муниципального заказа вправе внести изменения в конкурсную документацию не позднее чем за 20 дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе. В течение пяти рабочих дней со дня принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию такие изменения опубликовываются и в течение двух дней размещаются уполномоченным органом в порядке, установленном для опубликования и размещения извещения о проведении открытого конкурса, и направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения муниципального заказа, которым была представлена конкурсная документация.

Однако согласно части 3 статьи 24 Федерального закона заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменение предмета конкурса не допуска-

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 318

ется. В течение пяти рабочих дней со дня принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию такие изменения опубликовываются и в течение одного дня размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования и размещения извещения о проведении открытого конкурса, и в течение двух рабочих дней направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена конкурсная документация. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

В силу пункта 14.7 Положения уполномоченный орган обязан вернуть внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе денежные средства участнику размещения муниципального заказа, отозвавшему заявку на участие в открытом конкурсе, в течение пяти дней со дня поступления уполномоченному органу уведомления об отзыве заявки на участие в открытом конкурсе.

Вместе с тем частью 9 статьи 25 Федерального закона предусмотрено, что заказчик, уполномоченный орган обязаны вернуть внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе денежные средства участнику размещения заказа, отозвавшему заявку на участие в конкурсе, в течение пяти рабочих дней со дня поступления заказчику, уполномоченному органу уведомления об отзыве заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 14.10 Положения проект муниципального контракта передается участнику размещения муниципального заказа, подавшему единственную заявку на участие в открытом конкурсе, в течение трех дней со дня ее рассмотрения. Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, возвращаются участнику размещения муниципального заказа в течение пяти дней со дня заключения с ним муниципального контракта.

Однако часть 12 статьи 25 Федерального закона предписывает заказчику представить проект муниципального контракта участнику размещения муниципального заказа, подавшему единственную заявку на участие в открытом конкурсе в течение трех рабочих дней со дня ее рассмотрения. Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, возвращаются участнику размещения муниципального заказа в течение пяти рабочих дней со дня заключения с ним муниципального контракта.

Согласно пункту 15.6 Положения протокол заседания конкурсной комиссии, составленный по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, в день окончания рассмотрения заявок размещается уполномоченным органом на официальном сайте.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 319

Вместе с тем в силу части 7 статьи 26 Федерального закона указанный протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте.

В соответствии с пунктом 16.1 Положения конкурсная комиссия осуществляет рассмотрение, оценку и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе в целях определения его победителя в соответствии с требованиями конкурсной документации. Срок оценки и сопоставления таких заявок не может превышать 10 дней со дня подписания протокола, указанного в пункте 15.6 данного Положения.

Частью 1 статьи 27 Федерального закона установлено, что срок рассмотрения заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. В свою очередь, оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия в силу части 1 статьи 28 Федерального закона осуществляет в срок, не превышающий десяти дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 20.3 Положения, в случае если начальная цена муниципального контракта не превышает 500 тыс. руб., открытый аукцион может проводиться в электронной форме на сайте в сети Интернет в порядке, установленном данным Положением.

Однако в силу части 3 статьи 32 Федерального закона, в случае если начальная (максимальная) цена государственного или муниципального контракта (цена лота) не превышает один миллион рублей, открытый аукцион может проводиться в электронной форме на сайте в сети Интернет в порядке, установленном статьей 41 настоящего Федерального закона.

Пунктом 21.3 Положения установлен перечень дополнительных сведений, подлежащих указанию в извещении о проведении открытого аукциона:

— срок, место и порядок представления документации об открытом аукционе, официальный сайт, на котором размещена документация об открытом аукционе, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой уполномоченным органом за представление документации об открытом аукционе, если такая плата установлена;

— величина понижения начальной цены муниципального контракта («шаг аукциона»);

— место, порядок, даты начала и окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе;

— место, день и время начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе;

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 320

— место, порядок, дата и время проведения открытого аукциона;

— размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в открытом аукционе;

— размер обеспечения исполнения муниципального контракта, срок и порядок его представления, в случае если уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения муниципального контракта. Размер обеспечения исполнения муниципального контракта не может превышать 30 процентов начальной цены муниципального контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона.

Частью 3 статьи 33 Федерального закона определено, что в извещении о проведении открытого аукциона помимо сведений, предусмотренных пунктами 1, 2, 4, 5 и 12 части 4 статьи 21 настоящего Федерального закона, также должны быть указаны следующие сведения:

1) срок, место и порядок представления документации об аукционе, официальный сайт, на котором размещена документация об аукционе, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком, уполномоченным органом за представление документации об аукционе, если такая плата установлена;

2) начальная (максимальная) цена контракта (цена лота);

3) место, дата и время проведения аукциона.

В пункте 22.3 Положения определены требования к сведениям, содержащимся в документации об открытом аукционе, которые не соответствуют перечням сведений, изложенным в части 4 статьи 34 Федерального закона.

Так, согласно пункту 22.3 Положения документация об открытом аукционе помимо сведений, предусмотренных абзацами вторым — седьмым и десятым пункта 11.4 настоящего Положения, должна содержать следующие сведения:

— требования к содержанию и форме заявки на участие в открытом аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению;

— порядок, место, даты начала и окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе;

— порядок и срок отзыва заявок на участие в открытом аукционе;

— формы, порядок, даты начала и окончания представления участникам размещения муниципального заказа разъяснений положений документации об открытом аукционе;

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 321

— возможность электронной формы участия в открытом аукционе;

— срок, в течение которого победитель открытого аукциона должен подписать проект муниципального контракта. Указанный срок должен составлять не менее чем 10 дней со дня подписания протокола открытого аукциона.

Частью 4 статьи 34 Федерального закона предусмотрено, что документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2—4, 4.2—7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать следующие сведения:

1) в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению;

2) изображение товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении в случае, если в документации об аукционе содержится требование о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении;

3) изображение товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении, а также место, даты начала и окончания, порядок и график осмотра участниками размещения заказа образца или макета товара, на поставку которого размещается заказ, в случае если в документации об аукционе содержится требование о соответствии поставляемого товара образцу или макету товара, на поставку которого размещается заказ, и такой образец или макет не может быть приложен к документации об аукционе;

4) порядок, место, дату начала и дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. При этом датой начала срока подачи заявок на участие в аукционе является день, следующий за днем опубликования в официальном печатном издании или размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона. Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе устанавливается в соответствии с частью 6 статьи 35 настоящего Федерального закона;

5) порядок и срок отзыва заявок на участие в аукционе. При этом срок отзыва заявок на участие в аукционе устанавливается в соответствии с частью 10 статьи 35 настоящего Федерального закона;

6) формы, порядок, даты начала и окончания предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений документации об аукционе в соответствии с частью 8 настоящей статьи;

7) начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), а также общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию, в случае если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 322

ремонт техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ; начальная (максимальная) цена единицы услуги, в случае если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на оказание услуг связи, юридических услуг заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимый объем таких услуг;

8) величина понижения начальной цены контракта («шаг аукциона»);

9) место, день и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе;

10) место, дата и время проведения аукциона;

11) цена единицы услуги и (или) работы, в случае если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ;

12) перечень запасных частей к технике, к оборудованию с указанием общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, к оборудованию, содержащихся в таком перечне, в случае если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ;

13) срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект государственного или муниципального контракта. Указанный срок должен составлять не менее чем десять дней со дня подписания протокола аукциона;

14) возможность заказчика изменить количество поставляемых по контракту товаров в соответствии с частью 6 статьи 9 настоящего Федерального закона;

15) размер обеспечения заявки на участие в аукционе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в аукционе;

16) размер обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона. В случае если на-

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 323

чальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик, уполномоченный орган обязаны установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или, в случае если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, в размере, не превышающем на двадцать процентов размер аванса, но не менее чем размер аванса;

17) возможность заказчика увеличить количество поставляемого товара при заключении контракта в соответствии с частью 6.5 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 21.4 Положения извещение об отказе от проведения открытого аукциона опубликовывается и размещается уполномоченным органом соответственно в течение пяти и двух дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона. В течение двух дней со дня принятия указанного решения уполномоченный орган обязан направить соответствующие уведомления всем участникам размещения муниципального заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе. В случае если установлено требование обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, уполномоченный орган возвращает участникам размещения муниципального заказа денежные средства, внесенные в качестве обеспечения таких заявок, в течение пяти дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона.

Однако в силу части 5 статьи 21 Федерального закона (в ред. Федерального закона от 20.04.2007 № 53-ФЗ) извещение об отказе от проведения открытого аукциона опубликовывается и размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией соответственно в течение пяти рабочих дней и двух дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого конкурса. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения заказчик, уполномоченный орган обязаны направить соответствующие уведомления всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе. В случае если установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, заказчик, уполномоченный орган возвращают участникам размещения заказа денежные средства, внесенные в качестве обеспечения таких заявок, в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения об отказе от проведения открытого аукциона.

В соответствии с пунктом 23.8 Положения полученные после окончания приема заявок на участие в открытом аукционе заявки на участие в аукционе не рассматриваются и в тот же день возвращаются участникам размещения муниципального заказа, подавшим такие заявки. В случае если было установлено требование обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, уполномоченный орган обязан вернуть внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе денежные средства указанным участникам размещения муниципального заказа в течение пяти дней со дня подписания протокола аукциона.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 324

Однако в силу части 9 статьи 35 Федерального закона денежные средства возвращаются указанным участникам размещения заказа в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола аукциона.

Аналогичным образом согласно части 10 статьи 35 Федерального закона заказчик, уполномоченный орган обязаны вернуть внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе денежные средства участнику, отозвавшему свою заявку в течение пяти рабочих дней со дня поступления заказчику, в уполномоченный орган уведомления об отзыве заявки на участие в аукционе, тогда как пункт 23.9 Положения предписывает совершить указанные действия в течение пяти дней.

В соответствии с пунктом 24.2 Положения срок рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе не может превышать пяти дней со дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Тогда как частью 2 статьи 36 Федерального закона установлено, что указанный срок не может превышать десять дней со дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 28.1 Положения, в случаях если аукцион признан несостоявшимся и муниципальный контракт не заключен с единственным участником аукциона или участником размещения муниципального заказа, который подал единственную заявку на участие в аукционе:

- уполномоченный орган вправе объявить о проведении повторного аукциона;
- уполномоченный орган вправе объявить о размещении муниципального заказа путем запроса котировок цен при условии, что цена муниципального контракта не превышает 250 тыс. руб.;
- заказчик вправе обратиться в уполномоченный орган местного самоуправления Волгограда о согласовании решения о размещении муниципального заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Между тем в силу части 1 статьи 40 Федерального закона, в случаях если аукцион признан несостоявшимся и государственный или муниципальный контракт не заключен с единственным участником аукциона или участником размещения заказа, который подал единственную заявку на участие в аукционе (при наличии таких участников), заказчик, уполномоченный орган вправе объявить о проведении повторного аукциона либо направить документы о проведении аукциона и признании его несостоявшимся в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или для нужд муниципального образования). По согласованию с указанным органом заказчик может принять решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 325

Согласно пункту 29.14 Положения открытый аукцион, проводимый в электронной форме, признается несостоявшимся, в случае если в таком аукционе участвовал один участник или если в течение одного часа с момента начала его проведения не представлено ни одного предложения о цене муниципального контракта, предусматривающего более низкую цену муниципального контракта. В этом случае уполномоченный орган вправе объявить о проведении повторного открытого аукциона или размещении муниципального заказа путем запроса котировок цен, если цена муниципального контракта не превышает 250 тыс. руб.

Однако частью 15 статьи 41 Федерального закона предусмотрено, что аукцион признается несостоявшимся, в случае если в аукционе участвовал один участник аукциона или если в течение одного часа с момента начала проведения аукциона не представлено ни одного предложения о цене контракта, предусматривающего, более низкую цену контракта. В этом случае заказчик, уполномоченный орган вправе объявить о проведении повторного аукциона или размещении заказа путем запроса котировок, если цена контракта не превышает 500 тыс. руб.

В соответствии с пунктами 31.2, 31.4 Положения уполномоченный орган вправе осуществлять размещение муниципального заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика и для которых есть функционирующий рынок либо аукцион признан несостоявшимся и начальная цена муниципального контракта не превышает 250 тыс. руб., за исключением случаев, предусмотренных пунктом 31.5 раздела 31 данного Положения. Сумма размещаемого муниципального заказа в данном случае не может превышать 250 тыс. руб., подлежащих уплате в течение квартала.

Заказчик вправе самостоятельно осуществлять размещение муниципального заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика и для которых есть функционирующий рынок, в случаях если сумма размещаемого муниципального заказа не превышает 200 тыс. руб., подлежащих уплате в течение квартала.

Уполномоченный орган не вправе осуществлять путем запроса котировок цен размещение муниципального заказа на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг на сумму более чем 250 тыс. руб., подлежащую уплате в течение квартала.

Вместе с тем в силу частей 2, 3 статьи 42 Федерального закона заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учетом положений части 3 настоящей статьи, в случаях если цена государственного или муниципального контракта не превышает 500 тыс. руб., за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и главой 5 настоящего Федерального закона.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 326

Заказчик, уполномоченный орган не вправе осуществлять путем запроса котировок размещение заказа на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг на сумму более чем 500 тыс. руб. в течение квартала.

Согласно пункту 34.3 Положения уполномоченный орган обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок цен не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения срока представления котировочных заявок, так как частью 1 статьи 45 Федерального закона предусмотрено, что заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую 250 тыс. руб., а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

В соответствии с пунктом 36.4 Положения протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии, в день его подписания размещается на официальном сайте и в течение пяти дней со дня его подписания опубликовывается в официальном печатном издании. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у уполномоченного органа. Уполномоченный орган в течение двух дней со дня подписания указанного протокола передает победителю в проведении запроса котировок цен один экземпляр протокола и проект муниципального контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения муниципального контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок цен, и цены, предложенной победителем запроса котировок цен в котировочной заявке.

Вместе с тем в силу части 4 статьи 47 Федерального закона протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Таким образом, федеральный законодатель не предусматривает обязанности опубликования протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок в официальном печатном издании.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 327

Предусмотренный пунктом 37.2 Положения перечень случаев, когда возможно размещение заказа у единственного поставщика, не соответствует перечню, изложенному в Федеральном законе.

Так, согласно пункту 37.2 Положения размещение муниципального заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется в случае, если:

37.2.1. Поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

37.2.2. Осуществляется оказание услуг водоснабжения и водоотведения в условиях естественных монополий.

37.2.3. Осуществляются поставки культурных ценностей, в том числе музейных предметов и музейных коллекций, а также редких и ценных изданий, рукописей, архивных документов, включая копии, имеющих историческое, художественное или иное культурное значение, взятых государством под охрану как памятники истории и культуры и предназначенных для пополнения государственных музейного, библиотечного, архивного фондов, кино-, фотофонда и иных аналогичных фондов.

37.2.4. Осуществляется работа по поддержанию мобилизационных мощностей.

37.2.5. Возникла потребность в работах или услугах, выполнение или оказание которых может осуществляться только органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями или подведомственными им государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями.

37.2.6. Возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения муниципального заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. В случае согласования уполномоченным органом закупки у единственного поставщика вследствие непреодолимой силы заказчик в срок не позднее одного рабочего дня со дня заключения муниципального контракта обязан уведомить уполномоченный орган о заключении муниципального контракта.

37.2.7. Производство товаров, выполнение работ, оказание услуг осуществляются учреждениями уголовно-исполнительной системы в случаях, предусмотренных Правительством Российской Федерации.

37.2.8. При проведении других процедур размещения муниципальных заказов была представлена только одна заявка на участие в конкурсе, заявка на участие в аукционе или котировочная заявка.

37.2.9. Только один участник размещения муниципального заказа, подавший заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в аукционе, признан участником конкурса или участником аукциона.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 328

37.2.10. Участвовал только один участник аукциона в соответствии с пунктом 25.13 раздела 25 настоящего Положения.

37.2.11. Конкурс или аукцион признан несостоявшимся и муниципальный контракт не заключен.

Указанные случаи, когда возможно размещение заказа у единственного поставщика, в большей части повторяют положения пунктов 1, 2, 4—12 части 2 статьи 55 Федерального закона. При этом частью 2 статьи 55 Федерального закона предусмотрены дополнительные случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика):

3) заключается договор энергоснабжения или купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии;

13) размещается заказ на оказание услуг связи для нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка в порядке, предусмотренном статьей 55.1 настоящего Федерального закона;

14) при повторном размещении заказа путем запроса котировок не подана ни одна котировочная заявка в соответствии с частью 8 статьи 46 настоящего Федерального закона;

15) осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены государственные или муниципальные контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации;

16) возникла потребность у заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации в опубликовании в официальном печатном издании извещения о проведении открытого конкурса, извещения о проведении открытого аукциона, протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе или протокола аукциона;

17) осуществляется размещение заказа на поставку российских вооружения и военной техники, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем, у поставщика таких вооружения и военной техники, включенного в реестр единственных поставщиков таких вооружения и военной техники. Порядок ведения реестра единственных поставщиков таких вооружения и военной техники, порядок формирования цены на такие вооружение и военную технику устанавливают-

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 329

ся Правительством Российской Федерации. Государственный контракт на поставку таких российских вооружения и военной техники заключается по цене, определяемой указанным порядком ее формирования;

18) осуществляется размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд у поставщика (исполнителя, подрядчика), определенного указом или распоряжением Президента Российской Федерации;

19) осуществляется размещение заказов на приобретение произведений литературы и искусства определенных авторов (за исключением случаев приобретения кинопроектов в целях проката), исполнений конкретных исполнителей, фонограмм конкретных изготовителей для государственных или муниципальных нужд в случае, если единственному лицу принадлежат исключительные права на такие произведения, исполнения, фонограммы;

20) осуществляется размещение заказов на поставки печатных и электронных изданий определенных авторов, оказание услуг по предоставлению доступа к электронным изданиям для обеспечения деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений, государственных и муниципальных библиотек, государственных научных организаций у издателей таких печатных и электронных изданий, в случае если указанным издателям принадлежат исключительные права на использование таких изданий;

21) осуществляется размещение заказа на посещение зоопарка, театра, кинотеатра, концерта, цирка, музея, выставки, спортивного мероприятия;

22) осуществляется размещение заказа на оказание услуг нескольким государственным или муниципальным заказчикам по участию в мероприятии, проводимом для государственных или муниципальных нужд, и заказчиком, являющимся организатором такого мероприятия, выбран поставщик (исполнитель, подрядчик) в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом;

23) осуществляется размещение заказа на оказание преподавательских услуг физическими лицами.

Таким образом, в настоящее время пункты 9.2, 9.4.5, 12.2, 13.3, 14.7, 14.10, 15.6, 16.1, 20.3, 21.3, 21.4, 22.3, 23.8, 23.9, 24.2, 28.1, 29.14, 31.2, 31.4, 34.3, 36.4, 37.2 Положения о формировании, размещении, исполнении и контроле за исполнением муниципального заказа в Волгограде, принятого решением Волгоградской городской Думы от 30.03.2006 № 29/594 «О принятии Положения о формировании, размещении, исполнении и контроле за исполнением муниципального заказа в Волгограде», вступили в противоречие с действующим федеральным законодательством.

Согласно части 2 статьи 192 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных данным Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагает, что та-

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 330

кой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемые нормы Положения о формировании, размещении, исполнении и контроле за исполнением муниципального заказа в Волгограде нарушают права муниципального образования, муниципальных заказчиков и организаций, являющихся участниками размещения муниципального заказа в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как устанавливают иной, отличный от предусмотренного федеральным законодательством порядок размещения заказа, возлагают на органы власти и хозяйствующих субъектов дополнительные обязанности, ущемляют их права на заключение муниципальных контрактов в установленном законом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Заявление удовлетворить.

2. Признать недействующими пункты 9.2, 9.4.5, 12.2, 13.3, 14.7, 14.10, 15.6, 16.1, 20.3, 21.3, 21.4, 22.3, 23.8, 23.9, 24.2, 28.1, 29.14, 31.2, 31.4, 34.3, 36.4, 37.2 Положения о формировании, размещении, исполнении и контроле за исполнением муниципального заказа в Волгограде, принятого решением Волгоградской городской Думы от 30.03.2006 № 29/594 «О принятии Положения о формировании, размещении, исполнении и контроле за исполнением муниципального заказа в Волгограде» как не соответствующие части 2 статьи 20, части 5 статьи 21, части 2 статьи 23, части 3 статьи 24, частям 9, 12 статьи 25, части 7 статьи 26, части 1 статьи 27, части 2 статьи 32, части 3 статьи 33, части 4 статьи 34, частям 9, 10 статьи 35, части 2 статьи 36, части 1 статьи 40, части 15 статьи 41, частьям 2, 3 статьи 42, части 1 статьи 45, части 4 статьи 47, части 2 статьи 55 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок в кассационную инстанцию.

Председательствующий А.В. Пономарев
Судьи С.Г. Великородный, А.В. Тельдеков

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 331

Арбитражный суд Нижегородской области
Дело № А43-1326/2007 9-54
г. Нижний Новгород, 19 марта 2008 г.

Резолютивная часть объявлена 12 марта 2008 г. Полный текст решения изготовлен 19 марта 2008 г.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: председательствующего судьи Степановой С.Н., судей Верховодова Е.В., Мукабенова И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Нижегородской области о признании недействующим и не подлежащим применению приказа главы администрации г. Нижнего Новгорода от 25.09.2003 № 462-р «Об участии собственников объектов недвижимости в развитии городской инфраструктуры», с привлечением к участию в деле заинтересованного лица — индивидуального предпринимателя Анфилова Михаила Павловича,

при участии представителей сторон:

от заявителя — Мешковой В.В., удостоверение 113541,

от администрации г. Нижнего Новгорода — не явились,

от заинтересованного лица — индивидуального предпринимателя Анфилова М.П., паспорт, Худошина Е.М., доверенность от 09.10.2007, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

прокурор Нижегородской области обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению приказа главы администрации г. Нижнего Новгорода от 25.09.2003 № 462-р «Об участии собственников объектов недвижимости в развитии городской инфраструктуры».

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.03.2007 производство по делу прекращено. Постановлением Первого апелляционного арбитражного суда от 09.07.2007 определение Арбитражного суда Нижегородской области оставлено без изменения. Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2007 вышеприведенные судебные акты отменены и дело № А43-1326/2007-9-54 направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

При новом рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции представитель прокуратуры Нижегородской области доводы, изложенные в заявлении, поддержала в полном объеме, пояснив следующее.

По мнению прокуратуры, оспариваемый приказ отвечает всем признакам нормативного правового акта, поскольку устанавливает обязательные правила, которыми фактически введены сборы за совершение органом местного само-

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 332

управления юридически значимых действий. Указанное противоречит положениям действующего законодательства Российской Федерации, а именно: статьям 6, 8, 12, 15 Налогового кодекса РФ, статьям 8, 51 Градостроительного кодекса РФ, статье 421 Гражданского кодекса РФ.

По утверждению заявителя, изданием оспариваемого приказа главы администрации г. Нижнего Новгорода на собственников объектов недвижимости возложена обязанность по заключению соглашения об участии в социально-экономическом развитии города, при подготовке распорядительных документов на проведение реконструкции объектов недвижимости, находящихся в собственности, с увеличением площади застройки либо увеличением этажности с изменением назначения объекта, либо предоставлением земельного участка, прилегающего к объекту недвижимости, находящемуся в собственности, что влечет дополнительные не предусмотренные законодательством расходы собственников и нарушает гарантированную Российской Федерацией в статье 8 Конституции РФ поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности.

В ходе проведения проверки прокуратурой Нижегородской области из объяснений индивидуального предпринимателя Анфилова М.П. стало известно о принуждении его к заключению соглашения об участии в социально-экономическом развитии г. Нижнего Новгорода, предусмотренного приказом, под угрозой отказа в предоставлении земельного участка и воспрепятствования его предпринимательской деятельности.

Участвующий в судебном заседании в качестве заинтересованного лица индивидуальный предприниматель Анфилов Михаил Павлович позицию прокурора Нижегородской области поддержал полностью, пояснив следующее.

Индивидуальный предприниматель Анфилов М.П. на основании договора купли-продажи от 03.07.1998 является собственником объекта недвижимости — нежилого отдельно стоящего здания, расположенного по адресу: г. Н. Новгород, ул. Куйбышева (Свидетельство о государственной регистрации права собственности от 20.12.1999 № 52-01-02:25:05:1999-03-100).

В связи с чем предприниматель обратился в администрацию г. Нижнего Новгорода (ГлавУАГ) на предмет закрепления земельного участка, расположенного под вышеназванным зданием. Между тем, поскольку Анфилов М.П. намеревался провести реконструкцию принадлежащего ему здания, в администрации города ему сообщили, что земельный участок будет закреплен только вместе с утвержденным проектом на реконструкцию данного здания. Распоряжением администрации г. Нижнего Новгорода от 06.05.2002 № 1538-р Анфилову М.П. разрешено проектирование реконструкции здания. В марте 2004 г. предприниматель вновь обратился в администрацию г. Нижнего Новгорода за разрешением на строительство. Письмом от 26.04.2004 исх. №19/2/1-522 Анфилову М.П. отказано в разрешении на строительство. Кроме того, в этом же письме указывалось, что разрешение предприниматель может получить только после выполнения условий по соглашению об участии в социально-экономическом развитии города, что, по мнению предпринимателя, противо-

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 333

речит принципам гражданского законодательства о добровольности и свободе заключения договора.

Между тем предприниматель вынужден был заключить указанное соглашение от 28.04.2004 № 2282 на сумму 380 788 руб. и оплатить 227 125 руб., после чего разрешение на реконструкцию было получено. Далее, после издания приказа Инспекции государственного архитектурно-строительного надзора Нижегородской области от 01.11.2006 № 519-0201/1252, реконструированное здание принято государственной комиссией.

После чего Анфилов М.П. обратился в администрацию г. Нижнего Новгорода о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Однако в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию было отказано по причине неоплаты предпринимателем оставшейся по соглашению суммы — 153 663 руб. Названная сумма была внесена Анфиловым М.П. 10.08.2007, и 25.09.2007 данное разрешение было получено.

Как указал Анфилов М.П., действиями администрации г. Нижнего Новгорода по изданию оспариваемого приказа нарушены его права, установленные статьями 209, 213, 219, 268, 271, 273 Гражданского кодекса РФ.

Представитель администрации г. Нижнего Новгорода Руднева И.И., принимавшая участие при рассмотрении дела, с доводами прокурора Нижегородской области и индивидуального предпринимателя Анфилова М.П. не согласилась по основаниям, подробно изложенным в отзыве и уточнениях к нему, имеющихся в материалах дела.

По мнению администрации г. Нижнего Новгорода, оспариваемый приказ не обладает признаком нормативно-правового акта, поскольку издан в отношении структурного подразделения администрации г. Нижнего Новгорода, то есть касается внутренних вопросов деятельности администрации и не содержит правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц, а также не нарушает чьи-либо права и законные интересы. Кроме того, действие приказа от 25.09.2003 № 462-р прекращено изданием постановления главы администрации города от 06.03.2007 № 767, в связи с чем предмет спора отсутствует.

Заслушав доводы участвующих в деле лиц, изучив и оценив представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, главой администрации Нижнего Новгорода 25.09.2003 издан приказ № 462-р «Об участии собственников объектов недвижимости в развитии городской инфраструктуры» (далее — приказ).

Согласно данному приказу глава администрации Нижнего Новгорода обязал департамент экономики и планирования при подготовке распорядительных документов на проведение реконструкции объектов недвижимости, находящихся в собственности, с увеличением площади застройки либо увеличением

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 334

этажности с изменением целевого назначения объекта, либо предоставлением земельного участка, прилегающего к объекту недвижимости, находящемуся в собственности, обеспечить:

1) расчет величины инвестиционного вклада в социально-экономическое развитие города, руководствуясь Временной методикой оценки стоимости права аренды земельных участков, утвержденной приказом первого заместителя главы администрации города от 11.12.2001 № 2, применительно к дополнительным земельным участкам и вновь строящимся площадям объекта;

2) заключение соглашений об участии в социально-экономическом развитии города с собственниками объектов недвижимости, предусматривающих внесение инвестиционного вклада для развития систем инженерной инфраструктуры и благоустройства территории города.

В ходе проведения проверки прокуратура Нижегородской области установила факт принуждения департаментом экономики и планирования администрации Нижнего Новгорода индивидуального предпринимателя Анфилова М.П. к заключению соглашения об участии в социально-экономическом развитии Нижнего Новгорода, предусмотренного приказом, под угрозой отказа в предоставлении земельного участка и воспрепятствования в осуществлении его предпринимательской деятельности.

Прокурор Нижегородской области посчитал, что приказ не соответствует статье 8 Конституции Российской Федерации, статьям 6, 8, 12, 15 Налогового кодекса Российской Федерации, статьям 8, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и нарушает права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта.

Согласно части 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 335

Оспариваемый приказ обладает всеми вышеперечисленными признаками нормативного правового акта, поскольку в приказе фактически предусмотрена обязанность собственников объектов недвижимости в установленных случаях заключать с администрацией соглашения об участии в социально-экономическом развитии города путем внесения инвестиционных вкладов для развития систем инженерной инфраструктуры и благоустройства территории города.

Из материалов дела усматривается, что в случае незаключения подобных соглашений администрация препятствует указанным лицам в осуществлении их хозяйственной (экономической, предпринимательской) деятельности. В частности, такой факт установлен прокуратурой Нижегородской области в отношении индивидуального предпринимателя Анфилова МП.

Суд отклоняет довод администрации г. Нижнего Новгорода о том, что в связи с отменой оспариваемого приказа № 462-р постановлением главы администрации Нижнего Новгорода от 06.03.2007 № 767 (после того, как определением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.02.2007 заявление прокурора принято к производству) отсутствует предмет спора по рассматриваемому делу. Отмена оспариваемого приказа постановлением главы администрации города не может являться в данном случае основанием для прекращения производства по делу, поскольку такое процессуальное действие не соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 12.07.2006 № 182-0.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, нашедшей отражение в названном определении № 182-О, суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным актом прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

Доводы администрации относительно того, что положения названного определения Конституционного Суда РФ в рассматриваемой ситуации не должны применяться, так как заявителем является прокурор, признаны несостоятельными. В данном случае прокурор оспаривает приказ в интересах организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе в интересах предпринимателя Анфилова М.П., чьи права нарушаются приказом (несмотря на его отмену).

В соответствии со статьей 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 336

Статья 15 Основного закона РФ провозглашает принцип верховенства Конституции РФ и устанавливает, что законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу пункта 3 статьи 15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Как уже было отмечено, оспариваемым приказом установлены обязательные для исполнения неопределенным кругом лиц правила, которыми фактически введены сборы за совершение органом местного самоуправления юридически значимых действий, то есть подготовку распорядительных документов на проведение реконструкции объектов недвижимости, находящихся в собственности, с увеличением этажности и изменением целевого назначения объекта, либо предоставлением земельного участка, прилегающего к объекту недвижимости, находящемуся в собственности, что противоречит нормам Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 НК РФ под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

В силу положений пункта 1 статьи 12 НК РФ в Российской Федерации устанавливаются следующие виды налогов и сборов: федеральные, региональные и местные. Пунктом 6 названной нормы установлено, что не могут устанавливаться федеральные, региональные или местные налоги и сборы, не предусмотренные настоящим Кодексом.

Между тем Налоговый кодекс РФ не предусматривает сборы за совершение органом местного самоуправления юридически значимых действий, то есть подготовку распорядительных документов на проведение реконструкции объектов недвижимости, находящихся в собственности, с увеличением этажности и изменением целевого назначения объекта, либо предоставлением земельного участка, прилегающего к объекту недвижимости, находящемуся в собственности, что противоречит нормам Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, установление приказом главы администрации г. Нижнего Новгорода необходимости внесения инвестиционного вклада при подготовке распоряди-

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 337

тельных документов на проведение реконструкции объектов недвижимости противоречит положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Глава 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации «Архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция объектов капитального строительства» не предусматривает обязательного заключения каких-либо соглашений и внесения вкладов в целях развития и эксплуатации систем инженерной инфраструктуры.

Статья 8 Градостроительного кодекса РФ устанавливает полномочия органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности. Перечень данных полномочий является исчерпывающим и не предусматривает установление инвестиционного вклада при подготовке распорядительных документов на проведение реконструкции объектов недвижимости.

Статьей 51 Градостроительного кодекса РФ также установлен исчерпывающий перечень документов, необходимых для получения разрешения на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт. В силу пункта 10 названной нормы Градостроительного кодекса РФ не допускается требовать иные документы для получения разрешения на строительство, за исключением указанных в частях 7 и 9 настоящей статьи документов. Между тем части 7, 9 статьи 8 Кодекса не содержат в своем перечне договоры (соглашения) об участии застройщиков в социально-экономическом развитии муниципальных образований.

Из смысла оспариваемого приказа № 462-р следует, что получение распорядительных документов на проведение реконструкции объектов недвижимости ставится в непосредственную зависимость от заключения собственниками объектов недвижимости соглашения об участии в социально-экономическом развитии города, что препятствует осуществлению ими хозяйственной и иной деятельности.

Статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Вместе с тем фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что оспариваемый приказ главы администрации г. Нижнего Новгорода ставит в непосредственную зависимость получение собственниками объектов недвижимости согласия и соответствующих распорядительных документов на проведение реконструкции объектов от заключения указанных соглашений по участию в социально-экономическом развитии города. И, как следствие, недостижение договоренности по заключению названных соглашений влечет существенные затруднения для собственников объектов недвижимости в реализации их законных прав.

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34

v-06 NPA.qxd 30.05.2008 17:23 Page 338

Таким образом, собственники объектов недвижимого имущества в целях получения распорядительных документов были вынуждены заключать соглашения об участии в социально-экономическом развитии города, что противоречит приведенному выше принципу свободы договора.

В связи с изложенным приказом главы администрации г. Нижнего Новгорода от 25.09.2003 № 462-р на собственников объектов недвижимости возложена обязанность, не предусмотренная нормами действующего федерального законодательства, по заключению соглашения об участии в социально-экономическом развитии города, что в нарушение вышеприведенной статьи 8 Конституции РФ влечет для них дополнительные, не установленные законодательством затраты и расходы.

Указанное подтверждается приведенными выше объяснениями и доводами заинтересованного лица — индивидуального предпринимателя Анфилова М.П.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу, что приказ главы администрации г. Нижнего Новгорода от 25.09.2003 № 462-р «Об участии собственников объектов недвижимости в развитии городской инфраструктуры» не соответствует нормам действующего законодательства, а именно: статье 8 Конституции Российской Федерации, статьям 6, 8, 12, 15 Налогового кодекса Российской Федерации, статьям 8, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушает права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Требования прокурора Нижегородской области удовлетворить.

2. Признать приказ главы администрации г. Нижнего Новгорода от 25.09.2003 № 462-р «Об участии собственников объектов недвижимости в развитии городской инфраструктуры» не соответствующим нормам действующего законодательства, а именно: статье 8 Конституции Российской Федерации, статьям 6, 8, 12, 15 Налогового кодекса Российской Федерации, статьям 8, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушающим права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и недействующим полностью.

3. Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий С.Н. Степанова
Судьи Е.В. Верховодов, И.Ю. Мукабенов

Loaded: 25-04-2024 PMt 23:20:34