Является ли корпоративным спор с бывшим генеральным директором общества?

Постановление ФАС СКО от 01.02.2011 по делу № А22-32/2010

При определении подведомственности спора арбитражному суду необходимо учитывать характер заявленных требований и отношений сторон, специфику спора и конкретные обстоятельства дела.

Учредитель и генеральный директор общества обратился в арбитражный суд с иском к гражданке А. (далее — ответчик), отделению банка с требованиями о взыскании с ответчика ущерба и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также об истребовании из незаконного владения ответчика движимого имущества, принадлежащего обществу, согласно перечню, указанному в исковом заявлении, и учредительных документов, балансов, журналов-ордеров, главной книги, налоговой отчетности за период с 2005 по 2009 г., первичных документов по бухгалтерскому учету, электронной базы данных бухгалтерского учета.
Впоследствии истец отказался от требования к отделению банка.
Решением суда требования истца удовлетворены в части истребования из незаконного владения ответчика движимого имущества, учредительных документов, балансов, журналов-ордеров, главной книги, налоговой отчетности за период с 2005 по 2009 г., первичных документов по бухгалтерскому учету, электронной базы данных бухгалтерского учета. В остальной части истцу в иске отказано. Судебный акт мотивирован тем, что истец доказал факт нахождения спорных учредительных и иных документов у ответчика. Данные документы при смене единоличного исполнительного органа подлежали передаче вновь избранному генеральному директору общества. Спорное движимое имущество является собственностью общества, в связи с чем подлежит передаче последнему. Истец не доказал факт причинения ответчиком ущерба обществу, в связи с чем суд отказал истцу в удовлетворении требований в указанной части.
Суд апелляционной инстанции отменил решение и прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. Суд пришел к выводу, что заявленные истцом требования не связаны с осуществлением ответчиком предпринимательской или иной экономической деятельности и спор не является корпоративным. Данный спор не относится к делам, рассматриваемым с участием граждан, в порядке подп. 4, 5 п. 1 ст. 33 АПК РФ.
Суд кассационной инстанции, отменяя судебный акт апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение в указанный суд, пояснил, что в соответствии с п. 4 ст. 32 и ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества. Согласно п. 2 ст. 50 Закона

Loaded: 27-04-2024 AMt 07:06:40

об обществах, общество обязано хранить правоустанавливающие, банковские документы, протоколы собраний участников, директоров общества и иные документы, предусмотренные федеральными законами, иными правовыми актами.

Определяя подведомственность спора, суд апелляционной инстанции не учел характер заявленных требований и отношений сторон.

Ответчик является учредителем, бывшим единоличным органом управления общества. Его полномочия были прекращены решением общего собрания участников. В связи с прекращением полномочий ответчика в качестве единоличного исполнительного органа управления общества к нему предъявлен иск об истребовании учредительных, бухгалтерских документов общества.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что спор в части истребования из незаконного владения ответчика бухгалтерских и учредительных документов в силу своей специфики и конкретных обстоятельств подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Вывод суда апелляционной инстанции о неподведомственности спора арбитражному суду в части взыскания с ответчика ущерба и истребования движимого имущества, является преждевременным, поскольку, прекращая производство по делу в указанной части, суд апелляционной инстанции не установил, с какими обстоятельствами истец связывает возникновение у него убытков (ущерба), из каких правоотношений вытекает данный спор (из осуществления ответчиком функций единоличного исполнительного органа юридического лица либо из действий ответчика, выполняющего свои трудовые функции в качестве главного бухгалтера общества).

Чернышов Григорий Петрович,
партнер
Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский,
Афанасьев
и партнеры»

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

ФАС СКО в комментируемом постановлении пришел к выводу о том, что спор в части требований о возвращении документов общества является корпоративным, поскольку связан с прекращением полномочий генерального директора. А в части истребования движимого имущества и возмещения вреда ФАС СКО посчитал, что вывод апелляционного суда о неподведомственности этого спора арбитражному суду является преждевременным, поскольку суд не установил, из каких правоотношений эти требования заявлены.

Я полагаю, что выводы ФАС СКО являются совершенно правильными. Статья 225.1 АПК РФ предусматривает правило о том, что любые споры, связанные с управлением ООО, относятся к числу корпоративных споров, которые в силу ст. 33 АПК РФ подлежат рассмотрению в арбитражном суде независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле. В подп. 4 ст. 225.1 АПК РФ указано, что к корпоративным спорам, в частности, относятся споры, связанные с избранием или прекращением полномочий лиц, входящих в органы управления ООО.

Не вызывает никаких сомнений то обстоятельство, что генеральный директор, полномочия которого прекращены, обязан перед обществом совершить опреде-

Loaded: 27-04-2024 AMt 07:06:40

ленные действия. Одним из таких действий является передача обществу его документов, которые связаны с исполнением генеральным директором его обязанностей. К этим документам относятся бухгалтерские и учредительные документы общества, поскольку они должны храниться обществом по месту нахождения его единоличного исполнительного органа, а обязанности по организации хранения возложены на генерального директора общества, так как охватываются понятием текущей хозяйственной деятельности.

Таким образом, спор по иску к бывшему генеральному директору общества с ограниченной ответственностью о передаче обществу принадлежащих последнему документов является корпоративным.

Что касается спора в части истребования движимого имущества и возмещения убытков, то ФАС СКО совершенно правильно отметил, что апелляционному суду надлежит установить природу правоотношений, из которых это требование возникло. Если это требование возникло из правоотношений, отнесенных ст. 225.1 АПК РФ к числу корпоративных, такой спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

На что еще хочется обратить внимание, завершая комментарий, так это на фигуру истца. Как следует из текста постановления, иск был заявлен генеральным директором и учредителем как физическим лицом. Иными словами, с юридической точки зрения истцом по делу выступило не ООО, а его директор и учредитель. Правильность этого решения вызывает сомнения. В ситуации, которая явилась предметом рассмотрения судов по данному делу, лицом, чье право нарушено, является, безусловно, само ООО, а не его директор или учредитель как физические лица. Поэтому надлежащим истцом здесь является ООО.

Молотников Александр Евгеньевич,
директор по правовым вопросам Консалтинговой группы «АСПЕКТ», преподаватель кафедры предпринимательского права МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Корпоративные конфликты традиционно привлекают внимание как теоретиков, так и практиков. Рассматриваемое дело не станет исключением. В процессе деятельности любого юридического лица не раз возникает ситуация, когда прежний генеральный директор под различными предлогами отказывается вернуть документы данного юридического лица. Именно подобное поведение отставного руководителя компании и привело к обращению в суд самого общества. На основании искового заявления планировалось истребовать из незаконного владения ответчика движимое имущество, принадлежащее обществу, согласно перечню, указанному в исковом заявлении, а также учредительные документы, балансы, журналы-ордера, главную книгу, налоговую отчетность за период с 2005 по 2009 г., первичные документы по бухгалтерскому учету, электронную базу данных бухгалтерского учета.

Немаловажная деталь — ответчик является учредителем, бывшим единоличным органом управления общества. Его полномочия прекращены решением общего собрания участников.

Loaded: 27-04-2024 AMt 07:06:40

Казалось бы, требования общества законны и обоснованны, однако апелляционная инстанция с требованиями истца не согласилась. Было принято решение прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. Суд пришел к выводу о том, что заявленные истцом требования не связаны с осуществлением ответчиком предпринимательской или иной экономической деятельности и спор не является корпоративным. Данный вывод суда весьма сомнителен, ведь истребуемые документы необходимы для осуществления деятельности компании, а упорство бывшего директора обусловлено корпоративным конфликтом, имевшим место в компании.

Отрадно заметить, что суд кассационной инстанции указал на то, что, определяя подведомственность спора, суд апелляционной инстанции не учел характер заявленных требований и отношений сторон. Действительно, ведь в обязанность самого общества как раз и входит хранение истребуемых документов, а сам ответчик является участником ООО. При таких обстоятельствах отказывать в иске неразумно.

В конечном итоге ФАС СКО отменил решение нижестоящей инстанции и направил дело в суд апелляционной инстанции для рассмотрения жалобы по существу. Есть все основания полагать, что решение первой инстанции об удовлетворении иска будет оставлено в силе и общество получит обратно все необходимые для его деятельности документы.

Loaded: 27-04-2024 AMt 07:06:40