v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 269

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-3318/08-С24
г. Волгоград, 29 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Ильиновой О.П., судей Брянцевой О.В., Суркова А.В., при ведении протокола судебного заседания Ильиновой О.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению предпринимателя Ашихина Юрия Владимировича к администрации г. Волгограда в лице главы г. Волгограда, при участии третьего лица — Комитета по развитию телерадиовещания и рекламы администрации Волгограда, при участии прокуратуры Волгоградской области, о признании частично не действующим нормативного акта: пункт 4 постановления главы г. Волгограда от 03.12.2007 № 2660 «О внесении изменений в постановление главы Волгограда от 27.09.2006 № 2455 «О порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций в Волгограде» не соответствующим статьям 310, 422, 450 ГК РФ, статье 19 Федерального закона «О рекламе», пункту 3 статьи 2 ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона «О рекламе»,

при участии в заседании:

от предпринимателя Ашихина Юрия Владимировича — Булатов Н.А., доверенность от 17.03.2008;

от администрации г. Волгограда — Учакина И.А., доверенность от 27.12.2008;

от Комитета по развитию телерадиовещания и рекламы администрации г. Волгограда — Писемская А.С., доверенность от 09.01.2008;

от прокуратуры Волгоградской области — Напалкова Л.В., помощник прокурора,

УСТАНОВИЛ:

в соответствии со статьей 192 АПК РФ заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если полагают, что оспариваемый акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 270

Предприниматель Ашихин Ю.В. в обоснование своих доводов указывает, что согласно пункту 4 оспариваемого постановления владельцам рекламных конструкций необходимо в срок до 1 марта 2008 г. привести принадлежащие им конструкции и места их размещения в соответствие с настоящим постановлением. Предпринимателю Ашихину Ю.В. выданы разрешения на размещение рекламных конструкций № 13751р-0107-06-27 и 13752р-0107-06-27 сроком действия с 13.03.2006 по 30.06.2011. Заключен договор от 01.01.2007 на размещение рекламных конструкций сроком действия до 30.06.2008. Сторона договора не вправе до истечения срока действия договора изменять его условия без внесения соответствующих изменений, которые должны быть одобрены обеими сторонами.

Суд считает, что постановление главы г. Волгограда от 03.12.2007 № 2660 «О внесении изменения в постановление главы Волгограда от 27 сентября 2006 г. № 2455 «О порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций в Волгограде» принято главой г. Волгограда с соблюдением действующих правовых норм о разграничении компетенции представительного и исполнительного органов местного самоуправления г. Волгограда в сфере наружной рекламы с соблюдением предметов ведения Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, закрепленных Конституцией Российской Федерации, и не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П в силу положений статей 130, 132 и 133 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления вправе самостоятельно решать вопросы местного значения, связанные с особенностями распространения наружной рекламы, поскольку они затрагивают правомочия пользования, владения и распоряжения муниципальной собственностью. От имени города-героя Волгограда правомочия собственника осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной Уставом и иными правовыми актами, определяющими статус этих органов.

Ссылка заявителя на односторонний отказ от исполнения обязательств, равно как и на последующее расторжение заключенного между индивидуальным предпринимателем Ашихиным Ю.В. и комитетом по развитию телерадиовещания и рекламы администрации г. Волгограда, не относится к предмету рассмотрения. Ссылка заявителя в качестве обоснования своих требований на то обстоятельство, что срок до 01.03.2008 указан без учета заключенного между заявителем и комитетом по развитию телерадиовещания и рекламы администрации г. Волгограда договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, не является обоснованной, так как договор не является нормативным актом, имеющим большую юридическую силу, на соответствие которому подлежит проверке оспариваемый пункт постановления.

Согласно пункту 3 статьи 2 ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона «О рекламе» заключенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона договоры на установку и эксплуатацию рекламной конструкции признаются действующими, но не более чем в течение пяти лет

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 271

со дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Договор с предпринимателем Ашихиным Ю.В. от 01.07.2007 на дату рассмотрения дела является действующим.

Кроме того, согласно письму Комитета по развитию телерадиовещания и рекламы от 06.02.2008 в том случае, если рекламные конструкции и места их размещения не будут приведены в соответствие с постановлением главы г. Волгограда от 03.12.2007 № 2660 «О внесении изменений в постановление главы Волгограда от 27.09.2006 № 2455 «О порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций в Волгограде», будут предприняты меры к расторжению договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Принудительное расторжение и изменение договора производятся только в судебном порядке.

Представитель прокурора Волгоградской области считает, что оспариваемое постановление не нарушает экономических прав истца и не противоречит статьям 310, 422, 450 ГК РФ, статье 19 Федерального закона «О рекламе», пункту 3 статьи 2 ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона «О рекламе».

При таких обстоятельствах заявление удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в иске предпринимателю Ашихину Юрию Владимировичу к администрации г. Волгограда в лице главы г. Волгограда о признании частично не действующим и не соответствующим статьям 310, 422, 450 ГК РФ, статье 19 Федерального закона «О рекламе», пункту 3 статьи 2 ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона «О рекламе» нормативного акта — пункта 4 постановления главы г. Волгограда от 03.12.2007 № 2660 «О внесении изменений в постановление главы г. Волгограда от 27.09.2006 № 2455 «О порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций в Волгограде». Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий О.П. Ильинова
Судьи А.В. Сурков, О.В. Брянцева

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 272

Арбитражный суд Ульяновской области
Решение
Дело № А72-7813/07-9/387
г. Ульяновск, 24 января 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2008 г. Решение изготовлено полностью 24 января 2008 г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе: председательствующего судьи Замалетдиновой Д.М., судей Семеновой М.А., Лубяновой О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Марышевой Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению некоммерческого партнерства «Ассоциация коммуникационных агентств Ульяновской области» к главе г. Ульяновска, третье лицо — Комитет архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска, о признании постановления главы г. Ульяновска от 15.11.2007 № 10104 не действующим в части пунктов 1, 2 приложения № 1 к постановлению,

при участии в заседании:

от заявителя — Чирко Е.Е., представитель по доверенности от 09.01.2008, паспорт;

от ответчика — Бирюкова С.Л., начальник отдела судебной практики, по доверенности от 16.11.2007 № 7195-01, удостоверение;

от третьего лица — Рипка А.С., начальник организационно-правового отдела, по доверенности от 03.07.2007 № 01-03/3940, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ульяновской области обратилось некоммерческое партнерство «Ассоциация коммуникационных агентств Ульяновской области» (НП «АКАУ») с заявлением о признании постановления главы г. Ульяновска от 15.11.2007 № 10104 «Об утверждении Положения о порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Ульяновск» не соответствующим Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и не действующим в части пунктов 1, 2 приложения № 1 к постановлению.

Определением суда от 12.12.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска.

10.01.2008 в судебном заседании представитель НП «АКАУ» уточнил заявленное требование, просил суд признать постановление главы г. Ульяновска от 15.11.2007 № 10104 «Об утверждении Положения о порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории муниципального об-

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 273

разования «Город Ульяновск» не соответствующим Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и не действующим в части подпунктов «в»—«з» пункта 1, пункта 2 приложения № 1 к постановлению.

Суд удовлетворил заявленное ходатайство на основании части 1 статьи 49 АПК РФ. В данном судебном заседании представитель НП «АКАУ» повторно уточнил предмет заявленного требования, просит суд признать постановление главы г. Ульяновска от 15.11.2007 № 10104 «Об утверждении Положения о порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Ульяновск» не соответствующим Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и недействующим в части формулировки »...В форме договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, заключенного в соответствии с нормами действующего законодательства» подпункта «б» пункта 1 приложения № 1 к постановлению; формулировки «...Проекты границ с обозначением места установки рекламной конструкции в масштабе 1:500...» подпункта «г» приложения № 1 к постановлению, подпункты «е», «ж», «з» пункта 1 приложения № 1 к постановлению, пункта 2 приложения.

Суд принял заявленное уточнение в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ. Уточненное требование представитель заявителя поддержал в полном объеме, указывая на то, что оспариваемые положения пунктов 1, 2 приложения № 1 к постановлению от 15.11.2007 № 10104 «Об утверждении Положения о порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Ульяновск» не соответствуют Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», поскольку незаконно возлагают на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязанности по представлению документов и совершению действий, данным Законом не предусмотренных. В частности, представитель заявителя полагает, что приложение № 1 к оспариваемому постановлению расширяет предусмотренный пунктом 11 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» перечень документов, прилагаемых к заявлению о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции. Кроме того, оспариваемый нормативный акт содержит незаконное требование о предоставлении письменного согласия собственника объекта, к которому присоединяется рекламная конструкция, исключительно в форме договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в то время как действующее федеральное законодательство такого ограничения не предусматривает. Кроме того, заявитель полагает, что доказательство уплаты государственной пошлины следует представлять в уполномоченный орган не с заявлением о выдаче решения на установку рекламной конструкции, а при получении данного разрешения. Заявитель также считает, что законодательством о рекламе не предусмотрено оставление заявления о выдаче разрешения без рассмотрения в случае несоответствия приложенных к нему документов требованиям пункта 1 Положения (приложение № 1).

Представитель ответчика требование НП «АКАУ» не признал, сославшись на то, что постановление от 15.11.2007 № 10104 не является нормативным правовым актом, так как его положения лишь утверждают порядок выдачи

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 274

органом местного самоуправления разрешения на установку рекламной конструкции и перечень необходимых документов, которые должны быть приложены к заявлению о выдаче такого разрешения, то есть определяют организацию работы муниципального органа. В связи с этим поскольку, как считает ответчик, постановление от 15.11.2007 № 10104 является ненормативным актом, НП «АКАУ» не вправе обжаловать его в арбитражный суд. Кроме того, представитель ответчика указал, что оспариваемые положения приложения № 1 не противоречат статье 19 Федерального закона «О рекламе» и не нарушают прав и законных интересов заявителей. Возражения изложены в отзыве.

Представитель третьего лица поддержал доводы ответчика, считая заявленное требование не подлежащим удовлетворению, поскольку установленный оспариваемым постановлением перечень документов определен в соответствии с пунктом 12 статьи 19 Федерального закона «О рекламе». Кроме того, по мнению представителя КАиГ мэрии г. Ульяновска, установление единого перечня документов исключает возможность установления двойных стандартов и нарушения антимонопольного законодательства. По вопросу установления масштабов, касающихся проекта рекламной конструкции, представитель КАиГ мэрии г. Ульяновска пояснил, что они установлены в соответствии с Федеральным законом «О геодезии и картографии» и приложением «Б» СНиПа 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения».

Как усматривается из материалов дела, 15.11.2007 главой г. Ульяновска подписано постановление № 10104, которым утверждено Положение о порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Ульяновск» (приложение № 1) и формы документов для оформления разрешения на установку рекламной конструкции. Постановление опубликовано в газете «Ульяновск сегодня» 16.11.2007 (выпуск № 58) и вступило в законную силу со дня его опубликования.

Согласно пункту 1 Положения (приложение № 1) юридическое или физическое лицо, желающее получить разрешение на установку рекламной конструкции, обращается в Комитет архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска с заявлением (форма указана в приложении № 2), приложив к нему:

а) данные о заявителе (для физического лица — копию паспорта, для физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, — копию свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, для юридических лиц — выписку из Единого государственного реестра юридических лиц);

б) согласие собственника или иного законного владельца земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, в форме договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, заключенного в соответствии с нормами действующего законодательства;

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 275

в) проект рекламной конструкции, выполненный в соответствии с действующим законодательством;

г) сведения о территориальном размещении рекламной конструкции:

— для рекламных конструкций, устанавливаемых на земле: проекты границ с обозначением места установки рекламной конструкции в масштабе 1:500, фотография места установки рекламной конструкции, компьютерный монтаж планируемой к установке рекламной конструкции на местности на фотографии;

— для рекламных конструкций, размещаемых на фасадах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений: фотографии места установки рекламной конструкции, компьютерный монтаж планируемой к установке рекламной конструкции на здании, строении, сооружений на фотографии;

д) эскиз рекламной конструкции в масштабе 1:100 с указанием размеров;

е) часть проекта «электроснабжение» (в случае разработки проекта рекламной конструкции с подсветкой);

ж) заключение о техническом состоянии места установки рекламной конструкции (несущих конструкций здания при размещении крышных установок, стен при размещении рекламоносителей на стенах зданий, геологии места размещения отдельно стоящих рекламоносителей) и заключение о техническом состоянии рекламной конструкции, выполненное организацией, имеющей соответствующую лицензию. Документация должна быть заверена печатями организаций, подготовивших данные документы;

з) подтверждение уплаты госпошлины.

2. В случае поступления заявления с приложением документации не в полном объеме или документации, не соответствующей требованиям пункта 1 Положения, уполномоченный орган оставляет его без рассмотрения и возвращает заявителю со всеми приложенными к нему документами или направляет письмо с запросом необходимых документов. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению заявителя за разрешением в уполномоченный орган в соответствии с порядком, установленным Положением.

Заявитель оспаривает частично подпункт «б» пункта 1 приложения № 1 в части формулировки «... В форме договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, заключенного в соответствии с действующим законодательством», подпункт «г» пункта 1 приложения № 1 в части формулировки «...Проекты границ с обозначением места установки рекламной конструкции в масштабе 1:500...», подпункты «е», «ж», «з» пункта 1, пункт 2 приложения № 1 к постановлению. В остальной части постановление не оспаривается.

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 276

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленное требование подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 194 АПК РФ (части 4, 5) при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявшим оспариваемый нормативный правовой акт, при этом арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) обжаловать в арбитражный суд нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской власти, нормативные правовые акты органов местного самоуправления вправе саморегулируемые организации в сфере рекламы, представляющие собой объединение рекламодателей, рекламопроизводителей, рекламораспространителей и иных лиц, созданных в форме ассоциации, союза или некоммерческого партнерства в целях представительства и защиты интересов своих членов, выработки требований соблюдения этических норм в рекламе и обеспечения контроля за их исполнением.

В данном случае постановление главы города оспаривает некоммерческое партнерство «Ассоциация коммуникационных агентств Ульяновской области» (НП «АКАУ»), которое учреждено юридическими лицами и гражданами в целях, указанных в статье 32 Закона о рекламе, и суд признает данное лицо надлежащим заявителем. При этом ссылку ответчика на то, что постановление от 15.11.2007 № 10104 является не нормативным правовым актом, а ненормативным актом и в связи с этим НП «АКАУ» не вправе обжаловать его в арбитражный суд, коллегия считает несостоятельной. Оспариваемое постановление распространяется на неопределенный круг лиц, устанавливает правила, рассчитанные на неоднократное их применение, в установленном порядке опубликовано в газете «Ульяновск сегодня», которая является официальным печатным органом для публикации муниципальных правовых актов, затрагивающих интересы населения муниципального образования «Город Ульяновск» (статья 9 Устава).

Распространение наружной рекламы, рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций, монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта) осуществляется владельцем рекламной конструкции (физическое

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 277

или юридическое лицо), являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований статьи 19 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 9 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного законного владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территории которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная) не допускается, в случае самовольной установки она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления, на территории которой установлена рекламная конструкция.

Согласно пункту 11 данной статьи к заявлению о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции прилагаются данные о заявителе и подтверждение в письменной форме согласия собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества на присоединение к этому имуществу рекламной конструкции. Редакция подпункта» «б» пункта 1 приложения № 1 оспариваемого постановления не соответствует вышеназванной норме Закона о рекламе, выражение согласия собственника или иного законного владельца недвижимого имущества исключительно в виде договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции ограничивает права указанных лиц на иные виды выражения согласия. Кроме того, законодатель не требует заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции ее владельцем и собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, до подачи заявления о выдаче разрешения. Учитывая изложенное, требование заявителя в части признания недействующим и не соответствующим законодательству о рекламе подпункта «б» пункта 2 приложения № 1 к постановлению обоснованно.

В силу статьи 12 Закона о рекламе органы местного самоуправления могут затребовать дополнительные документы и сведения, но только относящиеся к территориальному размещению, внешнему виду и техническим параметрам рекламной конструкции. Правовые основания для истребования у заявителя иных документов, взимание помимо государственной пошлины дополнительной платы за подготовку, оформление, выдачу разрешения и совершение иных связанных с выдачей разрешения действий не установлены. При данных обстоятельствах суд считает обоснованными доводы заявителя о неправомерности требования о представлении вместе с заявлением части проекта «электроснабжение», в случае разработки проекта рекламной конструкции с подсветкой, заключения о техническом состоянии рекламной конструкции, заключения о техническом состоянии места установки рекламной конструкции (несущих конструкций здания при размещении крышных установок, стен при размещении рекламоносителей на стенах здания), геологии места при размещении отдельно стоящих рекламоносителей, выполненные организациями, имеющими соответствующую лицензию, заверенные печатями организаций,

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 278

подготовивших документы. Поскольку вышеперечисленные документы не имеют отношения к техническим параметрам самой рекламной конструкции и требование представления данных документов не соответствует положениям статьи 12 Закона о рекламе, подключение к электросетям осуществляется по договору с соответствующей организацией с оформлением технических условий о возможности подключения и орган местного самоуправления не вправе требовать от заявителя эти документы в момент принятия заявления, то требование заявителя о признании недействующими и не соответствующими законодательству подпунктов «е», «ж» пункта 1 приложения № 1 оспариваемого постановления подлежит удовлетворению.

Статьей 14 Закона о рекламе установлена обязанность органа местного самоуправления в течение 2 месяцев со дня приема необходимых документов направить заявителю решение (в письменном виде) о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции или об отказе в его выдаче, а заявитель, не получивший в указанный срок решения в письменной форме, вправе в течение 3 месяцев обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о признании бездействия органа местного самоуправления незаконным. Учитывая, что Законом не предусмотрено оставление заявления заявителя без рассмотрения и возвращения его в случае поступления заявления с приложением документации не в полном объеме или документов, не соответствующих требованиям пункта 1 Положения, пункт 2 приложения № 1 оспариваемого постановления следует признать недействующим, как не соответствующий законодательству.

Требование заявителя о признания недействующими подпункта «г» пункта 1 приложения № 1 к постановлению, касающегося сведений о территориальном размещении рекламной конструкции, устанавливаемых на земле, в части формулировки «... Проекты границ с обозначением места установки рекламной конструкции в масштабе 1:500...» удовлетворению не подлежат, поскольку данные сведения относятся к территориальному размещению рекламной конструкции, которые орган местного самоуправления вправе истребовать у заявителя. Размер масштаба 1:500 соответствует указанным в приложении «Б» СНиПа 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения». Кроме того, согласно пояснениям представителя третьего лица все проекты границ земельных участков независимо от вида разрешенного использования выполняются в масштабе 1:500, так как с конца 70-х годов в г. Ульяновске топографические съемки территорий (земельных участков), топографические планы ведутся именно в этом масштабе.

Выдача разрешения на установку рекламной конструкции облагается государственной пошлиной. В соответствии со статьей 333.18 Налогового кодекса РФ плательщик уплачивает государственную пошлину при обращении за выдачей документов до выдачи документов. Учитывая изложенное, доводы заявителя о том, что подтверждение уплаты государственной пошлины следует представлять при получении разрешения на установку рекламной конструкции, не основано на законе.

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19

v-08 NPA.qxd 31.07.2008 16:14 Page 279

Поскольку заявленное требование заявителя подлежит удовлетворению частично, то госпошлина на основании статьи 110 АПК РФ относится на стороны поровну. Госпошлину, подлежащую взысканию с ответчика в пользу заявителя, следует взыскать с муниципального образования «Город Ульяновск» (за счет казны), интересы которого глава города представляет при осуществлении своих полномочий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 49, 110, 167, 191—195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

ходатайство некоммерческого партнерства «Ассоциация коммуникационных агентств Ульяновской области» об уточнении предмета заявленного требования удовлетворить. Заявленное требование удовлетворить частично.

Признать постановление главы г. Ульяновска от 15.11.2007 № 10104 «Об утверждении Положения о порядке выдачи разрешений на установку рекламной конструкции на территории муниципального образования «Город Ульяновск» не соответствующим Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», имеющему большую юридическую силу, и не действующим в части формулировки «...В форме договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, заключенного в соответствии с нормами действующего законодательства» (подпункт «б» пункта 1 приложения № 1), подпункты «е», «ж» пункта 1, пункта 2 приложения № 1 постановления. В остальной части требование заявителя оставить без удовлетворения.

Взыскать с муниципального образования «Город Ульяновск» в пользу некоммерческого партнерства «Ассоциация коммуникационных агентств Ульяновской области» в возмещение расходов по госпошлине 1000 руб.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий Д.М. Замалетдинова
Судьи М.А. Семенова, О.А. Лубянова

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:12:19