v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 89

ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Применение налоговых вычетов по НДС

Суммы налоговых вычетов подлежат отражению в том налоговом периоде, в котором выполнены условия, определяющие право налогоплательщика на налоговые вычеты (производственное назначение приобретенного товара, фактическое наличие, оприходование и оплата), а не в том периоде, когда в документы, подтверждающие его право на налоговый вычет, внесены исправления.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 615/08
Москва, 3 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Муриной О.Л., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Феррум трейд» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.10.2007 по делу № А19-4796/07-5 Арбитражного суда Иркутской области.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому округу города Иркутска — Гришева М.К., Егорина Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Феррум трейд» (далее — общество «Феррум трейд», общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому округу города Иркутска (далее — инспекция) от 18.07.2006 № 20764 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 90

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.06.2007 заявленное требование удовлетворено: решение инспекции признано недействительным, на нее возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26.10.2007 решение суда первой инстанции отменил; решение инспекции признал незаконным в части доначисления обществу 6486 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 583 рублей 26 копеек пеней и взыскания 1220 рублей 20 копеек штрафа; в удовлетворении остальной части требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Феррум трейд» просит его отменить. Заявитель не соглашается с выводом названного суда о правомерности применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по исправленным счетам-фактурам лишь в том налоговом периоде, в котором внесены исправления, полагает этот вывод нарушающим единообразие в толковании и применении норм материального права, ссылаясь на положения статей 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), из которых, по его мнению, следует, что исправленные счета-фактуры являются основанием для применения налоговых вычетов в том налоговом периоде, в котором эти счета-фактуры были оплачены.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом, 19.04.2006 обществом «Феррум трейд» представлена в инспекцию уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2005 года, в которой отражены 6 435 785 рублей реализации товаров (работ, услуг), 1 124 747 рублей налога на добавленную стоимость, исчисленного по указанной реализации, 1 084 369 рублей налоговых вычетов. К уплате в бюджет обществом исчислено 40 378 рублей налога на добавленную стоимость.

По результатам камеральной налоговой проверки этой декларации инспекция приняла решение от 18.07.2006 № 20764, которым общество «Феррум трейд» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, в виде взыскания 64 207 рублей 20 копеек штрафа, ему доначислено 321 421 рубль налога на добавленную стоимость и начислено 14 938 рублей 87 копеек пеней.

Инспекция сочла необоснованным применение обществом 321 421 рубля налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, основываясь на выво-

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 91

дах о наличии в его действиях по заключению сделок со своими российскими контрагентами цели получения необоснованной налоговой выгоды и неправомерного возмещения из бюджета налога.

Не согласившись с названным решением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Признавая решение инспекции недействительным, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией обстоятельств, свидетельствующих о наличии согласованности в действиях общества «Феррум трейд» и его российского поставщика — общества с ограниченной ответственностью «Ювитэк» (далее — общество «Ювитэк»), направленных на необоснованное получение обществом налоговой выгоды. Общество документально подтвердило реальность хозяйственных операций с обществом «Ювитэк» и выполнило требования статей 169, 171, 172 Кодекса при применении по указанному поставщику 315 319 рублей налоговых вычетов.

Поддерживая вывод инспекции о неправомерном применении обществом «Феррум трейд» 6101 рубля налогового вычета, заявленного на основании счета-фактуры, выставленного обществом с ограниченной ответственностью «ТоргСиб» (далее — общество «ТоргСиб»), суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии у общества недоимки в указанной сумме, установив следующее. По первоначальной налоговой декларации за октябрь 2005 года обществом «Феррум трейд» было уплачено 46 479 рублей налога на добавленную стоимость, в то время как по данным уточненной налоговой декларации к уплате исчислено 40 378 рублей налога, следовательно, у общества имелась переплата в размере 6101 рубля.

Поскольку применение налогового вычета сумм налога на добавленную стоимость, уплаченного обществу «Ювитэк», подтверждено обществом «Феррум трейд» документально и приняв во внимание, что исключение из подлежащей налоговому вычету суммы 6101 рубля налога, заявленного на основании счета-фактуры, выставленного обществом «ТоргСиб», не повлекло образования недоимки, суд первой инстанции счел решение инспекции недействительным.

Суд кассационной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции.

Однако отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о частичном отказе обществу «Феррум трейд» в удовлетворении требования, суд кассационной инстанции основывался на впервые заявленном инспекцией в дополнении к кассационной жалобе доводе о том, что общество вправе заявить вычеты по исправленным счетам-фактурам только в том налоговом периоде, в котором они исправлены.

Сославшись на то обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства обществом «Феррум трейд» были представлены счета-фактуры, выставленные обществом «Ювитэк», в которые в сентябре 2006 года внесены исправления в части указания наименования и адреса грузоотправителя, суд кассационной инстанции признал необоснованным применение обществом налоговых

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 92

вычетов по исправленным счетам-фактурам в рамках подачи уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2005 года, сочтя такое право у общества возникшим в сентябре 2006 года.

Между тем позиция суда кассационной инстанции ошибочна ввиду следующего.

Законодательство о налогах и сборах не содержит запрета на внесение изменений в неправильно оформленные счета-фактуры для приведения документов в соответствие с действующими нормами права.

По смыслу статей 171 и 172 Кодекса право налогоплательщика на налоговый вычет сумм налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам (работам, услугам) обусловлено производственным назначением, фактическим наличием приобретенных товаров (работ, услуг), их оприходованием и оплатой, в связи с чем суммы налоговых вычетов подлежат отражению в том налоговом периоде, в котором выполняются данные условия.

Налоговый период применения налоговых вычетов связан с выполнением только названных условий, определяющих право налогоплательщика на такие вычеты. В рассматриваемом случае — это период, к которому относятся затраты общества «Феррум трейд» по оплате налога поставщику. Следовательно, обществом правомерно заявлен налоговый вычет в указанном размере в уточненной налоговой декларации за октябрь 2005 года.

Последующее исправление счетов-фактур не влияет на правомерность отражения налогоплательщиком налоговых вычетов в том налоговом периоде, в котором выполнены установленные законом условия.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении судами положений статей 171 и 172 Кодекса, поэтому согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 26.10.2007 по делу № А19-4796/07-5 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.06.2007 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 93

Обложение НДС по ставке 0 процентов

Поскольку отсутствует объект обложения налогом на добавленную стоимость, оснований для применения налоговых вычетов и возмещения налога, предусмотренных статьями 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, не имеется.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2968/08
Москва, 24 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2007 по делу № А56-9249/2007, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу — Ивашков В.Г., Мустафаев Т.Р., Уткина В.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Торг Мастер» — Абакумова Е.Е., Ковалева Е.Б., Прокопенко Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торг Мастер» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу (далее — инспекция) от 20.03.2007 № 143, которым признано необоснованным применение обществом налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при вывозе товара в таможенном режиме реэкспорта и отказано в возмещении указанного налога на основании налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за ноябрь 2006 года.

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 94

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2007 требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.12.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение арбитражными судами норм права и нарушение публичных интересов.

В отзыве на заявление общество просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество 20.12.2006 представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за ноябрь 2006 года, отразив в ней реализацию товаров на сумму 198 196 739 рублей как облагаемую налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов и 373 518 рублей налоговых вычетов, заявленных к возмещению из бюджета.

В результате камеральной налоговой проверки этой декларации и представленных вместе с ней документов инспекция установила, что общество, являясь дистрибьютором компании «МОТОРОЛА ГмБХ» (Германия), приобретало у нее сотовые телефоны и аксессуары к ним по договору поставки от 31.03.2006 № 013-MD/06, а также покупало мобильные телефоны у компании «Sony Ericsson» (компания «Sony Ericsson Mobile Communications AB») (Швеция) на основании договора от 06.03.2006. Товары были предназначены для реализации как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Приобретенные и ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации товары на сумму 198 196 739 рублей, предназначенные для реализации на внешнем рынке, по заявлению общества были помещены под таможенный режим реэкспорта, затем без изменения таможенного режима вывезены воздушным транспортом через аэропорт «Пулково» на территорию Германии на основании контракта с фирмой «ASTOR ALLIANS LLP» (Великобритания) от 15.03.2006 № 03-06.

По результатам проверки инспекцией принято решение от 20.03.2007 № 143, которым признано необоснованным применение обществом налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при вывозе товара на сумму 198 196 739 рублей в таможенном режиме реэкспорта и отказано в воз-

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 95

мещении 373 518 рублей этого налога. Выводы инспекции мотивированы тем, что главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) не установлена возможность применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при вывозе товаров в таможенном режиме реэкспорта, значит, отсутствуют основания и для возмещения этого налога из бюджета применительно к данной операции.

Суды, удовлетворяя требование, исходили из следующего.

В законодательстве о налогах и сборах отсутствуют понятия «экспорт», «реэкспорт», следовательно, необходимо руководствоваться пунктом 1 статьи 11 Кодекса, то есть институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

По мнению судов, толкование статей 156 и 239 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Таможенный кодекс) дает основания считать, что вывоз товаров в таможенных режимах экспорта и реэкспорта имеет общие признаки, характерные для вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации без обязательства обратного ввоза.

Поэтому, как сочли суды, положения главы 21 Кодекса, устанавливающие налоговую ставку 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и возмещение этого налога по операции реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, распространяются на вывоз (реализацию) товаров, помещенных под таможенный режим реэкспорта. В связи с этим применяются и правила, предусмотренные статьями 172 и 176 Кодекса, о налоговых вычетах и возмещении налога.

Однако такие толкование и применение норм права являются ошибочными.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 164 Кодекса обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны, при условии представления в налоговый орган документов, приведенных в статье 165 Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 156 Таможенного кодекса ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации и их вывоз с этой территории влекут за собой обязанность лиц поместить товары под один из таможенных режимов, предусмотренных подразделом 2 «Таможенные режимы» раздела II «Таможенные процедуры» Таможенного кодекса, и соблюдать этот таможенный режим.

Подпунктом 22 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса дано толкование понятия «таможенный режим»: это — таможенная процедура, определяющая совокупность требований и условий, включающих порядок применения в отноше-

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 96

нии товаров и транспортных средств таможенных пошлин, налогов и запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, а также статус товаров и транспортных средств для таможенных целей в зависимости от целей их перемещения через таможенную границу и использования на таможенной территории Российской Федерации либо за ее пределами.

При этом согласно статье 16 Таможенного кодекса обязанность по совершению таможенных операций для выпуска товара несет российское лицо, заключившее внешнеэкономическую сделку, на основании которой осуществляется перемещение товара через таможенную границу.

Таким образом, исходя из прямого указания закона при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации у лица, осуществляющего эту операцию, возникает обязанность задекларировать товар и выбрать определенный таможенный режим, причем закон позволяет в любое время выбрать любой таможенный режим или изменить его.

Приобретенные обществом у иностранных лиц товары были помещены под таможенный режим реэкспорта. На момент вывоза этих товаров изменение таможенного режима не производилось.

В силу статьи 165 Таможенного кодекса и пункта 28 статьи 2 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» под экспортом товара понимается вывоз товара с таможенной территории Российской Федерации без обязательства обратного ввоза.

В статье 239 Таможенного кодекса реэкспорт определен как таможенный режим, при котором товары, ранее ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации, вывозятся с этой территории без уплаты или с возвратом уплаченных сумм ввозных таможенных пошлин, налогов и без применения к товарам запретов и ограничений экономического характера, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Утверждая, что таможенный режим реэкспорта является разновидностью таможенного режима экспорта, поскольку оба связаны с вывозом товаров за пределы территории Российской Федерации, суды не учли различий в содержании этих режимов, обусловленных таможенными характеристиками вывозимых товаров.

В частности, на основании статей 165, 240 Таможенного кодекса под таможенный режим экспорта могут быть помещены только товары, находящиеся в свободном обращении на таможенной территории Российской Федерации, в то время как таможенный режим реэкспорта применяется лишь в отношении иностранных товаров, ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации.

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 97

Системное толкование указанных положений позволяет сделать следующий вывод. Таможенные режимы экспорта и реэкспорта обладают самостоятельным экономическим и правовым содержанием, действуют в отношении товаров с различными таможенными характеристиками и имеют разное целевое назначение, что исключает их произвольное применение и взаимозаменяемость, в том числе в целях главы 21 Кодекса.

В пункте 1 статьи 164 Кодекса в отношении реализации товаров, связанной с таможенными режимами (экспорта, свободной таможенной зоны, перемещения припасов), законодатель установил императивные требования, при соблюдении которых обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов. Реализация товаров, вывезенных в таможенном режиме реэкспорта, к числу операций, облагаемых налогом по такой ставке, законом не отнесена. Для иного толкования и применения положений данной статьи правовых оснований не имеется.

Следовательно, выводы судов о возможности применения указанной нормы права по аналогии к правоотношениям, связанным с вывозом товаров в таможенном режиме реэкспорта, а также о рассмотрении понятий «экспорт» и «реэкспорт» для целей обложения налогом на добавленную стоимость вне связи с соответствующим таможенным режимом, противоречат положениям статьи 164 Налогового кодекса.

В главе 21 Кодекса содержатся нормы, связанные и с таможенным режимом экспорта, и с таможенным режимом реэкспорта, но налоговая ставка 0 процентов по налогу на добавленную стоимость предусмотрена в отношении товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта. Закон содержит правовую определенность в вопросе экономической поддержки налогоплательщика-экспортера, в связи с чем расширительное толкование подпункта 1 пункта 1 статьи 164 Кодекса невозможно.

Кроме того, судами не учтено, что произведенная обществом операция на внешнем рынке не образует объекта обложения налогом на добавленную стоимость в силу следующего.

В отношении иностранных товаров, предназначенных для реализации на внешнем рынке, обществом изначально был заявлен единственный таможенный режим — реэкспорт, который статьей 155 Таможенного кодекса отнесен к одному из видов завершающих таможенных режимов.

Таким образом, заявление названного режима в данном случае означало, что операции с товарами не завершены, товар подлежит обратному вывозу с территории Российской Федерации, являющейся промежуточным этапом транспортировки, поскольку он следует из иностранного государства в иностранное государство.

Между тем пункт 1 статьи 146 Кодекса признает объектом обложения налогом на добавленную стоимость операции по реализации товаров на территории Российской Федерации. Указанная территория считается местом реализации товаров в двух случаях: если товар находится на территории Российской

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 98

Федерации и не отгружается и не транспортируется; и (или) товар в момент начала отгрузки или транспортировки находится на территории Российской Федерации (статья 147 Кодекса).

Обществом был заявлен только режим реэкспорта, что свидетельствует о незавершенности транспортировки товара, поэтому его вывоз с территории Российской Федерации в указанном таможенном режиме нельзя признать началом этой транспортировки.

Следовательно, осуществленные обществом операции по реализации товара, который транспортировался через территорию Российской Федерации, в силу положений главы 21 Кодекса не являются объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Не противоречит такому выводу и подпункт 3 пункта 1 статьи 151 Кодекса, согласно которому при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации и помещении его под таможенный режим реэкспорта налог на добавленную стоимость не уплачивается. В названной норме речь идет об операциях по ввозу товара на территорию Российской Федерации, а не об операциях по реализации товара на ее территории.

Поскольку осуществленные обществом операции в отношении товаров, вывезенных в таможенном режиме реэкспорта, объектом обложения налогом на добавленную стоимость не являются, на них не распространяются правила о порядке исчисления этого налога, поэтому оснований для применения налоговых вычетов и возмещения налога, предусмотренных статьями 172, 176 Кодекса, нет.

Таким образом, судебные акты препятствуют формированию единообразной практики арбитражных судов в толковании и применении норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2007, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2007 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Торг Мастер» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу от 20.03.2007 № 143 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 99

Обложение НДС по ставке 10 процентов

Исчисление обществом налога на добавленную стоимость с реализации изготовленных им пробок резиновых для укупоривания пенициллиновых флаконов с лекарственными средствами по налоговой ставке 10 процентов является правомерным. Неутверждение Правительством России кодов видов изделий медицинского назначения, при реализации которых применяется названная ставка, не может являться основанием для лишения общества права на использование установленной законом пониженной налоговой ставки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2340/08
Москва, 24 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Саранский завод «Резинотехника» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.04.2007 по делу № А39-25/2007, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Саранский завод «Резинотехника» — Елисеев А.И., Литвинова М.А., Миронова Т.Д.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саранска — Куликова Н.П., Шумкин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Саранский завод «Резинотехника» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налого-

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 100

вой службы по Октябрьскому району города Саранска (далее — инспекция) от 05.12.2006 № 02-104 в части привлечения общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) в виде взыскания 313 830 рублей штрафа за неполную уплату налога на добавленную стоимость, доначисления 1 569 150 рублей 14 копеек этого налога, начисления 86 558 рублей 20 копеек пеней за несвоевременную его уплату.

В порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество заявило отказ от своих требований в части доначисления 401 397 рублей налога на добавленную стоимость и начисления соответствующей суммы пеней.

Основанием для принятия решения в указанной части послужили выводы инспекции о неправомерном применении обществом налоговой ставки 10 процентов при исчислении налога на добавленную стоимость в 2004 году с реализации изготовленных им пробок резиновых для укупоривания пенициллиновых флаконов с лекарственными средствами (далее — пробки резиновые). По мнению инспекции, налог исчисляется с таких операций по ставке 18 процентов.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.04.2007 производство по делу в части отказа общества от своих требований прекращено; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.11.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая обществу в удовлетворении его требований, суды трех инстанций согласились с доводами инспекции. По мнению судов, до утверждения Правительством Российской Федерации кодов видов изделий медицинского назначения, реализация которых подлежит обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов, в целях налогообложения таких изделий следует руководствоваться письмом Госналогслужбы России и Минфина России от 10.04.1996 № В3-4-03/31н, 04-03-07 «О порядке освобождения от налога на добавленную стоимость медицинской продукции» (далее — письмо Госналогслужбы России и Минфина России) и письмом МНС России от 28.01.2002 № ВГ-6-03/99 «Разъяснение об исчислении налога на добавленную стоимость на медицинскую продукцию, периодическую печатную и книжную продукцию» (далее — письмо МНС России). Согласно названным письмам с 01.01.2002 при реализации изделий медицинского назначения в целях применения налоговой ставки 10 процентов следует руководствоваться кодами Общероссийского классификатора продукции ОК 005-93, утвержденного постановлением Госстандарта России от 30.12.1993 № 301 (далее — Общероссийский классификатор).

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 101

В соответствии с Общероссийским классификатором пробки для укупорки под кодом 94 6 723 включены в класс 94 0000 «Медицинская техника», группу 94 6 000 «Изделия медицинские из стекла и полимерных материалов. Тара и упаковка для лекарственных средств и препаратов», а не в класс «Продукция медицинского назначения».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, считая выводы судов незаконными, необоснованными и нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению общества, отсутствие утвержденного Правительством Российской Федерации перечня кодов видов изделий медицинского назначения, реализация которых подлежит обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов, не может служить препятствием для реализации налогоплательщиком предоставленного Кодексом права на применение упомянутой ставки.

Одновременно общество обращает внимание на то, что изготавливаемые и реализуемые им пробки резиновые по функциональным характеристикам предназначены для укупорки изделий медицинского назначения, в связи с чем Минздравом России на эту продукцию выдано регистрационное удостоверение от 10.09.2001 № 29/17020401/2209-01 как на изделие медицинского назначения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 164 Кодекса в редакции, действовавшей в спорный период, налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов исчисляется при реализации следующих медицинских товаров отечественного и зарубежного производства:

— лекарственных средств, включая лекарственные субстанции, в том числе внутриаптечного изготовления;

— изделий медицинского назначения.

Коды видов продукции, перечисленных в упомянутом пункте, в соответствии с Общероссийским классификатором, а также Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности определяются Правительством Российской Федерации.

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 102

Вместе с тем в спорном периоде коды изделий медицинского назначения, при реализации которых налог на добавленную стоимость исчисляется по ставке 10 процентов, Правительством Российской Федерации не были определены.

Суды, отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, не учли, что органы исполнительной власти, устанавливая порядок применения нормы закона, не вправе ее отменить или отсрочить введение в действие, лишая налогоплательщика права на пользование законно установленным режимом налогообложения.

Подобная правовая позиция отражена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2002 № 68-О.

Кроме того, суды, соглашаясь с мнением инспекции о том, что с 01.01.2002 (даты вступления в силу главы 21 Кодекса) до утверждения Правительством Российской Федерации кодов видов продукции, подлежащей обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов, следует руководствоваться кодами Общероссийского классификатора, указанными в письмах МНС России, Госналогслужбы России и Минфина России, не учли положений пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 4 Кодекса, согласно которым законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах, а федеральные органы исполнительной власти издают нормативно-правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением, которые не могут изменять и дополнять законодательство о налогах и сборах.

Судами не исследован вопрос о том, в каком значении в законодательстве применяются понятия «изделие медицинского назначения» и «изделие медицинской техники», поскольку в Кодексе содержание этих понятий не раскрыто и они являются специфическими и характерными для законодательства о здравоохранении. В то же время согласно статье 11 Кодекса термины отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не установлено Кодексом.

Понятия «изделие медицинского назначения» и «изделие медицинской техники» применяются в Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, а также в принятой в соответствии с ними Инструкции о порядке регистрации изделий медицинского назначения и медицинской техники отечественного производства в Российской Федерации, утвержденной приказом Минздрава России от 02.07.1999 № 274 (в редакции приказа Минздрава России от 13.12.2001 № 444).

В названных актах понятия «изделие медицинского назначения» и «изделие медицинской техники» не отождествляются. По таким изделиям Минздравом России ведутся и издаются различные государственные реестры, а регистра-

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 103

ционные удостоверения на них выдаются на разные сроки (на изделия медицинского назначения — сроком на 5 лет, на изделия медицинской техники — сроком на 10 лет).

Согласно действующему в спорный период Положению о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 29.04.2002 № 284 (подпункты 2 и 3 пункта 6) государственные функции по разработке и утверждению медико-технических требований к изделиям медицинского назначения, а также по осуществлению государственной регистрации и ведению Государственного реестра изделий медицинского назначения были возложены на Минздрав России.

Минздравом России 10.09.2001 обществу на производимые им пробки резиновые выдано регистрационное удостоверение как на изделие медицинского назначения сроком до 04.04.2006. Данная продукция внесена также в Государственный реестр медицинских изделий, согласно которому предприятием — изготовителем пробок резиновых является указанное общество.

Эти документы имелись в деле при рассмотрении его судами первой и апелляционной инстанций, однако суды сделали неправильный вывод о том, что при определении налоговой ставки по налогу на добавленную стоимость в случае реализации пробок резиновых сведения, содержащиеся в Государственном реестре медицинских изделий и регистрационном удостоверении, не должны учитываться.

Следовательно, применение обществом налоговой ставки 10 процентов по налогу на добавленную стоимость на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 164 Кодекса является правомерным, и судами необоснованно отказано обществу в признании недействительным решения инспекции в оспариваемой части.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.04.2007 по делу № А39-25/2007, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2007 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Саранский завод «Резинотехника» в признании недей-

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 104

ствительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саранска от 05.12.2006 № 02-104 о доначислении обществу налога на добавленную стоимость, начислении пеней и привлечении к налоговой ответственности в связи с применением обществом налоговой ставки 10 процентов по налогу на добавленную стоимость с реализации изготовленных пробок резиновых для укупоривания пенициллиновых флаконов с лекарственными средствами отменить.

Решение инспекции в этой части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 105

Земельный налог

Согласно пункту 9 статьи 12 Закона Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738/1 «О плате за землю» (в редакции, действовавшей в 2000 и 2001 годах) от уплаты земельного налога полностью освобождались земли общего пользования населенных пунктов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10683/04
Москва, 17 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Наумова О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление некоммерческой организации «Фонд детского парка чудес» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2007 по делу № А40-47982/02-111-578, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — некоммерческой организации «Фонд детского парка чудес» — Визир А.В., Кузнецова М.В., Рассыпнинская И.А., Филиппов Н.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве — Базанова Е.М., Порошкова Т.А., Уткина В.М.;

от Департамента земельных ресурсов города Москвы — Добрянский Д.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 34 Северо-Западного округа города Москвы (в настоящее время — Инспекция Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве; далее — инспекция) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с некоммерческой организации «Фонд детского парка чудес» (далее — фонд) 104 709 308 рублей 34 копеек штрафа за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 2 статьи 116, пунктом 2 статьи 119, пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 106

В ходе судебного разбирательства инспекция уменьшила требования и просила взыскать с фонда 75 394 380 рублей штрафа, в том числе 10 000 рублей за нарушение срока постановки на учет в налоговом органе, 64 046 726 рублей за нарушение срока представления налоговой декларации по земельному налогу, 11 337 654 рубля 57 копеек за неуплату земельного налога за 2000 и 2001 годы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Департамент земельных ресурсов города Москвы (далее — департамент) и Управление Федеральной регистрационной службы по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2003 заявление инспекции удовлетворено в сумме 10 000 рублей.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.05.2003 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.09.2003 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2003 заявление инспекции удовлетворено в размере 10 000 рублей.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 12.02.2004 решение суда первой инстанции от 28.11.2003 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2004 решение суда первой инстанции от 28.11.2003 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.02.2004 отменил, требование инспекции удовлетворил в сумме 50 000 000 рублей.

Постановлением от 19.05.2005 Федеральный арбитражный суд Московского округа с учетом вновь открывшихся обстоятельств отменил постановление от 24.05.2004, решение суда первой инстанции от 28.11.2003, постановление суда апелляционной инстанции от 12.02.2004 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2005 требование инспекции удовлетворено в размере 288 208 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2006 решение суда первой инстанции от 14.10.2005 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.11.2006 решение суда первой инстанции от 14.10.2005 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.05.2006 отменил, дело направил в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 107

Арбитражный суд города Москвы решением от 21.03.2007 заявление инспекции удовлетворил частично, взыскав с фонда 30 000 000 рублей штрафа. Суд признал требование инспекции обоснованным, однако на основании пункта 3 статьи 114 Кодекса уменьшил сумму взыскиваемого штрафа с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность налогоплательщика.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2007 решение суда первой инстанции от 21.03.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2008 судебные акты от 21.03.2007 и от 13.09.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 21.03.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 13.09.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 21.01.2008 в порядке надзора фонд просит их частично отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Департамент в отзыве на заявление указал, что на земельном участке при отводе его фонду находились объекты недвижимости, принадлежащие иным организациям и гражданам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта о частичном удовлетворении требования инспекции по следующим основаниям.

Согласно уставу фонд является некоммерческой организацией, учрежденной в целях создания условий для проектирования и строительства комплекса детского парка аттракционов в городе Москве, его финансирования и координации деятельности государственных, общественных, коммерческих и иных структур, участвующих в проекте.

Решением Исполнительного комитета Московского городского Совета народных депутатов от 25.06.1991 № 1170 «О генеральном плане Всесоюзного детского парка в Нижних Мневниках (Хорошевский район)» ассоциации делового сотрудничества с зарубежными странами «Всесоюзный детский парк», правопреемником которой является фонд, для строительства парка отведен земельный участок площадью 316,1211 гектара.

На основании постановления правительства Москвы от 04.02.1992 № 54 «О начале строительства комплекса детского парка в Нижних Мневниках» фонду выдан государственный акт от 10.01.1994 № М-08-000359 о предоставлении 316,1211 гектара земли в бессрочное (постоянное) пользование для

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 108

строительства и последующей эксплуатации зданий и сооружений детского парка чудес.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка фонда по вопросу уплаты земельного налога за 2000 и 2001 годы.

Установив, что фондом земельный налог не уплачен и налоговая декларация по земельному налогу не представлялась, инспекция приняла решение от 23.10.2002 № 108/2 о привлечении его к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде о взыскании штрафов: 90 460 202 рублей 40 копеек за непредставление налоговой декларации по земельному налогу за 2000 и 2001 годы, 14 239 105 рублей 94 копеек за неуплату земельного налога за этот период и 10 000 рублей за несвоевременную подачу заявления о постановке на учет в налоговом органе.

Кроме того, фонду доначислен неуплаченный земельный налог и начислены пени.

Поскольку фонд добровольно не уплатил штрафы, инспекция обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об их взыскании.

Удовлетворяя частично требование инспекции, суд первой инстанции в решении от 21.03.2007 сослался на следующие обстоятельства: на земельном участке строительные работы не велись, земля частично сдавалась в аренду, арендная плата поступала на расчетный счет фонда, на части территории, не сданной в аренду, находятся заброшенные постройки, земля загрязнена отходами.

В связи с этим суд пришел к выводу о наличии у фонда обязанности по уплате земельного налога, правомерности требования инспекции о взыскании с него штрафа за неуплату земельного налога, непредставление налоговой декларации и нарушение срока постановки на учет в налоговом органе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций в постановлениях от 13.09.2007 и от 21.01.2008 с данным выводом суда первой инстанции согласились.

Фонд не оспаривает взыскания с него 238 464 рублей штрафа за непредставление налоговой декларации, 39 744 рублей штрафа за неуплату земельного налога в связи с подтверждением факта сдачи 2,5 гектара земли в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Мир «Экзотик» по договору от 05.01.2001, а также 10 000 рублей штрафа за нарушение срока постановки на учет в налоговом органе.

Вместе с тем фонд, не признавая требования инспекции в остальной части, указал: земельный участок, находящийся у него в постоянном (бессрочном) пользовании, относится к категории земель общего пользования населенных пунктов. Это утверждение фонда судами не опровергнуто. Причем суд апелляционной инстанции признал данный факт установленным.

Согласно пункту 9 статьи 12 Закона Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738/1 «О плате за землю» (в редакции, действовавшей в спорный период)

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 109

от уплаты земельного налога полностью освобождаются земли общего пользования населенных пунктов.

В соответствии с частью 4 статьи 12 упомянутого Закона с юридических лиц и граждан, освобожденных от уплаты земельного налога, при передаче ими земельных участков в аренду (пользование) взимается земельный налог с площади, переданной в аренду (пользование).

Актом выездной налоговой проверки фонда от 18.09.2002 установлен факт передачи им в аренду ООО «Торговый Мир «Экзотика» 2,5 гектара земли. В связи с этим следует признать правомерным взыскание с фонда 10 000 рублей штрафа за нарушение срока постановки на учет в налоговом органе, 238 464 рублей штрафа за непредставление налоговой декларации и 39 744 рублей штрафа за неуплату земельного налога.

В остальной части требование инспекции является необоснованным, поскольку нарушение правил содержания земли общего пользования населенных пунктов само по себе не влечет возникновения у землепользователя обязанности по уплате земельного налога.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2007 по делу № А40-47982/02-111-578, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2008 по указанному делу отменить.

Взыскать с некоммерческой организации «Фонд детского парка чудес» в федеральный бюджет 10 000 рублей штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 116 Налогового кодекса Российской Федерации, 39 744 рубля штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса, 238 464 рубля штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 119 Кодекса, и 7264 рубля 16 копеек государственной пошлины.

В остальной части требование Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 34 Северо-Западного округа города Москвы (в настоящее время — Инспекция Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве) оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 110

Применение порядка временного периодического декларирования товаров

Если на момент подачи временной таможенной декларации нормативный правовой акт, которым установлены новые таможенные пошлины на период, в течение которого предполагается вывозить российские товары, не был опубликован, таможенный орган не имеет оснований для отказа декларанту в применении порядка временного периодического декларирования товаров в этот период.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2283/08 Москва, 10 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Рязанской области от 19.03.2007 по делу № А54-1/2007-С8, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» — Антоненко Ж.В., Годзданкер Э.С.;

от Рязанской таможни — Ельцова И.Ю., Минина С.Б., Наумов А.А.;

от Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы — Кузнецов В.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ТНК-ВР Холдинг» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с требованиями к Рязанской таможне (далее — таможня) и Центральному таможенному управлению Федеральной таможенной службы (далее — управление) о признании незаконными решения таможни, оформленного записью на бланках грузовых таможен-

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 111

ных деклараций (далее — ГТД) № 46351604, № 46351607, № 46351606, № 46351603, № 46351610, № 46351602, которым обществу отказано в применении порядка временного периодического декларирования товаров, и решения управления от 24.11.2006 № 53-14/146 об отказе в удовлетворении жалобы общества.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 19.03.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.11.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов, общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единообразия судебной практики.

В отзывах на заявление управление и таможня просят оставить упомянутые судебные акты без изменения, полагая их законными и обоснованными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований общества по следующим основаниям.

Как установлено судами, 18.09.2006 закрытым акционерным обществом «Электроспецсервис» (таможенным брокером) от имени общества подано на таможенный пост «Рязанский нефтеперерабатывающий завод» таможни шесть временных таможенных деклараций с целью оформления вывоза в октябре 2006 года за пределы таможенной территории Российской Федерации товара (мазута топочного марки М-100, газойлей, дизельного топлива евро сорта «С», нафты, фракции бензиновой марки «Б») с приложением полного пакета документов.

Таможня 19.09.2006 отказала обществу в применении порядка периодического временного декларирования, предусмотренного статьей 138 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), на основании пункта 2 статьи 137 Кодекса с отметкой в графе «Д» указанных ГТД о запрете и с записью на оборотной стороне возвратного экземпляра со ссылкой на постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2006 № 565 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, выработанные из нефти, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств — участников соглашений о Таможенном союзе» (опубликовано в «Российской газете» от 19.09.2006 № 208, вступило в силу с 01.10.2006).

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 112

Указанным постановлением Правительства Российской Федерации увеличены ставки вывозных таможенных пошлин на мазут топочный марки М-100 с 85,2 доллара США за тонну до 92,9 доллара США за тонну, газойлей, дизельного топлива евро сорта «С», нафты, фракции бензиновой марки «Б» со 158,1 доллара США за тонну до 172,4 доллара США за тонну.

Решением от 24.11.2006 № 53-14/146, принятым по жалобе общества, управление признало решение таможни правомерным, а жалобу общества оставило без удовлетворения на том основании, что принятие таможенным органом временных таможенных деклараций, поданных обществом 18.09.2006, привело бы к нарушению требований, установленных пунктом 2 статьи 137 Кодекса, а именно освободило бы декларанта от уплаты таможенных платежей в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Кодекса акты таможенного законодательства, указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Перемещение товара через таможенную границу после 01.10.2006 должно быть оплачено экспортной пошлиной, установленной к применению с 01.10.2006.

Из анализа статей 132, 138, пункта 1 статьи 325, статьи 348 Кодекса следует, что временное декларирование продукции, поставляемой на экспорт, без учета изменения внутри заявленного периода ставок вывозных таможенных пошлин и при отсутствии изменения сведений по количеству, потребительским свойствам и цене продукции приводит к освобождению общества от соблюдения требований и условий в части полноты и своевременности уплаты таможенных платежей. Возможность их дополнительного взыскания в бюджет при названных обстоятельствах Кодексом не предусмотрена.

Таким образом, по мнению судов, таможня законно и обоснованно отказала обществу в применении упрощенного порядка декларирования на тех условиях, которые выбраны обществом.

Однако судами не учтено следующее.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих при применении норм Таможенного кодекса Российской Федерации о периодическом временном декларировании российских товаров (кроме товаров, перемещаемых трубопроводным транспортом и по линиям электропередачи)» установлено: при применении статей 137, 138 Кодекса следует учитывать, что в случае, если на момент подачи временной таможенной декларации опубликован нормативный правовой акт, не введенный в действие в соответствии со статьей 4

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 113

Кодекса, которым установлены новые таможенные пошлины на период, в течение которого предполагается вывозить российские товары, применение периодического временного декларирования означало бы освобождение от полной уплаты таможенных платежей. В связи с этим в указанном случае упрощенный порядок декларирования российских товаров в виде периодического временного декларирования применен быть не может.

В настоящем случае на момент подачи обществом временной таможенной декларации нормативный правовой акт, которым установлены новые таможенные пошлины на период, в течение которого предполагается вывозить российские товары, не был опубликован.

Судами установлено и таможней не оспаривается тот факт, что на момент подачи временной таможенной декларации таможенные пошлины исчислены и уплачены обществом в полном объеме.

Следовательно, таможня не имела оснований для отказа обществу в рассматриваемый период в применении порядка временного периодического декларирования товаров, в связи с чем оспариваемые акты таможенных органов являются незаконными.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 19.03.2007 по делу № А54-1/2007-С8, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2007 по тому же делу отменить.

Требования открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» удовлетворить.

Решение Рязанской таможни, оформленное записью на бланках грузовых таможенных деклараций № 46351604, № 46351607, № 46351606, № 46351603, № 46351610, № 46351602, которым обществу отказано в применении порядка временного периодического декларирования товаров, и решение Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы от 24.11.2006 № 53-14/146 об отказе в удовлетворении жалобы общества признать незаконными.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:59:38