v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 114

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

При предъявлении иска одним индивидуальным предпринимателем к другому индивидуальному предпринимателю по спору, возникшему из заключенного между ними договора оказания услуг, спор подведомствен арбитражному суду.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2889/08
Москва, 10 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Адамовой Розы Лазарьевны о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2007 по делу № А63-4852/07-С1 Арбитражного суда Ставропольского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Бейрюмов Михаил Георгиевич обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к индивидуальному предпринимателю Адамовой Розе Лазарьевне о признании недействительным в силу статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации заключенного между ними договора оказания услуг от 20.11.2006 № 9 как сделки, заключенной под влиянием обмана со стороны предпринимателя Адамовой Р.Л.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.08.2007 в иске отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 115

прекращено на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.12.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций индивидуальный предприниматель Адамова Р.Л. просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление индивидуальный предприниматель Бейрюмов М.Г. просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд по следующим основаниям.

Как установлено судом, между индивидуальными предпринимателями заключен договор оказания услуг от 20.11.2006 № 9, в соответствии с которым исполнитель (индивидуальный предприниматель Адамова Р.Л.) приняла на себя обязательство по заданию заказчика (индивидуального предпринимателя Бейрюмова М.Г.) оказать услуги по обеспечению специального обслуживания в ресторанном комплексе «Акрополь»: предоставить помещение с накрытыми столами согласно меню, обеспечить работу инженерного оборудования, полный ассортимент по предварительно сделанному заказу, разрешить видео- и фотосъемку, предоставить музыкальное сопровождение.

Предприниматель Бейрюмов М.Г., полагая, что Адамова Р.Л. умышленно обманула его при заключении договора, поскольку фактически предоставила не предполагаемое помещение в основном здании, а летнее кафе, в котором было холодно, не принадлежавшее Адамовой Р.Л., обратился с иском в Арбитражный суд Ставропольского края о признании договора от 20.11.2006 № 9 недействительным как сделки, заключенной под влиянием обмана, имевшего место со стороны исполнителя.

Суд первой инстанции, рассмотрев дело по существу, в иске отказал в связи с недоказанностью истцом оснований для признания договора недействительным.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что данный спор не связан с предпринимательской деятельностью Бейрюмова М.Г., поскольку заказанное

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 116

им мероприятие носит потребительский характер и оплачено личными средствами заказчика, не направлено на извлечение прибыли, а поэтому спор неподведомствен арбитражному суду.

Суд кассационной инстанции согласился с этими доводами.

Однако приведенные доводы не могут быть признаны обоснованными.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием юридических лиц, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя.

Статья 28 названного Кодекса устанавливает подведомственность арбитражному суду экономических споров и других дел, связанных с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями предпринимательской и иной экономической деятельности и возникших из гражданских правоотношений.

В данном случае спор возник из гражданских правоотношений: о признании недействительным договора, при заключении которого обе стороны действовали в качестве индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке и имевших данный статус на момент подачи иска в арбитражный суд.

Критериями отнесения споров к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав и характер правоотношений, которые должны быть связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Заключая договор возмездного оказания услуг в качестве индивидуальных предпринимателей, обе стороны по своей воле обозначили связь предмета договора — оказание услуг — с предпринимательской или иной экономической деятельностью.

Из содержания договора не следует, что его предметом являются такие услуги, оказание которых возможно исключительно заказчику-гражданину, не являющемуся предпринимателем.

Судами не учтено и разъяснение по вопросу о подведомственности дел арбитражному суду, содержащееся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 117

Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Поскольку Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, прекративший производство по делу, не рассмотрел спор, дело подлежит направлению в указанный суд для рассмотрения по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2007 по делу № А63-4852/07-С1 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Дело направить в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 118

Основания освобождения от доказывания

Установление вступившим в законную силу приговором суда общей юрисдикции факта совершения физическим лицом, являвшимся единоличным исполнительным органом юридического лица, налогового преступления в виде неуплаты налога с организации не освобождает налоговый орган от обязанности по доказыванию обоснованности принятия решения о взыскании с налогоплательщика недоимки по налогам, пеней и штрафа.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15555/07
Москва, 20 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ямало-Ненецкому автономному округу о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 27.02.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 17.04.2007 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-609/2005 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ямало-Ненецкому автономному округу — Касьяненко Е.И., Уткина В.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Макс» — Алехин Н.Д., Галкина А.В., Койфман Я.Е., Рубинчик И.И., Рубцов А.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Макс» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее — инспекция) от 14.01.2005 № 03-26/9, которым общество привлечено к налоговой ответственности в виде взыскания 14 791 178 рублей

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 119

штрафа на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) за умышленную неуплату акциза с произведенного и реализованного бензина, 63 033 529 рублей штрафа на основании пункта 2 статьи 119 Кодекса за непредставление в налоговый орган налоговой декларации по акцизу в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством срока для ее представления, а также ему предложено уплатить 36 977 946 рублей акциза и 11 511 253 рубля пеней за несвоевременную его уплату.

Решением суда первой инстанции от 22.12.2005 требование общества удовлетворено ввиду недоказанности факта незаконного производства им подакцизного товара (нефтепродуктов) из собственного сырья.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.03.2006 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано в связи с доказанностью инспекцией факта самостоятельного производства обществом нефтепродуктов и неуплаты акциза в проверяемый период.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.07.2006 названные судебные акты отменил как принятые с нарушением процессуальных норм и дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал: суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не учли изменения обществом заявленного требования в части оспаривания достоверности и документальной обоснованности расчета инспекции, касающегося 36 977 946 рублей неуплаченного акциза, а также данные приговора Новоуренгойского городского суда от 04.10.2005, признавшего генерального директора общества Ситникова О.А. виновным в умышленном уклонении в 2002 — 2003 годах от уплаты налогов в особо крупном размере — на сумму 17 001 190 рублей 93 копейки (ущерб Ситниковым О.А. полностью возмещен).

При повторном рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 27.02.2007 (оглашенном в судебном заседании 07.02.2007) требование общества удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.04.2007 решение суда от 27.02.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.07.2007 решение суда от 27.02.2007 и постановление от 17.04.2007 оставил без изменения.

По мнению судов, факт самостоятельного производства и реализации обществом бензина путем добавления тетраэтилсвинца и увеличения октанового числа углеводородного сырья не нашел подтверждения.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 120

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 27.02.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 17.04.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 31.07.2007 инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в применении норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах (правильности исчисления и своевременности уплаты акцизов) за период с 01.01.2002 по 31.12.2003, в ходе которой установлено: в 2002 — 2003 годах общество реализовывало бензин, закупаемый у зарегистрированных в Москве юридических лиц — обществ с ограниченной ответственностью «Кронверс», «Кондуэнт», «Вега-Проф», «Флайтерс», «Релатед»; поставки бензина обществом в соответствии с представленной документацией составили в 2002 году 11 438,3 тонны, в 2003 году — 12 652,779 тонны. Между тем, по данным Свердловской железной дороги Министерства путей сообщения Российской Федерации, в 2002 — 2003 годах в адрес общества бензин не поступал, а по сведениям, предоставленным открытым акционерным обществом «Севтюментранспуть», общество получило в 2003 году со станций Ямбург, Сургут, Пурпе, Новый Уренгой всего 3665 тонн бензина.

Исходя из этой информации, а также объяснений, полученных 12.05.2004 Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Уральскому федеральному округу от Кобыляцкой Т.Л., работавшей в обществе в 2002 — 2003 годах заведующей складом горюче-смазочных материалов и кладовщиком ГСМ, инспекция пришла к такому выводу: в рассматриваемый период реализуемый обществом бензин не закупался у указанных поставщиков, а производился самим обществом путем добавления в «дистиллят легкий» или «бензиновую фракцию» с низким октановым числом 66 тетраэтилсвинца на установке УКПГ-1 ОУПДТ (опытная установка подготовки дизельного топлива) с целью увеличения октанового числа и получения бензина с октановым числом 76 — 80 (автомобильного бензина). Углеводородное сырье обществу поступало от Уренгойского газопромыслового управления общества с ограниченной ответственностью «Уренгойгазпром», открытого акционерного общества «Арктическая газовая компания» и общества с ограниченной ответственностью «Роспан Интернейшнл». 38,79 тонны тетраэтилсвинца поставлены обществу открытым акционерным обществом «Синтез» (накладная от 18.10.2002 № 19320168). Вывоз сырья осуществлялся бензовозами общества самостоятельно.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 121

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 181 Кодекса автомобильный бензин признается подакцизным товаром. Поскольку общество, по мнению инспекции, самостоятельно производило автомобильный бензин, оно являлось плательщиком акциза.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 182 Кодекса (в редакции Федерального закона от 31.12.2002 № 117-ФЗ) объектом обложения акцизом признается оприходование организацией, не имеющей свидетельства, нефтепродуктов, самостоятельно произведенных из собственного сырья и материалов.

Между тем в 2002 — 2003 годах налоговые декларации по акцизам на нефтепродукты обществом в инспекцию не представлялись и уплата акциза не производилась.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки от 08.12.2004 № 298/456 инспекция вынесла решение от 14.01.2005 № 03-26/9, которым общество привлечено к налоговой ответственности в виде взыскания штрафов на основании пункта 3 статьи 122 Кодекса за умышленную неуплату акциза с произведенного и реализованного бензина и пункта 2 статьи 119 Кодекса за непредставление в налоговый орган налоговой декларации в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством срока представления такой декларации, ему предложено уплатить неуплаченный акциз и пени за несвоевременную его уплату.

Суды трех инстанций, исходя из оценки всей совокупности доказательств, исследованных в ходе нового рассмотрения дела, признали решение инспекции недействительным ввиду следующего. Инспекция не осуществила необходимых действий, направленных на установление факта производства обществом подакцизных товаров. Ее выводы основаны не на материалах выездной налоговой проверки, а на материалах иных проверочных мероприятий, проведенных органами МВД России, которые с учетом положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут иметь доказательственного значения в деле по налоговому спору. Кроме того, инспекция не выполнила требований статей 65 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по доказыванию обстоятельств, на которых основаны ее выводы. Факты самостоятельного производства обществом бензина путем внесения в углеводородное сырье добавок, повышающих октановое число, и реализации этого бензина не нашли документального подтверждения.

По мнению судов, приговор Новоуренгойского городского суда от 04.10.2005, вынесенный в отношении генерального директора общества, признанного виновным в совершении преступления, квалифицируемого по пункту «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеет преюдициального значения для настоящего спора о правомерности привлечения общества к ответственности за совершение налоговых правонарушений. Поскольку рассмотрение уголовного дела осуществлялось в порядке особого производства, предусмотренного главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Фе-

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 122

дерации, то есть без исследования, анализа и оценки материалов обвинения, в основу этого судебного акта положено лишь признание подсудимого.

Однако согласно части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей основания освобождения от доказывания, вступивший в силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. При этом процессуальным законодательством не предусматривается иное в отношении приговоров, вынесенных на основании признания подсудимым факта совершения инкриминируемого ему деяния.

Приговором от 04.10.2005 Ситников О.А. признан виновным в том, что он, являясь генеральным директором общества, в 2002 — 2003 годах в целях уклонения от уплаты налогов умышленно нарушил достоверность бухгалтерской отчетности путем представления документации о закупке бензина стабильного газового и реализации данного бензина сторонним покупателям. Между тем под видом этого бензина реализовывался автомобильный бензин с октановым числом от 76 до 92, незаконно изготовленный обществом. Подтверждающие документы в бухгалтерию общества Ситников О.А. не представлял. В нарушение главы 22 Кодекса обществом в отчетный период не представлялись налоговые декларации по исчислению подлежащих уплате в бюджет акцизов с реализации на территории Российской Федерации произведенного бензина. Упомянутые действия привели общество к уклонению от уплаты налогов с организации в особо крупном размере (17 001 190 рублей 93 копейки). Данная сумма уплачена Ситниковым О.А. в добровольном порядке полностью.

Поскольку согласно подпункту 4 статьи 110 Кодекса вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения, приговор в отношении генерального директора общества освобождает инспекцию от обязанности по доказыванию фактов совершения им действий, с которыми связано привлечение общества к налоговой ответственности.

Вместе с тем в приговоре Новоуренгойского городского суда не нашли отражения обстоятельства, имеющие существенное значение при разрешении вопросов о налоговой ответственности юридического лица с учетом требований налогового законодательства, а именно: за какой отчетный период образовалась задолженность по акцизам, по какой ставке должен был исчисляться размер платежа, за какие периоды подлежали применению налоговые санкции за налоговое правонарушение в виде штрафа и компенсационные меры в виде взыскания пеней.

Необходимость установления этих обстоятельств следует также из того, что пени согласно статье 75 Кодекса определяются за каждый день просрочки в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора; сумма пеней начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 123

налога или сбора начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора и уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм налога или сбора и независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора, а также мер ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах.

При этом процентная ставка пеней принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Согласно статье 119 Кодекса размер штрафа должен устанавливаться за соответствующий налоговый период и в зависимости от срока непредставления налоговой декларации.

Налоговым периодом для плательщиков акциза признается календарный месяц (статья 192 Кодекса). Между тем из упомянутого приговора не явствует, за какие именно месяцы с 01.01.2002 по 31.12.2003 годы была допущена неуплата акциза.

Инспекцией при рассмотрении дела арбитражными судами не были представлены документальные сведения, подтверждающие обоснованность приведенных в ее решении сумм, а также информация, по каким налоговым периодам была допущена неуплата обществом акциза на общую сумму, указанную в приговоре Новоуренгойского городского суда от 04.10.2005, вынесенном с соблюдением упрощенной процедуры, не предусматривающей исследования обстоятельств по делу.

Поскольку арбитражными судами не было допущено нарушений в единообразии толкования и применения норм материального и процессуального права и не установлено иных оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, влекущих изменение или отмену вступивших в законную силу судебных актов, оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303 — 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 27.02.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 17.04.2007 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-609/2005 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ямало-Ненецкому автономному округу оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 124

Мировое соглашение

Поскольку судебный акт принят о правах и обязанностях лица, не участвовавшего в деле, он подлежит отмене, дело — направлению на новое рассмотрение.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3961/08
Москва, 10 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Подъячева И.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Корсакова О.Е. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 17.03.2006 по делу № А41-К1-3020/06.

В заседании приняли участие представители:

от гражданина Мачнева Вячеслава Федоровича (истца) – Большагин Л.Г.;

от закрытого акционерного общества «Стройлессервис» (ответчика) — Лануцкий А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Подъячева И.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Мачнев В.Ф. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу «Стройлессервис» (далее — общество «Стройлессервис», общество) о признании незаконным внесения регистратором записей в реестр акционеров общества о списании с лицевого счета истца 26 обыкновенных акций и распределении этих акций среди других акционеров данного общества, а также об обязании реестродержателя — общества «Стройлессервис» — восстановить в реестре запись о наличии у истца прав на 26 акций и выдать соответствующее уведомление.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2006 утверждено мировое соглашение от 17.03.2006, подписанное истцом и ответчиком.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 125

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного определения суда первой инстанции, гражданин Корсаков О.Е. просит его отменить, ссылаясь на нарушение данным судебным актом норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, содержавшихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое определение подлежит отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Гражданами Бордом Е.М., Корсаковым О.Е. и Мачневым В.Ф. 04.11.1996 подписан учредительный договор о создании общества «Стройлессервис», устав которого зарегистрирован 18.11.1996.

Уставный капитал общества «Стройлессервис» составили 78 обыкновенных акций, размещенных поровну (по 26 акций) среди его учредителей.

На собрании учредителей общества 13.03.1998 Мачнев В.Ф. вышел из состава учредителей общества, в связи с чем его акции были перераспределены поровну (по 13 штук) между оставшимися двумя акционерами общества, а в учредительные документы общества «Стройлессервис» и в Единый государственный реестр юридических лиц внесены соответствующие изменения.

Судебными актами арбитражных судов по другому делу (№ А41-К2-15102/05) перераспределение акций среди акционеров общества признано правомерным.

В январе 2006 года Мачнев В.Ф. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к обществу «Стройлессервис» (реестродержателю акций) о признании незаконным внесения в реестр акционерного общества записи о списании с его лицевого счета 26 обыкновенных акций и зачислении их на лицевые счета других акционеров и обязании реестродержателя восстановить в реестре акционеров общества запись о принадлежности ему упомянутых акций, поскольку сделок по их отчуждению он не совершал.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.03.2006 дело было назначено к судебному разбирательству на 17.03.2006.

До рассмотрения дела в арбитражном суде истец и ответчик в лице генерального директора общества «Стройлессервис» Борда Е.М. подписали мировое соглашение, согласно которому «...ответчик признает незаконность внесения регистратором записей в реестр акционеров ЗАО «Стройлессервис» о списании с лицевого счета Мачнева В.Ф. принадлежащих ему 26 обыкновенных акций общества и распределения этих акций между другими акционерами общества;

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 126

ответчик признает права Мачнева В.Ф. на 26 обыкновенных акций ЗАО «Стройлессервис» с момента учреждения общества, то есть с 18.11.1996, и наличие у него статуса акционера общества;

указанные акции (по 13 штук) будут списаны с лицевых счетов акционеров Корсакова О.Е. и Борда Е.М. как внесенные с нарушением установленного законом порядка (ошибочно), без наличия сделки по распоряжению ценными бумагами (акциями) и передаточного распоряжения.

Общество «Стройлессервис» как держатель реестра акций обязуется восстановить в реестре акционеров общества запись о наличии у Мачнева В.Ф. прав на 26 акций и в течение одного рабочего дня с момента заключения мирового соглашения и утверждения его арбитражным судом выдать истцу уведомление в порядке и форме, установленных пунктом 7.9.1 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 02.10.1997 № 27, о внесении в реестр информации о Мачневе В.Ф. и учитываемых на его лицевом счете ценных бумагах; о процентном отношении общего количества принадлежащих истцу акций к уставному капиталу эмитента и общему количеству ценных бумаг данной категории, размещенных обществом».

Названное мировое соглашение не было подписано акционером общества Корсаковым О.Е., с лицевого счета которого без его согласия подлежали списанию 13 обыкновенных акций.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2006 по настоящему делу мировое соглашение утверждено. При этом Корсаков О.Е. к участию в деле привлечен не был.

Между тем согласно части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Оспариваемый судебный акт принят о правах лица (в данном случае гражданина Корсакова О.Е.), не участвовавшего в деле, что согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для обращения с заявлением о его пересмотре в порядке надзора.

Таким образом, суд первой инстанции неправильно истолковал и применил нормы пункта 1 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому обжалуемое определение подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 127

Поскольку мировым соглашением и определением суда затронуты интересы гражданина Корсакова О.Е., суду при новом рассмотрении спора следует привлечь его к участию в деле в силу статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 17.03.2006 по делу № А41-К 1-3020/06 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 128

Приостановление производства по делу

При невозможности рассмотрения дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 18167/07
Москва, 24 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Е., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «КЛОТИК» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2007 по делу № А40-12083/07-64-109 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «КЛОТИК» (ответчика) — Желтов С.В., Филачева О.А.;

от компании «МОНТЕНА ИНВЕСТ ЛИМИТЕД» (истца) — Фетисов Ю.Т.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «МОНТЕНА ИНВЕСТ ЛИМИТЕД» (далее — компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «КЛОТИК» (далее — общество «КЛОТИК») и обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬЯНС» (далее — общество «АЛЬЯНС») о признании недействительным договора аренды от 01.09.2006 № 1зд-КЛОТ/2006, заключенного между обществами «КЛОТИК» и «АЛЬЯНС», в части аренды следующих помещений, расположенных по адресу: Москва, ул. Б. Ордынка, д. 54, стр. 2,: подвал, помещение 1, комн. 1, 2, 6, 7, 11, 15, 18 — 21, этаж 1-й, помещение 1, комн. 1, 2, 5 — 13, 20 — 25, помещение 2, комн. 1 — 10, этаж 4-й, помещение 1, комн. 1 — 15, помещение 2, комн. 1 — 10; о выселении общества

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 129

«КЛОТИК» и общества «АЛЬЯНС» из названных помещений и о понуждении общества «КЛОТИК» передать их истцу.

Требования мотивированы тем, что собственником спорных помещений является компания, общество «КЛОТИК» же распорядилось ими незаконно.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2007 иск удовлетворен частично. Договор аренды от 01.09.2006 № 1зд-КЛ ОТ/2006 признан недействительным в части аренды указанных нежилых помещений. Обществу «КЛОТИК» вменена обязанность передать помещения в освобожденном виде компании.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество «КЛОТИК» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой о его отмене.

В судебном заседании общество «КЛОТИК» заявило ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по другому делу Арбитражного суда города Москвы (№ А40-49900/07-85-384).

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2007 ходатайство удовлетворено. Суд счел, что при рассмотрении дела № А40-49900/07-85-384 подлежит выяснению вопрос о праве собственности компании на спорные помещения и о праве на предъявление иска по настоящему делу в силу части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.12.2007 определение отменил, дело направил в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Суд кассационной инстанции указал, что рассмотрение апелляционной жалобы не зависит от результата разрешения спора о праве по делу № А40-49900/07-85-384 и он не видит препятствий для рассмотрения настоящего дела в порядке апелляционного производства, поскольку оснований для применения статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда не имелось.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2007 общество «КЛОТИК» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе определение суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 130

Иск заявлен компанией на основании принадлежности ей спорных помещений на праве собственности.

Между тем общество «КЛОТИК» (ответчик по настоящему делу) предъявило компании иск о признании своего права собственности на спорные помещения, признании недействительным зарегистрированного права собственности компании на них и признании недействительной государственной регистрации ее права.

Данный спор рассматривается Арбитражным судом города Москвы в рамках дела № А40-49900/07-85-384.

Таким образом, право собственности компании и действительность его государственной регистрации являются предметом судебной проверки по другому делу. Обстоятельства указанных дел касаются одного и того же материального правоотношения, удовлетворение иска по делу № А40-49900/07-85-384 исключает удовлетворение иска по настоящему делу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Данная норма направлена на устранение конкуренции между судебными актами по делам, пересекающимся предметом доказывания.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 19.06.1997 № 11 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции» разъяснил: правила Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приостановлении производства по делу применяются и в апелляционной инстанции, особо при этом подчеркнув, что в случаях, предусмотренных в статье 81 (в действующей редакции Кодекса ей соответствует статья 143), приостановление производства по делу является обязанностью арбитражного суда.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правильно приостановил производство по настоящему делу, поскольку по другому делу проверяется право собственности компании, положенное в основу иска, рассматриваемого по настоящему делу.

Вывод же суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для применения к настоящему спору пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не только не состоятелен, но и не мотивирован, что является нарушением требований статьи 15 Арбитражного

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 131

процессуального кодекса Российской Федерации, предъявляемых к содержанию судебного акта.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2007 по делу № А40-12083/07-64-109 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 132

Отмена решения третейского суда

При поступлении заявления об отмене решения третейского суда об отсутствии у него компетенции на рассмотрение спора арбитражный суд прекращает производство по делу с учетом положений статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке, установленном пунктом 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2384/08
Москва, 27 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление компании «IManagement Services Ltd» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2007 по делу № А40-5222/07-8-54 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании «IManagement Services Ltd» — Ермак Т.А., Мартиянов С.Ю.;

от компании «Cukurova Holding Anonim Sirketi» — Барнашов А.В., Булатов П.Ю., Камалова В.Т.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «IManagement Services Ltd» (далее — компания) и компания «Çukurova Holding Anonim Şirketi» (далее — холдинг) пришли к устному соглашению (далее — соглашение) об участии холдинга в покупке на аукционе 65,75 процента акций турецкой компании «Тупраш Тукейс Петрул Рафинерсери А.С.».

Арбитражное соглашение между компанией и холдингом, заключенное посредством факсимильных и электронных сообщений, предусматривало передачу всех возможных споров, которые могут возникнуть в связи с испол-

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 133

нением соглашения, на рассмотрение в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области в соответствии с регламентом данного суда, с применением материального права штата Нью-Йорк, США.

Компания обратилась в указанный третейский суд с иском к холдингу о взыскании убытков в размере 221774176,53 доллара США.

Холдинг подал в третейский суд заявление об отсутствии компетенции третейского суда и ходатайствовал о прекращении третейского разбирательства.

Решением от 14.11.2006 по делу № 01086 (далее — решение третейского суда) третейский суд не признал своей компетенции для рассмотрения спора в связи с тем, что компанией не были представлены доказательства, безусловно подтверждающие заключение сторонами арбитражного соглашения о передаче споров на рассмотрение Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2007 в удовлетворении заявленного компанией требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.11.2007 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Судебные акты арбитражных судов мотивированы отсутствием оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.11.2007 компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе суда.

В отзыве на заявление холдинг просит отменить названные судебные акты и производство по делу прекратить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражных судах оспариваются решения третейских судов, принятые по существу заявленного спора.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 134

Основания для отмены таких решений приведены в статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражные суды, рассматривая заявление компании об отмене решения третейского суда, обосновали свой отказ наличием оснований, применяемых к окончательному решению третейского суда.

Однако в настоящем деле третейский суд, не рассматривая спор по существу, вынес решение предварительного характера: об отсутствии у него компетенции на рассмотрение спора в связи с ненадлежащим волеизъявлением сторон.

Согласно части 1 статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации и федеральным законом, любая сторона третейского разбирательства может обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции.

При этом указанная статья не предусматривает возможности обжалования актов третейского суда предварительного характера, принятых по вопросу отсутствия у него компетенции.

В соответствии с пунктом 2.12 положения «О третейском суде при Торгово-промышленной палате Московской области» названный третейский суд действовал как международный коммерческий арбитраж, на который в силу статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее — Закон) распространяется действие указанного Закона.

Пунктом 3 статьи 16 Закона предусмотрено право третейского суда вынести постановление о своей компетенции либо как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора, а также закреплено право любой из сторон в установленном порядке обжаловать постановление третейского суда об обладании им компетенцией по вопросу предварительного характера.

Принятое третейским судом решение является по существу актом предварительного характера об отсутствии у него компетенции.

Поскольку оспаривание таких актов международного коммерческого арбитража с учетом положений части 1 статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона не допускается, арбитражный суд не вправе решить вопрос об отмене подобных решений.

В случае же поступления такого заявления арбитражный суд должен рассмотреть вопрос о прекращении производства по делу в порядке, установленном пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 135

Рассматривая спорное дело, арбитражный суд не учел и не применил положения статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2007 по делу № А40-5222/07-8-54 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.11.2007 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А40-5222/07-8-54 Арбитражного суда города Москвы прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 02:09:38