v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 175

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Длящееся административное правонарушение

Правонарушение, выразившееся в регулярном выпуске в рейс автобуса с нарушением требований законодательства, является единым длящимся правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 1097/08
Москва, 8 июля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Глуховой Е.А. о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 05.04.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 28.05.2007 Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-1113/07-1/122 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Управление государственного автодорожного надзора по Амурской области (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Глуховой Е.А. (далее — предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 05.04.2007 заявленное требование удовлетворено.

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 176

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.05.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.09.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление управление просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене с принятием в отмененной части нового судебного акта по следующим основаниям.

Управление 26.02.2007 провело проверку деятельности предпринимателя по вопросу соблюдения транспортного законодательства.

По результатам проверки составлены акт от 26.02.2007 № 24 и протокол об административном правонарушении от 14.03.2007 № 37.

Согласно протоколу предпринимателем совершено двадцать пять правонарушений 12.02.2007, 13.02.2007, 14.02.2007, 15.02.2007, 16.02.2007, 17.02.2007, 18.02.2007, 19.02.2007, 20.02.2007, 23.02.2007, 24.02.2007, 25.02.2007, 26.02.2007, 27.02.2007, 28.02.2007, 01.03.2007, 02.03.2007, 03.03.2007, 04.03.2007, 05.03.2007, 06.03.2007, 09.03.2007, 10.03.2007, 12.03.2007, 13.03.2007, выразившихся в осуществлении предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров по регулярному пригородному маршруту «г. Благовещенск — с. Чигири» на автобусе «Хундай-Грейс», государственный номер М892МХ, с нарушением лицензионных требований и условий, а именно: без согласованного с администрацией Амурской области графика движения и на автобусе, не имеющем «одобрения типа транспортного средства». Совершение правонарушений подтверждается актом проверки на линии и путевыми листами предпринимателя за названные даты.

Удовлетворяя требование управления о привлечении предпринимателя к административной ответственности за совершение указанных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, суды наложили на предпринимателя штраф в размере 75 000 рублей, то есть за каждое совершенное правонарушение.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент привлечения предпринимателя к административной ответственности за осуществле-

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 177

ние предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), установлена административная ответственность в виде взыскания с должностных лиц штрафа в размере от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по перевозке пассажиров подлежит лицензированию. Согласно статье 2 этого Закона лицензионные требования и условия представляют собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Обязанность осуществлять перевозку пассажиров автобусом в межмуниципальном сообщении только при наличии «одобрения типа транспортного средства» предусмотрена пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктом 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 № 637; постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 01.04.1998 № 19 «О совершенствовании сертификации механических транспортных средств и прицепов», пунктом 5.2.4 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.01.1997 № 2; пунктом 5 статьи 5 Закона Амурской области от 22.12.2004 № 394-ОЗ «Об автомобильном пассажирском транспорте в Амурской области».

Кроме того, перевозка пассажиров автобусом в межмуниципальном сообщении может осуществляться только при наличии утвержденного и согласованного с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации (в настоящем случае — с администрацией Амурской области) расписания движения. Данная обязанность установлена статьей 21 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»; статьей 72 Закона Российской Федерации от 06.07.1991 № 1550-1 «О местном самоуправлении в Российской Федерации»; пунктами 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.01.1997 № 2; пунктом 76 Устава автомобильного транспорта РСФСР; пунктом 55 Правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте, утвержденных приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 31.12.1981 № 200; пунктом 5 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР, утвержденных приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 24.12.1987 № 176.

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 178

Таким образом, вывод судов о наличии в действиях предпринимателя признаков правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, соответствует обстоятельствам дела.

Вместе с тем суды сочли, что исходя из путевых листов совершенные предпринимателем деяния ограничены временными рамками, в которых имеются перерывы, поэтому административное правонарушение каждый раз совершалось заново, что не образует состава длящегося административного правонарушения. Однако судами не учтено следующее.

Лицо, осуществляющее деятельность с нарушением условий лицензии, может быть привлечено к административной ответственности в течение всего периода, пока деятельность не прекращена или нарушение не устранено.

В настоящем деле допущенное предпринимателем правонарушение представляет собой длительное непрекращающееся невыполнение обязанностей, возложенных на лицензиата, то есть является длящимся.

То обстоятельство, что выпуск автобуса в рейс осуществлялся не ежедневно, не свидетельствует о прекращении осуществления объективной стороны правонарушения, поскольку перевозка пассажиров производилась регулярно, систематически, на постоянной основе.

Кроме того, вывод судов о том, что действующее законодательство не устанавливает ограничений в отношении возможности указания в протоколе об административном правонарушении нескольких однородных деяний, квалифицируемых в рамках одного состава административного правонарушения, не основан на законе.

Согласно части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении должен быть составлен протокол, то есть каждое правонарушение фиксируется в отдельном протоколе. Протокол является необходимым правовым основанием для привлечения лица к административной ответственности.

Совершение предпринимателем правонарушения зафиксировано в протоколе об административном правонарушении в момент его фактического обнаружения, то есть 14.03.2007.

Таким образом, в действиях предпринимателя усматриваются признаки длящегося правонарушения.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Применение части 1 статьи 4.4 КоАП РФ в рассматриваемом производстве неправомерно.

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 179

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 05.04.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 28.05.2007 Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-1113/07-1/122 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2007 по тому же делу о привлечении индивидуального предпринимателя Глуховой Е.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части взыскания административного штрафа в размере 72 000 рублей отменить.

В части привлечения Глуховой Е.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначения наказания в размере тридцати минимальных размеров оплаты труда, что составляет 3000 рублей, указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 180

Подведомственность дел об административных правонарушениях

Надзорный орган вправе рассматривать дела о привлечении к ответственности, предусмотренной статьей 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку такие полномочия предоставлены ему статьей 23.56 названного Кодекса.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 949/08
Москва, 8 июля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Инспекции государственного строительного надзора Ярославской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ярославской области от 06.08.2007 по делу № А82-4377/2007-39, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя — Инспекции государственного строительного надзора Ярославской области — Селютина С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Волга Дом» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции государственного строительного надзора Ярославской области (далее — инспекция) от 07.06.2007 № 77 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), и наложении административного штрафа.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 06.08.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 181

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 20.11.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, заявленное требование удовлетворить.

В отзыве на заявление прокуратура Краснoперекопского района города Ярославля поддерживает просьбу заявителя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Инспекцией и прокуратурой Краснoперекопского района города Ярославля 25.05.2007 проведена проверка соблюдения обществом градостроительного законодательства при строительстве девятиэтажного дома с двухэтажной пристройкой и инженерными коммуникациями по улице 8 Марта в городе Ярославле, в ходе которой выявлено, что строительство объекта капитального строительства осуществляется без соответствующего разрешения, требование о получении которого установлено частями 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Усмотрев в действиях общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, прокурор Краснoперекопского района города Ярославля вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и, руководствуясь статьей 23.56 КоАП РФ, направил его для рассмотрения в инспекцию.

Рассмотрев постановление, инспекция приняла постановление от 07.06.2007 № 77 о назначении обществу административного наказания в виде административного штрафа.

Общество, не согласившись с постановлением инспекции, обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя требование общества о признании незаконным и отмене постановления, суды исходили из положений статьи 23.56 КоАП РФ о том, что инспекция наделена полномочиями лишь по привлечению к административной ответственности физических лиц. В данном случае совершение административного правонарушения вменяется юридическому лицу. Дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление о назначении административного наказания принято административным органом, а не судом. Поэтому судами сделан вывод о том, что постановление принято неуполномоченным органом и в силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене. Как указано судами,

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 182

из анализа положений частей 2, 3 статьи 23.1 КоАП РФ следует, что в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 9.4 и 9.5 КоАП РФ, рассматривают арбитражные суды. Органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора, могут рассматривать такие дела только в отношении иных лиц.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 23.56 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 9.4 и 9.5 КоАП РФ, рассматривают органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора с учетом положения статей 3.4, 3.5 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 9.5 КоАП РФ и совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, рассматриваются судьями арбитражных судов.

Статья 23.1 КоАП РФ разграничивает полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях между судами и административными органами. При этом частью 1 этой статьи определена исключительная подведомственность таких дел судам.

Часть 2 статьи 23.1 КоАП РФ предусматривает возможность рассмотрения судами отдельных категорий дел об административных правонарушениях, которые они рассматривают, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье. Среди правонарушений, по которым установлена такая возможность, указано и правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.5 КоАП РФ. Однако орган исполнительной власти вправе рассмотреть дело в полном объеме с учетом положений статьи 3.5 КоАП РФ.

Применять часть 3 статьи 23.1 КоАП РФ следует с учетом положений частей 1 и 2 статьи 23.1, а также статьи 23.56 КоАП РФ.

Таким образом, дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.5 КоАП РФ, может быть рассмотрено органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственного строительного надзора.

Поскольку судами не исследованы в полной мере обстоятельства дела, постольку дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области для разрешения по существу.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэ-

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 183

тому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 06.08.2007 по делу № А82-4377/2007-39, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.09.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 184

Подведомственность дел об административных нарушениях

Надзорный орган вправе рассматривать дела о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку такие полномочия предоставлены ему статьей 23.56 названного Кодекса.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 630/08
Москва, 8 июля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Департамента градостроительства Приморского края о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 19.06.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 13.08.2007 Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-5860/2007 1-233 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя — Департамента градостроительства Приморского края — Оболенцева Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «УниверсалСтрой» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Департамента градостроительства администрации Приморского края от 03.05.2007 по делу об административном правонарушении № 29/2007 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Постановлением администрации Приморского края от 06.08.2007 № 196-па Департамент градостроительства администрации Приморского края переименован в Департамент градостроительства Приморского края (далее — департамент).

Решением суда первой инстанции от 19.06.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 185

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 15.11.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора департамент просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, заявленное требование удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Департаментом 06.04.2007 была проведена проверка соблюдения организационно-правового порядка строительства объекта «Торгово-ресторанный комплекс в районе улицы Батарейная, 1» в городе Владивостоке, в ходе которой выявлено, что строительство осуществляется по проектной документации, не имеющей положительного заключения государственной экспертизы, с отступлениями от проекта, а также с иными нарушениями требований градостроительного законодательства.

Усмотрев в действиях общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ, департамент составил протокол об административном правонарушении от 23.04.2007 и принял постановление от 03.05.2007 о привлечении общества к административной ответственности в виде административного штрафа.

Общество, не согласившись с постановлением департамента, обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя требование общества о признании незаконным и отмене указанного постановления, суды исходили из положений статьи 23.56 КоАП РФ о том, что департамент наделен полномочиями по привлечению к административной ответственности лишь физических лиц. В данном случае совершение административного правонарушения вменяется юридическому лицу. Однако дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление о назначении административного наказания принято административным органом, а не судом. Поэтому судами сделан вывод о том, что постановление принято неуполномоченным органом и в соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене. Как указано судами, из анализа положений частей 2, 3 статьи 23.1 КоАП РФ следует, что в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 9.4 и 9.5 КоАП РФ, рассматривают арбитражные суды. Органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора, могут рассматривать такие дела только в отношении иных лиц.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 23.56 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 9.4 и 9.5 КоАП РФ, рассматривают органы

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 186

исполнительной власти, уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора с учетом положений статей 3.4, 3.5 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 9.4 КоАП РФ и совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, рассматриваются судьями арбитражных судов.

Статья 23.1 КоАП РФ разграничивает полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях между судами и административными органами. При этом частью 1 этой статьи определена исключительная подведомственность таких дел судам.

Часть 2 статьи 23.1 КоАП РФ предусматривает возможность рассмотрения судами отдельных категорий дел об административных правонарушениях, если орган или должностное лицо, к которым поступило такое дело, передает его на рассмотрение судье. Среди правонарушений, по которым установлена такая возможность, указано и правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.4 КоАП РФ. Однако орган исполнительной власти вправе рассмотреть дело в полном объеме с учетом положений статьи 3.5 КоАП РФ.

Применять часть 3 статьи 23.1 КоАП РФ следует с учетом положений частей 1 и 2 статьи 23.1, а также статьи 23.56 КоАП РФ.

Таким образом, дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.4 КоАП РФ, может быть рассмотрено органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственного строительного надзора.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку судами не исследовались обстоятельства дела, оно подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края для разрешения по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 19.06.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 13.08.2007 Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-5 860/2007 1-233 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.11.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 187

Ответственность за оборот алкогольной продукции, не соответствующей обязательным требованиям

Наличие документов о соответствии реализуемой алкогольной продукции требованиям государственных стандартов само по себе не освобождает общество от административной ответственности за реализацию этой продукции, если она фактически не отвечает названным требованиям.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3796/08
Москва, 17 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «КИРИКА» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2007 по делу № А40-37608/07-153-267, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — общества с ограниченной ответственностью «КИРИКА» Кошкина Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Управление по борьбе с экономическими преступлениями Главного управления внутренних дел по городу Москве (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «КИРИКА» (далее — общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14 и частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2007 заявленное требование удовлетворено частично: общество привлечено к административной ответственности, установленной статьей 6.14 КоАП РФ, в виде наложения

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 188

штрафа в размере 100 000 рублей; в привлечении его к ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ отказано в связи с истечением двухмесячного срока, определенного статьей 4.5 КоАП РФ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.12.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить в части удовлетворения требования управления, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

По мнению общества, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.14 КоАП РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В ходе проверки деятельности принадлежащего обществу магазина, проведенной управлением 29.05.2007, установлен факт реализации алкогольной продукции (вина «Анапа»), не соответствующей требованиям государственных стандартов. Указанное обстоятельство подтверждается также заключением экспертов от 09.06.2007 № 12/5323 и протоколом об административном правонарушении от 25.06.2007 № 2.

Привлекая общество к административной ответственности, определенной статьей 6.14 КоАП РФ, суды исходили из доказанности факта совершения им административного правонарушения.

Доводы общества сводятся к отсутствию в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.14 КоАП РФ, ввиду наличия у него всех требуемых документов для реализации вина «Анапа».

Ответственность за производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам, установлена статьей 6.14 КоАП РФ.

В силу статьи 25 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» алкогольная продукция, не соответ-

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46

v-10 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 23.09.2008 13:37 Page 189

ствующая государственным стандартам, считается находящейся в незаконном обороте, ее реализация запрещена.

Не отвечающая государственным стандартам алкогольная продукция (вино «Анапа») в момент проверки находилась в принадлежащем обществу магазине на реализации в розницу, что подтверждает факт ее нахождения в обороте.

Наличие документов о соответствии реализуемой алкогольной продукции требованиям государственных стандартов само по себе не освобождает общество от ответственности за реализацию такой продукции, если она фактически не соответствует названным требованиям.

Следовательно, вывод судов о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного статьей 6.14 КоАП РФ, не противоречит материалам дела и основан на законодательстве.

В силу статьи 6.14 КоАП РФ объектом противоправного посягательства являются требования государственных стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов, соблюдение которых направлено на охрану здоровья, благополучие населения, в том числе на защиту прав потребителей.

Таким образом, исходя из названной нормы закона ответственность за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, обеспечивает защиту прав потребителей.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения. Этот срок в настоящем случае судами не нарушен.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2007 по делу № А40-37608/07-153-267, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «КИРИКА» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 27-04-2024 AMt 02:32:46