VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 187

ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Объект налогообложения по НДС

Передача заказчиком строительно-монтажных работ подрядчику материалов и оборудования на безвозмездной основе для обеспечения таких работ не может рассматриваться как операция, облагаемая налогом на добавленную стоимость.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4445/08
Москва, 2 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Сибирский химический комбинат» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Томской области от 21.09.2007 по делу № А67-6103/06 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по закрытому административному территориальному образованию «Северск Томской области» Козьминых Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Сибирский химический комбинат» (далее — химкомбинат) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по закрытому административному территориальному образованию «Северск Томской области» (далее — инспекция) от 13.06.2006 № 2001 в части доначисления 15 074 146 рублей налога на добавленную стоимость, 9 061 066 рублей 55 копеек налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 188

Решением суда первой инстанции от 24.11.2006 требования химкомбината относительно доначисления инспекцией налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа удовлетворены полностью, в части доначисления сумм налога на прибыль требования химкомбината удовлетворены в сумме 8 789 419 рублей 13 копеек налога, соответствующих сумм пеней и штрафа. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.09.2007 решение суда первой инстанции изменено. Решение инспекции, касающееся налога на добавленную стоимость, признано недействительным в части доначисления 8 400 341 рубля 38 копеек налога, соответствующих сумм пеней и штрафа. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.12.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора химкомбинат просит их отменить в части отказа в признании недействительным решения инспекции о доначислении 6 673 804 рублей 62 копеек налога на добавленную стоимость, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа и оставить без изменения в этой части решение суда первой инстанции как отвечающее налоговому законодательству и практике применения положений главы 21 Кодекса.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку считает их соответствующими обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе выездной налоговой проверки за период с 01.01.2004 по 31.12.2004 инспекция установила занижение химкомбинатом налоговой базы по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость, завышение сумм налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, что повлекло занижение сумм подлежащих уплате налогов. По результатам проверки инспекцией принято решение от 13.06.2006 № 2001, которым химкомбинат привлечен к ответственности за неуплату названных налогов по статье 122 Кодекса, ему доначислены к уплате соответствующие суммы налогов, в том числе 6 673 804 рубля 62 копейки налога на добавленную стоимость, и начислены пени.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 189

Основанием к доначислению указанной суммы налога, начислению соответствующих пеней и штрафа послужило невключение в облагаемую этим налогом базу стоимости материалов и оборудования, переданных подрядным организациям для осуществления строительно-монтажных работ. Инспекция признала факт проведения операций по выполнению строительно-монтажных работ для собственного потребления. Такие операции согласно статье 146 Кодекса подлежат обложению налогом на добавленную стоимость. Следовательно, как считает инспекция, химкомбинат обязан был исходя из пункта 2 статьи 159 Кодекса включить в облагаемую этим налогом базу стоимость использованных на таких работах материалов и оборудования.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования химкомбината, указал, что материалы, по поводу которых возник спор, были необходимы для осуществления работ, выполняемых силами сторонних организаций (подрядчиков).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса к строительно-монтажным работам для собственного потребления, подлежащим обложению налогом на добавленную стоимость, относятся работы, выполненные собственными силами налогоплательщика для своих нужд. И только в таком случае пункт 2 статьи 159 Кодекса подлежит применению.

Отменяя решение суда в этой части, суд апелляционной инстанции сослался на следующее: принимая решение, инспекция сочла, что химкомбинатом занижена налоговая база применительно не к стоимости подрядных работ, а к стоимости «давальческих» материалов (оборудования), переданных подрядчику безвозмездно.

Суд кассационной инстанции, признавая доводы суда апелляционной инстанции обоснованными и правомерными, указал: материалы и оборудование передавались химкомбинатом подрядчикам безвозмездно, без снятия с бухгалтерского учета; они отражались как капитальные вложения по статье «Строительные и монтажные работы», а затем их стоимость включалась в стоимость основных средств, введенных в эксплуатацию. В результате задолженность химкомбината (заказчика) перед подрядчиком за выполненные строительно-монтажные работы оказалась заниженной.

В связи с этим суд кассационной инстанции пришел к выводу, что в случае выполнения строительно-монтажных работ силами как налогоплательщика, так и подрядчика, использующего безвозмездно материалы и оборудование налогоплательщика, стоимость использованных при строительстве материалов и оборудования включается в облагаемую налогом на добавленную стоимость базу налогоплательщика (заказчика), как это предусмотрено пунктом 2 статьи 159 Кодекса.

Между тем данный вывод противоречит положениям Кодекса.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 190

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса облагаются налогом на добавленную стоимость операции по выполнению строительно-монтажных работ для собственного потребления. При этом речь идет о работах, выполняемых налогоплательщиком собственными силами (хозяйственным способом).

Если такие работы производит для налогоплательщика (заказчика) подрядная организация, то независимо от того, что объект, на котором осуществляются работы, заказан для нужд налогоплательщика (заказчика), объект обложения таких работ налогом на добавленную стоимость возникает не у налогоплательщика (заказчика), а у подрядной организации.

При осуществлении строительно-монтажных работ хозяйственным способом налогоплательщик является одновременно и заказчиком, и исполнителем работ, поэтому в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса у него возникает объект налогообложения в виде операций по выполнению строительно-монтажных работ для собственного потребления.

Пунктом 2 статьи 159 Кодекса регламентируется порядок определения налоговой базы при выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления, в силу которого налоговая база определяется как стоимость выполненных работ, исчисленная исходя из всех фактических расходов налогоплательщика на их выполнение.

Данный спор касается строительно-монтажных работ, выполненных подрядными организациями на производственных объектах химкомбината, поэтому объект налогообложения в отношении работ, выполненных подрядными организациями, возник непосредственно у них.

Для выяснения вопроса о субъекте обложения налогом на добавленную стоимость по строительно-монтажным работам не имеет значения, кем были оплачены материалы и оборудование. Поскольку сами работы выполнялись подрядными организациями, химкомбинат не может быть признан лицом, обязанным уплатить налог по этим операциям.

То обстоятельство, что стоимость оборудования, подлежащего монтажу, и материалов, необходимых для монтажа, не включалась в стоимость строительно-монтажных работ, предъявленных к оплате химкомбинату, не свидетельствует о каком-либо нарушении положений главы 21 Кодекса. Напротив, действия подрядчиков соответствовали требованиям пункта 2 статьи 153 Кодекса.

Довод судов апелляционной и кассационной инстанций о безвозмездной передаче материалов и оборудования подрядчикам не подтверждает правомерности включения стоимости этого имущества в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость. Исходя из положений статей 39, 146, 154 Кодекса при безвозмездной передаче имущества оборот по реализа-

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 191

ции возникает лишь в случае передачи имущества другому лицу в собственность. В данном случае такой передачи не было.

При названных обстоятельствах инспекция неправомерно доначислила к уплате химкомбинату налог на добавленную стоимость со стоимости материалов и оборудования, переданных подрядчикам для осуществления строительно-монтажных работ. Следовательно, оснований к переоценке выводов суда первой инстанции, касающихся указанного эпизода, не имелось.

Поскольку оспариваемые судебные акты противоречат нормам материального права и практике применения арбитражными судами положений главы 21 Кодекса, в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они подлежат отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Томской области от 21.09.2007 по делу № А67-6103/06 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2007 по тому же делу отменить.

Решение суда первой инстанции Арбитражного суда Томской области от 24.11.2006 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 192

Возврат (зачет) излишне уплаченных сумм НДС

Заявляя требование о возврате (зачете) излишне уплаченных сумм налога на добавленную стоимость, общество должно представить доказательства повторной уплаты налога, который и подлежал зачету или возврату по правилам статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку само по себе признание обязанности по уплате налога исполненной не порождает автоматического права налогоплательщика на его возврат.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6673/08
Москва, 23 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Витрянского В.В.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Уфы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2008 по делу № А07-431/07-А-РСА Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Уфы — Сенина М.Г., Рахматуллина Н.Ф.;

от открытого акционерного общества «Башкиргеология» — Егоров А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Башкиргеология» (далее — общество) обратилось в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Советскому району города Уфы (далее — инспекция) с заявлением об отражении на его лицевом счете 6 722 452 рублей 75 копеек налога на добавленную стоимость и 2 406 447 рублей 22 копеек налога на прибыль, уменьшении пеней, начисленных на указанные суммы налогов, и зачете данных сумм налогов в счет уплаты предстоящих платежей, ссылаясь на вступившие в законную

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 193

силу решения Арбитражного суда Республики Башкортостан по делам № А07-18476/03-А/КИН и № А07-18473/03-А-КИН, которыми установлен факт исполнения обществом обязанности по уплате в 1999 году упомянутых сумм налогов.

Не получив от инспекции ответа в установленный законом срок, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным ее бездействия, выразившегося в непроведении зачета повторно уплаченного налога на добавленную стоимость в размере 6 492 116 рублей (с учетом уточнения предмета заявленного требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в счет имеющейся задолженности по этому налогу, и обязании инспекции провести зачет данной суммы налога и перерасчет пеней по нему в связи с неисполнением названных решений Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В последующем общество заявило отказ от требования о проведении перерасчета пеней, который судом был принят.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.04.2007 требования общества удовлетворены частично: суд признал незаконным бездействие инспекции, выразившееся в непроведении зачета по налогу на добавленную стоимость в размере 6 492 116 рублей, и обязал ее совершить указанные действия; в остальной части требований производство по делу прекращено.

Суд первой инстанции исходил из того, что решениями суда по делам № А07-18476/03-А/КИН и № А07-18473/03-А-КИН обязанность общества по уплате налога на добавленную стоимость признана исполненной, следовательно, общество излишне уплатило 6 492 116 рублей этого налога.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2007 решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении требования общества о признании незаконным бездействия инспекции отказано.

Суд апелляционной инстанции на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств признал: у общества отсутствует переплата по налогу на добавленную стоимость в заявленном размере, поскольку названную сумму налога оно повторно не уплачивало.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из налоговых деклараций, платежных поручений, данных лицевого счета общества и письменного объяснения его представителя, согласно которому общество повторно 6 492 116 рублей налога на добавленную стоимость не уплачивало, так как вступившими в законную силу судебными актами его обязанность в соответствии со статьей 45 Налогового кодекса Российской Федерации признана исполненной.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 194

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.02.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал: поскольку вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Республики Башкортостан по делам № А07-18476/03-А/КИН и № А07-18473/03-А-КИН установлено, что в 1999 году обязанность общества по уплате 6 492 116 рублей налога на добавленную стоимость исполнена, вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности повторной уплаты обществом этой суммы налога не влияет на существо спора, так как заявленное требование вытекает из неисполнения инспекцией решений суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В отзывах на заявление общество просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По упомянутым делам, возбужденным по заявлениям общества о признании недействительными требований и решений инспекции об уплате и взыскании налогов, сборов и пеней за счет денежных средств налогоплательщика, была признана исполненной обязанность общества по уплате 6 492 116 рублей налога на добавленную стоимость за третий квартал 1999 года по платежным поручениям от 22.12.1999 № 3, 5, 7 через коммерческий банк «Академстройбанк», в связи с чем оспариваемые требования и решения инспекции о взыскании этих «зависших» платежей и пеней, начисленных на указанную задолженность, признаны недействительными.

Следовательно, в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные обстоятельства не подлежали доказыванию вновь при рассмотрении спора о зачете переплаты по налогу на добавленную стоимость.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 195

Вместе с тем, заявляя подобное требование, общество должно представить доказательства повторной уплаты налога на добавленную стоимость за третий квартал 1999 года в названной сумме, подлежащей зачету или возврату по правилам статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку само по себе признание обязанности по уплате налога исполненной не порождает автоматического права налогоплательщика на возврат таких сумм.

В подобных налоговых спорах к числу обстоятельств, подлежащих выяснению, исследованию и оценке, относится наличие переплаты налога на момент обращения с требованием в суд.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь этими положениями арбитражного процессуального законодательства, исследовал и дал оценку всем представленным в материалы дела доказательствам, в том числе и решениям судов по другим делам, на которые ссылался суд первой инстанции, разрешая настоящий спор, и пришел к выводу об отсутствии у общества переплаты по налогу на добавленную стоимость, подлежащей зачету.

Доказательств обратного общество не представило.

При указанных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2008 по делу № А07-431/07-А-РСА Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий В.В. Витрянский

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 196

Налог на прибыль

Решение инспекции о начислении налога на прибыль, пеней и штрафа на кредиторскую задолженность признано недействительным в связи с отсутствием в акте налоговой проверки информации о наличии предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации условий для включения суммы кредиторской задолженности в доходы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3596/08
Москва, 15 июля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Козловой О.А., Наумова О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Балаковское монтажное управление специализированное» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 03.04.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 17.07.2007 Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-10603/06-6 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — открытого акционерного общества «Балаковское монтажное управление специализированное» — Горелова О.Н., Заболотная Н.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Балаковское монтажное управление специализированное» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Саратовской области (далее — инспекция) от 27.06.2006 № 212.

Решением суда первой инстанции от 03.04.2007 заявление общества удовлетворено частично.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 197

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.07.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.11.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора общество просит их частично отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части, касающейся начисления налога на прибыль, пеней и штрафа на кредиторскую задолженность, с принятием в отмененной части нового решения по следующим основаниям.

Инспекция по результатам выездной налоговой проверки приняла решение от 27.06.2006 № 212 о начислении обществу 344 855 рублей налога на прибыль, 2 009 рублей 45 копеек пеней за просрочку уплаты этого налога, 50 398 рублей штрафа за его неуплату.

При этом инспекция исходила из того, что общество в нарушение пункта 18 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации не включило в состав внереализационных доходов имеющуюся на 01.01.2005 сумму кредиторской задолженности, на взыскание которой кредиторами пропущен срок исковой давности.

Суды трех инстанций согласились с выводами инспекции и отказали в удовлетворении требования общества о признании недействительным решения инспекции в указанной части.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 18 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в спорный период, внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доход в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 22 пункта 1 статьи 251 названного Кодекса.

Порядок списания кредиторской задолженности регламентирован Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 198

Пунктом 78 этого Положения предусмотрено, что суммы кредиторской задолженности, по которым срок исковой давности истек, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся на финансовые результаты у коммерческой организации.

Общество, оспаривая выводы инспекции, указывало, что предусмотренных Кодексом условий для включения в доходы суммы кредиторской задолженности по состоянию на 01.01.2005 не было.

Доводы общества инспекцией не опровергнуты и нашли подтверждение в пояснении, представленном ею по предложению суда. Однако в акте налоговой проверки от 26.05.2006 указанное обстоятельство не отражено.

В связи с этим при отсутствии приказа (распоряжения) руководителя о списании кредиторской задолженности оснований для начисления инспекцией налога на прибыль, пеней и штрафа на сумму кредиторской задолженности не было.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 03.04.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 17.07.2007 Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-10603/06-6, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2007 по тому же делу в части, касающейся начисления налога на прибыль, пеней и штрафа на кредиторскую задолженность, отменить.

В отмененной части решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Саратовской области от 27.06.2006 № 212 признать недействительным.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 199

Признание расходов при методе начисления

К суммам расходов в виде санкций и иных платежей за нарушение договорных обязательств, присужденных судом, размер которых на момент принятия судебного акта не определен и зависит от срока уплаты основного долга, подлежат применению общие правила признания расходов при методе начисления, содержащиеся в пункте 1 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3873/08
Москва, 2 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полетаевой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Камчатскэнерго» о частичном пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 15.01.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 29.08.2007 Арбитражного суда Камчатской области по делу № А24-1494/06-16 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.12.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Камчатскэнерго» (истца) — Бураков Н.В., Иваневский В.Е., Проэктор Е.И.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петропавловск-Камчатский (ответчика) — Корчуганова Е.Н., Бурмакина Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полетаевой Г.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петропавловск-Камчатский (далее — инспекция) от 20.04.2006 № 11-12/21/6669, принятым по результатам выездной налоговой проверки за 2003 год, открытое акционерное общество «Камчатскэнерго» (далее — общество) привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений в виде взыскания 21 507 937 рублей штрафов, ему предложено уплатить 53 772 848 рублей налогов, а также 11 295 603 рубля 75 копеек пеней.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 200

Согласно решению инспекции одним из нарушений налогового законодательства является уменьшение обществом налоговой базы по налогу на прибыль в связи с включением в 2003 году во внереализационные расходы 413 251 271 рубля процентных платежей за нарушение договорных обязательств, подлежащих уплате обществом на основании решения Лондонского международного арбитражного суда, принятого в 2002 году.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Камчатской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции от 15.01.2007 решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), за неполную уплату налога на прибыль в результате занижения налоговой базы в виде взыскания 10 753 366 рублей 80 копеек штрафа. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.08.2007 решение суда первой инстанции изменено: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 34 578 рублей налога на прибыль, начисления 7 263 рублей пеней по налогу на прибыль и привлечения общества к налоговой ответственности в виде взыскания 6 916 рублей штрафа. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.12.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит отменить их в части, касающейся нарушения, связанного с уменьшением налоговой базы по налогу на прибыль на сумму внереализационных расходов в виде процентных платежей за нарушение договорных обязательств, а также на сумму внереализационных расходов в виде списанной в связи с истечением срока исковой давности дебиторской задолженности, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что все оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене, а требование заявителя — частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 201

В соответствии с подпунктом 13 пункта 1 статьи 265 Кодекса в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются расходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также расходы на возмещение причиненного ущерба.

Согласно решению Лондонского международного арбитражного суда от 19.03.2002 по делу № UN 1292 общество (ответчик) обязано уплатить компании с ограниченной ответственностью «Вудбридж Трэйдинг Лимитед» (истцу) по договору купли-продажи мазута и дизельного топлива 85 907 046,09 доллара США основного долга, 108 255 655,49 доллара США процентов, начисленных на сумму основного долга на дату решения, процентные платежи в размере 0,043 процента в день на сумму основного долга с даты вынесения решения до даты уплаты основного долга, а также расходы на юридические услуги и другие.

Определением Камчатского областного суда от 17.05.2002 признано и разрешено принудительное исполнение решения Лондонского международного арбитражного суда по делу № UN 1292 на территории Российской Федерации, выданы исполнительные листы, в том числе исполнительный лист на взыскание с общества в пользу компании с ограниченной ответственностью «Вудбридж Трэйдинг Лимитед» процентных платежей в размере 0,043 процента в день на сумму основного долга с даты решения суда (19.03.2002) до даты оплаты.

Расходы в виде подлежащих уплате обществом процентных платежей предусмотрены подпунктом 13 пункта 1 статьи 265 Кодекса как внереализационные расходы.

Согласно пункту 1 статьи 272 Кодекса, определяющему порядок признания расходов при методе начисления, расходы, принимаемые для целей налогообложения, признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактический выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты.

Суды, отказывая обществу в удовлетворении его требования в этой части, исходили из положения подпункта 8 пункта 7 статьи 272 Кодекса, согласно которому датой осуществления внереализационных и прочих расходов признается дата признания должником либо дата вступления в законную силу решения суда — по расходам в виде сумм штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также в виде сумм возмещения убытков (ущерба).

Между тем порядок признания расходов в виде санкций и иных платежей за нарушение договорных обязательств, подлежащих уплате на основании вступившего в законную силу решения суда после даты вступления решения суда в законную силу, подпунктом 8 пункта 7 статьи 272 Кодекса не определен, поэтому подлежали применению общие правила признания расходов при методе начисления, содержащиеся в пункте 1 названной статьи Кодекса.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 202

Выводы судов не соответствуют положению пункта 1 статьи 272 Кодекса и по существу влекут обязанность налогоплательщика при формировании налоговой базы по налогу на прибыль в 2002 году учесть в составе внереализационных расходов процентные платежи, которые были начислены в 2003 году и размер которых на момент принятия решения Лондонского международного арбитражного суда (19.03.2002) не был определен, так как зависел от срока уплаты основного долга.

Следовательно, начисленные в 2003 году процентные платежи в связи с неуплатой основного долга не могли признаваться расходом 2002 года, поскольку к этому периоду не относились, и оснований для их исключения из состава внереализационных расходов 2003 года у налоговой инспекции не имелось.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают в указанной части единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат в этой части отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 15.01.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 29.08.2007 Арбитражного суда Камчатской области по делу № А24-1494/06-16 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.12.2007 по тому же делу отменить в части отказа в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Камчатскэнерго» по эпизоду, связанному с уменьшением обществом налоговой базы по налогу на прибыль на сумму внереализационных расходов в виде начисленных в 2003 году процентных платежей.

Требование открытого акционерного общества «Камчатскэнерго» в отмененной части удовлетворить. Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петропавловск-Камчатский от 20.04.2006 №11-12/21-6669 в части, касающейся уменьшения обществом налоговой базы по налогу на прибыль в 2003 году на сумму внереализационных расходов в виде процентных платежей, начисленных в этом же году в соответствии с решением Лондонского международного арбитражного суда от 19.03.2002 по делу № UN 1292.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 203

Упрощенная система налогообложения

Применение упрощенной системы налогообложения в нарушение запрета, установленного пунктом 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации, не означает невозможности начисления налогоплательщику к уплате за этот период налогов в соответствии с тем режимом налогообложения, который он обязан был применять.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6159/08
Москва, 7 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Исайчева В.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2007 по делу № А65-26301/2006-СА1-29, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Республике Татарстан — Леванов О.В., Муртазин А.А., Уткина В.М.;

от открытого акционерного общества «Механизированные автотранспортные перевозки» — Емельянов Ю.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Республике Татарстан (далее — инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Механизированные автотранспортные перевозки» (далее — общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2003 по 31.12.2005. В ходе проверки установлено, что общество (единственным учредителем и

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 204

участником которого, владеющим 100 процентами акций, является другая организация) в нарушение запрета, установленного подпунктом 14 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), применяло в 2003 — 2005 годах упрощенную систему налогообложения, то есть не уплачивало налоги в соответствии с общей системой налогообложения и не представляло налоговые декларации по ним. Также установлено, что общество, оказывая автотранспортные услуги по перевозке пассажиров и грузов и эксплуатируя не более 20 транспортных средств, не применяло в период с января 2003 года по октябрь 2005 года специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход в отношении этой деятельности в соответствии со статьей 346.26 Кодекса и Законом Республики Татарстан от 29.11.2002 № 25-ЗРТ «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности».

По результатам проверки составлен акт от 14.09.2006 № 13-18/66 и вынесено решение от 29.09.2006 № 13-18/65. Данным решением общество за совершение налоговых правонарушений привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса (за неуплату налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, единого социального налога, единого налога на вмененный доход), по пунктам 1 и 2 статьи 119 Кодекса за непредставление налоговых деклараций по названным налогам, по пункту 1 статьи 126 Кодекса за непредставление документов. Кроме того, обществу предложено уплатить налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, налог на имущество организаций, единый социальный налог, единый налог на вмененный доход, соответствующие суммы пеней по этим налогам, а также пени за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц.

Не согласившись с вынесенным инспекцией решением, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением (уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании его недействительным, за исключением 5 349 рублей 11 копеек пеней за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц.

Инспекцией подано встречное заявление (уточненное в порядке, определенном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с общества 2 924 744 рублей 18 копеек штрафов в соответствии с названным решением.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2007 решение инспекции признано недействительным в части доначисления 1 137 639 рублей налога на прибыль организаций, 1 360 285 рублей 53 копеек налога на добавленную стоимость, 146 477 рублей налога на имущество организаций, 146 414 рублей единого социального налога, начисления 441 498 рублей 91 копейки пеней за нарушение сроков уплаты этих налогов, 556 950 рублей 43 копеек штрафов за неуплату налогов, 2 847 389 руб-

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 205

лей 05 копеек штрафов за непредставление налоговых деклараций, 100 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Кодекса. В удовлетворении первоначального заявления в остальной части отказано. В удовлетворении встречного заявления инспекции отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.01.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

Суды признали решение инспекции недействительным в части, исходя из отсутствия вины налогоплательщика в совершении налоговых правонарушений, поскольку он применял упрощенную систему налогообложения на основании выданного инспекцией уведомления о возможности ее применения, а также учитывая, что у инспекции, ошибочно выдавшей обществу уведомление о возможности применения с 01.01.2003 упрощенной системы налогообложения, не имелось оснований для возврата налогоплательщика к общему режиму налогообложения за истекшие налоговые периоды 2003–2005 годов и для доначисления ему по этому режиму налогов, начисления соответствующих пеней и взыскания штрафов. Отказ в удовлетворении заявления в части признания недействительным решения инспекции о начислении единого налога на вмененный доход, пеней и налоговых санкций суды обосновали тем, что общество являлось налогоплательщиком этого налога, в связи с чем было обязано его уплачивать и представлять по нему налоговые декларации.

Отказ в удовлетворении встречного заявления инспекции о взыскании штрафов суды мотивировали перечислением обществом в добровольном порядке штрафов за неуплату единого налога на вмененный доход и непредставление налоговых деклараций по этому налогу, а также отсутствием вины общества в совершении иных налоговых правонарушений.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить в части признания незаконным ее решения о начислении налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, единого социального налога, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление в отношении отмены судебных актов в обжалуемой части подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 206

Согласно статье 346.11 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с общей системой налогообложения (общим режимом налогообложения), установленной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает замену уплаты налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций и единого социального налога уплатой единого налога, исчисляемого по результатам хозяйственной деятельности организаций за налоговый период. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.12 Кодекса налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 «Упрощенная система налогообложения».

Согласно подпункту 14 пункта 3 статьи 346.12 Кодекса не вправе применять упрощенную систему налогообложения организации, в которых доля непосредственного участия других организаций составляет более 25 процентов. Данное ограничение не распространяется на организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов, если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50 процентов, а их доля в фонде оплаты труда — не менее 25 процентов.

Как установлено судами, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 29.11.2002 и поставлено на налоговый учет 11.12.2002. Заявление о переходе с 01.01.2003 на упрощенную систему налогообложения подано обществом в инспекцию 25.12.2002. Уведомлением от этой же даты инспекция сообщила обществу о возможности применения упрощенной системы налогообложения.

Между тем, как видно из решения о создании общества от 12.11.2002, его учредителем являлось открытое акционерное общество «Рыбно-Слободская машинно-технологическая станция». Учредитель был единственным участником общества и владел всеми его акциями до марта 2004 года, а затем таким единственным участником общества стало закрытое акционерное общество «Татагроэксим».

Следовательно, в силу установленного Кодексом запрета общество не вправе было переходить на упрощенную систему налогообложения и применять ее в спорном периоде.

Поскольку переход на упрощенную систему налогообложения при соблюдении установленных статьями 346.11 — 346.13 Кодекса условий осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно, а подача налогоплательщиками заявления о переходе на эту

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 207

систему налогообложения носит уведомительный характер, то выдача инспекцией уведомления о возможности применения упрощенной системы налогообложения не означает принудительного перевода на нее налогоплательщика. В связи с этим инспекция, установив необоснованный переход общества на упрощенную систему налогообложения и применение ее в течение 2003–2005 годов, вправе была начислить ему налоги по общей системе налогообложения, которую общество было обязано применять в спорном периоде. С учетом этого вывод судов об отсутствии у инспекции оснований для начисления налогов не основан на положениях налогового законодательства. Отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения в силу статей 109, 111 Кодекса является обстоятельством, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, но не исключает обязанности налогоплательщика (статья 23 Кодекса) по уплате законно установленных налогов.

При изложенных обстоятельствах судебные акты в части признания недействительным решения инспекции о начислении налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, единого социального налога нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку размер начисленных налогов судами не проверялся, дело в отмененной части подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2007 по делу № А65-26301/2006-СА1-29, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2008 по тому же делу в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Республике Татарстан от 29.09.2006 № 13-18/65 о начислении открытому акционерному обществу «Механизированные автотранспортные перевозки» 1 137 639 рублей налога на прибыль организаций, 1 360 285 рублей 53 копеек налога на добавленную стоимость, 146 477 рублей налога на имущество организаций, 146 414 рублей единого социального налога отменить.

Дело в указанной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 208

Налог на имущество организаций

Поскольку в 2004 году налог на имущество на территории субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации, не был введен, у организации в указанном периоде не возникло обязанности по уплате этого налога.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5173/08
Москва, 16 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полетаевой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление федерального государственного учреждения «Министерство мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Республики Дагестан» (далее — Минмелиоводхоз, министерство) о частичном пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2008 по делу № А15-1272/2007 Арбитражного суда Республики Дагестан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Минмелиоводхоза (истца) — Валигасанов А.У.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Махачкалы (ответчика) — Асабалиев Р.М., Сенина М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полетаевой Г.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Махачкалы (далее — инспекция) от 19.04.2007 № ГИ-15/06-06, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки, Минмелиоводхоз привлечено к налоговой ответственности в виде взыскания 2 550 240 рублей штрафа за неуплату налога на имущество, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), и 28 052 635 рублей штрафа за непредставление налоговой декларации по этому налогу, предусмотренного пунктом 2 статьи 119

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 209

Кодекса, ему доначислены 12 909 920 рублей налога на имущество и начислены соответствующие пени. Кроме того, решением инспекции исчислены авансовые платежи по налогу на землю и начислены соответствующие пени.

Основанием для доначисления налога на имущество, начисления пеней и привлечения Минмелиоводхоза к ответственности послужили выводы инспекции о том, что министерством в 2004 году в нарушение статьи 372 Кодекса и Закона Республики Дагестан от 10.02.2004 № 1 «О республиканском бюджете Республики Дагестан на 2004 год» (далее — Закон о республиканском бюджете на 2004 год) не исчислен и не уплачен налог на имущество за 2004 год в размере 2 процентов от среднегодовой стоимости имущества.

Минмелиоводхоз обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании указанного решения инспекции недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.08.2007 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части налога на имущество, пеней и штрафов. В остальной части судом принят отказ министерства от иска, и производство по делу в этой части прекращено.

Принимая решение об удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, учитывая положения статьи 7 Закона о республиканском бюджете на 2004 год, пришел к выводу о том, что в 2004 году Минмелиоводхоз плательщиком налога на имущество не являлось, поскольку названным Законом установлено, что сумма налога на имущество организаций в течение налогового периода 2004 года в сопоставимых условиях не должна превышать сумму налога, начисленного организациями в 2003 году. В 2003 году министерство не было плательщиком налога на имущество.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2007 решение суда первой инстанции в части налога на имущество, пеней и штрафов отменено, в отмененной части в удовлетворении заявленного требования отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Отказ в удовлетворении требования Минмелиоводхоза мотивирован ссылкой на статью 381 Кодекса, исходя из которой для бюджетных учреждений, осуществляющих деятельность по ремонту, строительству и содержанию мелиоративных систем и гидротехнических сооружений, льгота в виде освобождения от уплаты налога на имущество не предусмотрена. Суд счел, что налог на имущество должен уплачиваться в соответствии с Законом о республиканском бюджете на 2004 год.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.02.2008 постановление суда апелляционной инстанции изме-

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 210

нил: признал недействительным решение инспекции в части взыскания штрафов. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о частичном пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Минмелиоводхоз просит их отменить в части отказа в удовлетворении его требования, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене с оставлением в отмененной части в силе решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом «а» статьи 4 Закона Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» данным налогом не облагалось имущество бюджетных учреждений и организаций.

Федеральным законом от 11.11.2003 № 139-ФЗ «О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменения и дополнения в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», а также о признании утратившими силу актов законодательства Российской Федерации в части налогов и сборов» часть вторая Кодекса дополнена главой 30 «Налог на имущество организаций», которая введена в действие с 01.01.2004, Закон Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» признан утратившим силу.

Согласно статье 14 Кодекса налог на имущество организаций отнесен к региональным налогам.

Исходя из положений статьи 372 Кодекса налог на имущество организаций устанавливается Кодексом и законами субъекта Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Кодексом законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Пунктом 2 названной статьи Кодекса предусмотрены обязанность законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации при установлении налога на имущество определять налоговую ставку в пределах, установленных главой 30 Кодекса, порядок и сроки уплаты налога, форму отчетности по налогу, а также право предусматривать налоговые льготы и основания для их использования.

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 211

Налог на имущество организаций введен на территории Республики Дагестан с 01.01.2005 Законом Республики Дагестан от 08.10.2004 № 22 «О налоге на имущество организаций».

Закон о республиканском бюджете на 2004 год, которым руководствовались суды апелляционной и кассационной инстанций, в силу пункта 4 статьи 1 Кодекса не относится к законодательству о налогах и сборах. Этим Законом не определены все элементы налогообложения, поэтому он не отвечает общим требованиям установления налогов и сборов, предусмотренным статьей 17 Кодекса, а также основным началам законодательства о налогах и сборах, предусмотренным статьей 3 Кодекса, в которой прямо указано, что ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, установленные в ином порядке, чем это определено Кодексом.

При таких обстоятельствах у Минмелиоводхоза не возникло обязанности по уплате налога на имущество в 2004 году, а у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции и отказа министерству в удовлетворении заявленного им требования.

Оспариваемые судебные акты в указанной части основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2008 по делу № А15-1272/2007 Арбитражного суда Республики Дагестан отменить в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Махачкалы от 19.04.2007 № И-15/06-06 о доначислении федеральному государственному учреждению «Министерство мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Республики Дагестан» налога на имущество за 2004 год и начислении соответствующих пеней.

В отмененной части оставить без изменения решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.08.2007 по указанному делу.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 16:07:39