VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 212

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Оценка доказательств

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принятые в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению, суд кассационной инстанции исходил из выводов, основанных на собственной оценке доказательств, и вышел за пределы полномочий, определяемых статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды в ходе рассмотрения дела в нарушение части 2 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не приняли решения по ходатайству общества о приобщении к материалам дела документов, имеющих, по мнению последнего, значение для правильного разрешения спора. Документы не были приобщены к материалам дела в качестве доказательств, им не дана надлежащая оценка, что исключает всестороннее, полное и объективное исследование имеющихся в деле доказательств и свидетельствует о нарушении судами части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2895/08
Москва, 15 июля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ленинградской области о частичном пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.11.2007 по делу № А56-44634/2006 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ленинградской области — Попова Л.В., Яковлева С.Г.;

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 213

от открытого акционерного общества «Сясьский целлюлозно-бумажный комбинат» — Мажарова Ю.Г., Серебрякова Н.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Сясьский целлюлозно-бумажный комбинат» (далее — общество «Сясьский ЦБК», общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ленинградской области (далее — инспекция) от 29.09.2006 № 12-11/7128 дсп (далее — решение инспекции) в части доначисления 12 131 237 рублей налога на добавленную стоимость, 15 743 376 рублей налога на прибыль, начисления 1 637 088 рублей 64 копеек и 2 781 192 рублей 70 копеек пеней, а также привлечения общества к налоговой ответственности в виде взыскания 622 373 рублей штрафа за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2007 требования общества удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в отношении исчисления размера прямых расходов, связанных с производством и реализацией распределенных на остатки незавершенного производства и готовой продукции на складе; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2007 решение суда первой инстанции изменено: решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль, начисления пеней и взыскания штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса по эпизодам завышения на 67 395 763 рубля расходов на приобретение сырья и включения в состав расходов 2004 года 3 746 997 рублей затрат по содержанию столовой; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требований общества «Сясьский ЦБК» в части налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, исходили из того, что обществом не подтверждены факт уплаты данного налога и реальные затраты на приобретение товара у общества с ограниченной ответственностью «Инвестспектр» (далее — общество «Инвестспектр»).

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.11.2007 названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения инспекции в отношении доначисления 12 131 237 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и взыскания штрафа по

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 214

эпизоду приобретения товара у общества «Инвестспектр» отменил, в этой части требование общества удовлетворил; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции счел, что фактическое получение обществом «Сясьский ЦБК» от общества «Инвестспектр» древесины и ее дальнейшее использование в производстве подтверждаются принятием сырья на учет; оплата лесоматериалов подтверждается актами приема-передачи простых векселей за товар, то есть в отличие от судов первой и апелляционной инстанций пришел к иным выводам, касающимся обоснованности налоговой выгоды общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

По мнению инспекции, суд кассационной инстанции в нарушение положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вышел за пределы своих полномочий, отменив судебные акты судов первой и апелляционной инстанций на основании переоценки доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных этими судами согласно нормам материального права, подлежащим применению при разрешении данного спора.

В отзыве на заявление общество «Сясьский ЦБК» просит указанный судебный акт оставить без изменения, полагая, что судом кассационной инстанции правомерно отменены решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, поскольку их выводы о необоснованности налоговой выгоды общества не соответствуют материалам дела, имеющимся в приложениях № 1 и 2.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты. Из пункта 2 статьи 171 Кодекса следует, что вычетам подлежат суммы названного налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 215

В силу статьи 172 Кодекса (в редакции Федерального закона от 29.12.2000 № 166-ФЗ) налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

При этом согласно пункту 2 статьи 169 Кодекса счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 этой статьи, не могут являться основанием для принятия к налоговому вычету или возмещению суммы налога, предъявленного покупателю продавцом.

Суды первой и апелляционной инстанций установили: счета-фактуры, выставленные обществу «Сясьский ЦБК» поставщиком (обществом «Инвестспектр»), составлены с нарушением требований пунктов 5 и 6 статьи 169 Кодекса; товарно-транспортными накладными и показаниями водителей, осуществлявших доставку лесопродукции на склад общества, не подтверждается факт ее поставки именно от общества «Инвестспектр». Поэтому суды признали выставленные от имени поставщика счета-фактуры недостоверными.

Суды также пришли к выводу, что акты приема-передачи векселей обществу «Инвестспектр», представленные обществом «Сясьский ЦБК» в подтверждение уплаты поставщиком налога на добавленную стоимость, не могут служить подтверждением права общества на налоговый вычет в указанном размере. Данный вывод судами сформулирован в отношении операций с векселями открытого акционерного общества «Альфа-Банк», (далее — банк), неоднократно использовавшимися обществом «Сясьский ЦБК» для расчетов с названным поставщиком без представления документально подтвержденных сведений о реальности операций обратного получения этих векселей.

В частности, суды первой и апелляционной инстанций признали установленным по представленным актам приема-передачи векселей, составленным за период с 10.03.2004 по 22.04.2004, что общество 27 раз передавало в оплату товара по договору поставки баланса от 16.02.2004 № 62/1 одни и те же четыре векселя банка (серии ПВ-05 № 0004737, 0006402, 0012918 и 0006356) на общую сумму 815 000 рублей, по актам от 22.04.2004 и от 23.04.2004 были переданы одни и те же пять векселей на общую сумму 422 000 рублей и по актам от 26–29.04.2004 — одни и те же векселя на общую сумму 1 422 000 рублей.

Данные о сроке оборота одних и тех же векселей с учетом дат, проставленных на актах их приема-передачи, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, свидетельствуют о нереальности уплаты налога на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным обществом «Инвестспектр».

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя требования общества «Сясьский

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 216

ЦБК» в части, касающейся вычетов по налогу на добавленную стоимость, в обоснование своего вывода о реальности операции по оплате получаемого обществом баланса сослался на следующее: векселя, передаваемые обществом в счет оплаты получаемого им лесоматериала, в свою очередь, были получены от контрагентов (покупателей) в счет оплаты реализованного им товара; доказательства, представленные обществом и приобщенные в виде приложений к материалам дела, подтверждают обоснованность этого утверждения.

Исходя из части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Отменяя в части решение суда первой инстанции от 27.04.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 08.08.2007 на основании переоценки доказательств и установления других обстоятельств по настоящему спору, отличающихся от установленных судами этих инстанций в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению при разрешении данного спора, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, принимая, по существу, новое решение по спору в упомянутой части.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции направляет дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Вместе с тем Президиум считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в оспариваемой инспекцией части нельзя признать основанными на полном и всестороннем исследовании документов ввиду следующего.

Суд первой инстанции определением от 12.03.2007 предложил обществу представить документы, подтверждающие оприходование лесоматериалов.

Обществом к отзыву на заявление инспекции о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции была приложена копия

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 217

его ходатайства от 12.04.2007 о приобщении к материалам дела документов по списку, имеющему 42 позиции, с оттиском штампа Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с проставленной датой 13.04.2007, свидетельствующим о принятии судом данного ходатайства.

В протоколе судебного заседания суда первой инстанции от 23.04.2007 не содержится сведений о результатах рассмотрения названного ходатайства в порядке, предусмотренном статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержащейся в протоколе записи об оглашении и исследовании письменных материалов не представляется возможным установить, какие именно материалы исследовались судом и были ли они приобщены к делу в качестве доказательств.

Данное обстоятельство имеет существенное значение, поскольку к трем томам материалов дела приобщены четыре папки приложений, содержащие письменные документы, без их внутренней описи.

Вместе с тем, по утверждению общества «Сясьский ЦБК», не принятые судом документы подтверждают правомерность действий общества, подтверждают факты, на которые оно ссылается, в частности, что векселя, участвовавшие в расчетах, были получены обществом в счет оплаты реализованной продукции по договорам с третьими лицами по возмездным сделкам; общество понесло реальные затраты на оплату приобретенного у общества «Инвестспектр» лесоматериала.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2007 по делу № А56-44634/2006, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.11.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 218

Судебные издержки

Затраты на произведенный по требованию арбитражного суда перевод документов, составленных на иностранных языках, являются судебными издержками в соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3068/08
Москва, 9 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ПромАвтоТранс» о пересмотре в порядке надзора определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2007 по делу № А56-28559/2006 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «ПромАвтоТранс» — Гавриленко С.П.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ленинградской области — Литвинчук А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ПромАвтоТранс» (далее — общество) представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Ленинградской области (далее — инспекция) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2005 года и документы, подтверждающие обоснованность применения данной налоговой ставки и право на получение возмещения, в том числе копии коносаментов.

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 219

Решением от 20.04.2006 № 3767244, вынесенным по результатам камеральной налоговой проверки указанной декларации и представленных документов, инспекция отказала обществу в подтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость к реализации услуг по перевозке экспортируемого товара за декабрь 2005 года, в возмещении 31 304 рублей налога на добавленную стоимость, доначислила налог на добавленную стоимость и взыскала штраф за его неуплату.

Основанием отказа в признании обоснованными налогообложения выручки от реализации услуг по перевозке экспортируемого товара по налоговой ставке 0 процентов и возмещения налога на добавленную стоимость явилось неподтверждение обществом того обстоятельства, что выполненные работы и услуги непосредственно связаны с экспортируемым товаром.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным упомянутого решения инспекции и обязании ее возместить обществу из бюджета 31 304 рубля налога на добавленную стоимость путем зачета (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2007 требования общества удовлетворены.

Тринадцатый арбитражный апелляционной суд постановлением от 18.05.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Определением того же суда от 15.08.2007 заявление общества о взыскании с инспекции 15 570 рублей 10 копеек судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг по переводу коносаментов для представления их в судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы, оставлено без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.11.2007 указанное определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2007 общество просит их отменить и взыскать с инспекции в его пользу 15 570 рублей 10 копеек судебных расходов.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 220

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает заявление общества подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Признавая расходы общества, понесенные в связи с переводом коносаментов на русский язык, не подлежащими отнесению к судебным издержкам, предусмотренным статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истребование им определением от 12.04.2007 перевода коносаментов на русский язык обусловлено ненадлежащим оформлением доказательств, представленных обществом в подтверждение экспортных операций.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отметив, что в силу требований статей 12, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представляемые в арбитражный суд письменные доказательства, исполненные на иностранном языке, должны сопровождаться их надлежащим образом заверенными переводами на русский язык.

Однако судами не учтено следующее.

Из текста решения инспекции не следует наличия у нее претензий к оформлению коносаментов, представленных обществом в порядке выполнения требования подпункта 4 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом названной нормой Налогового кодекса Российской Федерации не установлена обязанность налогоплательщика по представлению в налоговый орган переводов документов, составленных на иностранном языке.

Проверяя соответствие решения инспекции от 20.04.2006 № 3767244 требованиям налогового законодательства, суды сочли его нарушающим эти требования, а также права и интересы общества, в связи с чем вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2007 оно признано недействительным.

В рамках рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции счел необходимым истребовать перевод коносаментов, на оплату которого обществом были понесены расходы в размере 15 570 рублей 10 копеек.

Эти расходы подпадают под определенные статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные издержки, поскольку осуществлены обществом в рамках рассмотрения судебно-арбитражного дела об оспаривании решения инспекции, которым были нарушены его права и законные интересы.

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 221

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2007 по делу № А56-28559/2006 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ПромАвтоТранс» о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ленинградской области 15 570 рублей 10 копеек судебных расходов удовлетворить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 222

Отказ от иска

Поскольку согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полный или частичный отказ истца от иска допускается в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, Президиум принял отказ истца от заявленного требования и прекратил производство по делу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15855/07
Москва, 16 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Телерадиокомпания «Ника-Телеком» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2008 по делу № А40-6353/07-84-60 Арбитражного суда города Москвы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Телерадиокомпания «Ника-Телеком» (г. Сочи, далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предупреждения от 05.07.2006 № 5/5709, вынесенного Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (далее — Росохранкультура, лицензирующий орган).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.07.2007 решение суда первой инстанции отменил, заявленное обществом требование удовлетворил.

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 223

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.10.2007 указанное постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 удовлетворено заявление Росохранкультуры о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, постановление от 09.07.2007 отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.01.2008 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2008 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление лицензирующий орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

В Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации поступило заявление общества об отказе от искового требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении об отказе от иска, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Президиум не усматривает в отказе общества от иска противоречия закону или нарушения прав других лиц, в связи с чем названные решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а производство по делу — прекращению в силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 49, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57

VAS-RF_#12_2008-PostPP:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.11.2008 14:29 Page 224

ПОСТАНОВИЛ:

заявление закрытого акционерного общества «Телерадиокомпания «Ника-Телеком» об отказе от искового требования удовлетворить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2007 по делу № А40-6353/07-84-60, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2007 и от 10.12.2007, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.10.2007 и от 30.01.2008 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А40-6353/07-84-60 Арбитражного суда города Москвы прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:58:57