VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 263

РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

Арбитражный суд Амурской области
Решение
Дело № А04-3062/08-100/1
г. Благовещенск, 1 сентября 2008 г.

Дата объявления решения — 25 августа 2008 г. Дата принятия (изготовления в полном объеме) решения — 1 сентября 2008 г.

Арбитражный суд Амурской области в составе: председательствующего Блиновой Л.Н., судей Голубь О.Г., Басос М.А., протокол вел помощник судьи Кравцов А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Городские коммунальные системы» к администрации г. Зеи Амурской области,

третьи лица:

1) ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания»;

2) ООО «Очистные сооружения канализации 1»;

3) ООО «Очистные сооружения канализации 2»;

4) ООО «Водоочистная станция 1»;

5) ООО «Водоочистная станция 2»;

6) ООО «Водоочистная станция 3»;

7) ООО «Дорожно-ремонтная служба»;

8) Комитет жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Зеи,

о признании недействующим нормативного правового акта,

при участии в заседании представителей:

администрации г. Зеи — Головин Р.С., доверенность от 21.08.2008 № 1 на три года, паспорт; Туркина С.В., доверенность от 17.04.2008 № 55, паспорт;

Комитета жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Зеи — Туркина С.В., доверенность от 22.08.2008 № 2, паспорт;

ООО «ГКС» — не явились, извещено з/п № 22330, вручено 07.07.2008;

ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» — не явились, извещено з/п № 22251, вручено 11.08.2008;

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 264

ООО «Очистные сооружения канализации 1» — не явились, извещено з/п № 22252, вручено 10.08.2008;

ООО «Очистные сооружения канализации 2» — не явились, извещено з/п № 22253, вручено 10.08.2008;

ООО «Водоочистная станция 1» — не явились, извещено з/п № 22254, вручено 10.08.2008;

ООО «Водоочистная станция 2» — не явились, извещено з/п № 22255, вручено 10.08.2008;

ООО «Водоочистная станция 3» — не явились, извещено з/п № 22256, вручено 10.08.2008;

ООО «Дорожно-ремонтная служба» — не явились, извещено з/п № 22258, вручено 13.08.2008,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось ООО «Городские коммунальные системы» (далее — ООО «ГКС», общество, заявитель) с заявлением к администрации г. Зеи Амурской области (далее — администрация) о признании постановления главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 не соответствующим части 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и признании постановления главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 не действующим полностью с момента его издания.

В предварительное судебное заседание заявитель не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в предварительном судебном заседании без участия его представителя. ООО «ГКС» направило в суд заявление от 27.06.2008 об изменении предмета исковых требований, в соответствии с которым общество просит суд:

1) признать постановление главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 в части пунктов 1, 2, 3, 4 не соответствующим части 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статье 24 Устава г. Зеи Амурской области;

2) признать постановление главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 в части пунктов 1, 2, 3, 4 не действующим с момента его издания;

3) прекратить производство по делу в части признания не действующим постановления главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 в части примечания к пунктам 5.2, 6.2 приложения.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 265

На основании статьи 49 АПК РФ уточненные требования заявителя в части признания постановления главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 в части пунктов 1, 2, 3, 4 не соответствующим части 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статье 24 Устава г. Зеи Амурской области и признания постановления главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 в части пунктов 1, 2, 3, 4 не действующим с момента его издания приняты к рассмотрению.

Требование о прекращении производства по делу в части признания не действующим постановления главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 в части примечания к пунктам 5.2, 6.2 приложения судом к рассмотрению не принимается, поскольку оно заявлено в нарушение правил статьи 49 АПК РФ, согласно которым истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично (часть 1, часть 2 статьи 49 АПК РФ).

Определением от 04.08.2008 суд по собственной инициативе в порядке статьи 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

1) ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (г. Благовещенск, ул. Шевченко, 28; г. Зея, пер. Боровинского, 10);

2) ООО «Очистные сооружения канализации 1» (г. Зея, ул. Магистральная, 15);

3) ООО «Очистные сооружения канализации 2» (г. Зея, ул. Магистральная, 15);

4) ООО «Водоочистная станция 1» (г. Зея, ул. Магистральная, 15);

5) ООО «Водоочистная станция 2» (г. Зея, ул. Магистральная, 15);

6) ООО «Водоочистная станция 3» (г. Зея, ул. Магистральная, 15);

7) ООО «Дорожно-ремонтная служба» (г. Зея, пер. Боровинского, 10; г. Зея, пер. Лаврушенский, 3);

8) Комитет жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Зеи (г. Зея, ул. Мухина, 217).

Требования по иску с учетом объяснений заявителя от 27.06.2008 обоснованы тем, что ООО «Городские коммунальные системы» является управляющей компанией, функциями которой является управление многоквартирными домами.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 266

Обществом были заключены соответствующие договоры с организациями коммунального комплекса, для которых постановлением главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 «Об утверждении тарифов на услуги водоснабжения, водоотведения и отчистки сточных вод, по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов на 2008 г.» пунктом 1 утверждены и введены в действие с 01.01.2008 тарифы на услуги водоснабжения для ООО «Водоочистная станция 1», ООО «Водоочистная станция 2», ООО «Водоочистная станция 3» — 16,44 руб. за куб. м; на услуги водоотведения и отчистки сточных вод для ООО «Очистные сооружения канализации 1» — 20,72 за куб. м, и 12,75 за куб. м, ООО «Очистные сооружения канализации 2» — 20,72 за куб. м, и 12,75 за куб. м; на услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов для ООО «Дорожно-ремонтная служба» — 35,11 за куб. м.

Названное постановление вступило в силу по истечении 30 дней с момента его официального опубликования и действует до 31.12.2008, опубликовано в газете «Зея» 09.02.2008 № 5 (84).

Организациями коммунального комплекса соответственно применяются тарифы, утвержденные постановлением главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150.

В свою очередь, общество считает, что вышеуказанные тарифы не подлежат применению, поскольку они утверждены органом местного самоуправления в нарушение предусмотренного законом порядка его принятия и опубликования.

Общество обращает внимание суда на то, что по смыслу части 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования). В части 3 этой же статьи предусмотрено, что порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан, за исключением муниципальных правовых актов или их отдельных положений, содержащих сведения, распространение которых ограничено федеральным законом.

Согласно статье 24 Устава г. Зеи Амурской области правовые акты главы города вступают в силу с момента их подписания, если в самом акте не предусмотрен иной срок. Нормативные правовые акты, затрагивающие права и свободы, обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования в газете «Зейский вестник».

Однако в нарушение вышеприведенных правовых норм постановление главы г. Зеи от 06.02.2008 г. № 150 не было опубликовано в газете «Зейский вестник».

В судебное заседание 25.08.2008 представители ООО «ГКС», а также третьих лиц (ресурсоснабжающих организаций) не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Ресурсоснаб-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 267

жающие организации заявили ходатайства о рассмотрении дела без участия их представителей.

Дело рассматривается в отсутствие представителей не явившихся лиц по правилам статьи 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В судебном заседании 25.08.2008 представитель администрации г. Зеи требования по заявлению не признал, указал, что ООО «ГКС» не является надлежащим заявителем по делу и не имеет прав на подачу заявления о признании постановления главы администрации г. Зеи от 06.02.2008 № 150 недействующим, поскольку данный нормативный акт прав и законных интересов заявителя в предпринимательской деятельности не затрагивает. ООО «ГКС» является управляющей компанией и собирает денежные средства с населения, передаваемые последним в уплату стоимости поставляемых коммунальных услуг.

Дополнительно указал, что администрацией г. Зеи в феврале 2008 г. не был опубликован оспариваемый нормативный правовой акт в газете «Зейский вестник», поскольку ответчик не является учредителем данной газеты и не может бесплатно опубликовывать принимаемые решения. В этой связи, поскольку публикация является платной, постольку администрация г. Зеи в соответствии с предписаниями Федерального закона № 94-ФЗ опубликовала оспариваемое постановление в газете «Зея». По мнению представителя администрации г. Зеи, Устав города в части указания на источник официального опубликования противоречит Федеральному закону № 94-ФЗ, поэтому применению не подлежит. Дополнительно представитель ответчика пояснил, что тираж и количество подписчиков не влияют на возможность доступа к информации о содержании принятых администрацией г. Зеи нормативных правовых актов.

На вопросы суда представитель администрации г. Зеи пояснил, что:

– заявитель не является производителем коммунальных ресурсов;

– все тарифы направляются в Управление цен и тарифов Правительства Амурской области, где соответствующим образом проверяются;

– разногласий между ресурсоснабжающими организациями и Комитетом ЖКХ администрации г. Зеи по установленным тарифам не было.

Представитель Комитета ЖКХ администрации г. Зеи подтвердил, что разногласий между ресурсоснабжающими организациями и Комитетом ЖКХ администрации г. Зеи не имелось.

На вопросы суда представитель Комитета ЖКХ администрации г. Зеи пояснил, что:

– Комитетом при проверке расчетов ресурсоснабжающих организаций был применен метод сочетания — метод индексации к статьям расходов, по кото-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 268

рым организациями не были подтверждены соответствующие суммы и метод расходов к статьям, по которым обосновывающие документы имелись;

– предельный уровень роста тарифов (индекс) на 2008 г. был установлен в размере 107,7%, утвержденные оспариваемым постановлением тарифы соответствуют данному показателю;

– метод индексации применен к тарифам 2007 г.

В соответствии с представленными в материалы дела отзывами ОАО «ДРСК», ООО «Очистные сооружения канализации 1», ООО «Очистные сооружения канализации 2», ООО «Водоочистная станция 1», ООО «Водоочистная станция 2», ООО «Водоочистная станция 3» указанные лица поддерживают позицию ответчика, просят в удовлетворении заявления ООО «ГКС» отказать. Указанные третьи лица дополнительно поясняют, что утвержденные оспариваемым постановлением тарифы являются экономически обоснованными.

Заслушав представителей администрации г. Зеи и Комитета ЖКХ администрации г. Зеи, исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

решением Зейского городского Совета народных депутатов от 28.12.2007 № 394 принято решение по наделению администрации г. Зеи полномочиями по установлению тарифов на услуги организаций коммунального комплекса.

Как следует из материалов дела, 28.01.2008 за № 19-11-0084 ОАО «ДРСК» в лице структурного подразделения «Северные электрические сети» филиала Амурские электрические сети подало в администрацию г. Зеи расчет стоимости 1 куб. м воды на 2008 г. в размере 31 руб. 14 коп. за 1 куб. м с учетом НДС.

16.10.2007 в администрацию г. Зеи поступило заявление ООО «Теплоэнергетическая компания» № 04-2500 с приложением документов, подтверждающих расчет тарифа на водопотребление в 2008 г. в отношении ООО «Водоочистная станция 1», ООО «Водоочистная станция 2», ООО «Водоочистная станция 3». В соответствии с расчетами данных предприятий прогнозируемый тариф на поставку воды составил 25 руб. 14 коп. за 1 куб. м без учета НДС.

По результатам проверки представленных расчетов отделом социально-экономического развития г. Зеи путем использования различных сочетаний методов регулирования тарифов на товары и услуги организаций для ООО «Водоочистная станция 1», ООО «Водоочистная станция 2», ООО «Водоочистная станция 3» по заключению принят к утверждению тариф 16,44 руб./куб. м. Для ОАО «ДРСК» к утверждению в соответствии с заключением отдела социально-экономического развития города принят тариф 16,44 руб./куб. м с учетом НДС.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 269

Как следует из заключений, регулирующим органом при проверке расчетов учтен и применен приказ Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 04.05.2007 № 22-ПР, которым установлен предельный индекс максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса на 2008 г. в размере 107,7%.

Постановлением главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 утверждены тарифы на услуги водоснабжения для ООО «Водоочистная станция 1», ООО «Водоочистная станция 2», ООО «Водоочистная станция 3», ОАО «ДРСК» — филиал Амурские электрические сети СП «Северные электрические сети»;

на услуги водоотведения и очистки сточных вод для ООО «Очистные сооружения канализации 1», ООО «Очистные сооружения канализации 2»;

на услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов для ООО «Дорожно-ремонтная служба» (согласно приложению).

Как следует из приложения к постановлению № 150 от 06.02.2008, главой г. Зеи утверждены тарифы в следующих размерах:

№ п/п	Наименование организаций	Тариф, руб./м³
1	ООО «Водоочистная станция 1» – водоснабжение	16,44
2	ООО «Водоочистная станция 2» – водоснабжение	16,44
3	ООО «Водоочистная станция 3» – водоснабжение	16,44
4	ОАО «ДРСК» — филиал Амурские электрические сети СП «Северные электрические сети» с НДС – водоснабжение	16,44
5.1	ООО «Очистные сооружения канализации 1» – водоотведение	20,72
5.2	– очистка стоков (ФНС № 7)	12,75
6.1	ООО «Очистные сооружения канализации 2» – водоотведение	20,72
6.2	– очистка стоков (ФНС № 7)	12,75
7	ООО «Дорожно-ремонтная служба» – утилизация	35,11

Данный документ был опубликован в газете «Зея» от 09.02.2008 № 5(84).

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 270

В дальнейшем решением Зейского районного суда Амурской области от 17.04.2008 по делу № 2-244/08 постановление главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 «Об утверждении тарифов на услуги водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов на 2008 г.» признано не действующим в части примечания к пунктам 5.2, 6.2 приложения.

Постановлением главы г. Зеи от 16.06.2008 № 647 из постановления № 150 от 06.02.2008 исключены примечания к пунктам 5.2, 6.2 приложения. 15.07.2008 в газете «Зейский вестник» № 82 (10610) были опубликованы постановления главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 и от 16.06.2008 № 647.

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В силу указаний частей 4 и 5 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии со статьей 132 Конституции РФ органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопрос организации в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом отнесен к компетенции органа местного самоуправления.

Согласно положениям частей 2, 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» органы местного самоуправления осуществляют следующие полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса, указанных в части 3 настоящей статьи (далее — органы регулирования муниципальных образований, а также органы регулирования):

– определяют метод регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса;

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 271

– устанавливают систему критериев, используемых для определения доступности для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса;

– осуществляют расчет цен (тарифов) для потребителей;

– устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение;

– публикуют информацию о тарифах и надбавках, производственных программах и об инвестиционных программах организаций коммунального комплекса, а также о результатах мониторинга выполнения этих программ.

Органы регулирования муниципальных образований регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса, а также регулируют тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организации коммунального комплекса на подключение, надбавки на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

С учетом названных положений Закона, а также содержания решения Зейского городского Совета народных депутатов от 28.12.2007 № 394 суд считает, что глава г. Зеи в полном соответствии с предоставленными ему полномочиями принял оспариваемое постановление.

В соответствии с правилами части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Поскольку постановление главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150, утвердившее тарифы на коммунальные услуги, является правовым актом, затрагивающим права и интересы не только ресурсоснабжающих организаций, в отношении которых установлены тарифы, но и права и имущественные интересы неопределенного круга лиц — потребителей данных услуг, по-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 272

этому суд считает, что указанный документ по правилам пункта 8 части 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее также Закон № 210-ФЗ) должен быть опубликован в установленном порядке.

Согласно предписаниям частей 2, 3 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

Порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан, за исключением муниципальных правовых актов или их отдельных положений, содержащих сведения, распространение которых ограничено федеральным законом.

Как следует из положений части 2 статьи 24 Устава г. Зеи Амурской области нормативные акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования в газете «Зейский вестник».

Доказательств внесения изменений в Устав г. Зеи в указанной части для определения в качестве официального издания газеты «Зея», в котором необходимо публиковать муниципальные нормативные правовые акты, администрацией г. Зеи в материалы дела не представлено.

Учитывая указанные положения закона, Устава г. Зеи, а также обстоятельства дела, при которых оспариваемое постановление было опубликовано в газете «Зея» от 09.02.2008 и в дальнейшем в газете «Зейский вестник», суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» официальным опубликованием нормативного правового акта считается публикация его полного текста на государственном языке Российской Федерации (то есть на русском языке) в том средстве массовой информации, которое определено в качестве официального периодического издания, осуществляющего публикацию нормативных правовых актов, принятых данным органом или должностным лицом. Учитывая, что целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, в исключительных случаях при отсутствии в публичном образовании периодического издания, осуществляющего официальное опубликование нормативных правовых актов,

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 273

принимаемых в этом публичном образовании, и при опубликовании оспариваемого акта в ином печатном издании либо обнародовании акта (например, в порядке, предусмотренном учредительными документами публичного образования) необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием.

Если такая возможность была обеспечена, порядок опубликования нормативного правового акта не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования не в том печатном издании либо доведения его до сведения населения в ином порядке (пункт 21).

В материалах дела имеются два подлинных экземпляра газет «Зея» и «Зейский вестник», из которых следует, что тираж газеты «Зея» составляет 1800 экз., а тираж газеты «Зейский вестник» — 7825 экз.

Согласно представленным ответчиком в материалы дела справкам АНО «Издательский дом «Зейский вестник» и ООО «Зея» по состоянию на 01.02.2008 общественно-политическая газета «Зейский вестник» выходила 3 раза в неделю, распространялась через специально созданный отдел доставки, в розницу газету можно было приобрести в киосках «Роспечать», в 37 торговых точках, АЗС, стоимость экземпляра в розницу на 01.02.2008 составляла 5 руб.; по состоянию на 01.02.2008 газета «Зея» выходила один раз в неделю, пункты распространения: киоски «Роспечать», десять магазинов в городе, почтовые отделения в населенных пунктах района, стоимость одного экземпляра газеты в киосках «Роспечать» составляла 5 руб.

В связи с изложенными обстоятельствами суд считает, что оспариваемое ООО «ГКС» постановление от 06.02.2008 № 150 было надлежащим образом доведено до сведения граждан, тем самым обеспечена возможность для населения г. Зеи Амурской области ознакомиться с его содержанием, в связи с чем доводы заявителя о нарушении ответчиком правил статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» при публикации данного нормативного правового акта в газете «Зея» являются несостоятельными.

Данный вывод подтверждается тем, что заявитель, обращаясь в суд с требованиями о признании постановления от 06.02.2008 № 150 недействующим, был осведомлен о содержании данного документа и о его публикации в ненадлежащем издании.

Дополнительно суд учитывает, что спорный нормативный правовой акт был опубликован надлежащим образом 15.07.2008 в газете «Зейский вестник», вступил в силу и на момент рассмотрения дела в судебном разбирательстве 25.08.2008 действовал.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 274

Проверив постановление главы г. Зеи Амурской области от 06.02.2008 № 150 по правилам части 5 статьи 194 АПК РФ, суд установил.

В соответствии с требованиями статьи 7 Закона № 210-ФЗ финансовые потребности организации коммунального комплекса, необходимые для реализации ее производственной программы, обеспечиваются за счет средств, поступающих от реализации товаров (оказания услуг) данной организации по тарифам на товары и услуги, установленным для данной организации.

Правилами статьи 8 данного Закона определено, что методами регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, которые используются в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, являются:

1) установление фиксированных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса на очередной период исходя из сложившейся себестоимости товаров и услуг этой организации в истекший период действия тарифов с учетом стоимости заложенных в производственную программу мероприятий по повышению эффективности деятельности организации коммунального комплекса, предусматривающих улучшение качества производимых ею товаров (оказываемых услуг) и проведение при необходимости мероприятий по реконструкции эксплуатируемой этой организацией системы коммунальной инфраструктуры;

2) установление предельных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса, определяемых на основе анализа динамики предыдущей деятельности организации и анализа деятельности аналогичных организаций коммунального комплекса;

3) индексация установленных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях объективных изменений условий деятельности организации коммунального комплекса, влияющих на стоимость производимых ею товаров (оказываемых услуг).

При этом частью 2 указанной статьи установлено, что в процессе регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса могут использоваться различные сочетания методов регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предусмотренных частью 1 настоящей статьи.

Правилами статьи 9 Закона № 210-ФЗ предусмотрено, что регулирование тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса включает согласование с органом регулирования производственной программы организации коммунального комплекса и установление тарифов на

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 275

товары и услуги этой организации в размере, обеспечивающем поступление денежных средств от реализации товаров (оказания услуг) организации коммунального комплекса в объеме, необходимом для выполнения данной производственной программы этой организации, с учетом обеспечения доступности для потребителей товаров и услуг организации коммунального комплекса и установленных предельных индексов.

При этом статьей 3 Закона № 210-ФЗ определены общие принципы регулирования тарифов и надбавок:

1) достижение баланса интересов потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса;

2) установление тарифов и надбавок, обеспечивающих финансовые потребности организаций коммунального комплекса, необходимые для реализации их производственных программ и инвестиционных программ;

3) стимулирование снижения производственных затрат, повышение экономической эффективности производства товаров (оказания услуг) и применение энергосберегающих технологий организациями коммунального комплекса;

4) создание условий, необходимых для привлечения инвестиций в целях развития и модернизации систем коммунальной инфраструктуры;

5) полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ;

6) установление условий обязательного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса;

7) обеспечение доступности для потребителей и иных лиц информации о формировании тарифов и надбавок.

В соответствии с предписаниями частей 2–6, 7 статьи 9 Закона № 210-ФЗ организация коммунального комплекса разрабатывает на очередной период действия тарифов на производимые ею товары (оказываемые услуги) производственную программу, определяет финансовые потребности, необходимые для ее реализации, и производит предварительный расчет тарифов на свои товары и услуги в размере, обеспечивающем эти финансовые потребности.

В дальнейшем производственная программа, а также расчет необходимых для ее реализации финансовых потребностей и соответствующих им тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса напра-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 276

вляются организацией коммунального комплекса в орган регулирования не менее чем за три календарных месяца до даты окончания текущего периода действия тарифов на товары и услуги этой организации для проверки обоснованности производственной программы, обоснованности расчета тарифов на товары и услуги этой организации, а также для определения доступности для потребителей товаров и услуг данной организации (часть 3).

В случае необоснованности производственной программы или ее несоответствия показателям производственной деятельности организации коммунального комплекса, определяемым на основании мониторинга выполнения производственной программы данной организации коммунального комплекса, орган регулирования вправе дать предложения этой организации коммунального комплекса по изменению ее производственной программы и вернуть указанную производственную программу и указанные в частях 2 и 3 настоящей статьи расчеты организации коммунального комплекса для устранения выявленных несоответствий (часть 4).

В случае несоответствия рассчитанных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса финансовым потребностям этой организации, необходимым для реализации ее производственной программы, орган регулирования вправе самостоятельно произвести расчет указанных тарифов (часть 5).

По завершении проверки обоснованности предоставленных организацией коммунального комплекса расчетов финансовых потребностей, необходимых для реализации ее производственной программы, и соответствующих этим потребностям тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса орган регулирования согласовывает производственную программу и устанавливает соответствующие этой программе тарифы на товары и услуги организации коммунального комплекса (часть 7).

Ответчиком в материалы дела представлены расчеты прогнозируемых тарифов ресурсоснабжающих организаций, а также заключения органа местного самоуправления по каждому из расчетов.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ указанные документы в совокупности с отзывами третьих лиц (ресурсоснабжающих организаций), суд не установил нарушений со стороны администрации г. Зеи требований Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» как в части порядка утверждения тарифов по оспариваемому постановлению, так и в части соблюдения принципов регулирования тарифов.

Корректировка расчетов тарифов, по мнению суда, произведена ответчиком в полном соответствии с приказом Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 04.05.2007 № 22-пр «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального ком-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 277

плекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги», изданным во исполнение предписаний части 3 статьи 4 Закона № 210-ФЗ, а также в соответствии с Методикой планирования, учета и калькулирования себестоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 23.02.1999 № 9.

Кроме того, суд принимает во внимание, что письмом от 25.08.2008 № 01-18/2120 Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области сообщило, что в адрес Управления заявлений предприятий коммунального комплекса г. Зеи по поводу несогласия с размером тарифов, утвержденных постановлением главы города от 06.02.2008 № 150 «Об утверждении тарифов на услуги водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов на 2008 г.», не поступало.

Судом также учтено, что заявителем не приведено оснований, в том числе правовых, по которым он, по существу, не согласен с тарифами, установленными спорным постановлением.

Суд при вынесении решения принимает во внимание наличие экономического обоснования установленных тарифов, отсутствие споров между органом местного самоуправления и ресурсоснабжающими организациями о размере и экономической обоснованности данных тарифов.

На основании изложенного суд считает, что материалы дела в совокупности не дают оснований для признания требований ООО «ГКС» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На неоднократные требования суда заявителем в материалы дела не представлены доказательства нарушения его прав и законных интересов постановлением главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150.

Из представленных ООО «ГКС» в материалы дела договоров на поставку питьевой воды от 01.01.2008, заключенных с ООО «Водоочистная станция 2» и ООО «Водоочистная станция 3», в соответствии с которыми ООО «ГКС» обязалось приобретать за плату у ресурсоснабжающих организаций воду, судом не усматриваются основания для вывода о наличии у заявителя заинтересованности в отношении его прав и обязанностей, которые затрагиваются спорным нормативным актом.

Правилами части 7 статьи 194 АПК РФ установлено, что, в случае если имеется вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, арбитражный суд прекращает производство по делу.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 278

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление от 06.02.2008 № 150 получило оценку в решении Зейского районного суда Амурской области от 17.04.2008 по делу № 2-244/08, которым постановление главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 «Об утверждении тарифов на услуги водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов на 2008 г.» признано не действующим в части примечания к пунктам 5.2, 6.2 приложения. На основании изложенного в указанной части производство по настоящему делу должно быть прекращено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина относится на заявителя в полном объеме и составляет 2000 руб. Так как указанный размер пошлины ООО «ГКС» в полном объеме уплачен при подаче иска по платежному поручению от 05.03.2008 № 159, поэтому государственная пошлина взысканию не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 180, 195, частью 7 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать соответствующим постановление главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 в части пунктов 1, 2, 3, 4 Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и части 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и в удовлетворении требований ООО «Городские коммунальные системы» отказать.

В части признания пунктов 5.2, 6.2 постановления главы г. Зеи от 06.02.2008 № 150 производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) в течение месяца со дня вступления в законную силу через Арбитражный суд Амурской области.

Председательствующий Л.Н. Блинова
Судьи О.Г. Голубь, М.А. Басос

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 279

Арбитражный суд Владимирской области
Решение
Дело № А11-2536/2008-К2-27/72
г. Владимир, 13 августа 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12.08.2008. Полный текст решения изготовлен 13.08.2008.

В судебном заседании 11.08.2008 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 12.08.2008 до 16 час. 00 мин. (протокол судебного заседания от 11.08.2008 — 12.08.2008).

Арбитражный суд Владимирской области в составе: председательствующего судьи Поповой З.В., судей Романовой В.В., Кузьминой Т.К., при ведении протокола судебного заседания судьей Романовой В.В., рассмотрев в судебном заседании заявление прокурора Владимирской области о признании недействующим постановления главы Ковровского района от 11.01.2008 № 10 «Об утверждении тарифов на платные услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры Ковровского района»,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципальное учреждение культуры «Районный дом культуры», Владимирская область, Ковровский район, пос. Первомайский; муниципальное учреждение культуры «Ковровская центральная районная библиотека», Владимирская область, Ковровский район, пос. Первомайский,

в судебном заседании участвуют представители:

от заявителя — Грушина Е.В., удостоверение № 154313, сроком действия до 01.10.2010;

от заинтересованного лица — Иванова И.В., доверенность от 28.12.2007 № 01-15, сроком действия до 28.12.2008;

от МУК «Ковровская центральная районная библиотека» — Иванова И.В., доверенность от 09.07.2008, сроком действия до 09.07.2009;

от МУК «Районный дом культуры» — Иванова И.В., доверенность от 09.07.2008, сроком действия до 09.07.2009.

Представители участвующих в деле лиц участвовали в судебном заседании до и после объявления перерыва,

УСТАНОВИЛ:

прокурор Владимирской области (далее по тексту — заявитель, прокурор) обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о при-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 280

знании недействующим постановления главы Ковровского района Владимирской области от 11.01.2008 № 10 «Об утверждении тарифов на платные услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры Ковровского района».

В обоснование заявленного требования прокурор указал, что постановление принято с превышением полномочий главы муниципального образования, не соответствует требованиям федерального законодательства, а именно статьям 40, 52 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, утвержденных решением Верховного Совета РФ от 09.10.1992 № 3612-1, в соответствии с которыми учреждения культуры вправе заниматься предпринимательской деятельностью и самостоятельно устанавливать цены (тарифы) на платные услуги и продукцию.

В качестве правового обоснования заявленных требований прокурор также ссылается на пункт 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в соответствии с которым к компетенции органов местного самоуправления относится установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не установлено федеральными законами, а также на статьи 7, 8, 10 Закона Владимирской области от 09.04.2002 № 31-ОЗ «О культуре», пункт 34 Положения об основах хозяйственной деятельности и финансирования организаций культуры и искусства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 № 609.

По мнению прокурора, анализ вышеуказанных норм права свидетельствует о том, что установление цен (тарифов) на платные услуги, оказываемые учреждениями культуры, к полномочиям органов местного самоуправления не относится, а оспариваемое постановление нарушает права и законные интересы муниципальных учреждений культуры в сфере экономической деятельности, так как лишает их права самостоятельно устанавливать цены (тарифы) на оказываемые услуги, и подлежит признанию недействующим.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, арбитражным судом привлечены муниципальное учреждение культуры «Районный дом культуры» (далее по тексту — МУК «РДК») и муниципальное учреждение культуры «Ковровская центральная районная библиотека» (далее по тексту — МУК «ЦРБ»).

Администрация Ковровского района (далее по тексту — администрация) требование прокурора не признала по мотивам, изложенным в отзыве на заявление от 16.06.2008 № 1614/01-45.

Администрация в обоснование своих возражений указала, что право на утверждение тарифов для муниципальных учреждений органов местного

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 281

самоуправления определено статьями 6, 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 4 части 1 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», в соответствии с которыми тарифы и цены на муниципальные услуги утверждаются в порядке, предусмотренном органами местного самоуправления, а все доходы от деятельности муниципальных учреждений поступают в соответствующий бюджет.

По мнению администрации, ограничения по утверждению тарифов федеральным законодательством не установлены, Основы законодательства Российской Федерации о культуре не являются федеральным законом, что МУК «РДК» и МУК «ЦРБ» не относятся к учреждениям культуры, на которых распространяется действие данных Основ.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержали позицию администрации.

Выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

11.01.2008 главой Ковровского района вынесено постановление № 10 «Об утверждении тарифов на платные услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры Ковровского района», которым с 01.02.2008 утверждены тарифы на платные услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры Ковровского района. Постановление от 11.01.2008 № 10 опубликовано в районной газете «Знамя труда» от 22.01.2008.

Не согласившись с указанным постановлением, прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Статьей 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или в арбитражный суд в установленном законом порядке.

В соответствии со статьей 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 282

дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим постановления от 11.01.2008 № 10, нарушающим права и законные интересы муниципальных учреждений культуры в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а именно право на самостоятельное установление тарифов на оказываемые услуги, следовательно, в соответствии с вышеуказанными нормами права данный спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Оспариваемое прокурором постановление содержит правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Данным правовым актом нормативно урегулированы отношения, связанные с предоставлением по определенным ценам услуг, оказываемых учреждениями культуры неограниченному кругу лиц. Действие постановления от 10.01.2008 № 10 не ограничено во времени, оно подлежит применению во всех случаях, когда такие услуги оказываются физическим или юридическим лицам. В данном случае тот факт, что прокурор выступает в защиту ограниченного круга лиц, а именно учреждений культуры Ковровского района, не лишает постановление от 10.01.2008 № 10 силы нормативного акта, так как признание его таковым не может быть поставлено в зависимость от того, с каким заявлением обратился прокурор в арбитражный суд, в защиту чьих интересов оно подано.

Указанное позволяет сделать вывод, что постановление от 11.01.2008 № 10 обладает признаками нормативного правового акта и данный спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 283

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает его соответствие федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту — Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ) предусмотрено, что к полномочиям органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения относится установление тарифов на услуги, предоставляемые предусмотренными федеральными законами.

Федеральным законом от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» также не предусмотрено право органов местного самоуправления устанавливать цены на услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры.

Статьей 47 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, утвержденных решением Верховного Совета РФ от 09.10.1992 № 3612-1, с последующими изменениями, внесенными федеральными законами (далее — Основы законодательства Российской Федерации о культуре), установлено: государственные и муниципальные организации культуры вправе вести предпринимательскую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 52 Основ законодательства Российской Федерации о культуре цены (тарифы) на платные услуги и продукцию, включая цены на билеты, организации культуры устанавливают самостоятельно. При организации платных мероприятий организации культуры могут устанавливать льготы для детей дошкольного возраста, учащихся, инвалидов, военнослужащих, проходящих военную службу по призыву. Порядок установления льгот для организаций культуры, находящихся в федеральном ведении, устанавливается Правительством Российской Федерации, для организаций культуры, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, — органами государственной власти субъектов Российской Федерации, для организаций культуры, находящихся в ведении органов местного самоуправления, — органами местного самоуправления.

Полномочия органов местного самоуправления в области культуры определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ, в соответствии с пунктами 19, 19.1 части 1 статьи 15 которого к вопросам местного значе-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 284

ния муниципального района относятся в том числе организация библиотечного обслуживания населения межпоселенческими библиотеками, комплектование и обеспечение сохранности их библиотечных фондов; создание условий для обеспечения поселений, входящих в состав муниципального района, услугами по организации досуга и услугами организаций культуры; статьей 40 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, в соответствии с которой к полномочиям органов местного самоуправления муниципального района относится создание условий для обеспечения поселений, входящих в состав муниципального района, услугами по организации досуга и услугами организации культуры, а также Уставом Ковровского района, принятого решением Совета народных депутатов от 30.11.2006 № 72.

Постановлением Законодательного собрания Владимирской области от 27.03.2002 № 73 принят Закон Владимирской области от 09.04.2002 № 31-ОЗ «О культуре».

В статье 2 данного Закона дано определение учреждений культуры, как созданных для осуществления культурной деятельности, а именно: театрально-зрелищные и концертные организации, библиотеки, музеи, выставочные залы и центры, реставрационные предприятия, государственные органы по охране памятников истории и культуры, планетарии, Дома культуры, клубы, центры и Дома народного творчества, парки культуры и отдыха, кинотеатры, киновидеопрокатные и кинозрелищные организации.

В соответствии с частью 2 статьи 8 указанного Закона к ведению органов местного самоуправления муниципального района в области культуры относятся: формирование местных бюджетов в сфере культуры, разработка и принятие местных нормативов финансирования и других нормативных актов в сфере культуры; создание, реорганизация и ликвидация местных органов управления в сфере культуры, определение их структуры и полномочий, назначение на должность и освобождение от должности руководителей местных органов управления в сфере культуры; создание, реорганизация и ликвидация муниципальных учреждений культуры и искусства, а также иных муниципальных организаций, осуществляющих культурную деятельность; руководство, финансирование и контроль за финансово-хозяйственной деятельностью муниципальных учреждений культуры, а также иных муниципальных организаций, осуществляющих культурную деятельность; назначение на должность и освобождение от должности руководителей муниципальных учреждений культуры, а также иных муниципальных организаций, осуществляющих культурную деятельность; установление льгот в области культуры в соответствии с федеральным и областным законодательством; организация библиотечного обслуживания населения межпоселенческими библиотеками, комплектование и обеспечение сохранности их библиотечных фондов; создание условий для обеспечения поселений, входящих в состав муниципального района, услугами по организации досуга и услугами организаций культуры; создание условий для развития местного традиционного народного

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 285

художественного творчества в поселениях, входящих в состав муниципального района; организация предоставления дополнительного образования детям на территории муниципального района.

Установление цен на платные услуги, оказываемые учреждениями культуры, в силу указанных норм к полномочиям органов местного самоуправления не относится.

Кроме того, пунктом 10 постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 № 609 «Об утверждении Положения об основах хозяйственной деятельности и финансирования организаций культуры и искусства», распространяющего свое действие на организации культуры, находящиеся в федеральной собственности, и носящего для организаций культуры, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности, рекомендательный характер, также установлено, что организация культуры самостоятельна в осуществлении своей творческой, производственной и экономической деятельности в пределах, определяемых законодательством Российской Федерации и своим уставом (положением). Органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в профессионально-творческую деятельность организации культуры, за исключением случаев, когда такая деятельность ведет к пропаганде войны, насилия и жестокости, расовой, национальной, религиозной, классовой и иной исключительности или нетерпимости, порнографии.

Из представленного Устава МУК «РДК», утвержденного 21.05.1996, следует, что данное учреждение создано администрацией Ковровского района, является муниципальной собственностью района, создано с целью организационно-методического руководства клубными учреждениями района, содействия улучшению культурного обслуживания населения, вправе осуществлять любую не запрещенную законом деятельность для достижения тех целей, для которых оно создано, самостоятельно в осуществлении своей творческой и экономической деятельности, может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, имущество закреплено за учреждением на праве оперативного управления.

В соответствии с Уставом МУК «ЦРБ», утвержденным 09.07.1997, данное учреждение создано администрацией Ковровского района, является муниципальной собственностью района, создано с целью создания условий для реализации прав на свободный доступ к информации, свободное духовное развитие, приобщение к ценностям, вправе осуществлять любую не запрещенную законом деятельность для достижения тех целей, для которых оно создано, самостоятельно в осуществлении своей творческой и экономической деятельности, может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, имущество закреплено за учреждением на праве оперативного управления.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 286

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что постановление от 11.01.2008 № 10 «Об утверждении тарифов на платные услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры Ковровского района» принято главой администрации Ковровского района с превышением полномочий, не соответствует положениям статей 40, 52 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, утвержденных решением Верховного Совета Российской Федерации от 09.10.1992 № 3612-1, пункту 4 статьи 17 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и нарушает права и законные интересы муниципальных учреждений культуры Ковровского района в сфере предпринимательской деятельности в части установления цен (тарифов) на платные услуги и продукцию, включая цены на билеты.

Арбитражным судом не принимается довод администрации о том, что Основы законодательства Российской Федерации о культуре противоречат статьям 6 и 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) услуги физическим и юридическим лицам — услуги, оказываемые физическим и юридическим лицам в соответствии с государственным (муниципальным) заданием органами государственной власти (органами местного самоуправления), бюджетными учреждениями, иными юридическими лицами безвозмездно или по ценам (тарифам), устанавливаемым в порядке, определенном органами государственной власти (органами местного самоуправления). В соответствии с частью 5 статьи 41 данного Кодекса доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями, средства безвозмездных поступлений и иной приносящей доход деятельности при составлении, утверждении, исполнении бюджета и составлении отчетности о его исполнении включаются в состав доходов бюджета с учетом положений пункта 3 настоящей статьи.

В данном случае арбитражным судом не установлено, что статья 52 Основ законодательства Российской Федерации о культуре противоречит вышеуказанным нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Не принимается также довод администрации о том, что Основы законодательства Российской Федерации о культуре не являются Федеральным законом. Согласно пункту 1 раздела 2 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 законы и другие правовые акты, действовавшие на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции от 12.12.1993, применяются в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Довод администрации о том, что статья 17 Федерального закона от 06.10.2003 вступает в силу с 01.01.2009, следовательно, не может приме-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 287

няться арбитражным судом, отклоняется, при этом суд исходит из следующего.

Федеральным законом от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» также не предусмотрено право органов местного самоуправления устанавливать цены на услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры.

В соответствии со статьей 31 данного Закона органы местного самоуправления определяют цели, условия и порядок деятельности предприятий, учреждений и организаций, находящихся в муниципальной собственности, осуществляют регулирование цен и тарифов на их продукцию (услуги), утверждают их уставы, назначают и увольняют руководителей данных предприятий, учреждений и организаций, заслушивают отчеты об их деятельности.

Кроме того, частью 1 статьи 83 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (в редакции от 12.10.2005 № 129-ФЗ) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что настоящий Федеральный закон, за исключением положений, для которых настоящей главой установлены иные сроки и порядок вступления в силу, вступает в силу с 1 января 2009 г. Со дня официального опубликования настоящего Федерального закона до 1 января 2009 г. устанавливается переходный период (пункт 1.1). Положения настоящего Федерального закона, в том числе установленные абзацем первым части 3 настоящей статьи, применяются с 1 января 2006 г. до окончания переходного периода в части, не противоречащей положениям частей 1.2 и 1.3 настоящей статьи (пункт 2.1).

На основании изложенного требование заявителя о признании недействующим постановления главы муниципального образования Ковровского района от 11.01.2008 № 10 «Об утверждении тарифов на платные услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры Ковровского района» подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению за счет администрации.

Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины по делам, по которым данные органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве ответчика (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Феде-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 288

рации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»).

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 191–196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Требование прокурора Владимирской области удовлетворить; признать недействующим постановление главы Ковровского района от 11.01.2008 № 10 «Об утверждении тарифов на платные услуги, оказываемые муниципальными учреждениями культуры Ковровского района».

2. Взыскать с администрации Ковровского района в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб. Исполнительный лист выдать.

3. Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий З.В. Попова
Судьи Т.К. Кузьмина, В.В. Романова

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 289

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-690/08-С6
г. Волгоград, 7 августа 2008 г.

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 07.08.2008. Решение в полном объеме изготовлено 07.08.2008.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Наумовой М.Ю., судей Калашниковой О.И., Тельдекова А.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Наумовой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети», г. Урюпинск Волгоградской области, к Управлению по региональным тарифам администрации Волгоградской области с участием прокуратуры Волгоградской области о признании недействующим нормативного правового акта,

в судебном заседании приняли участие:

от заявителя — Фоменко М.И., представитель по доверенности от 31.01.2008 № 90; Данилов В.А., представитель по доверенности от 29.03.2007 № 102;

от Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области — Нагинская И.Л., представитель по доверенности от 04.02.2008; Симонова О.В., представитель по доверенности от 17.09.2007;

от прокуратуры Волгоградской области — Балычева А.С., помощник прокурора,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Тепловые сети» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействующим постановления Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 19.12.2007 № 37/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей МУП «Тепловые сети» городского округа г. Урюпинск» как не соответствующее Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109.

Кроме того, заявитель просит обязать Управление по региональным тарифам администрации Волгоградской области при регулировании тарифа в

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 290

части расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды на 2008 г. неукоснительно соблюдать Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. (заключено 02.07.2007); а также включить в тариф на тепловую энергию на 2008 г. для МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска неучтенные расходы (недополученную выручку) в прошлых периодах регулирования в сумме 10934,7 тыс. руб.; признать избыток, выявленный по прошлым периодам регулирования, в сумме 5159,08 тыс. руб. необоснованным; признать плановый объем полезного отпуска тепловой энергии на 2008 г. в количестве 114 730 Гкал.

До вынесения решения заявитель в порядке статьи 49 АПК РФ отказался от требований об обязании Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области при регулировании тарифа в части расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды на 2008 г. неукоснительно соблюдать Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. (заключено 02.07.2007); об обязании включить в тариф на тепловую энергию на 2008 г. для МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска неучтенные расходы (недополученную выручку) в прошлых периодах регулирования в сумме 10934,7 тыс. руб.; о признании избытка, выявленного по прошлым периодам регулирования в сумме 5159,08 тыс. руб., необоснованным; о признании планового объема полезного отпуска тепловой энергии на 2008 г. в количестве 114 730 Гкал.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.04.2008 заявителю отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2008 решение суда от 03.04.2008 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении до вынесения решения заявитель в порядке статьи 49 АПК РФ изменил требования (заявление от 25.07.2008 № 393) и просит признать не действующим оспариваемое постановление в части приложения, в котором установлен занижающий тариф на сумму 152,33 руб. за 1 Гкал, как не соответствующее статьям 2, 3, 4 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», статьям 3, 9, 15 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 252, 255 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктам 2.3, 2.8 Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. от 02.07.2007, пунктам 4, 17, 19, 20, 22, 28 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, пунктам 16, 17, 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, пункту 25 приказа Федеральной службы по тарифам России от 08.04.2005 № 130-э, пункту 5 Методических указаний по индек-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 291

сации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденных приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4.

Заявитель просит признать плановый объем полезного отпуска тепловой энергии МУП «Тепловые сети» городского округа г. Урюпинск Волгоградской области на 2008 г. в количестве 114 730 Гкал. От остальных требованиях заявитель отказывается, о чем было указано в письменном заявлении от 04.03.2008 № 107.

Управление по региональным тарифам администрации Волгоградской области не признает заявленные требования, считая их необоснованными.

Прокуратура Волгоградской области полагает, что основания для удовлетворения требований отсутствуют.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, арбитражный суд принимает отказ МУП «Тепловые сети» от требований об обязании Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области при регулировании тарифа в части расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды на 2008 г. неукоснительно соблюдать Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. (заключено 02.07.2007); об обязании включить в тариф на тепловую энергию на 2008 г. для МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска неучтенные расходы (недополученную выручку) в прошлых периодах регулирования в сумме 10934,7 тыс. руб.; о признании избытка, выявленного по прошлым периодам регулирования в сумме 5159,08 тыс. руб., необоснованным.

Производство по делу в этой части подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В остальной части заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Материалами дела установлено, что постановлением Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 19.12.2007 № 37/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей МУП «Тепловые сети» городского округа Город Урюпинск» установлен тариф на тепловую энергию в размере 690,12 рублей за 1 Гкал (без НДС).

Экономически обоснованный тариф для МУП «Тепловые сети» был установлен постановлением Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 08.11.2006 № 17/1 в размере 618,15 руб./Гкал (без НДС) и введен в действие с 15.11.2006. О его соответствии потребностям предприятия и экономической обоснованности свидетельствуют письма МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска от 30.10.2006 № 339 и адми-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 292

нистрации городского округа Город Урюпинск Волгоградской области от 26.10.2006 № 1885.

На 2008 г. тариф для МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска установлен методом индексации в соответствии с Методическими указаниями по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденными приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4.

В соответствии с пунктом 15 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.04.2004 № 109, выбор метода регулирования по каждой организации, осуществляющей регулируемую деятельность, производится регулирующим органом. Тариф на тепловую энергию для заявителя был установлен методом индексации.

В пункте 2 раздела I Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденного приказом ФСТ РФ от 08.04.2005 № 130-э, указано, что в случае применения регулирующими органами метода индексации дело об установлении тарифов не открывается.

Письмом от 06.12.2007 № УРТ-02/2550 (с приложением экспертного заключения к расчету тарифа на тепловую энергию для МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска на 2008 г.) подтверждается, что МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска ознакомлено с расчетом тарифа на тепловую энергию, который выполнен в соответствии с Методическими указаниям по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденными приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4. Вопрос об установления тарифа на тепловую энергию для потребителей МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска рассмотрен 19.12.2007.

Выписка из протокола заседания коллегии Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 19.12.2007 № 38 направлена заявителю, что подтверждается письмом от 20.12.2007 № УРТ-13/2705. При этом выписка из протокола содержит все необходимые экономические показатели расчетного периода регулирования, объем необходимой валовой выручки и основные статьи расходов. Основания, по которым отказано во включении в тарифы отдельных расходов, подробно указаны в экспертном заключении к расчету тарифа на тепловую энергию для МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска на 2008 г.

Представленные документы позволяют сделать вывод о том, что доводы заявителя об отсутствии экспертного заключения при установлении тарифов несостоятельны. Основания, по которым отклонены доводы МУП

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 293

«Тепловые сети» по включению отдельных расходов, подробно изложены в экспертном заключении, являющемся неотъемлемой частью расчета тарифа на тепловую энергию для МУП «Тепловые сети» на 2008 г., а также кратко сформулированы в протоколе заседания коллегии Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области.

Суд считает, что Управлением по региональным тарифам администрации Волгоградской области не допущено каких-либо существенных процессуальных нарушений при установлении заявителю тарифа на тепловую энергию.

В соответствии с Методическими указаниями по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденными приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4, расходы на оплату труда индексируются на Iп — прогнозируемый индекс роста потребительских цен.

Из представленных материалов следует, что расходы на оплату труда МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска, предусмотренные тарифом 2006–2007 гг., основанные на применении организацией Областного тарифного соглашения по ЖКХ Волгоградской области, были проиндексированы в соответствии с приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4.

На 2008 г. МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска представили расчет фонда оплаты труда, исходя из минимального размера оплаты труда. Факт присоединения и применения в расчетах МУП «Тепловые сети» Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. отсутствует.

Из приложения № 7 к Областному тарифному соглашению по ЖКХ Волгоградской области следует, что в список делегировавших право заключения Областного тарифного соглашения под № 38 (г. Урюпинск) включено МУП «Тепловые сети». Срок действия названного Соглашения — с 01.01.2005 по 31.12.2007. За три месяца до окончания срока действия Соглашения любая из сторон вправе направить другим сторонам письменно уведомление о начале переговоров по заключению нового Соглашения. В случае истечения срока действия Соглашения установленные в нем нормы и положения сохраняют силу до заключения нового или изменения действующего Соглашения.

Сроки представления обоснованных предложений об установлении тарифов указаны в пунктах 8, 9 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109: организации, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего периоду регулирования, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 294

в области государственного регулирования тарифов обоснованные предложения об установлении тарифов и (или) предельных уровней тарифов в соответствии с Основами ценообразования; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов до 15 мая года, предшествующего очередному периоду регулирования, представляют в Федеральную службу по тарифам обоснованные предложения об установлении предельных уровней тарифов в соответствии с Основами ценообразования.

Вместе с тем заявка энергоснабжающей организации на 2008 г. в нарушение пункта 8 представлена 02.08.2007 (вход. № 02/2057), то есть МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска нарушило срок представления заявки на 2008 г. В связи с этим Управлением по региональным тарифам при обосновании предложений об установлении предельных уровней тарифов по Волгоградской области в Федеральной службе по тарифам согласован и применялся в расчетах объем тепловой энергии, отпускаемый МУП «Тепловые сети» в 2008 г. в размере 118,23 тыс. Гкал. Отсутствуют доказательства направления заявителем в адрес Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области годовых статистических отчетов по данным полезного отпуска МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска.

Согласно пункту 37 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации при применении метода индексации учитывается ряд показателей: программы сокращения расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, согласованные с регулирующими органами; изменения состава и (или) объемов финансирования инвестиционной программы электроэнергетики; отклонения фактических показателей производства продукции на розничном рынке и (или) оказываемых услуг от прогнозных; отклонения фактических цен на топливо от прогнозных; изменения нормативных правовых актов, влияющие на размеры расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность; изменения регулируемых тарифов (цен) на топливо в соответствии с решениями регулирующих органов; изменения ставок налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах; отклонения фактического индекса потребительских цен от принятого при установлении регулируемых тарифов (цен) прогнозного индекса.

Указанные показатели применяются с учетом подпункта 10 пункта 37 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, согласно которому регулирующие органы субъектов Российской Федерации ежегодно проводят анализ влияния установленных ими таким образом тарифов на финансово-экономическое состояние организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, на уровень инфляции, на финансово-экономическое состояние потребителей продукции (услуг) указанных организаций и на уровень жизни населения с целью учета результатов этого анализа при установлении регулируемых тарифов (цен) на очередной расчетный период регулирования.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 295

На момент подачи заявки на 2008 г. от 02.08.2007 № 02/2057 бухгалтерская и статистическая отчетность представлена энергоснабжающей организацией за 6 месяцев 2006 г., I квартал 2007 г. Из текста экспертного заключения, прилагаемого к письму от 06.12.2007 № УРТ-02/2550, следует, что энергоснабжающая организация ни разу полностью самостоятельно не отработала отчетный год. По статистическим отчетам, МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска, учитывая сезонность данного вида деятельности, не представляется возможным сделать обоснованные выводы по влиянию установленного тарифа на тепловую энергию на финансово-экономическое состояние организации.

В соответствии с пунктом 10.4 Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. (утвержден Росстроем 02.07.2007, общероссийским отраслевым объединением работодателей «Союз коммунальных предприятий», Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения 22.06.2007) организации отрасли, на которые не распространяются нормы настоящего соглашения, вправе присоединиться к нему;

для этого профсоюзные организации и работодатели направляют в адрес территориальных организаций профсоюза жизнеобеспечения и союза коммунальных предприятий письма о присоединении к настоящему Соглашению с указанием необходимых реквизитов организации; на основании совместного решения последних по письму о присоединении в течение одного месяца вносятся соответствующие дополнения в территориальный реестр участников названного Соглашения, который формируется и утверждается в территориальных организациях профсоюза жизнеобеспечения и союза коммунальных предприятий; на основании территориальных реестров формируется Общероссийский федеральный реестр участников настоящего ОТС.

Территориальные реестры организаций, на которые распространяется названное Отраслевое тарифное соглашение, представляются в соответствующие органы, регулирующие тарифы на жилищно-коммунальные услуги (ТЭК, РЭК, органы исполнительной власти субъектов РФ и местного самоуправления), для использования при формировании тарифов на услуги ЖКХ и фонда заработной платы организаций на предстоящий период. Однако заявитель не доказал, что информация, подтверждающая присоединение МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска к Отраслевому тарифному соглашению в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг., была представлена в Управление по региональным тарифам администрации Волгоградской области. Справка о том, что предприятие является членом Регионального отраслевого объединения работодателей «Союз жилищно-коммунальных предприятий Волгоградской области», представлена лишь в судебном заседании 07.08.2008.

На регулируемый 2008 г. МУП «Тепловые сети» представляло расчет фонда оплаты труда, исходя из минимального размера оплаты труда (МРОТ), приравняв тарифную ставку к минимальному размеру оплаты труда, что является неправомерным.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 296

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации тарифная ставка — фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат. Со вступления в силу с 01.09.2007 Федерального закона от 20.04.2007 № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» МРОТ установлен в размере 2300 руб. в месяц. При этом признана утратившей силу часть 2 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащая определение минимальной заработной платы, согласно которому в величину МРОТ не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. Признана утратившей силу часть 4 статьи 133 ТК РФ, устанавливающая, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников не могут быть ниже МРОТ.

Согласно части 1 статьи 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда) — это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты). Таким образом, в величину МРОТ включаются все виды выплат по заработной плате, выплачиваемые работнику в соответствии с трудовым договором.

Суд считает, что Управление по региональным тарифам администрации Волгоградской области обоснованно исходит из того, что расчет за природный газ осуществляется за фактически потребленное количество, и если фактические затраты на топливо меньше предусмотренного тарифом, то это не означает, что необходимо направлять указанные средства на оплату прошлого долга предприятия за природный газ, который потребитель уже один раз оплатил. При этом суд исходит из того, что информация по потреблению природного газа МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска представлена собственником имущества и учредителем МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска — администрацией городского округа г. Урюпинска, которая в соответствии с Уставом МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска осуществляет контроль, а также проводит анализ экономической эффективности деятельности предприятия.

В соответствии со статьей 270 Налогового кодекса Российской Федерации экспертизой Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области в состав прибыли предприятия отнесены расходы на фонд потребления или выплаты социального характера (материальная помощь, единовременные выплаты, премирование, отпускные, возна-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 297

граждения), в том числе и выплата вознаграждений по итогам года с учетом соответственно налога на прибыль. Отнесение данных расходов предприятия на себестоимость выпускаемой продукции является нарушением статей 270, 324.1 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем судом не принимаются во внимание доводы заявителя.

Суд считает, что оспариваемый нормативный правовой акт не нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, не возлагает на него обязанности, не предусмотренные действующим законодательством. Основания для удовлетворения требований отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

принять отказ муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети», г. Урюпинск Волгоградской области, от требований об обязании Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области при регулировании тарифа в части расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды на 2008 г. неукоснительно соблюдать Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. (заключено 02.07.2007); об обязании включить в тариф на тепловую энергию на 2008 г. для МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска неучтенные расходы (недополученную выручку) в прошлых периодах регулирования в сумме 10934,7 тыс. руб.; о признании избытка, выявленного по прошлым периодам регулирования в сумме 5159,08 тыс. руб., необоснованным. Производство по делу в этой части прекратить.

Отказать в удовлетворении требований муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети» (г. Урюпинск Волгоградской области) о признании не действующим постановления Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 19.12.2007 № 37/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей МУП «Тепловые сети» городского округа Город Урюпинск» в части приложения, в котором установлен занижающий тариф на сумму 152,33 руб. за 1 Гкал как не соответствующее статьям 2, 3, 4 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», статьям 3, 9, 15 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 252, 255 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктам 2.3, 2.8 Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. от 02.07.2007, пунктам 4, 17, 19, 20, 22, 28 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, пунктам 16, 17, 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109,

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 298

пункту 25 приказа Федеральной службы по тарифам России от 08.04.2005 № 130-э, пункту 5 Методических указаний по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденных приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4; о признании планового объема полезного отпуска тепловой энергии МУП «Тепловые сети» городского округа Город Урюпинск Волгоградской области на 2008 г. в количестве 114 730 Гкал.

Признать постановление Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 19.12.2007 № 37/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей МУП «Тепловые сети» городского округа Город Урюпинск» в части приложения, в котором установлен тариф на сумму 152,33 руб. за 1 Гкал, соответствующим статьям 2, 3, 4 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», статьям 3, 9, 15 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 252, 255 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктам 2.3, 2.8 Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008–2010 гг. от 02.07.2007, пунктам 4, 17, 19, 20, 22, 28 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, пунктам 16, 17, 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, пункту 25 приказа Федеральной службы по тарифам России от 08.04.2005 № 130-э, пункту 5 Методических указаний по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденных приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий М.Ю. Наумова
Судьи О.И. Калашникова, А.В. Тельдеков

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 299

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-10803/08-С24
г. Волгоград, 14 августа 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Ильиновой О.П., судей Савченко Н.А., Тельдекова А.В., при ведении протокола судебного заседания Ильиновой О.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению предпринимателя Кравченко Леонида Александровича к Управлению по региональным тарифам администрации Волгоградской области, при участии третьего лица: территориального управления Федеральной антимонопольной службы (ТУ ФАС) по Волгоградской области, при участии прокуратуры Волгоградской области, о признании недействующим нормативного акта — постановления Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 05.03.2008 № 8/2 «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, не финансируемым из бюджетов различных уровней, в городском и пригородном сообщении городского округа Город Волгоград по утвержденным маршрутам»,

при участии в заседании: от истца — Санин В.М., доверенность от 15.05.2008;

от Управления по региональным тарифам — Орлова В.В., доверенность от 21.09.2007, Кузьмин А.В., доверенность от 15.10.2007;

от Управления Федеральной антимонопольной службы — Бурба В.В., доверенность от 30.05.2008;

от прокуратуры Волгоградской области — Безмельницына Э.О., помощник прокурора,

УСТАНОВИЛ:

истец в обоснование своих доводов указывает, что оспариваемое постановление принято с превышением полномочий, не соответствует части 1 статьи 424 ГК РФ, статье 100 Устава автомобильного транспорта РСФСР, статье 3 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, статье 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Статьей 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещено органам исполнительной власти субъекта РФ принимать акты, которые приводят или могут привести к устранению конкуренции.

Устав автомобильного транспорта РСФСР фактически утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического тран-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 300

спорта». Согласно статье 3 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта Правила перевозок грузов автомобильным транспортом представляют собой нормативные правовые акты, регулирующие порядок организации перевозок различных видов грузов, обеспечения сохранности грузов, транспортных средств, контейнеров, а также условия перевозок грузов и предоставления транспортных средств для таких перевозок.

Пункт 1 статьи 790 ГК РФ устанавливает, что за перевозку пассажиров взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами. Указом Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», а также постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» установлено, что регулирование тарифов на перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта, включая метрополитен, и в пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта) осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 424 ГК РФ устанавливает, что в предусмотренных законом случаях применяются тарифы устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. Пунктом 55 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации уполномочены на установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством РФ и осуществление контроля за их применением.

Управление по региональным тарифам администрации Волгоградской области согласно пункту 1.1 Положения, утвержденного постановлением главы администрации Волгоградской области от 15.05.2006 № 540, является органом исполнительной власти Волгоградской области, который уполномочен в соответствии с пунктом 2.1.12 указанного Положения устанавливать цены (тарифы) на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом, включая такси, по городским, внутриобластным и межобластным маршрутам.

Регулирование провозной платы за перевозку пассажиров автомобильным транспортом является государственным. Устанавливать цены, подлежащие государственному регулированию, уполномочены органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации (пункт 1 статьи 424 ГК РФ, пункт 55 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ).

Согласно статье 789 ГК РФ организация, осуществляющая перевозки транспортом общего пользования, обязана оказать данную услугу по обращению любого гражданина с взиманием провозной платы, устанавливаемой на основании утвержденных тарифов. Перевозка пассажиров автомо-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 301

бильным транспортом, не финансируемым из бюджетов различных уровней, в городском и пригородном сообщении городского округа Город Волгоград по утвержденным маршрутам является перевозкой транспортом общего пользования, поскольку данная услуга оказывается любому обратившемуся пассажиру.

Таким образом, довод заявителя об отсутствии полномочий у органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации по регулированию провозной платы за перевозку пассажиров автомобильным транспортом неоснователен.

В соответствии со статьей 192 АПК РФ заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если полагают, что оспариваемый акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

31.03.2008 Управлением по региональным тарифам администрации Волгоградской области принято постановление № 11/1 «Об установлении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом, финансируемым из бюджетов всех уровней». Согласно данному постановлению тариф на проезд и провоз багажа в пределах города установлен 7 рублей. Согласно примечанию к оспариваемому постановлению перевозчик имеет право применять единый тариф на маршруте или тарифы, разбивая маршрут на тарифные участки. Согласно справке УГАДН по Волгоградской области от 11.07.2008 № 01-03/1253 заявитель осуществляет перевозки автобусами вместимостью до 21 человека. Разбив маршрут на тарифные участки, заявитель может установить проездную плату как ниже 7 рублей, так и значительно выше 7 рублей на каждом отдельном маршруте в зависимости от объема оказанной услуги. Норма части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет принимать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Заявитель, а также территориальное управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области не доказали, что принятие оспариваемого акта привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Также не представлены доказательства того, что созданы дискриминационные условия для деятельности перевозчиков и устраняется ценовая конкуренция при перевозке пассажиров автобусами вместимостью до 21 человека на маршрутах определенной протяженности.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что оспариваемое постановление нарушает права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 302

Представитель прокурора Волгоградской области считает, что оспариваемое постановление не нарушает экономических прав истца и не противоречит Закону, принято в пределах компетенции.

При таких обстоятельствах заявление удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167–170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в иске предпринимателю Кравченко Леониду Александровичу к Управлению по региональным тарифам администрации Волгоградской области о признании недействующим нормативного акта — постановления Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 05.03.2008 № 8/2 «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, не финансируемым из бюджетов различных уровней, в городском и пригородном сообщении городского округа Город Волгоград по утвержденным маршрутам». Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий О.П. Ильинова
Судьи Н.А. Савченко, А.В. Тельдеков

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 303

Арбитражный суд Костромской области
Решение
Дело № А31-2951/2008-20
г. Кострома, 12 сентября 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 9 сентября 2008 г. Решение в полном объеме изготовлено 12 сентября 2008 г.

Арбитражный суд Костромской области в составе: председательствующего Мофа В.Д., судей Козлова С.В., Семенова А.И., лицо, ведущее протокол, — помощник судьи Бабинцева Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению прокурора Костромской области к Совету депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района Костромской области, при участии заинтересованных лиц: МУП «ЖКХ «Воронье», Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области, о признании нормативного правового акта недействующим,

при участии: представители заявителя — Лобанова Т.С., помощник прокурора, удостоверение № 155222/187, Белова К.В., помощник прокурора, удостоверение № 155226/190,

представители заинтересованных лиц: департамента — Клестова Ю.С., доверенность от 05.10.2007 б/н; МУП «ЖКХ «Воронье» — Сурду Н.Е., директор, распоряжение от 16.04.2007 № 11-к; Совета депутатов — Смирнова В.Д., глава администрации сельского поселения, удостоверение от 02.05.2006 № 2,

УСТАНОВИЛ:

прокурор Костромской области обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействующим решения Совета депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района Костромской области от 01.11.2007 № 33-33 «Об установлении размера платы граждан за тепловую энергию, отпускаемую МУП «ЖКХ «Воронье» и не подлежащим применению на территории городского поселения пос. Судиславль с 1 ноября 2007 г.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

По мнению заявителя, оспариваемый нормативный правовой акт противоречит действующему законодательству, так как принят в нарушение статьи 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», статей 1, 13, 14 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», статей 156–157 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановления Региональной службы по тарифам администрации Костромской области от 28.11.2006 № 06/74.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 304

Суду заявитель пояснил, что в результате принятия оспариваемого решения рост тарифов на тепловую энергию для населения Воронского сельского поселения превысил установленный предельный индекс изменения размера платы 115% и составил 155%.

Совет депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района Костромской области в отзыве на заявление и в судебном заседании требование не признал, указав, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». Предельные индексы для установления тарифов и размера платы граждан для муниципального образования Воронское сельское поселение Региональной службой по тарифам администрации Костромской области не устанавливались. Ранее предельные индексы устанавливались для Судиславского района.

Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области, привлеченный к участию в деле, представил отзыв, указав, что в связи с многочисленными обращениями граждан и поручением губернатора области департаментом проверены нормативные правовые акты поселений Судиславского муниципального района, устанавливающие размер платы граждан за коммунальные услуги, на соответствие их предельным индексам, установленным постановлением департамента. По Воронскому сельскому поселению установлено превышение индекса роста размера платы граждан за коммунальные услуги в 2007 г. на 40%.

В судебном заседании представитель департамента пояснил, что Совету депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района Костромской области направлены предписания об устранении нарушений законодательства об установлении, изменении и применении предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги с требованием об отмене решения от 01.11.2007 № 33-33. Предписания департамента не исполнены.

МУП «ЖКХ «Воронье», привлеченное к участию в деле, отзыв на заявление не представило. В судебном заседании представитель предприятия поддержал позицию, изложенную представителем Совета депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района Костромской области.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд установил следующие фактические обстоятельства.

28.11.2006 постановлением Региональной службы по тарифам Костромской области № 06/74 установлены предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по муниципальным образованиям Костромской области на 2007 г. По Судиславскому муниципальному району Костромской области установлен предельный индекс изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в размере 115%.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 305

01.11.2007 Советом депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района принято решение № 33-33 «Об установлении размера платы граждан за тепловую энергию, отпускаемую МУП «ЖКХ «Воронье». Данным решением установлена плата граждан за теплоснабжение на территории Воронского сельского поселения в размере 1322 руб. за 1 Гкал. 01.11.2007 указанное решение опубликовано в информационном бюллетене «Воронские ведомости» № 10.

10.12.2007 Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области направил главе Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района предписание отменить решение от 01.11. 2007 № 33-33.

21.12. 2007 Советом депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района по результатам рассмотрения предписания Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области принято решение № 46-33 об отказе в отмене решения от 01.11. 2007 № 33-33 на 2008 г.

21.12.2007 Советом депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района принято решение № 46а-33 о продлении срока действия решения от 01.11.2007 № 33-33 на 2008 г.

На основании анализа установленных фактических обстоятельств, норм действующего законодательства суд полагает, что требование заявителя является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» настоящий Закон устанавливает основы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Согласно пункту 7 статьи 2 указанного Федерального закона тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса определяются как ценовые ставки, по которым осуществляются расчеты с организациями коммунального комплекса за производимые ими товары (оказываемые услуги) и которые включаются в цену (тариф) для потребителей, без учета надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ органы местного самоуправления устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 306

регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования.

Согласно статье 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации» размер платы граждан за коммунальные услуги должен соответствовать предельным минимальным и (или) максимальным индексам, устанавливаемым в соответствии с данной статьей.

Частью 2 указанной статьи определено, что предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением по субъектам Российской Федерации, и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с указанными индексами по муниципальным образованиям.

Судом установлено, что предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по муниципальным образованиям Костромской области на 2007 г. установлены постановлением региональной службы по тарифам Костромской области 28.11. 2006 № 06/74. По Судиславскому муниципальному району предельный индекс изменения размера платы граждан за коммунальные услуги на 2007 г. составляет 115%.

В результате издания оспариваемого нормативного акта указанный индекс превышен значительно и составляет 155%, что недопустимо.

Как следует из части 6.1 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», при приведении размера платы граждан за коммунальные услуги в соответствие с требованиями настоящей статьи уполномоченными органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации) производится пересмотр размера подлежащей внесению платы в порядке, установленном органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом сумма необоснованно полученных платежей подлежит зачету при расчете размера платы граждан в последующий период.

Суд установил, что Совет депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района отказался отменить оспариваемый нормативный акт, что послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 307

Согласно статье 7.1 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде. В силу названного Закона подведомственность таких споров арбитражному суду не ставится в зависимость от субъективного состава участников споров.

Суд не находит обоснованными возражения Совета депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района против заявленного требования, так как ссылка заинтересованного лица на установленные в Костромской области региональные стандарты оплаты коммунальных услуг недопустима.

Согласно пункту 1 постановления Правительства РФ от 29.08.2005 № 561 «О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг», а также пункту 2 постановления администрации Костромской области от 29.01.2007 № 17а «О региональных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг» стандарты оплаты коммунальных услуг устанавливаются и используются в межбюджетных отношениях с целью определения размера субвенций, предоставляемых из областного Фонда компенсаций на предоставление мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан.

В связи с этим суд приходит к выводу о неприменимости установленных стандартов для определения размера платы граждан за тепловую энергию.

В силу части 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53

VAS-RF_#12_2008-NPA:VAS-RF_#12_2008_NPA.qxd 20.11.2008 14:32 Page 308

Согласно части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать решение Совета депутатов Воронского сельского поселения Судиславского муниципального района от 01.11.2007 № 33-33 «Об установлении размера платы граждан за тепловую энергию, отпускаемую МУП «ЖКХ «Воронье», недействующим как не соответствующее требованиям Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организацией коммунального комплекса».

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца.

Председательствующий В.Д. Мофа
Судьи С.В. Козлов, А.И. Семенов

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:11:53