uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 46

# В Научно-консультативном совете

## Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 3/2007

**по итогам заседания, состоявшегося 12—13 декабря 2007 г.**

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Уральского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Уральского округа норм права

РЕКОМЕНДУЕТ

при рассмотрении споров, связанных с применением корпоративного законодательства, и споров, связанных с применением законодательства об исполнительном производстве, исходить из следующих положений.

### Раздел I. Применение корпоративного законодательства

**1.** Как следует из п. 1 ст. 34 Федерального закона «Об акционерных обществах»[1], акции общества, распределенные при его учреждении, должны быть полностью оплачены в течение года с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не предусмотрен договором о создании общества. Акция, принадлежащая учредителю общества, не предоставляет права голоса до момента ее полной оплаты, если иное не предусмотрено уставом общества. В случае неполной оплаты акций в течение установленного срока право собственности на акции, цена размещения которых соответствует неоплаченной сумме (стоимости имущества, не переданного в оплату акций), переходит к обществу.

Таким образом, по общему правилу лицо, не оплатившее акцию, не имеет права голоса, в связи с чем у него отсутствует право на обжалование решений общего собрания акционеров (п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах).

---

[1] *Далее — Закон об акционерных обществах.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 47



Вместе с тем неоплата акций в течение одного года с момента государственной регистрации общества не означает, что право собственности на акции по истечении этого срока автоматически перешло к обществу и лицо утратило статус акционера, поскольку этот статус определяется наличием в реестре акционеров сведений о данном лице (ст. 28 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»[2], п. 1 ст. 44, ст. 46 Закона об акционерных обществах).

Порядок перерегистрации акций, которые не были оплачены в установленный срок, на имя эмитента определен в п. 6 постановления Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 30.08.2001 № 21 «О порядке учета в системе ведения реестра не полностью оплаченных акций и внесения в систему ведения реестра изменений, касающихся перерегистрации акций, переходящих в распоряжение эмитента в случае их неполной оплаты в предусмотренный законом срок».

До списания неоплаченных акций с лицевого счета владельца и их зачисления на лицевой счет эмитента лицо остается акционером общества.

Если уставом общества предусмотрено, что принадлежащая учредителю общества акция предоставляет право голоса до момента ее полной оплаты, то до списания неоплаченных акций со счета владельца последний может реализовывать права, закрепленные ценными бумагами, в том числе права на участие в общем собрании акционеров (п. 1 ст. 51 Закона об акционерных обществах) и на обжалование его решений.

**2.** В соответствии с п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»[3] каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества.

Согласно п. 3, 7 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, а также доля участника общества, который не предоставил в срок денежную или иную компенсацию, переходит к обществу с момента истечения срока внесения вклада либо предоставления компенсации.

Таким образом, если в течение одного года с момента государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью учредитель общества не внес (не полностью внес) свой вклад в уставный капитал общества, в связи с чем уставный капитал общества в соответствующей части остался несформированным, такой учредитель утрачивает статус участника общества. Для перехода к обществу доли в связи с невыполнением учредителем общества обязанности по внесению вклада в уставный капитал

---

[2] *Далее — Закон о рынке ценных бумаг.*

[3] *Далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 48



не требуется принятия общим собранием участников общества соответствующего решения и государственной регистрации изменений учредительных документов.

За таким лицом не признается право на обжалование решений органов управления обществом (ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

**3.** При рассмотрении споров, в которых истец требует признать недействительными сделку по внесению имущества в уставный капитал хозяйственного общества при его создании либо договор о создании общества в части внесения имущества, а также применить последствия недействительности в виде возврата имущества, переданного в качестве вклада в уставный капитал, рекомендуется учитывать следующее.

Договор о создании хозяйственного общества (учредительный договор) заключается между учредителями общества, его предметом являются их совместные действия по созданию общества.

Сделка по внесению имущества в уставный капитал общества совершается и исполняется между учредителем, который вносит вклад в уставный капитал, и обществом, права на доли в уставном капитале (акции) которого получает учредитель.

В связи с этим признание недействительным договора о создании общества (полностью либо в части) не влечет применение последствий в виде возврата имущества, переданного в уставный капитал, поскольку указанная передача является предметом исполнения другой сделки — по внесению имущества в уставный капитал общества.

Последствиями недействительности сделки по внесению имущества в уставный капитал (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации[4]) могут являться возврат учредителю переданного имущества и переход к обществу акций истца либо его доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью применительно к абз. 4 п. 1 ст. 34 Закона об акционерных обществах, п. 3 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

При рассмотрении требований о применении последствий недействительности сделок по внесению имущества в уставный капитал хозяйственного общества при его создании в виде возврата переданного имущества необходимо учитывать, что допущенные при формировании уставного капитала нарушения не должны приводить к существенным нарушениям прав и охраняемых законом интересов кредиторов общества, иных участников гражданского оборота, а также к фактической ликвидации общества в обход норм, регулирующих порядок ликвидации юридического лица.

---

[4] *Далее — Гражданский кодекс.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 49



**4.** Исходя из абз. 1 п. 1 ст. 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов всеми участниками общества принимается общим собранием участников общества большинством не менее двух третей голосов от общего числа участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества.

В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общее собрание участников не позднее месяца со дня окончания срока внесения дополнительных вкладов должно принять решение об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении в учредительные документы общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала общества и увеличением номинальной стоимости долей участников общества, внесших дополнительные вклады, а в случае необходимости также изменений, связанных с изменением долей участников общества.

Как следует из п. 1 ст. 89 Гражданского кодекса, п. 1 ст. 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью учредительными документами общества являются учредительный договор, подписанный его учредителями, а также утвержденный учредителями устав.

Согласно подп. 2, 3 п. 2 ст. 33, п. 8 ст. 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение об изменении устава общества принимается большинством не менее двух третей голосов от общего числа участников общества, для изменения учредительного договора общества необходимо единогласие всех его участников.

Изменения в учредительные документы общества подлежат государственной регистрации и приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации (п. 4 ст. 12 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Документы для государственной регистрации изменений, связанных с увеличением уставного капитала общества, должны быть представлены органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня принятия решения об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении соответствующих изменений в учредительные документы общества. В случае несоблюдения этого срока увеличение уставного капитала общества признается несостоявшимся (абз. 4, 5 п. 1 ст. 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, подп. «в» п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»[5]).

---

[5] *Далее — постановление Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 50



Поэтому в случае если изменения в учредительные документы общества, связанные с увеличением уставного капитала за счет вкладов участников общества, внесены только в устав, увеличение уставного капитала общества следует считать несостоявшимся.

**5.** Для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью в связи с принятием в общество третьих лиц, в орган государственной регистрации представляются, в частности, решение о внесении изменений в учредительные документы и изменения, вносимые в учредительные документы (п. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Соответствующее решение может быть отражено в протоколе общего собрания участников общества, подписанном председательствующим и секретарем. Закон не требует обязательного оформления текста изменений учредительных документов в виде измененного текста учредительного договора, подписанного всеми учредителями.

В связи с этим протокол общего собрания, подписанный председательствующим и секретарем, а также текст изменений в учредительные документы, утвержденный указанным протоколом, могут считаться надлежащими доказательствами волеизъявления участников общества на внесение изменений в учредительные документы (п. 1 ст. 162, п. 1 ст. 452 Гражданского кодекса).

В случае возникновения спора о наличии указанного волеизъявления, в том числе спора о признании недействительным решения общего собрания участников общества по вопросу о внесении изменений в учредительные документы, вышеуказанные документы оцениваются судом наряду с другими доказательствами принятия решения о внесении таких изменений.

**6.** При продаже доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью право на взыскание стоимости доли с покупателя в судебном порядке возникает у продавца по истечении срока оплаты, установленного договором или определенного по правилам, содержащимся в ст. 314 Гражданского кодекса.

В соответствии с абз. 2 п. 6 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента письменного уведомления общества о состоявшейся уступке доли (части доли) в уставном капитале общества.

Таким образом, с момента уведомления общества о состоявшейся уступке доли у покупателя доли возникают права из доли в уставном капитале общества.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 51



Сведения о составе участников общества с ограниченной ответственностью содержатся в учредительных документах общества. В результате перехода доли участника общества к третьему лицу или продажи доли, принадлежащей обществу, третьему лицу происходит изменение состава участников, что влечет внесение изменений в устав и в учредительный договор общества. Такие изменения приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации (абз. 3 п. 4 ст. 12, абз. 3 ст. 24 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Следовательно, с момента государственной регистрации изменений в учредительных документах общества относительно состава его участников покупатель приобретает право на долю и может совершать сделки в отношении приобретенной доли.

В то же время общество и его участники не вправе ссылаться на отсутствие регистрации таких изменений в отношениях с третьими лицами, действовавшими с учетом этих изменений (п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса).

**7.** Закон об обществах с ограниченной ответственностью различает продажу доли участника общества в уставном капитале общества и уступку ее иным образом (п. 1 и 2 ст. 21 названного Закона).

Согласно п. 4 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли (части доли) участника общества по цене предложения третьему лицу. Уставом общества может быть предусмотрено преимущественное право общества на приобретение доли (части доли), продаваемой его участником, если другие участники общества не использовали свое преимущественное право покупки доли (части доли).

Таким образом, преимущественное право участников (общества) действует при отчуждении участником этого общества доли только путем продажи и не распространяется на иные случаи отчуждения доли, в том числе по соглашению об отступном, по условиям которого вместо уплаты долга должник передает кредитору, не являющемуся участником общества с ограниченной ответственностью, свою долю.

**8.** Порядок определения действительной стоимости доли участника общества закреплен в п. 2 ст. 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью: действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

При расчете действительной стоимости доли вычет размера уставного капитала из стоимости чистых активов не производится.

В п. 3 ст. 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, согласно которому действительная стоимость доли участника общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 52



и размером уставного капитала общества, установлен источник выплаты действительной стоимости доли, а не порядок определения ее размера.

**9.** Акционер при обнаружении ошибочности указанных в реестре данных о нем (ошибка в указании паспортных данных и т.п.) вправе обратиться к регистратору с требованием о внесении в реестр достоверных сведений.

Поскольку судебная защита применяется для восстановления нарушенных прав, отсутствие обращения к регистратору с требованием об указании в реестре достоверных данных по смыслу п. 5 ст. 44 Закона об акционерных обществах может повлечь вывод об отсутствии оснований для удовлетворения требования об обязании регистратора внести изменения в реестр, заявленного в судебном порядке.

Ответчиками по требованиям акционера об обязании устранить нарушения, связанные с ведением реестра акционеров, являются эмитент и регистратор (п. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»[6]).

В случае предъявления акционером иска о возмещении убытков, связанных с ненадлежащим ведением реестра акционеров, ответчиком по такому требованию следует считать эмитента, поскольку он несет ответственность перед акционером за ведение реестра регистратором, которому он поручил осуществлять эти действия (п. 4 ст. 44 Закона об акционерных обществах). Договором между эмитентом и регистратором может быть предусмотрена их солидарная ответственность перед акционером (п. 1 ст. 322 Гражданского кодекса).

**10.** Согласно п. 7.3.1 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 02.10.1997 № 27, передаточное распоряжение является достаточным основанием для внесения в реестр акционеров записи о переходе права собственности на ценные бумаги при совершении сделки.

При этом в передаточном распоряжении должно быть указано основание перехода права собственности на ценные бумаги (п. 3.4.1 названного Положения).

Для внесения в реестр акционеров записи о переходе прав на ценные бумаги на основании договора представления регистратору самого договора не требуется. Передаточное распоряжение является для регистратора подтверждением воли владельца ценных бумаг на распоряжение ими.

Вместе с тем в случае установления судом незаключенности либо недействительности договора, указанного в передаточном распоряжении в каче-

---

[6] *Далее — постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 53



стве основания перехода права собственности на ценные бумаги, передаточное распоряжение не может рассматриваться как достаточное подтверждение законности такого перехода.

Защита и восстановление прав владельца ценных бумаг возможны путем подачи исков о возмещении убытков, причиненных неправомерным списанием ценных бумаг, исков о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки посредством, в частности, восстановления на лицевом счете либо счете депо записи об акционере как владельце акций, исков об истребовании акций[7]. Требование о признании недействительным передаточного распоряжения не является надлежащим способом защиты прав на акции, поскольку его удовлетворение не приводит к восстановлению нарушенного права.

**11.** Права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра — записями на лицевых счетах у держателя реестра или в случае учета прав на ценные бумаги в депозитарии — записями по счетам депо в депозитариях и возникают с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя либо по счету депо приобретателя (ст. 28, 29 Закона о рынке ценных бумаг).

Само по себе заключение договора купли-продажи акций и исполнение покупателем обязательства по их оплате без совершения держателем реестра действий по фиксации прав на акции (на основании оформленного продавцом передаточного распоряжения) не порождает права собственности покупателя и не может быть основанием для удовлетворения иска о признании этого права в судебном порядке.

До момента внесения приходной записи по лицевому счету или по счету депо приобретателя между ним и продавцом ценных бумаг существуют обязательственные отношения. Неисполнение продавцом обязанности по оформлению передаточного распоряжения означает неисполнение им своих договорных обязанностей. Нарушенное право покупателя подлежит защите посредством исков, направленных на исполнение обязательства.

В частности, по иску покупателя суд может согласно п. 2 ст. 454, п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса обязать продавца передать покупателю оплаченные акции. Возможно присуждение бездокументарных ценных бумаг истцу при условии их индивидуализации применительно к правилам ст. 398 Гражданского кодекса.

Запись о переходе прав на ценные бумаги на основании решения суда вносится регистратором в порядке, предусмотренном п. 7.3.3 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 02.10.1997 № 27. Принудительное исполнение решения суда о присуждении бездоку-

[7] *Рекомендации об условиях удовлетворения таких исков изложены в п. 13.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 54



ментарных акций производится в соответствии с п. 1 ст. 88 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

**12.** В соответствии со ст. 28 Закона о рынке ценных бумаг права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра — записями на лицевых счетах у держателя реестра или в случае учета прав на ценные бумаги в депозитарии — записями по счетам депо в депозитариях.

Согласно ст. 46 Закона об акционерных обществах права на акции подтверждаются держателем реестра акционеров общества путем выдачи выписки из реестра акционеров общества.

В силу ст. 29 Закона о рынке ценных бумаг в случае учета прав на ценные бумаги в системе ведения реестра право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя, а в случае учета прав на ценные бумаги в депозитарии — записи по счету депо в депозитариях.

При рассмотрении исков акционеров о признании недействительными решений органов управления акционерным обществом или сделок, совершенных обществом с нарушением норм, предусмотренных Законом об акционерных обществах, рекомендуется исходить из того, что в случае учета прав на ценные бумаги в системе ведения реестра наличие у лица прав акционера устанавливается на основании записей в реестре (в том числе внесенных на основании решения суда о применении последствий недействительности сделки), а не исходя из момента совершения сделки с ценными бумагами или вступления в силу судебного акта о признании ее недействительной.

При рассмотрении исков о признании недействительными сделок по распоряжению акциями, совершенных лицом, ранее получившим акции по ничтожной сделке, наличие в реестре на момент совершения сделок записи о принадлежности акций этому лицу само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

**13.** При рассмотрении исков, предметом которых является истребование бездокументарных акций лицом, с лицевого счета которого акции незаконно списаны, у лица, на лицевом счете которого имеется запись о наличии акций, возможно исходить из следующего.

Такие иски не могут быть названы виндикационными (ст. 301 Гражданского кодекса) в формально-юридическом смысле этого термина, поскольку их предметом не являются индивидуально-определенные вещи.

Однако при рассмотрении подобных исков при отсутствии специального нормативного регулирования правил истребования бездокументарных ценных бумаг необходимо принимать во внимание существо заявленных требований, в том числе учитывать установленное в ст. 302 Гражданского



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 55



кодекса соотношение интересов собственника и добросовестного приобретателя.

При разрешении вопроса о наличии у ответчика акций, являющихся предметом спора, рекомендуется исходить из того, что иск об истребовании акций может быть удовлетворен, если, во-первых, на лицевом счете ответчика имеются акции того же эмитента, вида (привилегированные, обыкновенные) и индивидуального номера (кода), что и акции, незаконно списанные с лицевого счета истца, и, во-вторых, из материалов дела можно установить, что ответчик получил указанные акции в результате сделок и иных актов, на основании которых спорные акции списаны с лицевого счета истца.

Если эти обстоятельства не установлены, исковые требования не могут быть удовлетворены. В этом случае надлежащим способом защиты лица, утратившего акции в результате их незаконного списания, является иск о возмещении убытков.

**14.** Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров (п. 1 ст. 51 Закона об акционерных обществах). Если реестр акционеров ведет регистратор, обязанность по составлению указанного списка для передачи его эмитенту возлагается на регистратора. Перечень лиц, которые в обязательном порядке подлежат включению в этот список, указан в п. 2.11 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 31.05.2002 № 17/пс.

Участие в собрании лица, которое приобрело акции после даты составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, и до даты его проведения, осуществляется в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 57 Закона об акционерных обществах.

При определении состава участников общества с ограниченной ответственностью, управомоченных на участие в общем собрании (п. 1 ст. 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), судом принимаются во внимание: содержание учредительных документов; поступившие обществу уведомления о переходе прав на доли; сведения Единого государственного реестра юридических лиц и иные доказательства, свидетельствующие о наличии у лица статуса участника общества на момент проведения общего собрания.

**15.** Пунктом 1 ст. 53 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что предложения акционера по вопросам повестки дня годового общего собрания акционеров и кандидатурам в совет директоров (наблюдательный совет) общества, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию (ревизора) и счетную комиссию общества должны поступить в общество не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года, если уставом общества не установлен более поздний срок.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 56



Акционер самостоятельно избирает способ передачи обществу своих предложений, обеспечивающий их поступление в указанный срок. Возможность продления этого срока законом не предусмотрена.

Норма, содержащаяся в п. 2.4 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 31.05.2002 № 17/пс, предполагающая, что срок подачи предложений следует считать соблюденным в случае их передачи в указанный в п. 1 ст. 53 Закона об акционерных обществах срок отделению почтовой связи, не может служить основанием для выводов о возможности продления срока, установленного этой нормой Закона, на период почтового пробега.

**16.** При разрешении судом вопроса о том, принимал ли акционер (участник общества с ограниченной ответственностью) участие в общем собрании, существенное значение имеет факт регистрации его для участия в собрании (п. 1 ст. 58 Закона об акционерных обществах, п. 2 ст. 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Указанное обстоятельство устанавливается на основании надлежащих письменных доказательств такой регистрации.

Неучастие акционера (участника общества с ограниченной ответственностью) в голосовании при принятии решений на общем собрании после его регистрации для участия в таком собрании не является основанием для выводов о том, что соответствующее лицо не принимало участия в общем собрании.

**17.** При рассмотрении иска о признании недействительным решения общего собрания участников хозяйственного общества рекомендуется исходить из того, что такое решение является формой волеизъявления участников.

Вывод о действительности такого волеизъявления может быть сделан в случае установления факта наличия этого волеизъявления.

Если судом при рассмотрении дела будет установлено, что общее собрание было проведено, спорное решение принималось, исковые требования могут быть удовлетворены (п. 24, 26 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19, п. 22, 24 постановления Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14).

В случае если суд установит, что общее собрание не проводилось, оспариваемое решение фактически не принималось, а протокол общего собрания, представленный суду в качестве доказательства принятия решения, не соответствует действительности, то в удовлетворении иска о признании недействительным решения общего собрания следует отказать. При этом в мотивировочной части судебного акта указываются установленные судом обстоятельства отсутствия факта проведения собрания и принятия оспариваемого решения.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 57



Удовлетворение иска судом первой инстанции в такой ситуации само по себе не является основанием для отмены решения суда, если это привело к восстановлению нарушенных прав истца и не повлекло нарушение норм материального или процессуального права.

**18.** Несоблюдение предусмотренного п. 6 ст. 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью правила об оформлении решения общего собрания участников протоколом само по себе не свидетельствует о том, что соответствующее решение не принималось либо должно быть признано недействительным.

Сторона, ссылающаяся на наличие соответствующего решения, обязана доказать факт его принятия.

**19.** Согласно п. 1 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований названного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Из п. 24 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 следует, что решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью признается не имеющим юридической силы в случае, если оно принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов. При этом предусмотренный в постановлении перечень таких нарушений не является закрытым.

С учетом изложенного и принимая во внимание п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19, существенными нарушениями следует считать принятие решения, не отнесенного к компетенции общего собрания, при отсутствии кворума для проведения собрания или принятия решения, меньшим количеством голосов, чем это предусмотрено Законом об обществах с ограниченной ответственностью или уставом общества, или по вопросам, не включенным в повестку дня собрания.

В последнем случае в силу п. 7 ст. 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью принятие решения по вопросу, не включенному в повестку дня, не является основанием для признания его недействительным, если в собрании участвуют все участники общества.

При правовой оценке решений совета директоров общества с ограниченной ответственностью возможно исходить из того, что нарушения, аналогичные вышеперечисленным в отношении общего собрания участников, допущенные при проведении и принятии решений советом директоров общества с ограниченной ответственностью, также лишают указанные решения юридической силы.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 58



Принятие решения по вопросам, не включенным в повестку дня, но находящимся в компетенции совета директоров, не свидетельствует об отсутствии юридической силы этого решения, а может являться основанием для признания этого решения недействительным, если оно привело к нарушению прав и законных интересов истца — участника общества (п. 3 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

**20.** Право на оспаривание решения общего собрания акционеров принадлежит лицу, являющемуся акционером общества на момент проведения собрания и на момент рассмотрения спора.

При удостоверении прав владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска в системе ведения реестра вопрос о наличии у истца статуса акционера разрешается на основании данных реестра акционеров (ст. 46 Закона об акционерных обществах, ст. 28, 29 Закона о рынке ценных бумаг).

При рассмотрении спора о признании недействительными решений общего собрания акционеров в случае, если реестр акционеров утрачен либо имеется несколько реестров, в одном из которых отсутствует запись о праве истца на акции, вопрос о наличии у истца статуса акционера входит в предмет доказывания по делу.

При наличии в деле нескольких договоров на ведение реестра суд оценивает их заключенность, действительность, хронологию заключения и расторжения; обстоятельства, связанные с действительной передачей документов для ведения реестра от эмитента или регистратора к другому регистратору и фактическим началом деятельности по ведению реестра новым регистратором; заключение Федеральной службы по финансовым рынкам (п. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»), представленное или истребованное по правилам, предусмотренным ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[8]; а также иные доказательства, позволяющие установить лицо, являющееся надлежащим реестродержателем на момент составления списка акционеров для проведения собрания.

**21.** Согласно п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе оспариваемое акционером решение общего собрания акционеров, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

Проведение последующего общего собрания акционеров, на котором принято решение, аналогичное обжалуемому, не является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании недейст-

[8] *Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 59



вительным решения общего собрания, принятого с нарушениями закона, прав и законных интересов истца.

**22.** Гражданское законодательство не связывает возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества с фактом внесения в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующих сведений.

Если решением общего собрания участников (акционеров) избран новый исполнительный орган, сведения о котором не внесены в Единый государственный реестр юридических лиц, следует исходить из существа волеизъявления участников общества (акционеров), выраженного в протоколе общего собрания, оформляющем такое решение.

**23.** Согласно ст. 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Совершение участником действий, противоречащих интересам общества, при выполнении функций исполнительного органа не является основанием для исключения из общества. В таком случае лицо несет ответственность по правилам, предусмотренным п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса, ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Вместе с тем, если участник общества, осуществляя функции единоличного исполнительного органа общества, при этом нарушает обязанности участника либо делает невозможной или существенно затрудняет деятельность общества, это может повлечь исключение из общества такого участника на основании ст. 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

**24.** При рассмотрении иска о признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью о прекращении полномочий исполнительного органа привлечение к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, участников общества, а также лица, полномочия которого прекращены, не является обязательным.

Необходимость такого привлечения устанавливается судом исходя из существа спора, фактических обстоятельств дела, доводов и возражений участвующих в деле лиц.

**25.** Утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве является основанием для прекращения производства по делу (п. 1 ст. 159 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[9]). Лицо, исполнявшее обязан-

[9] *Далее — Закон о банкротстве.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 60



ности внешнего или конкурсного управляющего должника — юридического лица, в полном объеме исполняет обязанности руководителя должника до даты избрания нового руководителя должника (п. 4 указанной статьи, п. 2 ст. 123 Закона о банкротстве).

Срок для принятия решения по вопросу об избрании исполнительного органа должника законодательством не установлен. Поэтому в судебном акте о прекращении производства по делу о банкротстве целесообразно устанавливать срок для созыва лицом, исполняющим обязанности внешнего или конкурсного управляющего, органа управления должника для избрания исполнительного органа, определяемый с учетом положений законодательства о хозяйственных обществах.

За нарушения, допущенные при совершении действий в качестве руководителя должника, указанное лицо может быть привлечено к ответственности по общим правилам п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса.

Поскольку с прекращением дела о банкротстве полномочия других органов управления должника восстанавливаются, является допустимым созыв общего собрания акционеров (участников общества с ограниченной ответственностью) и по инициативе совета директоров общества.

**26.** Пунктом 3 ст. 4 Федерального закона «О бухгалтерском учете» предусмотрено освобождение субъектов, применяющих упрощенную систему налогообложения, от обязанности ведения бухгалтерского учета для целей налогообложения.

Вместе с тем в силу общих положений о юридических лицах (п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса) и положений о хозяйственных обществах (п. 2 ст. 2, подп. 6 п. 2 ст. 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, подп. 11 п. 1 ст. 48 Закона об акционерных обществах) общества обязаны учитывать принадлежащее им имущество на самостоятельном балансе, годовая бухгалтерская отчетность ежегодно утверждается общим собранием участников.

Таким образом, несмотря на отсутствие обязанности по ведению бухгалтерского учета в целях налогообложения, хозяйственные общества обязаны соблюдать гражданское законодательство, устанавливающее в целях защиты прав и законных интересов участников хозяйственных обществ, самих обществ и других участников гражданского оборота требования, связанные с необходимостью наличия у общества документов бухгалтерской отчетности.

Поскольку иное законом не установлено, при рассмотрении исков о признании недействительными сделок, совершенных хозяйственными обществами, применяющими упрощенную систему налогообложения, с нарушением положений ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью или ст. 78, 79 Закона об акционерных обществах, применяются общие правила определения крупной сделки.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 61



В случае отсутствия в обществе бухгалтерского баланса бремя доказывания того обстоятельства, что совершенная обществом сделка не является крупной, возлагается на общество.

При наличии возражений участвующих в деле лиц относительно достоверности представленных обществом сведений возможно определение стоимости имущества для целей выявления признаков крупной сделки на основании данных назначенной судом бухгалтерской экспертизы (ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса).

**27.** Гражданское законодательство не содержит критериев, согласно которым сделки, совершенные хозяйственным обществом, могут быть признаны взаимосвязанными. Суд с учетом конкретных обстоятельств устанавливает, преследовалось ли при совершении сделок достижение единой хозяйственной цели. Критериями взаимосвязанности сделок не могут служить исключительно направленность сделок на получение обществом прибыли либо причинение обществу убытков в результате совершения сделок.

При взаимосвязанных сделках совершение одной сделки предполагает совершение остальных. Отдельными признаками взаимосвязанных сделок могут считаться однотипность заключенных договоров, заключение договоров с одним лицом или несколькими лицами, действующими сообща, заключение договоров в отношении имущества, используемого по общему назначению, и другие. Необходимая и достаточная совокупность таких признаков устанавливается судом исходя из обстоятельств дела.

**28.** Законодательство о хозяйственных обществах (п. 1 ст. 78, п. 5 ст. 83 Закона об акционерных обществах, п. 4 ст. 45, п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) не устанавливает критериев, в соответствии с которыми сделки могут быть квалифицированы как совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности. Наличие либо отсутствие указания на определенный вид деятельности в уставе с учетом общей правоспособности хозяйственных обществ само по себе определяющим критерием не является, но может быть принято во внимание наряду с другими обстоятельствами.

Правовая квалификация сделки как совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности производится применительно к фактической деятельности конкретного общества. Сделками, совершаемыми в процессе обычной хозяйственной деятельности, признаются сделки, обслуживающие текущую деятельность общества, а также сделки, систематически заключаемые в процессе такой деятельности.

При установлении характера текущей деятельности общества во внимание принимаются не только виды (типы) обычно заключаемых обществом сделок, но и их условия.

**29.** Как следует из ст. 79, 83 Закона об акционерных обществах, ст. 45, 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, совершение обще-



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 62



ством крупных сделок и сделок с заинтересованностью требует одобрения общего собрания акционеров (участников) либо совета директоров общества.

Возможность последующего одобрения не исключается в отношении крупных сделок, совершаемых акционерным обществом, а также крупных сделок и сделок с заинтересованностью, совершаемых обществом с ограниченной ответственностью (п. 20 постановления Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, п. 1 ст. 79 Закона об акционерных обществах).

Сделка с заинтересованностью, совершаемая акционерным обществом, должна быть согласно п. 1 ст. 83 Закона об акционерных обществах одобрена до ее совершения.

Специальный порядок совершения сделок с заинтересованностью установлен законом в целях защиты прав и законных интересов акционерного общества и его акционеров. Поэтому если сделка с заинтересованностью, совершенная акционерным обществом с нарушением установленного порядка, одобрена общим собранием акционеров или советом директоров после совершения сделки, но до рассмотрения иска о признании ее недействительной по существу, суду необходимо исследовать вопросы о том, нарушены ли права и законные интересы истца совершением сделки с указанными нарушениями, наступили ли неблагоприятные последствия для общества или акционера — истца (п. 38 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19, п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью»).

Последующее одобрение сделки, совершенной акционерным обществом с нарушением порядка одобрения сделки с заинтересованностью, не свидетельствует об отсутствии оснований для оспаривания сделки, а может рассматриваться как основание для освобождения руководителя общества от ответственности (ст. 71, п. 2 ст. 84 Закона об акционерных обществах).

**30.** Согласно п. 2 ст. 115 Закона о банкротстве замещение активов должника путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ может быть включено в план внешнего управления на основании решения органа управления должника, уполномоченного в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок должника.

В случае нарушения порядка совершения крупных сделок или сделок с заинтересованностью при замещении активов акционер (участник) хозяйственного общества-должника вправе обратиться с иском о признании соответствующих сделок недействительными (ст. 45, 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, ст. 79, 84 Закона об акционерных обществах, п. 36 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19, п. 20



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 63



постановления Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14). Право такого лица на оспаривание плана внешнего управления Законом о банкротстве не предусмотрено.

**31.** Установленные законом требования к порядку совершения крупных сделок, как и сделок с заинтересованностью, направлены на защиту прав и законных интересов хозяйственного общества и его участников (акционеров) в сохранении имущества общества и получении обществом эквивалентного предоставления при отчуждении своего имущества.

В связи с этим в спорах о признании недействительными крупных сделок, совершенных хозяйственными обществами, рекомендуется исходить из положений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью».

В частности, условием признания недействительными крупных сделок, как и сделок с заинтересованностью, является наступление неблагоприятных последствий для общества или его участника (акционера). Доказательства отсутствия таких последствий представляются ответчиком.

Истец должен доказать нарушение своих прав и законных интересов оспариваемой сделкой.

К таким нарушениям могут быть отнесены нарушения имущественных прав и законных интересов акционера (участника), являющегося истцом, а также его неимущественных прав.

Нарушение права на участие в общем собрании по вопросу об одобрении сделки может послужить основанием для оспаривания решения общего собрания, принятого по вопросу такого одобрения, либо признания этого решения не имеющим юридической силы. Это обстоятельство может являться основанием для выводов о недействительности крупной сделки или сделки с заинтересованностью, если не доказано отсутствие неблагоприятных последствий для акционера (участника) или общества.

При установлении арбитражным судом убыточности для общества крупной сделки, как и сделки с заинтересованностью, следует исходить из того, что права и законные интересы акционера (участника), являющегося истцом, нарушены, если не будет доказано иное.

**32.** Заявленное в судебном порядке требование акционера (участника) к обществу об обязании предоставить информацию о деятельности общества может быть удовлетворено в случае, если такой акционер (участник) предварительно обращался к обществу с соответствующим требованием.

Поскольку судебная защита применяется для восстановления нарушенных прав, отсутствие обращения к обществу с требованием о предоставле-



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 64



нии информации по смыслу ст. 91 Закона об акционерных обществах, п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 12 Закона об обществах с ограниченной ответственностью может свидетельствовать о том, что права акционера (участника) обществом не нарушены, и явиться основанием для отказа в удовлетворении иска об обязании общества предоставить информацию.

**33.** При обращении в арбитражный суд с требованием об обязании акционерного общества предоставить информацию о деятельности общества акционеру следует определить предмет своих требований, конкретизировав перечень и виды требующейся информации или документов.

Последствия отсутствия конкретизации перечня информации оцениваются судом с учетом обстоятельств рассматриваемого дела, исходя из необходимости обеспечить, с одной стороны, осуществление прав акционера (например, истребование протоколов общих собраний акционеров за определенный период не обязательно предполагает указание точных дат, которые акционер может не знать), с другой стороны, исполнимость решения суда и возможность осуществления контроля за его исполнением.

**34.** При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из норм Гражданского кодекса не следует иное (п. 1 ст. 1110 Гражданского кодекса).

Согласно п. 2 ст. 1152 Гражданского кодекса принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Если на дату открытия наследства наследодатель акциями не обладал ввиду их неправомерного списания с его лицевого счета, к наследнику переходит принадлежавшее наследодателю право на взыскание с акционерного общества (эмитента) на основании ст. 393 Гражданского кодекса убытков, причиненных незаконным списанием акций (ст. 1112 Гражданского кодекса, п. 4 ст. 44 Закона об акционерных обществах).

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса к специальной подведомственности арбитражных судов отнесено рассмотрение дел по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, кроме трудовых споров.

В силу ч. 2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса указанные в ч. 1 этой статьи дела рассматриваются арбитражными судами независимо от



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 65



того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Согласно п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» положения п. 4 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса подлежат применению с учетом ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса, а именно: арбитражным судам подведомственны споры между участником хозяйственного товарищества и общества и хозяйственным товариществом и обществом, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ и связанные с осуществлением прав и выполнением обязанностей участниками этих товариществ и обществ. Арбитражным судам подведомственны также споры по искам заинтересованных лиц к держателю реестра акционеров общества или к депозитарию, связанные с осуществляемой ими деятельностью, в том числе споры по учету прав на акции и иные эмиссионные ценные бумаги общества (п. 7 названного постановления).

Таким образом, споры по искам физических лиц (наследников) к акционерному обществу (эмитенту) о взыскании убытков в связи с незаконным списанием акций у акционера (наследодателя) при его жизни подведомственны арбитражным судам.

**35.** Согласно ч. 6 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникший из гражданских правоотношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Установление в п. 4 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса специальной подведомственности арбитражным судам споров между участником хозяйственного товарищества и общества и хозяйственным товариществом и обществом, вытекающих из деятельности хозяйственных товариществ и обществ и связанных с осуществлением прав и выполнением обязанностей участниками хозяйственных товариществ и обществ, само по себе не является основанием для вывода о невозможности рассмотрения дел данной категории (например, об исполнении, расторжении договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью) третейскими судами, поскольку иное не предусмотрено федеральным законом. При этом учитывается существо спора, характер правоотношений сторон и последствия принятия решения третейским судом.

Решение третейского суда может быть отменено или в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения может быть отказано по основаниям, предусмотренным ст. 233, 239 Арбитражного процессуального кодекса.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 66



**36.** При рассмотрении дел о признании недействительными решений общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью о внесении изменений в учредительные документы общества ответчиком является само общество, а не его участники.

Необходимость привлечения всех или нескольких участников общества в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть установлена судом в зависимости от наличия у этих участников юридической заинтересованности в результате рассмотрения спора (ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса), в частности, в случае если оспариваемое решение непосредственно касается вопроса о размере долей участников общества и признание его недействительным приведет к иному определению размеров их долей.

**37.** Согласно ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Преюдициальность имеет объективные и субъективные пределы.

Объективные пределы касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Субъективные пределы — это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. Если в деле, рассматриваемом арбитражным судом, участвуют и другие лица, для них факты, установленные в решении суда общей юрисдикции, не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях.

Если рассмотрение требования об установлении факта принадлежности лицу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (акций акционерного общества) связано с установлением оснований возникновения права на долю (акции) и его наличия у заявителя, то есть установлению подлежат вопросы права, а не факта, такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства. Нормы гл. 27 Арбитражного процессуального кодекса, регулирующие рассмотрение заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение (порядок особого производства), применению не подлежат.

Принятое в порядке особого производства решение суда об установлении факта принадлежности лицу акций (доли) является доказательством по делу, в котором рассматривается спор о праве на эти акции (долю), и не обладает преюдициальной силой в отношении лиц, не участвовавших в деле, рассмотренном в порядке особого производства. Представленные такими лицами доказательства, опровергающие наличие права на акции (долю) у лица, в отношении которого вопрос об их принадлежности разрешен в порядке особого производства, оцениваются судом, рассматривающим спор о праве, по общим правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 67



## Раздел II. Применение законодательства об исполнительном производстве

**1.** Согласно п. 1 ст. 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»[10] (ст. 48 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[11]) сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник.

Признание арбитражным судом постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными на основании заявления взыскателя, должника может повлиять на права и обязанности другой стороны исполнительного производства (наличие материально-правового интереса).

В соответствии с ч. 2 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса к заявлению об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии заявления и необходимых доказательств судебному приставу-исполнителю и другой стороне исполнительного производства.

С учетом этого при неуказании в заявлении об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другой стороны исполнительного производства как лица, участвующего в деле, арбитражный суд извещает другую сторону исполнительного производства о времени и месте судебного заседания. Указанное лицо участвует в деле в качестве заинтересованного лица (ст. 40, ч. 2 ст. 199, ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса).

**2.** В силу п. 4 ст. 3 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ч. 2 ст. 5 Закона об исполнительном производстве 2007 г.) непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других органов возлагается на судебных приставов-исполнителей, объединенных в районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов Российской Федерации подразделения судебных приставов, возглавляемые старшими судебными приставами.

Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде (ст. 90 Закона об исполнительном производстве 1997 г., ст. 121 Закона об исполнительном производстве 2007 г., ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса).

---

[10] *Далее — Закон об исполнительном производстве 1997 г.*

[11] *Далее — Закон об исполнительном производстве 2007 г.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 68



Исходя из ст. 40, ч. 2 ст. 199, ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса судебный пристав-исполнитель, постановления, действия (бездействие) которого оспариваются, привлекается к участию в деле как должностное лицо, чьи действия (бездействие), постановления оспариваются.

Согласно п. 1.6 Инструкции по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 31.01.2006 № 13, при переводе на другую должность, убытии в длительную командировку, уходе в отпуск, в случаях болезни и увольнения пристав обязан передать другому приставу, назначенному начальником структурного подразделения — старшим судебным приставом, по акту приема-передачи находящиеся на исполнении исполнительные производства (текущие и оконченные, не переданные в архив) и иные числящиеся за ним документы.

В связи с этим если судебный пристав-исполнитель, постановления, действия (бездействие) которого оспариваются, в службе судебных приставов к моменту рассмотрения дела не работает (уволился), то вместо него к участию в деле в качестве заинтересованного лица, чьи действия обжалуются, привлекается судебный пристав-исполнитель, которому передано исполнительное производство.

В этом случае судебный пристав-исполнитель представляет в суд документ, подтверждающий передачу ему исполнительного производства (акт приема-передачи, утвержденный начальником структурного подразделения — старшим судебным приставом).

Поскольку старший судебный пристав возглавляет подразделение судебных приставов, организует и контролирует работу возглавляемого им подразделения и несет предусмотренную законодательством ответственность за выполнение задач, возложенных на судебных приставов (ст. 10 Закона о судебных приставах), то в случае, если к моменту рассмотрения в арбитражном суде дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя исполнительный документ не передан другому судебному приставу-исполнителю либо судебный пристав-исполнитель, которому он передан, временно отсутствует (длительная командировка, отпуск, болезнь), к участию в деле в качестве заинтересованного лица рекомендуется привлекать старшего судебного пристава.

При привлечении в указанных случаях к участию в деле судебного пристава-исполнителя, которому передано исполнительное производство, старшего судебного пристава положения ст. 47, 48 Арбитражного процессуального кодекса о замене ненадлежащего ответчика, процессуальном правопреемстве не применяются.

Старший судебный пристав также привлекается к участию в деле об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в качестве заинтересованного лица в том случае, когда к моменту



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 69



рассмотрения дела в суде исполнительное производство окончено и судебный пристав-исполнитель, вынесший постановление об окончании данного производства, в службе судебных приставов не работает (уволился).

**3.** Согласно ст. 55 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ст. 34 Закона об исполнительном производстве 2007 г.) в случае, когда в подразделении судебных приставов в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств, они объединяются в сводное исполнительное производство.

Поскольку участниками сводного исполнительного производства являются все взыскатели, в пользу которых выданы исполнительные документы, исполняемые в сводном исполнительном производстве, то судебный акт, в котором разрешается вопрос о законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, касающихся сводного исполнительного производства, может повлиять на права и обязанности каждого из взыскателей по сводному исполнительному производству.

Из изложенного следует, что при рассмотрении дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя суд привлекает к участию в деле в качестве заинтересованных лиц всех взыскателей по сводному исполнительному производству.

**4.** Поскольку заявление о выдаче дубликата исполнительного листа (ст. 323 Арбитражного процессуального кодекса) может быть подано в арбитражный суд после принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, и Арбитражным процессуальным кодексом не предусмотрено направление копии заявления о выдаче дубликата и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле, основания для оставления заявления о выдаче дубликата без движения в случае ненаправления указанным лицам таких документов отсутствуют.

Аналогичный вывод можно сделать в отношении дел об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения (ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса), о приостановлении или прекращении исполнительного производства (ст. 327 Арбитражного процессуального кодекса).

Вместе с тем суд в обязательном порядке извещает о времени и месте судебного заседания при рассмотрении дела о выдаче дубликата исполнительного листа лиц, участвующих в деле (ст. 323 Арбитражного процессуального кодекса), при рассмотрении дел об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения — взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя (ст. 324, 327 Арбитражного процессуального кодекса).

В том случае, если заявление о выдаче дубликата исполнительного листа подано в суд в связи с утратой исполнительного листа судебным приставом-исполнителем, суд может привлечь его к участию в деле.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 70



**5.** В соответствии с ч. 2 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя.

Неуказание заявителем в заявлении об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя не свидетельствует об отсутствии необходимости извещения указанных лиц о времени и месте судебного заседания.

Суд может привлечь их к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

Если исполнительное производство не возбуждалось, судебный пристав-исполнитель к участию в деле не привлекается.

**6.** По смыслу ч. 1 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса судебный пристав-исполнитель вправе участвовать в рассмотрении дел об оспаривании его действий (бездействия), постановлений (ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса) лично или через представителя.

Поскольку судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в деле как должностное лицо, постановления, действия (бездействие) которого оспариваются, представление им в арбитражный суд служебного удостоверения является достаточным основанием для допуска его к участию в судебное заседание при рассмотрении указанной категории дел.

Из ст. 59, 61 Арбитражного процессуального кодекса следует, что судебный пристав-исполнитель вправе выдать доверенность любому дееспособному лицу, в том числе сотруднику Федеральной службы судебных приставов (старшему судебному приставу, другому судебному приставу-исполнителю и др.).

Полномочия представителя судебного пристава-исполнителя на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной судебным приставом-исполнителем и оформленной в простой письменной форме (п. 1 ст. 185 Гражданского кодекса). Поскольку судебный пристав-исполнитель, выдавая доверенность, действует как должностное лицо (ст. 4 Закона о судебных приставах, ч. 2 ст. 200, ч. 1 ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса), его подпись должна быть заверена (скреплена печатью) по месту его работы (структурным подразделением территориального органа Федеральной службы судебных приставов — соответствующим подразделением судебных приставов). Нотариального удостоверения такой доверенности не требуется.

В том случае, когда к участию в деле привлекается Управление Федеральной службы судебных приставов по субъекту Российской Федерации, то на основании ч. 5 ст. 61 Арбитражного процессуального кодекса доверен-



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 71



ность, выданная представителю на ведение дела в суде от имени Управления Федеральной службы судебных приставов, должна быть подписана его руководителем (главным судебным приставом субъекта Российской Федерации) и скреплена печатью Управления Федеральной службы судебных приставов (ст. 9 Закона о судебных приставах).

**7.** Согласно ч. 1 ст. 189, ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом, с особенностями, установленными в гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса.

Поскольку в гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса не предусмотрено иное, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на один месяц (ч. 7 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса).

**8.** Если в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя заявитель требует взыскать судебные издержки, арбитражный суд по смыслу ч. 2 ст. 46, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса привлекает к участию в деле в качестве заинтересованного лица Федеральную службу судебных приставов как главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию возложенных на нее функций (п. 1 ст. 3 Закона об исполнительном производстве 1997 г., ч. 1 ст. 5 Закона об исполнительном производстве 2007 г., подп. 8 п. 6 Указа Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»).

При этом суд откладывает судебное разбирательство и извещает Федеральную службу судебных приставов о времени и месте судебного заседания по рассмотрению требования о взыскании судебных издержек (ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса).

В этом случае рассмотрение дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя с самого начала не является обязательным.

**9.** Согласно п. 4 ч. 1 ст. 320 Арбитражного процессуального кодекса, подп. 4 п. 1 ст. 8 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ч. 1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве 2007 г.) в исполнительном листе должны быть указаны наименование взыскателя-организации и должни-



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 72



ка-организации, их адреса; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата, место рождения; место работы должника-гражданина (если оно известно).

В соответствии с п. 1 ст. 11 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ч. 1 ст. 33 Закона об исполнительном производстве 2007 г.), если должником является физическое лицо (гражданин), то исполнительные действия совершаются судебным приставом-исполнителем по месту его жительства, месту его работы или месту нахождения его имущества. Если же должником является юридическое лицо (организация), то исполнительные действия совершаются по месту его нахождения или месту нахождения его имущества.

Следовательно, указание арбитражным судом в выдаваемом исполнительном листе нескольких адресов ответчика (должника) не является нарушением требований действующего законодательства, предъявляемых к исполнительному документу.

**10.** В силу п. 14 ст. 25.1 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» решение о взыскании недоимки по уплате страховых взносов, пеней и штрафов обращается к исполнению путем направления в течение пяти дней со дня вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве.

Поскольку принудительное исполнение решения о взыскании недоимок по уплате страховых взносов, пеней и штрафов производится в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве (п. 15 ст. 25.1 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»), то указанное постановление может быть предъявлено к исполнению в течение шести месяцев (подп. 3 п. 1, подп. 3 п. 2 ст. 14, п. 3 ст. 15 Закона об исполнительном производстве 1997 г., ч. 6 ст. 21 Закона об исполнительном производстве 2007 г.).

**11.** В соответствии с п. 3 ст. 46 и п. 3 ст. 57 Закона об исполнительном производстве 1997 г. при наличии сведений об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на них налагается арест.

В силу п. 2 ст. 6 Закона об исполнительном производстве 1997 г. банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, в трехдневный срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств либо делают отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 73



Перечень мер принудительного исполнения, изложенный в ст. 45 Закона об исполнительном производстве 1997 г., не является исчерпывающим. Пунктом 5 названной статьи предусмотрено, что допускаются и иные меры, обеспечивающие исполнение требований исполнительного документа.

Таким образом, наложение судебным приставом-исполнителем ареста на денежные средства должника, которые поступят на его счет в банке в будущем, в пределах суммы взыскания не противоречит положениям ст. 45, п. 3 и 6 ст. 46 Закона об исполнительном производстве 1997 г.

В п. 9 ст. 70 Закона об исполнительном производстве 2007 г. предусмотрено аналогичное правило, согласно которому если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в полном объеме. О произведенных перечислениях банк или иная кредитная организация незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю или взыскателю, если исполнительный документ поступил от взыскателя.

**12.** Согласно п. 3 ст. 46 и п. 3 ст. 57 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ст. 70 Закона об исполнительном производстве 2007 г.) при наличии сведений об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на них налагается арест.

Исходя из п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», п. 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» арест на денежные средства, принадлежащие должнику, налагается на имеющиеся на счетах средства в пределах суммы имущественных требований.

Таким образом, при наложении ареста на денежные средства, находящиеся на нескольких банковских счетах должника, общая сумма денежных средств, на которую может быть наложен арест, не должна превышать сумму взыскания по исполнительному документу с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий (п. 6 ст. 46 Закона об исполнительном производстве 1997 г., ч. 2 ст. 69 Закона об исполнительном производстве 2007 г.).

**13.** Согласно ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных пра-



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 74



вовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными в гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса.

В силу ч. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса при предъявлении требований о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Приостановление действия оспариваемого ненормативного акта, решения относится к обеспечительным мерам, принятие которых производится арбитражным судом по правилам, установленным гл. 8 Арбитражного процессуального кодекса.

Следовательно, при подаче ходатайства о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения судебного пристава-исполнителя, заявленного на основании ч. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса, уплачивается государственная пошлина, установленная для заявления об обеспечении иска в размере, предусмотренном подп. 9 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

**14.** Арбитражный процессуальный кодекс не содержит норм, запрещающих рассмотрение заявления о приостановлении исполнительного производства в деле об оспаривании решения органа Пенсионного фонда Российской Федерации[12] (гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса).

Заявление о приостановлении исполнительного производства, поданное при рассмотрении дела об оспаривании решения органа Пенсионного фонда с соблюдением норм о подведомственности, рассматривается арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 327 Арбитражного процессуального кодекса, в судебном заседании с извещением судебного пристава-исполнителя, в производстве которого находится соответствующее исполнительное производство.

Если из содержания заявления, поданного при рассмотрении дела об оспаривании решения органа Пенсионного фонда (гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса), неясно, просит ли заявитель применить обеспечительную меру в виде приостановления действия оспариваемого акта Пенсионного фонда в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса, либо приостановить исполнительное производство в порядке, предусмотренном ст. 327 Арбитражного процессуального кодекса, суд может вынести определение об оставлении такого заявления без движения и предложить уточнить заявленные требования. В случае если заявитель просит принять обеспечительные меры, подлежит

[12] *Далее — Пенсионный фонд.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 75



уплате государственная пошлина в размере, установленном для подачи заявления об обеспечении иска.

**15.** Статьями 20 и 21 Закона об исполнительном производстве 1997 г. установлены основания, по которым исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению или может быть приостановлено.

Согласно п. 1 ст. 24 Закона об исполнительном производстве 1997 г. приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же арбитражным судом или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

В ряде случаев (например, при предъявлении иска об исключении из описи (освобождении от ареста) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу; при оспаривании отдельных действий судебного пристава-исполнителя, в том числе совершенных по исполнительному производству, включенному в сводное исполнительное производство) приостановление всего исполнительного производства противоречит принципам и целям исполнительного производства, ведет к ущемлению прав взыскателя на своевременное исполнение требований исполнительного документа.

Отсутствие в Законе об исполнительном производстве 1997 г. прямого указания на возможность частичного приостановления исполнительного производства либо приостановления определенных (обжалуемых) исполнительных действий не означает невозможности такого приостановления.

Исходя из ст. 39 Закона об исполнительном производстве 2007 г. исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению или может быть приостановлено как полностью, так и частично.

**16.** Согласно п. 3 ст. 23 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ч. 1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве 2007 г.) исполнительное производство прекращается в случаях смерти взыскателя-гражданина или должника-гражданина, объявления его умершим, признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом или актом другого органа требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику или управляющему имуществом безвестно отсутствующего.

Следовательно, в случае внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении юридического лица (взыскателя-организации или должника-организации) в связи с ликвидацией (п. 8 ст. 63 Гражданского кодекса) исполнительное производство может быть прекращено применительно к п. 3 ст. 23 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ч. 1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве 2007 г.).

**17.** В силу п. 2 ст. 1 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ч. 2 ст. 1 Закона об исполнительном производстве 2007 г.) порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств со-



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 76



ответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2, 3 ст. 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации[13] обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных Бюджетным кодексом. Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с гл. 24.1 Бюджетного кодекса.

Главой 24.1 Бюджетного кодекса установлено, что в случае если счета должнику открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение требований исполнительного документа производится в соответствии с Законом об исполнительном производстве (п. 13 ст. 242.3, п. 12 ст. 242.4, п. 12 ст. 242.5 указанного Закона).

Из изложенного следует, что судебным приставам-исполнителям предписано принимать к исполнению исполнительные листы о взыскании денежных средств с бюджетных учреждений всех уровней и исполнять их за счет средств, находящихся на счетах должников в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях (п. 3.1 Методических рекомендаций по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденных приказом Федеральной службы судебных приставов от 23.03.2006 № 33 (далее — Методические рекомендации). Согласно данному пункту Методических рекомендаций при отсутствии у должника счетов в Центральном банке Российской Федерации или кредитных организациях, а также отсутствии на них денежных средств исполнительные документы подлежат возврату взыскателям по основаниям, предусмотренным подп. 4 п. 1 ст. 26 Закона об исполнительном производстве 1997 г., с разъяснением порядка дальнейшего исполнения, а исполнительные производства — окончанию в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 27 этого Закона.

Кроме того, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 3 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснил, что если исполнительный документ о взыскании денежных средств с публично-правового образования не будет исполнен финансовым органом в течение трех месяцев (п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса), то он может быть предъявлен взыскателем для принудительного исполнения судебному приставу-исполнителю.

С учетом изложенного заявление судебного пристава-исполнителя о процессуальном правопреемстве взыскателя или должника, поданное им при исполнении исполнительного листа, выданного на основании судебного акта по передаче гражданам, организациям денежных средств соответству-

[13] *Далее — Бюджетный кодекс.*



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38

uv-1-NKS.qxd 07.04.2008 12:02 Page 77



ющего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, рассматривается судом по существу (ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса).

**18.** В соответствии с п. 1 ст. 55 Закона об исполнительном производстве 1997 г. в случаях, когда в подразделении судебных приставов в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств, они объединяются в сводное исполнительное производство и на имущество должника в пределах общей суммы взыскания, исполнительского сбора и предполагаемых расходов по совершению исполнительных действий налагается арест, позволяющий исполнить исполнительный документ вне зависимости от арестов имущества должника, произведенных в обеспечение другого иска (исков).

Согласно ч. 1 ст. 27, п. 2 ст. 29, ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса и п. 1 ст. 90 Закона об исполнительном производстве 1997 г. арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением требований исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции (п. 20 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

При определении подведомственности дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, расходов по совершению исполнительных действий, штрафа следует исходить из того, к подведомственности какого суда отнесено рассмотрение жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению основного исполнительного документа — документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство, в рамках которого вынесено соответствующее постановление судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, в силу ст. 90 Закона об исполнительном производстве 1997 г. и с учетом п. 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов», если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению требований исполнительного листа арбитражного суда и исполнительного листа суда общей юрисдикции и (или) постановления судебного пристава-исполнителя, имеющего силу исполнительного документа, которое вынесено в ходе исполнения требований исполнительного документа суда общей юрисдикции, заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению указанных исполнительных документов рассматриваются судом общей юрисдикции.



Loaded: 26-04-2024 AMt 04:09:38