В Научно-консультативном совете

Рекомендации по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Приняты на заседании Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области 11.04.2008

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Свердловской области в целях обеспечения единообразия в толковании и применении норм права

РЕКОМЕНДУЕТ

при применении норм процессуального законодательства в ходе разрешения споров исходить из следующих положений.

1. В соответствии с п. 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» ответчик, иные лица, участвующие в деле (ч. 1 ст. 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном ст. 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в п. 10 настоящего постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Пунктом 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» предусмотрено, что ходатайство об отмене

Loaded: 26-04-2024 PMt 17:04:26

uv-2-NKS.qxd 15.07.2008 11:07 Page 20

обеспечительных мер, принятых арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, подается в арбитражный суд, применивший обеспечительные меры, в порядке, предусмотренном нормами гл. 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование ст. 4, 42, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоправданно лишает лицо, не участвующее в деле, права подать заявление об отмене мер по обеспечению иска в суд, рассматривающий дело, в случае, если существенно ущемлены его права или на него возложены дополнительные обязанности судебным актом о принятии обеспечительных мер.

2. Ходатайство об истребовании доказательств, поступившее с исковым заявлением, рассматривается единолично судьей без проведения судебного заседания и вызова сторон аналогично рассмотрению ходатайства о привлечении третьего лица, и его удовлетворение либо отказ в этом отражается в определении о принятии к производству заявления и подготовке дела либо в отдельном определении об удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств или об отказе в этом, поскольку в соответствии со ст. 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд определяет достаточность представленных доказательств и рассматривает ходатайства об истребовании доказательств от других лиц.

3. Направление ответчику претензии после подачи искового заявления в арбитражный суд не свидетельствует о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора. Представление в арбитражный суд данной претензии в порядке устранения обстоятельств, послуживших в соответствии с п. 7 ст. 126, ч. 1 ст. 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для оставления искового заявления без движения, влечет согласно п. 4 ч. 1 ст. 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение заявления.

Если обстоятельство, свидетельствующее о направлении претензии ответчику после подачи искового заявления в арбитражный суд, будет установлено только после принятия заявления к производству, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения (п. 2 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

4. Срок предъявления к исполнению исполнительных листов по делам об административных правонарушениях составляет один год и подлежит исчислению со дня вступления в законную силу судебного акта, которым организация или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности. В случае если арбитражный суд не располагает сведениями о добровольной уплате административного штрафа, суд по истечении 30-дневного срока со дня вступления в законную силу судебного акта о привлечении к административной ответственности направляет в службу судебных приставов исполнительный лист для принудительного взыскания штрафа.

Loaded: 26-04-2024 PMt 17:04:26

uv-2-NKS.qxd 15.07.2008 11:07 Page 21

5. При тождественности индивидуального номера налогоплательщика изменение названия юридического лица не влечет за собой ни материального, ни процессуального правопреемства.

6. При привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.14 КоАП РФ за неисполнение требований в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании Закона об исполнительном производстве 1997 г., необходимо учитывать период совершения противоправного деяния (после 01.02.2008), дата возбуждения исполнительного производства в данном случае юридического значения не имеет.

Loaded: 26-04-2024 PMt 17:04:26