Судебная практика. Комментарии

Федеральный арбитражный суд Уральского округа ведет комментирование законодательства на основании судебной арбитражной практики

Если мы откроем «Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ», то увидим, что каждое постановление Президиума ВАС РФ предваряется кратким резюме, которое опытные юристы систематизируют для дальнейшей работы. На протяжении многих десятилетий «Бюллетень Верховного Суда РФ» также сопровождается выделением основных положений из постановлений Президиума.

Этот же принцип используют Федеральный арбитражный суд Уральского округа и Арбитражный суд Свердловской области при составлении постатейного материала к кодифицированным актам, правда, в этом случае используются не только постановления ВАС РФ, но и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа. Достаточно вспомнить великолепную работу С.В. Сарбаша «Арбитражная практика по гражданским делам: Конспективный указатель по тексту Гражданского кодекса Российской Федерации»[1], в которой приводятся ссылки на постановления Президиума ВАС РФ. Аналогичное комментирование уже несколько лет ведет Арбитражный суд Свердловской области на основании анализа постановлений трех судебных инстанций: Высшего Арбитражного Суда РФ, Федерального арбитражного суда Уральского округа и Семнадцатого арбитражного апелляционного суда[2].

Ведение постатейного комментария предполагает обработку каждого постановления кассационной инстанции с целью выделения вывода, сделанного в мотивировочной части и важного для рассмотрения аналогичных споров в дальнейшем.

Поскольку многие постановления Президиума ВАС РФ характеризуются наличием сформулированного прецедентного правила поведения, постольку размещение таких норм в комментарии приобретает особую значимость для обеспечения единообразия практики. Недаром юристы Древнего Рима говорили, что «судебная практика есть толкователь закона».

---

1 *См.: Сарбаш С.В. Арбитражная практика по гражданским делам: Конспективный указатель по тексту Гражданского кодекса Российской Федерации. В 2 т. М., 2006. В других комментариях также практикуется постатейное приложение материалов практики. Например, практика ВАС РФ активно использована в книге: Гражданский кодекс Российской Федерации. С постатейным приложением материалов практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / сост Д.В. Мурзин. М., 2004.*

2 *Комментарий, подготовленный Арбитражным судом Свердловской области, несколько раз публиковался в «Вестнике Федерального арбитражного суда Уральского округа». См.: Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2008. № 2. С. 22–39; 2009. № 1. С. 84–100.*

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 62 04.07.11 15:48

Для чего Федеральный арбитражный суд Уральского округа решил вести такой постатейный комментарий кодифицированных актов и крупных федеральных законов?

Во-первых, наличие постатейного комментария, основанного на вынесенных постановлениях Президиума ВАС РФ и Федерального арбитражного суда Уральского округа, позволяет самому суду обеспечить единство своей судебной практики. В повседневной работе судьи рассматривают самые разнообразные дела. К сожалению, человеческая память не может удержать всю информацию. Наличие постатейного материала помогает вынести законный судебный акт и облегчает поиск необходимых источников. К примеру, в одном из своих постановлений Федеральный арбитражный суд Уральского округа, отменив решение суда первой инстанции, пришел к выводу, что согласно ч. 3 ст. 30 Закона о милиции участковые уполномоченные милиции, работающие в сельской местности и в поселках городского типа, и члены их семей, проживающие с ними, бесплатно обеспечиваются органами местного самоуправления жильем с отоплением и освещением в соответствии с установленными нормами[3]. Однако в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.07.2009 № 4910/09 сделан другой вывод, который ВАС РФ подтвердил и позже[4]: «...на органы местного самоуправления возложена обязанность предоставить участковым уполномоченным милиции льготу в виде бесплатного жилья с отоплением и освещением (то есть благоустроенного), а не льготу по оплате коммунальных услуг»[5]. Если бы был постатейный комментарий Закона о милиции, вряд ли бы суд не увидел это практически прецедентное постановление Высшего Арбитражного Суда РФ.

Во-вторых, постатейное комментирование позволит соотнести практику арбитражных судов соответствующего округа с практикой Федерального арбитражного суда Уральского округа. В каждом арбитражном суде очень внимательно, а порой и болезненно изучаются отмены и изменения его судебных актов в апелляционном и кассационном порядке. При этом не всегда суды охватывают своим вниманием судьбу пересмотренных судебных актов других арбитражных судов. Наличие постатейного комментария позволит судьям и их помощникам знакомиться с основными положениями в судебной практике Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В-третьих, после того, как постатейный комментарий будет размещен на сайте суда, все желающие, в том числе участники споров, смогут изучать нашу судебную практику. Наличие постатейных комментариев будет обеспечивать предсказуемость судебных актов, что соответствует задачам арбитражного процесса.

Пока Федеральный арбитражный суд Уральского округа лишь в начале пути, мы только приступили к работе по анализу постановлений нашего суда на предмет выделения из них положений, призванных обеспечить единство правоприменения в округе. В связи с этим в данном номере журнала приводится перечень положений из постановлений ВАС РФ, систематизированный применительно к структуре Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

И.В. Решетникова,
председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа

---

3 *Определение ВАС РФ от 11.02.2011 № ВАС-18181/10.*

4 *См.: определение ВАС РФ от 18.04.2011 № ВАС-4885/11.*

5 *Постановление Президиума ВАС РФ от 21.07.2009 № 4910/09 по делу № А51-8592/2008-23-212.*

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 63 04.07.11 15:48

Комментирование норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Глава 2. Состав арбитражного суда

Формирование состава суда с нарушением требований ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о рассмотрении дела в незаконном составе, что в силу ч. 4 ст. 288 Кодекса является безусловным основанием для отмены принятого им судебного акта *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2007 № 5263/07)*.

Глава 4. Компетенция арбитражных судов

Спор о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями ликвидатора в ходе ликвидации юридического лица, подведомствен арбитражным судам, поскольку относится к спору о ликвидации юридического лица *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.11.2010 № 7765/10)*.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о неподведомственности дела арбитражному суду в связи с тем, что организационная деятельность органа местного самоуправления по созданию условий для управления многоквартирными домами не является предпринимательской и экономической деятельностью.

Дело об оспаривании представления территориального органа Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса подведомственно арбитражному суду *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2010 № 6720/09)*.

Иск о взыскании стоимости неосновательно полученных дивидендов с участием физического лица в качестве стороны по делу относится к корпоративным спорам, поскольку вытекает из отношений, связанных с участием в юридическом лице, и относится к исключительной компетенции арбитражных судов *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.03.2010 № 15726/09)*.

Рассмотрение дел об оспаривании предупреждений о недопустимости распространения экстремистских материалов через средства массовой информации и осуществления ими экстремистской деятельности не отнесено к подведомственности арбитражного суда *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2009 № 7029/09)*.

Действия антимонопольного органа по возбуждению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства и по истребованию связанных с делом

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 64 04.07.11 15:48

соответствующих документов (материалов) не могут быть предметом самостоятельного обжалования в судебном порядке *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2009 № 14338/08)*.

Дела о признании недействующими нормативных правовых актов об установлении (регулировании) цен на газ не подведомственны арбитражным судам *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.02.2009 № 13348/08)*.

Споры общегражданского характера с участием адвокатского кабинета не подлежат рассмотрению в арбитражных судах *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2008 № 6202/08)*.

Дела по экономическим спорам между производственными и потребительскими кооперативами и их членами — организациями, являющимися юридическими лицами, — подведомственны арбитражным судам *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.10.2007 № 7639/07)*.

Глава 5. Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса

При рассмотрении требования об обращении взыскания на заложенное имущество залогодатель должен быть привлечен к участию в деле в качестве ответчика *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 10787/10)*.

Собственники квартир в многоквартирном жилом доме не являются сторонами договора на отпуск тепловой энергии, поэтому не могут отвечать по обязательствам, возникшим из названной сделки *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 12148/09)*.

Положения ст. 50 и 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются общими и относятся ко всем видам арбитражного судопроизводства, не ограничивая возможность участия третьих лиц делами лишь искового характера, что отмечено Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, поэтому суд вправе привлечь третье лицо при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 № 12523/09)*.

Принудительное исполнение собственных решений к компетенции третейского суда не отнесено, а потому третейский суд не может рассматривать вопросы о правопреемстве на стадии принудительного исполнения принятого им решения. Исходя из совокупности приведенных норм законодательства ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит применению арбитражными судами и к сторонам третейского разбирательства при рассмотрении заявлений об оспаривании решений третейских судов или о выдаче исполнительных листов на

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 65 04.07.11 15:48

принудительное исполнение решений третейских судов. Поскольку правопреемство в материальном правоотношении не зависит от избранного его участниками способа судебной защиты и стадии, на которой находится соответствующий судебный процесс, такой подход обеспечивает защиту прав и интересов лиц, воспользовавшихся правом на третейское разбирательство *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2009 № 10264/09)*.

В случаях перехода обязанности в результате универсального правопреемства новый должник является юридически связанным третейским соглашением. При этом права и законные интересы нового должника не могут считаться нарушенными, поскольку последний при универсальном правопреемстве знает или по крайней мере может знать состав и юридические характеристики прав и обязанностей правопредшественника. В настоящем деле последнее тем более очевидно, поскольку субъекты рынка электроэнергии в массовом порядке заключали третейские соглашения, подчиняя свои споры указанному третейскому суду, что было хорошо известной практикой. Кроме того, межрегиональная сетевая компания в ходе рассмотрения дела в третейском суде не заявляла об отсутствии компетенции у этого суда.

Следовательно, основания для отказа в выдаче территориальной генерирующей компании исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в виду замены стороны правопреемником отсутствуют *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.11.2009 № 8879/09)*.

Исходя из смысла положений ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительной сделки, совершенной муниципальным учреждением *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 10627/08)*.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в силу ст. 42, 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пользуются правами и несут обязанности стороны, включая право на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, за исключениями, предусмотренными ч. 2 ст. 51 Кодекса, и в случае последующей отмены судебного акта, которым они были привлечены к участию в деле *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2007 № 4764)*.

Не является основанием для удовлетворения иска к ненадлежащему ответчику его неявка в арбитражный суд и непредставление возражений по иску *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.09.2007 № 6356/07)*.

Прокурор района (заместитель прокурора района) не вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.05.2007 № 45/07)*.

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 66 04.07.11 15:48

Глава 7. Доказательства и доказывание

На лицо, отрицающее факт заключения им договора, не может быть возложено бремя опровержения этого факта путем оспаривания договора в судебном порядке, если другое лицо не представило такого договора в качестве доказательства совершения соответствующей сделки *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 13732/10)*.

Суд не должен принимать в качестве доказательства соглашение между истцом и одним из ответчиков по фактическим обстоятельствам дела, в котором они признали оспариваемые сделки крупными для общества, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое соглашение принимается арбитражным судом, если оно достигнуто между всеми сторонами спора *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 15337/09)*.

В силу п. 3 ст. 108 Налогового кодекса Российской Федерации ответственность за деяние, совершенное физическим лицом, наступает, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации. Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу приговором суда индивидуальный предприниматель по эпизоду, связанному с завышением расходов и предъявлением необоснованных вычетов по налогу на добавленную стоимость путем принятия к учету фиктивных бухгалтерских документов, признан виновным в совершении преступления и привлечен к уголовной ответственности в виде штрафа. Поскольку на момент рассмотрения дела в суде кассационной инстанции предприниматель привлечен к уголовной ответственности приговором суда общей юрисдикции в виде штрафа, у суда не было оснований для отказа в признании недействительным решения инспекции о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2009 № 9664/09)*.

Поскольку истец не доказал невозможности представления доказательства в суд первой инстанции, спор был разрешен судами по имеющимся в деле доказательствам *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2009 № 9392/08)*.

Установление вступившим в законную силу приговором суда общей юрисдикции факта совершения физическим лицом, являвшимся единоличным исполнительным органом юридического лица, налогового преступления в виде неуплаты налога с организации не освобождает налоговый орган от обязанности по доказыванию обоснованности принятия решения о взыскании с налогоплательщика недоимки по налогам, пеням и штрафам *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 15555/07)*.

Суд, возложив на истца бремя доказывания противоправности действий ответчика, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, допустил нарушение п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 65

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 67 04.07.11 15:48

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.09.2007 № 6194/07)*.

Суд в нарушение ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательства признания ответчиком иска принял в судебном заседании поступившее по факсимильной связи дополнение к отзыву на кассационную жалобу. Подлинного же документа в материалах дела нет, ответчик в судебном заседании не присутствовал; районная администрация факты направления дополнения к отзыву на кассационную жалобу в арбитражный суд и признания иска отрицает.

При таких обстоятельствах решение суда первой, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене как нарушающие единообразие в применении норм права *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2005 № 322/05)*.

Арбитражный суд неоднократно обращался в управление ФСБ с просьбой о представлении подлинного векселя. Управление, сославшись на невозможность изъятия подлинного векселя из уголовного дела, представило его заверенную копию.

Принимая решение по светокопии векселя, суд не мог проверить соблюдение всех предъявляемых по отношению к векселедержателю требований: в частности, наличие непрерывного ряда индоссаментов (ст. 16 Положения о переводном и простом векселе) и соответствие формы векселя требованиям действующего законодательства.

У Федерального арбитражного суда Московского округа не было оснований для отказа в иске, поскольку подлинный вексель не утрачен, находится в материалах уголовного дела и по его окончании все обстоятельства могли быть судом выяснены *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.11.2002 № 6644/02)*.

Истец в нарушение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования.

При таких обстоятельствах арбитражный суд неправомерно, без достаточных оснований признал иск обоснованным.

Кроме того, истец изменил предмет исковых требований. Однако суд ходатайство истца разрешил без заслушивания мнения ответчика, поскольку не известил его о времени и месте разбирательства дела, рассмотрев иск в его отсутствие *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2002 № 11666/01)*.

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 68 04.07.11 15:48

Глава 8. Обеспечительные меры арбитражного суда

Арбитражный суд обладает правом на применение обеспечительных мер в форме ареста морского судна при наличии ранее принятых обеспечительных мер в форме ареста того же объекта по требованию иных лиц и по другим основаниям *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 10301/10)*.

Арбитражный суд Российской Федерации обладает компетенцией на рассмотрение спора о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество физического лица в обеспечение иска, вытекающего из экономических и предпринимательских отношений и рассматриваемого по существу в международном коммерческом арбитраже *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 17095/09)*.

Глава 9. Судебные расходы

Поскольку исполнение судебных актов арбитражного суда представляет собой стадию арбитражного процесса и на нее распространяются положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постольку расходы на оплату услуг представителя в процессе осуществления исполнительного производства по смыслу ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются судебными издержками, связанными с рассмотрением дела в арбитражном суде, и подлежат взысканию в порядке ст. 110 Кодекса *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 4735/09)*.

Заявление о взыскании стоимости оказанных и оплаченных юридических услуг представителя подлежит удовлетворению, если стоимость юридических услуг, оказанных предпринимателю, соответствует стоимости аналогичных услуг, сложившейся в регионе. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 100/10)*.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по досудебному урегулированию спора в состав судебных расходов не включаются и возмещению не подлежат *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 9131/08)*.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7959/08)*.

Затраты на произведенный по требованию арбитражного суда перевод документов, составленных на иностранных языках, являются судебными издержками в со-

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 69 04.07.11 15:48

ответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.09.2008 № 3068/08)*.

Глава 12. Судебные извещения

Порядок оказания услуг почтовой связи, предусмотренный п. 33, 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221, был нарушен, и все судебные акты, направленные в адрес общества заказными письмами с уведомлением о вручении, не были ему доставлены. Общество не может считаться надлежащим образом уведомленным, поскольку судебные извещения не были им получены по независящим от него причинам *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 9502/10)*.

Решая вопрос о надлежащем извещении Лондонским международным третейским судом стороны третейского разбирательства о дате, времени и месте проведения заседания, арбитражные суды не учли, что по Регламенту этого третейского суда в качестве надлежащего извещения должна рассматриваться совокупность его переписки со стороной, а не каждый документ в отдельности *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2009 № 10718/08)*.

Копия искового заявления, а также определения суда первой инстанции о времени и месте проведения судебного разбирательства направлялись ответчику по юридическому адресу, указанному истцом.

Судебные извещения не были вручены обществу в связи с его отсутствием по этому адресу, о чем имеются отметки органа почтовой связи.

Между тем в договоре поставки приведен почтовый адрес общества. Доказательства направления ответчику судебных извещений по данному адресу, известному суду, нет.

Следовательно, решение суда первой инстанции принято без участия ответчика, не извещенного надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7323/08)*.

Глава 13. Предъявление иска

Если при обращении в суд заявитель соединил несколько требований, суд обязан принять такое заявление к производству, а затем вынести определение о выделении одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство,

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 70 04.07.11 15:48

если раздельное их рассмотрение соответствует целям эффективного производства *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2010 № 6563/10)*.

Поскольку в суд были заявлены одновременно требования об оспаривании ненормативного правового акта и о взыскании денежных средств, уплаченных на основании этого акта, суду следовало рассмотреть требование имущественного характера по правилам искового производства и дать в связи с этим оценку правомерности оспариваемому ненормативному правовому акту *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 8605/08)*.

Глава 15. Примирительные процедуры. Мировое соглашение

Невключение в текст мирового соглашения условий о необходимости выполнения каких-либо дополнительных обязательств означает соглашение сторон о полном прекращении гражданско-правового конфликта и влечет за собой потерю права сторон на выдвижение новых требований (эстоппель), вытекающих как из основного обязательства, так и из дополнительных по отношению к основному обязательству *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 13903/10)*.

Условие мирового соглашения, предусматривающего отсрочку и рассрочку уплаты долга, о начислении процентов по иной ставке, чем было предусмотрено в основном обязательстве, не противоречит ч. 2 ст. 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не является основанием для отказа в утверждении судом такого мирового соглашения *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 № 8011/10)*.

Глава 16. Приостановление производства по делу

Возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не является основанием для приостановления производства по делу о взыскании задолженности по этому договору *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 11937/10)*.

Если при рассмотрении спора о признании недействительным договора аренды помещений выяснится, что право собственности арендодателя на данное имущество оспаривается, суд обязан приостановить производство по делу (ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В данном случае без решения вопроса о праве собственности невозможно вынести решение по спору о признании договора аренды недействительным *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 18167/07)*.

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 71 04.07.11 15:48

Глава 18. Прекращение производства по делу

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо — прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Оспариваемые же судебные акты приняты судами в отсутствие в Едином государственном реестре юридических лиц записи об исключении ответчика из этого реестра.

Наличие в Едином государственном реестре юридических лиц записи о признании недействительным решения о государственной регистрации ответчика само по себе не свидетельствует о прекращении его правоспособности.

Признание судом недействительной государственной регистрации юридического лица не является основанием для того, чтобы считать ничтожными сделки этого юридического лица, совершенные до признания его регистрации недействительной.

Поскольку в материалах дела нет доказательств ликвидации ответчика в установленном законом порядке и прекращения его правоспособности, факт его исключения из Единого государственного реестра юридических лиц не установлен, у судов не имелось правовых оснований для прекращения производства по делу *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2008 № 6843/08)*.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции один из ответчиков (страховая компания), являющийся стороной в договоре об уступке требования, в отношении которого заявлено требование о признании указанной сделки недействительной и применении ее последствий, согласно записи в Едином государственном реестре юридических лиц по решению суда ликвидирован.

В силу ликвидации юридического лица происходит полное прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам.

Поскольку спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов, производство по делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно быть прекращено *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2005 № 7278/05)*.

Глава 20. Решение арбитражного суда

По смыслу ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; резолютивная часть судебного акта,

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 72 04.07.11 15:48

изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2010 № 6196/10)*.

Дополнительное решение принято арбитражным судом с нарушением норм арбитражного процесса, поскольку при его принятии дополнительно исследованы материалы дела, тогда как из смысла ст. 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражный суд принимает дополнительное решение по тем требованиям, по которым представленные доказательства являлись предметом рассмотрения и исследования суда, но решение по ним принято не было.

Кроме того, как следует из резолютивной части дополнительного решения, арбитражным судом первой инстанции принято решение об отказе в удовлетворении искового требования о признании недействительным договора от 03.01.91, по которому уже принималось решение от 15.11.96.

Указанные нарушения процессуальных норм привели к принятию неправильного решения *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.1998 № 5567/97)*.

Резолютивная часть решения противоречит мотивировочной и имеет расхождение в определении подлежащей взысканию суммы долга *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.12.1997 № 4581/97)*.

Глава 23. Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

Содержание п. 1 ч. 2 ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит ограничительному толкованию посредством выделения вопросов оспаривания только действующих нормативных правовых актов, поскольку утратившим свою силу нормативным правовым актом в период его действия могли быть нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Другое понимание нормы может привести к утрате стороной права на судебную защиту *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2010 № 5695/10)*.

Производство по делу об оспаривании нормативного акта, устанавливающего размер тарифа, не может быть прекращено по мотиву истечения срока его действия без оценки законности нормативного акта *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.01.2010 № 12939/09)*.

Отсутствие регистрации письма Федеральной налоговой службы от 01.12.2008 № ММ-6-1/873 @ в Министерстве юстиции Российской Федерации не влияет на

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 73 04.07.11 15:48

оценку нормативности характера содержащихся в нем положений, поскольку данное обстоятельство касается лишь порядка его принятия и обнародования. Поэтому заявление о признании его недействующим подлежало рассмотрению в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации по существу *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 № 10164/09)*.

Приказ и письмо Министерства Российской Федерации по налогам и сборам отвечают критериям нормативных правовых актов, так как устанавливают правила, рассчитанные на многократное применение неопределенным кругом лиц, поэтому спор о признании этих актов недействующими арбитражному суду подведомствен *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.09.2009 № 7037/09)*.

Глава 25. Рассмотрение дел об административных правонарушениях

Положения ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ о рассмотрении дела об административном правонарушении с участием лица, в отношении которого ведется производство по такому делу, предоставляют данному лицу определенные гарантии защиты, но не устанавливают его обязанности воспользоваться гарантиями или реализовать их в личном качестве.

При этом в КоАП РФ не содержится конкретных требований о способе извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, извещение общества, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем вручения копии протокола об административном правонарушении его представителю по доверенности, выданной директором общества на участие в этом деле, не нарушает требований закона, поэтому не может быть признано ненадлежащим *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 714/10)*.

Прокурор района (заместитель прокурора района) не вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.05.2007 № 45/07)*.

Глава 28. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

Индивидуальные предприниматели могут быть признаны банкротами в случае неспособности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Для это-

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 74 04.07.11 15:48

го не требуется, чтобы общая кредиторская задолженность превысила стоимость принадлежащего им имущества.

Кроме того, если статус индивидуального предпринимателя был утрачен должником после подачи в суд заявления о признании его банкротом и до вынесения решения по делу о банкротстве, производство по делу не подлежит прекращению. Однако признание должника банкротом в указанном случае не влечет последствий, предусмотренных п. 1 ст. 216 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 17053/10)*.

Наличие у заемщика заинтересованности в совершении сделки по предоставлению юридическим лицом, признанным впоследствии банкротом, поручительства, а также убыточность этой сделки являются достаточными основаниями для признания договора поручительства недействительным в соответствии с п. 2 ст. 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 14995/10)*.

Глава 30. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не требует наличия в доверенности представителя специального уполномочия на заключение гражданско-правового договора, содержащего третейское соглашение (третейскую запись). Следовательно, наличие общих полномочий на заключение договора позволяет представителю заключить от имени и в интересах представляемого договор с условием о передаче связанных с ним споров в тот или иной третейский суд.

Часть 2 ст. 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит применению к случаям передачи на рассмотрение третейского суда такого дела, которое находится на рассмотрении в арбитражном суде *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 12311/10)*.

Нарушение публичного порядка как основание для отмены решения третейского суда должно заключаться в нарушении конкретных основополагающих принципов права и иметь конкретные правовые последствия для заявителя в виде ущемления его прав и законных интересов. Поскольку ошибка третейского суда в определении применимого права не привела к указанным последствиям, основания для отмены решения третейского суда отсутствовали *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11861)*.

Принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного на основании нормативно-правового акта, признанного на момент такого исполнения утра-

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 75 04.07.11 15:48

тившим силу ввиду его несоответствия действующему законодательству Российской Федерации, направленному на защиту конкуренции, является нарушением публичного порядка Российской Федерации *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 10848/10)*.

Арбитражный суд прекращает производство по делу об оспаривании определения третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции, поскольку положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» возможность такого обжалования не предусмотрена *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 9521/10)*.

Решение третейского суда не может быть отменено в процедуре его обжалования, поскольку арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение, оно стало окончательным, не подлежит пересмотру по экстраординарным основаниям и не нарушает основополагающих принципов российского права (публичного порядка Российской Федерации) *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 15565/09)*.

Суд, выдавший исполнительный лист после проверки оснований, предусмотренных требованиями ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел решение третейского суда окончательным и подлежащим исполнению.

В такой ситуации рассмотрение тех же оснований в процедуре отмены решения третейского суда означает пересмотр определения арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Между тем решение третейского суда не может быть отменено в процедуре его обжалования, поскольку арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение, оно стало окончательным, не подлежит пересмотру по экстраординарным основаниям и не нарушает основополагающих принципов российского права (публичного порядка Российской Федерации) *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 15477/09)*.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не подлежит удовлетворению, если последствия неисполнения этого решения направлены на преодоление судебного ареста имущества, что противоречит публичному порядку *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 № 12523/09)*.

Суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу и переоценивать конкретные обстоятельства дела, включая вопросы определения начальной предпродажной цены и порядка обращения взыскания на заложенное имущество, поскольку данное основание для отказа в выдаче исполнительного листа не предусмотрено положениями ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 1589/09)*.

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 76 04.07.11 15:48

Глава 31. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

В силу совокупного действия ст. 246 и п. 1 ч. 1 ст. 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения на территории Российской Федерации осуществляются в течение шести лет: три года предоставлено для его добровольного исполнения либо предъявления в суд для признания и принудительного исполнения, три — в рамках исполнительного производства при предъявлении исполнительного листа к исполнению *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 № 13211/09)*.

Из системного толкования положений ч. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подп. «е» п. 1 ст. V Конвенции Организаций Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) следует, что исполнению подлежат только арбитражные решения, связанные с процессуальным рассмотрением спора по существу и вынесенные по окончании всех арбитражных процедур. К ним не относятся промежуточные арбитражные решения, вынесенные арбитрами по иным процедурным вопросам (взыскание судебных расходов, определение компетенции, о принятии обеспечительных мер) *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2010 № 5647/10)*.

В случае невозможности участия арбитра в ходе арбитражного разбирательства после окончания слушаний по делу решение может быть вынесено неполным составом арбитров только в исключительных случаях, когда со всей очевидностью следует, что отсутствующий арбитр принимал участие в процессе вынесения решения по делу, высказал мнение и смог донести свою позицию до иных арбитров. В отсутствие в деле доказательств данных фактов решение международного коммерческого арбитража подлежит отмене как вынесенное в нарушение принципа равенства сторон при разрешении спора, а следовательно, нарушающее основополагающие принципы российского права (публичного порядка) *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.07.2010 № 4325/10)*.

Формальное несовпадение наименования иностранного арбитража, указанного в арбитражной оговорке, с наименованием иностранного арбитража, вынесшего решение, не может служить единственным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 № 5604/09)*.

Глава 32. Производство по делам с участием иностранных лиц

Суд необоснованно возвратил иск из-за неподсудности, поскольку в рамках рассматриваемого спора с участием иностранного юридического лица подсудность дела арбитражному суду должна устанавливаться в соответствии со ст. 247 Арбит-

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 77 04.07.11 15:48

ражного процессуального кодекса Российской Федерации и Соглашением СНГ от 20.03.1992.

Предусмотренные п. «в» ст. 4 названного Соглашения правила подсудности спора по месту исполнения договорного обязательства применяются независимо от того, было ли такое место непосредственно согласовано и указано сторонами в договоре *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 6633/10)*.

Глава 34. Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

Поскольку резолютивная часть изготовленного в полном объеме постановления суда апелляционной инстанции, оставленного без изменения судом кассационной инстанции, не соответствовала оглашенной сторонам резолютивной части указанного постановления, судебные акты, принятые с нарушением норм процессуального права, отменены и дело передано на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 14364/07)*.

Копия решения суда в нарушение требований ч. 1 ст. 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации была направлена участвующим в деле лицам не в пятидневный срок, а через семь месяцев после вынесения судебного акта, что подтверждается отметкой арбитражного суда на уведомлении о вручении заказной корреспонденции.

В результате ненадлежащего исполнения судом первой инстанции возложенных на него процессуальных обязанностей предприятие было лишено возможности своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

При проверке конституционности ч. 2 ст. 259, ч. 2 ст. 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, а также в определениях от 16.01.2007 № 233-О-П и № 234-О-П пришел к выводу, что отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обращение о пересмотре судебного акта арбитражного суда для лиц, пропустивших его по не зависящим от них обстоятельствам, противоречит Конституции Российской Федерации — ч. 1, 2 ст. 17, ст. 18, ч. 1 ст. 45, ч. 1, 2 ст. 46, ч. 3 ст. 55, ч. 3 ст. 123 — и не согласуется с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации процессуальный срок, предусмотренный ч. 2 ст. 259 и ч. 2 ст. 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может считаться пресекательным для лиц, у которых отсутствовала возможность обратиться с соответствующим ходатайством в течение шести месяцев, в частности, по причине того, что

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 78 04.07.11 15:48

они не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, не получали в установленном порядке копии судебного акта либо по другим уважительным причинам.

Право на судебную защиту, включая право на пересмотр принятого по делу судебного акта суда вышестоящей инстанции, относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина, одновременно выступая гарантией всех других прав и свобод.

В то же время правосудие по своей сути может признаваться таковым только в том случае, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Это означает, что лицо, намеренное воспользоваться правом на судебную защиту, должно обладать реальной правовой возможностью для обращения в суд, в том числе с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного или кассационного производства *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2008 № 8144/08)*.

Срок на обжалование судебного акта, пропущенный вследствие допущенной судом просрочки в рассылке этого акта, может быть восстановлен, поскольку такая просрочка относится к уважительным причинам несоблюдения установленного срока подачи жалобы *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2008 № 8144/08)*.

Глава 35. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций неправильно определен предмет исковых требований, суд кассационной инстанции обоснованно отменил принятые ими судебные акты. Вместе с тем суд кассационной инстанции вышел за пределы предоставленных полномочий, рассмотрев спор по существу заявленных требований без проверки обстоятельств, указанных истцом в обоснование иска, которые не были установлены нижестоящими судами *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8467/10)*.

Определения суда кассационной инстанции об исправлении ошибок в резолютивной и мотивировочной частях ранее принятого этим же судом постановления подлежат отмене как не соответствующие положениям ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанными определениями, по существу, изменено содержание постановления и удовлетворены такие требования заявителя встречного иска, в удовлетворении которых ранее было отказано *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2010 № 14624/09)*.

Суд кассационной инстанции вышел за пределы своей компетенции, дав иную оценку обстоятельствам дела по наступлению страхового случая, и неправильно

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 79 04.07.11 15:48

исчислил начальный момент течения срока исковой давности о признании договора страхования недействительным *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2010 № 6882/09)*.

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции или постановлении суда апелляционной инстанции *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 11479/09)*.

Удовлетворение заявления о фальсификации доказательств, поданного участвующим в деле лицом только на стадии кассационного производства, выходит за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.12.2008 № 10204/08)*.

Дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение, поскольку решение принято без участия ответчика, не извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания. Поскольку общество не участвовало в судебном заседании и узнало о состоявшемся решении суда в день ознакомления с материалами исполнительного производства, отказ суда кассационной инстанции в восстановлении процессуального срока на подачу ответчиком кассационной жалобы по причине непредставления доказательств уважительных причин его пропуска и в принятии ее к производству неправомерен *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7323/08)*.

В материалах дела имеется подлинник постановления суда апелляционной инстанции, а также резолютивная часть указанного судебного акта. Оба документа подписаны тремя судьями, рассматривавшими дело. В связи с этим отсутствие подписи одного из судей на тексте судебного акта, полученного стороной, не является основанием для отмены судебного акта по п. 5 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2007 № 2335/07)*.

Глава 37. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам

Формирование Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации правовой позиции не является основанием для пересмотра дела в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если утрачена возможность обращения с заявлением о пересмотре соответствующих судебных актов в порядке надзора *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 2574/09)*.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08 принято до вступления в силу постановления Конститу-

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 80 04.07.11 15:48

ционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П, поэтому ссылки судов апелляционной и кассационной инстанций на отсутствие указания в данном постановлении Президиума на придание сформированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами неправомерны.

Для целей применения к конкретным спорным правоотношениям п. 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 важен не предмет конкретного спора, а правовые нормы, на которых основан оспариваемый заявителем судебный акт *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 1993/09)*.

Поскольку Положение о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы, утвержденное постановлением Московской городской Думы от 02.10.1996 № 85, не подлежало применению при рассмотрении спора, связанного с приватизацией государственного имущества, признание его соответствующим закону не могло послужить вновь открывшимся обстоятельством для пересмотра состоявшегося по делу судебного акта *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 11302/10)*.

Установив в ходе рассмотрения заявления налоговой инспекции о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, что толкование ст. 148 Налогового кодекса Российской Федерации, сформулированное Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении о пересмотре в порядке надзора судебного акта по другому делу, приведет к ухудшению положения налогоплательщика, арбитражный суд правомерно оставил заявление инспекции без удовлетворения *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 10914/09)*.

Необоснованно отказывая в пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, суд не учел, что основанием пересмотра в данном деле является не приводившийся ранее лицом, участвующим в деле, довод о применении истцом ненадлежащего способа защиты, а выраженная в конкретном постановлении правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по применению норм права, регулирующих избрание надлежащих способов защиты нарушенного права лица, считающего себя собственником имущества, но не владеющего им *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2010 № 5740/09)*.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции о признании сделки недействительной либо о применении последствий ее недействительности является основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2008 № 7360/06)*.

Правовая позиция, выраженная в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», в силу которой общество не имело возможности обратиться за судебной защитой в суд общей

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 81 04.07.11 15:48

юрисдикции, является существенным, вновь открывшимся обстоятельством, при наличии которого вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда может быть пересмотрен по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2008 № 323/07)*.

Раздел VII. Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

Суды сочли, что указанные в отчетах специалистов, привлеченных в рамках исполнительного производства, обстоятельства (монтаж части спорного оборудования, невозможность его демонтажа без нарушения целостности всего оборудования при сохранении возможности дальнейшего его использования, невозможность осуществления инвентаризации имущества, хранящегося на складе) создают очевидные затруднения при исполнении судебного акта об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Таким образом, суды первой и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии предусмотренного ч. 1 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для удовлетворения заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда и о необходимости заменить истребование спорного имущества у ответчиков на взыскание с них его стоимости *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 17268/08)*.

По смыслу положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей исполнение судебных актов за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнительный лист о взыскании денежных средств с должника — бюджетного учреждения — не может быть возвращен без исполнения по мотиву отсутствия у него лицевого счета в конкретном органе Федерального казначейства.

Следовательно, орган Федерального казначейства по месту нахождения бюджетного учреждения, получивший исполнительный лист арбитражного суда и выявивший отсутствие у него лицевых счетов должника, должен сам установить надлежащий орган казначейства по месту открытия лицевого счета должника и направить в этот орган исполнительный лист для исполнения *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 9647/10)*.

Действия должника, производимые в рамках судебного процесса и направленные на добровольное исполнение предъявленного к нему требования, законность которого подтверждена решением суда, следует рассматривать в качестве исполнения судебного акта *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 3809/07)*.

Обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного ре-

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 82 04.07.11 15:48

шения, поэтому на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке и размере, установленном ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 8893/10)*.

При неисполнении судебного решения в отведенный законом срок органы Федерального казначейства в предусмотренных п. 8 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации случаях обязаны принять в отношении должника временные ограничительные меры воздействия в виде приостановления операций по расходованию средств вне зависимости от причин, приведших к просрочке исполнения судебного акта *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 № 10247/10)*.

Суд не вправе считать срок для предъявления поданного первоначально своевременно исполнительного листа к исполнению истекшим, поскольку материалами дела подтверждаются факты уклонения администрации и управления финансов от исполнения вступившего в законную силу судебного акта *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2010 № 3856/10)*.

Статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для возврата исполнительного листа без исполнения, который не подлежит расширительному толкованию *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.07.2010 № 5525/10)*.

Судебные акты о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора оставлены без изменения, поскольку суды установили, что наложение ареста на денежные средства должника помешало ему самостоятельно в период действия обеспечительных мер погасить долг *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.07.2010 № 2021/10)*.

Суд не вправе отказать в выдаче исполнительного листа по причине «размытости» (нечеткости) изложения резолютивной части судебного решения *(постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 1570/09)*.

Loaded: 24-04-2024 AMt 11:56:25
FAS-UO_2011-02.indd 83 04.07.11 15:48