# Некоторые примеры судебной практики ФАС Западно-Сибирского округа по спорам о признании недействительными крупных сделок и сделок с заинтересованностью

## Крупные сделки

**1. Признание в судебном порядке недействительным решения компетентного органа управления общества с ограниченной ответственностью (далее — ООО) об одобрении крупной сделки или отсутствие изначально у такого решения юридической силы не является безусловным основанием для признания данной сделки недействительной в силу того, что крупная сделка в соответствии с законом относится к числу оспоримых.**

Между банком (кредитор) и ООО «Л» (заемщик) заключен кредитный договор. В обеспечение обязательств ООО «Л» по кредитному договору между банком и ООО «Ю» (поручитель) был заключен договор поручительства.

Полагая, что договор поручительства является крупной сделкой, заключенной с нарушением законодательства, истец — гражданин Х., являясь участником ООО «Ю», обратился в арбитражный суд с иском о признании договора недействительным.

Оценив представленные в материалы дела документы, суд пришел к выводу о том, что оспариваемая сделка является для ООО «Ю» крупной, следовательно, при ее заключении требуется соблюдение порядка одобрения крупной сделки, установленного ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон № 14-ФЗ, Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

При заключении договора ООО «Ю» представило банку выписку из протокола общего собрания от 10.04.2007 об одобрении сделки.

Между тем арбитражным судом данное решение общего собрания участников ООО «Ю» признано недействительным, так как Х. участия в собрании не принимал. Решение принято при отсутствии кворума.



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 34 05.12.11 19:09

Поскольку решение общего собрания участников ООО «Ю» об одобрении сделки, являющейся предметом настоящего спора, признано недействительным, суд пришел к выводу о том, что договор поручительства не был одобрен общим собранием участников в установленном порядке.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты, поскольку они не соответствуют действующему законодательству.

Сама по себе недействительность решения общего собрания участников, независимо от того, признано оно таковым на основании решения суда или не имело юридической силы изначально, автоматически не влечет правовых последствий для сделки, совершенной с учетом состоявшегося решения.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» (далее — Постановление Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40) сделка не может быть признана судом недействительной, если не будет установлено, что другая сторона в двусторонней сделке или выгодоприобретатель по односторонней сделке не знали и не должны были знать о наличии признаков заинтересованности в сделке и несоблюдении установленного порядка ее совершения.

Установленные законодательством требования к порядку совершения крупных сделок, как и сделок с заинтересованностью, схожи и направлены на защиту аналогичных по существу прав и законных интересов хозяйственного общества и его участников (акционеров).

Учитывая Постановление Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40, регулирующее схожие правоотношения, тенденции развития действующего законодательства (закрепление соответствующих положений в новой редакции п. 5 ст. 46 Закона № 14-ФЗ), при вынесении решения необходимо руководствоваться п. 2 ст. 6 ГК РФ, согласно которому права и обязанности сторон должны определяться исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Из материалов дела видно, что банк на момент заключения оспариваемой сделки, действуя разумно и проявляя требующуюся по условиям гражданского оборота осмотрительность, не знал и не должен был знать о несоблюдении ООО установленного порядка проведения собрания. Представленная банку выписка из протокола общего собрания учредителей от 10.04.2007 содержала информацию о наличии 100% кворума, была подписана участниками ООО «Ю» и заверена печатью Общества. Допущенные нарушения при принятии общим собранием участников Общества решения не являлись для банка очевидными.

При таких условиях у суда не имелось оснований возлагать отрицательные последствия нарушений, допущенных Обществом и его участниками, на банк, который действовал добросовестно. В связи с этим в удовлетворении иска отказано.



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 35 05.12.11 19:09

**2. При оценке сделки, совершенной ООО, в качестве крупной подлежит сопоставлению стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов Общества, а не стоимостью основных средств.**

1. Между ООО (покупатель, Общество) и физическим лицом (продавец) был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым продавец обязался передать Обществу жилой дом и иные объекты, находящиеся на земельном участке и относящиеся к указанному дому. Стоимость недвижимого имущества оплачена Обществом путем передачи продавцу векселей, эмитированных ООО.

   Участник Общества Б., считая, что договор является крупной сделкой, совершенной в нарушение закона без принятия решения общим собранием участников о его заключении, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным данного договора купли-продажи и применении последствий недействительности сделки.

   Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что стоимость приобретенного имущества по сделке составляла менее 25% стоимости имущества, поэтому оспариваемая сделка не является для Общества крупной. Следовательно, для ее одобрения не требуется решение общего собрания.

   Суды указали на ошибочность доводов истца и ответчика о том, что оценка сделки в качестве крупной должна осуществляться исходя из стоимости основных средств Общества, указанных в налоговых декларациях по налогу на имущество, как не соответствующих законодательству.

   В силу п. 2, 3, 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее — Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 62) при отнесении сделки к крупной необходимо сопоставить стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов общества.

   В связи с этим суды указали на то, что для целей толкования п. 1 ст. 46 Закона № 14-ФЗ понятия «стоимость имущества общества» и «балансовая стоимость активов общества» являются тождественными, а также на то, что в названном Законе не содержится норм, определяющих стоимость имущества общества как стоимость основных средств.

   Таким образом, поскольку истцом не доказано, что оспариваемая сделка является крупной, оснований для удовлетворения иска не имеется.

2. Между ОАО (залогодержатель) и ООО «К» (залогодатель) заключен договор залога в обеспечение надлежащего исполнения ООО «Т» обязательств перед ОАО. В соответствии с условиями соглашения об открытии кредитной линии



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 36 05.12.11 19:09

с установленным лимитом задолженности, заключенного между ООО «Т» и ОАО, залогодатель передает залогодержателю в залог склад. Предмет залога в целом оценен в 11 000 000 руб.

Участник ООО «К» обратился в арбитражный суд с иском к ООО «К» и ОАО о признании договора о залоге недействительным, поскольку ему принадлежит доля, равная 49,5% уставного капитала ООО «К», и он не принимал участия в общем собрании об одобрении оспариваемой сделки. Истец полагает, что поскольку в результате совершения сделки залога ООО «К» может лишиться активов, это повлечет значительное уменьшение действительной стоимости доли истца в уставном капитале ООО «К».

Суд первой инстанции принял решение, оставленное без изменения судом апелляционной инстанции, об удовлетворении исковых требований. Суд исходил из того, что при заключении сделки ответчиками нарушены положения ст. 46 Закона № 14-ФЗ.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Апелляционный суд указал на недостоверность представленных в дело аналитического баланса ООО «К» и инвентарной книги учета основных средств, содержащих стоимость отчуждаемого имущества. Суд сравнил сведения, содержащиеся в них, с данными справки по состоянию основных денежных средств, отдав предпочтение последнему документу. Между тем из указанной справки также не усматривается, что стоимость отчуждаемого имущества составляет более 25% стоимости имущества ООО «К». Иных данных бухгалтерского учета в дело не представлено.

Сославшись на стоимость склада, определенную ответчиками в договоре залога, суды допустили нарушение требования п. 2 ст. 46 Закона № 14-ФЗ, согласно которому стоимость отчуждаемого Обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета.

Так как факт совершения крупной сделки не доказан, суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении иска.

3. В. и Я. — акционеры ЗАО «С» — обратились с иском о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного ЗАО «С» и гражданином Г.

Требования мотивированы нарушением порядка заключения крупных сделок, установленного Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон № 208-ФЗ).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 37 05.12.11 19:09

Как установлено судами, ЗАО «С» находится на упрощенной системе налогообложения.

Согласно п. 3 ст. 4 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, освобождаются от обязанности ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено названным пунктом. Организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, ведут учет доходов и расходов в порядке, установленном главой 26.2 НК РФ, а также учет основных средств и нематериальных активов в порядке, предусмотренном законодательством РФ о бухгалтерском учете.

Такие правила не означают отсутствие информации о величине активов Общества.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что истцы в соответствии со ст. 65 АПК РФ не представили доказательств совершения крупной сделки (в частности, данных учета стоимости активов Общества).

Обязанность представить доказательства того, что сделка является крупной, возлагается на истца.

Решение и постановление судом кассационной инстанции оставлены без изменения.

**3. При оспаривании договора поручительства, являющегося крупной сделкой, участники вправе заявлять о нарушении своих прав такой сделкой, поскольку в случае несоблюдения Обществом обязательств по данному виду договора возможно отчуждение его имущества.**

ОАО «К» принадлежит доля в уставном капитале ООО «Н» в размере 51%.

Между ООО «Н» и ЗАО «С» заключен договор поручительства, по условиям которого ООО «Н» отвечает за исполнение ООО «Г» принятых на себя обязательств по договору лизинга, заключенному между ЗАО «С» и ООО «Г», по уплате лизинговых платежей.

ОАО «К» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Н» и ЗАО «С» о признании недействительным договора поручительства, заключенного между ними.

Требование ОАО «К» мотивировано тем, что указанный договор является крупной сделкой и при его заключении нарушены требования ст. 46 Закона № 14-ФЗ к порядку одобрения такой сделки.

Установив, что сумма договора поручительства превысила отраженную в данных бухгалтерского баланса ООО «Н» балансовую стоимость его активов на последнюю отчетную дату перед заключением договора, а также то, что



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 38 05.12.11 19:09

решения об одобрении этой сделки в порядке, предусмотренном законом, не принималось, суд принял решение, оставленное без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, об удовлетворении заявленного требования.

Суд кассационной инстанции отклонил доводы жалобы о том, что истец не обосновал, чем нарушены его права как участника Общества при заключении оспариваемого договора. Истец обоснованно обратился за защитой своих нарушенных оспариваемой сделкой прав, поскольку встречного предоставления по сделке ООО «Н» не получает. В случае несоблюдения ООО «Г» своих обязательств по договору лизинга существует возможность наложения взыскания на имущество ООО «Н», участником которого истец является, имея долю в размере 51% уставного капитала.

**4. Договор, заключенный между юридическими лицами о купле-продаже недвижимого имущества, не может быть признан недействительным в силу положений законодательства о крупных сделках, если при его оспаривании истец не представил доказательства того, что данной сделкой нарушены его права как акционера.**

Акционер, оспаривая сделки между ЗАО (далее — Общество), участником которого является, и ООО по купле-продаже недвижимого имущества, а также земельных участков, мотивировал свои требования тем, что сделки являются крупными, заключенными в нарушение требований законодательства при отсутствии решения общего собрания акционеров об их одобрении. Оспариваемыми сделками нарушены права истца как акционера Общества на участие в общих собраниях и получение дивидендов, а также право на управление делами Общества с учетом принадлежащей ему доли акций (54,08%).

В соответствии с п. 38 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона „Об акционерных обществах“» иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционеров.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражные суды пришли к выводу о том, что указанные сделки соответствуют признакам крупных и должны быть одобрены общим собранием акционеров. При этом в нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не представлены доказательства, подтверждающие, что совершение оспариваемой сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков акционеру, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для него.

Суды, руководствуясь нормами гражданского законодательства, законодательства об акционерных обществах, сложившейся судебной практикой, установили, что в результате совершения данных сделок Общество получило



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 39 05.12.11 19:09

125 080 000 руб., цена сделок соответствует рыночной стоимости имущества, стоимость активов Общества увеличилась.

Суды не приняли в качестве доказательств со стороны истца отчеты об оценке стоимости акций и пришли к выводу о том, что данными сделками не нарушаются права акционера как на получение дивидендов, так и на управление Обществом.

**5. Течение срока исковой давности по иску о признании оспариваемой сделки недействительной начинается с того момента, когда лицо узнало или имело возможность узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания такой сделки недействительной.**

Между ЗАО (заказчик) и АО (подрядчик) был заключен контракт на строительство зданий горнолыжного комплекса. Сторонами контракта в последующем было подписано дополнительное соглашение к контракту, в соответствии с которым внесены изменения в его предмет.

Общество, являясь акционером ЗАО, обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительными контракта и дополнительного соглашения к нему, указывая, что оспариваемые сделки совершены ЗАО с нарушением порядка одобрения крупных сделок, установленного ст. 79 Закона № 208-ФЗ в редакции, действовавшей на дату заключения сделки.

Суд первой инстанции принял решение, оставленное без изменения судом апелляционной инстанции, об удовлетворении исковых требований, сославшись на отсутствие решения общего собрания акционеров об одобрении сделки.

При этом суд отклонил заявление подрядчика о применении срока исковой давности исходя из того, что истец узнал о заключении оспариваемого договора и о том, что сделка является крупной, в результате заслушивания годового отчета директора ЗАО.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций как принятые с нарушением норм материального права.

В силу п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В материалах дела имеются протоколы общих собраний акционеров ЗАО, из содержания которых следует, что решения по вопросам строительства, в том числе о заключении сделок по финансированию строительства, поставок оборудования, принимались именно истцом как акционером, обладающим на



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 40 05.12.11 19:09

собраниях более 90% голосов. Принимая указанные решения, истец располагал сведениями о размерах необходимого финансирования для строительства горнолыжного центра, об объемах и этапах этого строительства.

Несостоятельным признан также вывод судов о том, что данная сделка нарушает право истца как акционера на управление ЗАО, так как реализация такого права в рассматриваемой ситуации зависела от самого акционера.

Поскольку совокупностью представленных в дело доказательств подтверждается, что истец знал и должен был знать об обстоятельствах совершения ЗАО оспариваемой крупной сделки, о цене контракта, его существенных условиях и сторонах сделки с момента заключения контракта, вывод суда первой инстанции о том, что истец узнал об указанных обстоятельствах только в результате заслушивания годового отчета директора ЗАО, не основан на материалах дела.

С учетом положений ст. 199 ГК РФ в удовлетворении иска отказано.

**6. В целях восстановления нарушенного права истец вправе предъявить в арбитражный суд иск о признании недействительным договора новации, поскольку его заключение увеличило общую задолженность истца перед ответчиком, возложило на истца дополнительные обязанности по оплате процентов и пени, что привело к причинению истцу существенных убытков.**

Между ООО (кредитор) и ОАО (должник, Общество) заключен договор новации, согласно которому стороны пришли к соглашению о замене (новации) обязательств должника по договорам подряда, поставки, аренды в заемное обязательство.

ОАО в судебном порядке просило признать недействительным заключенный между сторонами договор новации, ссылаясь на совершение сделки с нарушением порядка одобрения крупных сделок, установленного ст. 79 Закона № 208-ФЗ, без принятия общим собранием акционеров Общества решения об ее одобрении.

Суд первой инстанции на основании п. 2, 3 Информационного письма ВАС РФ № 62 сопоставил размер обязательств по сделке новации с балансовой стоимостью активов Общества на отчетную дату, предшествующую заключению сделки, и установил, что сделка на момент ее совершения являлась крупной для ОАО, так как ее размер составлял более 50% балансовой стоимости активов Общества.

Поскольку сделка не была одобрена в законном порядке, суд первой инстанции принял решение, оставленное без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, об удовлетворении требования заявителя.

Довод ООО о том, что договор новации следует квалифицировать как сделку, совершенную в процессе обычной хозяйственной деятельности, исходя из



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 41 05.12.11 19:09

того, что сделки, прекращение обязательств по которым новировано, были совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, апелляционный суд отклонил. Договор новации, являясь самостоятельной сделкой, не зависит от характера совершенных сделок, обязательства по которым были прекращены в связи с его заключением. Поэтому при его заключении должен соблюдаться порядок, предусмотренный ст. 79 Закона № 208-ФЗ.

С момента заключения данного договора у истца, помимо обязательства по возврату ООО долга, возникло обязательство по уплате процентов и пеней, сумма которых сама по себе превышает 25% балансовой стоимости активов ОАО.

Удовлетворяя иск, суд указал, что истец преследует цель восстановления нарушенного права, поскольку заключение договора новации значительно увеличило общую задолженность истца перед ответчиком, возложило на него дополнительные обязанности по оплате процентов и пени, начисление которых должно производиться в том числе на суммы неуплаченных неустоек.

**7. Договор, заключенный между Обществом (заемщиком) и банком, об открытии невозобновляемой кредитной линии для пополнения оборотных средств не может быть признан крупной сделкой, так как он совершен в процессе обычной хозяйственной деятельности.**

ООО (далее — Общество, заемщик) и банк заключили договор об открытии невозобновляемой кредитной линии для пополнения оборотных средств Общества.

В соответствии с уставом ООО осуществляет свою деятельность с целью получения прибыли от оптовой и розничной торговли изделиями из металла, производства строительных металлических конструкций.

На момент заключения договора К. являлся единственным участником Общества и не осуществлял функции единоличного исполнительного органа.

Указав на то, что кредитный договор является крупной сделкой, так как при его исполнении возможно отчуждение денежных средств ООО, сумма которых составляет более 25% балансовой стоимости его имущества, но решения об одобрении данной сделки и заключении договора единственный участник Общества не принимал, К. обратился в суд с иском о признании сделки недействительной на основании ст. 46 Закона № 14-ФЗ.

Из анализа положений ст. 46 Закона № 14-ФЗ следует, что крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 1, 2, 3, 5 ст. 46 Закона № 14-ФЗ, ст. 65, 71 АПК РФ, принял решение, оставленное без изменения су-



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 42 05.12.11 19:09

дами апелляционной и кассационной инстанций, об отказе в удовлетворении заявленного иска.

При рассмотрении дела суд учел виды деятельности, которыми занимается предприятие, цель использования кредита и пришел к выводу о том, что оспариваемая сделка направлена на обеспечение условий хозяйственной деятельности предприятия. С учетом этого судебные инстанции правомерно отказали в иске.

## Сделки с заинтересованностью

**8. Истец, оспаривая сделку с заинтересованностью, должен доказать, каким образом данная сделка нарушила его права и законные интересы как участника Общества.**

1. По договору купли-продажи ООО «Р» продало ООО «В» металлические контейнеры и торговое оборудование.

В., являясь участником ООО «Р», считая данную сделку совершенной с заинтересованностью одного из участников Общества в нарушение ст. 45 Закона № 14-ФЗ, обратился в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной и применении в отношении нее последствий недействительности в виде двусторонней реституции.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, установил, что в совершении сделки имеется заинтересованность (сделка совершена родными братьями), решение об одобрении сделки В. не принималось. Суд пришел к выводу о том, что сделка повлекла неблагоприятные последствия для В. в виде неполучения доходов от прибыли, нарушила права В. на участие в управлении Обществом.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Кассационный суд оставил без изменения постановление арбитражного суда апелляционной инстанции.

В соответствии с п. 5 ст. 45 Закона № 14-ФЗ суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных названной статьей требований к ней, в том числе если не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 43 05.12.11 19:09

Из указанной нормы следует, что на истца, обращающегося в суд с требованием о признании недействительной сделки с заинтересованностью, возлагается бремя доказывания обстоятельств, связанных с причинением или возможным причинением убытков Обществу или участнику, либо наступления иных неблагоприятных последствий.

В нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не представлены доказательства, подтверждающие занижение цены сделки, уменьшение прибыли Общества, а также то, что сдача в аренду проданного имущества являлась единственным видом деятельности Общества.

Поскольку истец не доказал, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы, оснований для признания ее недействительной не имеется.

2. ЗАО и сельскохозяйственный потребительский кооператив (далее — СПК) заключили десять сделок купли-продажи земельных участков и объектов недвижимости общей стоимостью 348 440 руб.

Полагая, что акционер ЗАО М. являлся на момент совершения указанных сделок заинтересованным лицом и данные сделки не были одобрены общим собранием акционеров Общества, ЗАО обратилось в арбитражный суд.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали договоры купли-продажи недействительными.

В соответствии с п. 1 ст. 83 Закона № 208-ФЗ сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров.

Согласно п. 1 ст. 84 Закона № 208-ФЗ сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенная с нарушением требований законодательства, может быть признана недействительной по иску общества или акционера.

М. на момент заключения договора являлся акционером ЗАО с долей уставного капитала 51,47% и одновременно членом СПК, а также его председателем с долей паевого взноса 51%.

Оспариваемые договоры купли-продажи являются сделками, в совершении которых имелась заинтересованность М., доказательства одобрения этих сделок общим собранием акционеров ЗАО отсутствуют.

Согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных послед-



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 44 05.12.11 19:09

ствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения.

Отчетами об оценке рыночной стоимости проданных по оспариваемым сделкам земельных участков и объектов недвижимого имущества подтверждается, что рыночная стоимость всего проданного имущества составляет 23 000 000 руб., в то время как указанное имущество было продано по значительно меньшей цене, что свидетельствует об убыточности сделки для ЗАО.

Указанные обстоятельства являются основанием для признания заключенных сделок недействительными.

3. ЗАО (продавец) и банк (покупатель) заключили договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого продавец передал покупателю нежилые помещения.

ЗАО, считая, что договор купли-продажи недвижимого имущества является для Общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, обратилось в арбитражный суд о признании ее недействительной.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении иска.

Судами установлено, что оспариваемая сделка является сделкой с заинтересованностью и при ее заключении ответчиком не соблюден порядок одобрения сделки, предусмотренный ст. 83 Закона № 208-ФЗ.

По смыслу ст. 84 Закона № 208-ФЗ для признания недействительной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, лицо, обращающееся в суд с соответствующим требованием, должно доказать, что такой сделкой нарушены его права и законные интересы, а целью предъявления иска является их восстановление.

В то же время доказательства отсутствия неблагоприятных последствий, возникающих у Общества или акционеров в результате совершения сделки, представляются ответчиком.

В нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не представлено доказательств нарушения оспариваемой сделкой его прав и законных интересов.

Доводы о том, что объект недвижимости продан по цене в 2,5 раза меньше минимальной рыночной стоимости, что в результате оспариваемой сделки из собственности истца выбыла большая часть недвижимого имущества, не подтверждены доказательствами.

Непредставление истцом доказательств нарушения прав и законных интересов ЗАО оспариваемой сделкой исключило обязанность ответчика по пред-



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 45 05.12.11 19:09

ставлению доказательств отсутствия у истца неблагоприятных последствий и убытков.

**9. В случае если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку одобрения такой крупной сделки применяются положения ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (заинтересованность в совершении обществом сделки).**

В обеспечение обязательств ООО «Т» по договору о предоставлении кредита между банком и ООО «С» в лице директора Б., действующего на основании устава и протокола участников Общества, заключен договор об ипотеке (залог недвижимости), по условиям которого в залог передано отдельно стоящее нежилое здание.

Полагая, что решение общего собрания ООО «С» является недействительным, поскольку при заключении договора об ипотеке нарушены требования положений Закона № 14-ФЗ, Л. (участник ООО «С») обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, признавая недействительным решение общего собрания ООО «С», исходил из того, что данное собрание было проведено в отсутствие участника Общества Л., не извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения собрания, в связи с чем оно является неправомочным, а решение такого собрания — незаконным.

Признавая недействительным договор об ипотеке, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данная сделка имеет признаки заинтересованности и является крупной. Поскольку Л. участия в одобрении сделки не принимал, оспариваемой сделкой нарушены права и законные интересы участника.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции в части признания недействительным договора об ипотеке, указав на отсутствие в материалах дела доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что банк, заключая договор об ипотеке, знал о несоблюдении ООО «С» установленного порядка совершения сделки.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В соответствии с п. 8 ст. 46 Закона № 14-ФЗ в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку одобрения такой крупной сделки применяются положения ст. 45 Закона № 14-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ст. 45 Закона № 14-ФЗ сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собра-



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 46 05.12.11 19:09

ния участников общества. Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием участников Общества большинством голосов от общего числа голосов участников Общества, не заинтересованных в совершении такой сделки.

Исполнительным органом как ООО «С», так и ООО «Т», является Б. с долей уставного капитала в ООО «Т» в размере 100% и с долей в уставном капитале ООО «С» в размере 90%, следовательно, решение об одобрении спорной сделки должен был принимать Л. как единственный не заинтересованный в сделке участник.

Поскольку такого решения Л. не принимал, договор об ипотеке является недействительным.

Суд кассационной инстанции также указал, что на момент заключения оспариваемой сделки банк не мог не знать, что в принятии решения об одобрении сделки с заинтересованностью участвовал заинтересованный в ее совершении участник Б., поскольку договор заключался в том числе на основании протокола общего собрания участников ООО «С».

**10. В случае если все участники Общества являются заинтересованными лицами по смыслу ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, их одобрения для заключения спорной сделки не требуется.**

ООО «Н» (продавец) и ООО «Р» (покупатель) заключили три договора купли-продажи недвижимого имущества (автозаправочных станций).

Участник ООО «Н» С., ссылаясь на то, что оспариваемые сделки являются сделками с заинтересованностью, не одобренными общим собранием участников Общества, обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, руководствовался признанием иска со стороны ответчиков.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда и отказал в иске.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление арбитражного суда апелляционной инстанции.

По правилам ч. 6 ст. 45 Закона № 14-ФЗ, в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемых сделок (октябрь 2009 г.), требования об обязательном одобрении общим собранием участников общества сделки с заинтересованностью не требуется, если в названной сделке заинтересованы все участники общества.

Материалами дела подтверждается, что все участники ООО «Н» и ООО «Р» являются близкими родственниками (родители и дети), следовательно, одобре-



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 47 05.12.11 19:09

ния оспариваемых сделок в порядке, предусмотренном ст. 45 Закона № 14-ФЗ, для заключения спорных сделок не требовалось.

**11. Сделка, в отношении которой имеется заинтересованность, а также совершенная с нарушением порядка одобрения крупной сделки общим собранием акционеров, не может быть признана недействительной в том случае, если другая сторона договора не знала и не должна была знать о совершении сделки с нарушением указанных требований.**

ООО «К» (лизингодатель) и ООО «М» (лизингополучатель) подписали договор финансовой аренды (лизинга), по условиям которого лизингодатель на условиях договора купли-продажи приобретает у продавца (ООО «В») в собственность оборудование и предоставляет его лизингополучателю на определенный срок во временное владение и пользование для предпринимательской деятельности.

ООО «К» (лизингодатель) и ЗАО (поручитель) подписали договор поручительства, по условиям которого поручитель обязался перед лизингодателем нести ответственность за исполнение лизингополучателем (ООО «М») в полном объеме его обязательств по оплате, предусмотренных договором лизинга.

Н., О., С., являющиеся акционерами ЗАО, полагая, что договор поручительства заключен с нарушением требований Закона № 208-ФЗ, без одобрения общего собрания, обратились в суд с иском о признании договора недействительным.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении иска отказали.

Согласно данным о балансовой стоимости активов ЗАО на дату заключения оспариваемой сделки, договор поручительства является крупной сделкой для ЗАО.

Кроме этого, с учетом п. 1 ст. 81 Закона № 208-ФЗ договор поручительства является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, поскольку на дату заключения оспариваемого договора участниками ООО «М» с совокупной долей в уставном капитале Общества в размере 50% являлись акционеры К. и Ш., также владеющие обыкновенными именными акциями ЗАО.

В соответствии с п. 5 ст. 79 Закона № 208-ФЗ, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку ее совершения применяются положения вышеназванного закона, регулирующие отношения, связанные с заключением сделок с заинтересованностью.

Пунктом 1 ст. 81 Закона № 208-ФЗ предусмотрено, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее соверше-



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 48 05.12.11 19:09

ния советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров.

Судом установлено, что при заключении договора поручительства Обществу «К» была представлена выписка из протокола общего собрания акционеров ЗАО, согласно которой акционеры, обладающие 92,6% от общего количества голосующих акций Общества, проголосовали за заключение сделки с заинтересованностью: договора поручительства с ООО «К», по которому Общество будет солидарно отвечать перед лизингодателем за исполнение ООО «М» обязательств по договору лизинга.

Поскольку ООО «К» не знало и не должно было знать о совершении договора поручительства при отсутствии его одобрения общим собранием акционеров Общества и руководствовалось представленной ему выпиской из протокола общего собрания акционеров, в силу п. 6 ст. 79 Закона № 208-ФЗ оснований для признания договора поручительства недействительным не имеется.

**12. Иск о признании недействительным договора подлежит удовлетворению, если в совершении оспариваемой сделки имелась заинтересованность акционера, владеющего пакетом акций истца, а ответчик не доказал, что не мог установить наличие признаков заинтересованности и несоблюдение порядка совершения сделки.**

Банк и ООО «Н» (заемщик) заключили соглашение о предоставлении кредита для финансирования текущей деятельности заемщика.

В целях обеспечения исполнения заемщиком обязательств по данному соглашению ОАО «Н» (поручитель) и банк заключили договор поручительства, согласно которому поручитель обязался солидарно с ООО «Н» исполнить обязательства заемщика по соглашению о предоставлении кредита.

ЗАО «С» — акционер ОАО «Н», полагая, что договор поручительства заключен с нарушением положений Закона № 208-ФЗ об одобрении сделок с заинтересованностью, обратился в арбитражный суд о признании его недействительным.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили исковые требования.

Материалами дела подтверждается, что договор поручительства не был одобрен в установленном законом порядке.

Если при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней, в соответствии с п. 1 ст. 84 Закона № 208-ФЗ сделка не может быть признана судом недействительной.



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 49 05.12.11 19:09

С учетом направленности норм о сделках с заинтересованностью на защиту интересов акционеров бремя доказывания того, что другая сторона в двусторонней сделке или выгодоприобретатель по односторонней сделке не знали и не должны были знать о наличии признаков заинтересованности в сделке и несоблюдении установленного порядка ее совершения, возлагается на указанных лиц.

Банк в соответствии со ст. 65 АПК РФ не представил в материалы дела допустимых доказательств того, что, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, не мог установить наличие признаков заинтересованности в сделке и несоблюдение порядка совершения сделки.

Кроме того, банку было известно, что акционеру ОАО «Н» — ООО «И» — принадлежит 20% акций Общества, а 80% доли уставного капитала ООО «Н» принадлежит участнику ООО «К». При заключении кредитного договора с ООО «Н» банку передан протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Н» об одобрении сделки, подписанный председателем собрания и представителем участника ООО «К» Б., который является генеральным директором этого же Общества.

Банк не затребовал доказательств наличия полномочий Б. действовать от имени ООО «К» при одобрении сделки между ООО «Н» и банком. Кроме того, соглашение о предоставлении кредита и договор поручительства были заключены в один день.



Loaded: 27-04-2024 AMt 00:46:18
FAS_ZSO(Sibir)_04_2011.indd 50 05.12.11 19:09