Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 71

О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях»

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет:

1. Внести в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следующие изменения:

а) пункт 3 исключить;

б) второе предложение абзаца первого пункта 9 изложить в следующей редакции:

«В силу этой нормы дела по правонарушениям, предусмотренным указанными в ней статьями КоАП РФ, подведомственны арбитражным судам, если соответствующие правонарушения совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, в том числе утратившими данный статус после совершения административного правонарушения.»;

в) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. Судам необходимо учитывать, что действия, выражающиеся в осуществлении розничной торговли алкогольной продукцией без лицензии, могут быть квалифицированы по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ. Подведомственность таких дел определяется с учетом пункта 9 настоящего постановления.»;

г) пункт 11:

после абзаца второго дополнить новым абзацем следующего содержания:

«При этом указанные постановления могут быть обжалованы в арбитражный суд в случае, если юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем со-

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

вершено административное правонарушение, связанное с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.»;

абзац третий считать абзацем четвертым;

д) в пункте 13 слова «подпункта 3 пункта 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» заменить словами «подпункта 3 пункта 1 статьи 333^{21} НК РФ»;

е) в абзаце четвертом пункта 14 слово «года» заменить словами «двух лет»;

ж) дополнить пунктом 15^{1} следующего содержания:

«15^{1}. В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Вместе с тем, поскольку согласно статьям 1 и 52 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор действует от имени Российской Федерации, финансовое обеспечение деятельности органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации является расходным обязательством Российской Федерации, то в случае, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора о привлечении лица к административной ответственности принято решение об отказе в удовлетворении соответствующих требований, судебные расходы (при их наличии) подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.»;

з) пункт 17:

после абзаца второго дополнить новым абзацем следующего содержания:

«При этом следует учитывать, что права, принадлежащие физическим лицам и законным представителям юридических лиц на основании статьи 28.2 КоАП РФ, могут осуществляться ими как лично, так и через защитника или иное лицо, действующее на основании доверенности (в том числе общего характера, содержащей полномочия на участие в административных делах), выданной этим физическим лицом или законным представителем юридического лица.»;

абзац третий считать абзацем четвертым;

и) пункт 19 дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

«При этом под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением случаев, охватываемых абзацем третьим настоящего пункта.

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

Административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.».

2. Внести в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следующие изменения:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. При решении вопроса о подсудности дел об административных правонарушениях судам необходимо руководствоваться положениями части 2 статьи 189, статьи 203 и части 1 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ, Кодекс).

В силу статьи 203 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В случае если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

При применении названных положений следует учитывать, что статьей 203 АПК РФ установлена альтернативная подсудность дел о привлечении к административной ответственности в случае, если место нахождения или место жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и место совершения административного правонарушения не совпадают. Если административное правонарушение совершено вне места нахождения юридического лица, в том числе связано с деятельностью филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, или места жительства физического лица, выбор между арбитражными судами, которым подсудно дело по заявлению о привлечении к административной ответственности, принадлежит административному органу.

В соответствии с частью 1 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя либо по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

Выбор между арбитражными судами, которым подсудно указанное дело по заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, принадлежит заявителю.

При этом при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с деятельностью филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, извещение о времени и месте судебного заседания

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

суду необходимо направить не только по месту нахождения самого юридического лица, но и по месту нахождения соответствующего филиала (представительства).»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Судебные извещения по делам об административных правонарушениях направляются арбитражным судом по общим правилам, определенным главой 12 АПК РФ. В случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи (часть 3 статьи 121 АПК РФ).»;

в) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. В силу части 2 статьи 134 АПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству проводится в срок, определяемый судьей с учетом обстоятельств конкретного дела и необходимости совершения соответствующих процессуальных действий, и завершается проведением предварительного судебного заседания, если в соответствии с АПК РФ не установлено иное. Иных правил глава 25 АПК РФ не устанавливает.

При этом судья в определении о принятии заявления к производству или в определении о подготовке дела к судебному разбирательству может не только указать на действия, которые могут или должны совершить лица, участвующие в деле, но и определить сроки их совершения.»;

г) дополнить пунктом 3^1 следующего содержания:

«3^1. При рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (статья 27.1 КоАП РФ), в том числе по изъятию вещей и документов (статья 27.10 КоАП РФ), аресту товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 27.14 КоАП РФ), судам следует иметь в виду, что самостоятельное оспаривание таких решений, действий (бездействия) допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности или до направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд. Такие решения, действия (бездействие) могут быть оспорены по правилам, предусмотренным главой 24 АПК РФ.

При этом рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не приостанавливает производство по делу об административном правонарушении.

В случае вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности доводы о незаконности указанных ре-

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

шений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела об оспаривании такого постановления.

В случае направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности.

В случае если после возбуждения арбитражным судом дела об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, этим арбитражным судом возбуждено дело о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение или дело об оспаривании постановления о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение, суд на основании части 2^1 статьи 130 АПК РФ объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.»;

д) дополнить пунктами 6^1 и 6^2 следующего содержания:

«6^1. АПК РФ не предусматривает возможность передачи в суд общей юрисдикции или административный орган по подведомственности дел, в том числе об административных правонарушениях.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов от суда общей юрисдикции, передавшего их в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд направляет их в административный орган, составивший протокол, без возбуждения производства по делу в арбитражном суде и без вынесения определения, имея в виду отсутствие заявления административного органа, требуемого согласно части 2 статьи 202 и статьи 203 АПК РФ.

Вместе с тем при получении жалобы на постановление административного органа по делу об административном правонарушении от суда общей юрисдикции, передавшего ее в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд не вправе возвратить ее заявителю и должен принять ее к производству.

6^2. Предусмотренное частью 2 статьи 130 АПК РФ право арбитражного суда объединить несколько дел в одно производство для их совместного рассмотрения может быть реализовано и в отношении дел об административных правонарушениях.

При совместном рассмотрении арбитражным судом дел о нескольких административных правонарушениях судам надлежит учитывать положения части 1 статьи 4.4 КоАП РФ, согласно которым при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Арбитражный суд в резолютивной части решения формулирует выводы по каждому делу об административном правонарушении, в том числе при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности за несколько правонарушений указывает вид

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

административного наказания и санкции, возложенные на лицо, за каждое из них (кроме случаев, определенных частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ).»;

е) пункт 10:

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения, в связи с которым составляется протокол, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.»;

дополнить абзацем следующего содержания:

«Составление по результатам одной проведенной проверки одного протокола о нескольких незаконных действиях (фактах бездействия), каждое из которых образует самостоятельный состав административного правонарушения, само по себе не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении.»;

ж) дополнить пунктом 10^1 следующего содержания:

«10^1. По общему правилу сбор доказательств осуществляется в рамках дела о привлечении к административной ответственности: по правилам главы 26 КоАП РФ в рамках производства по делу об административном правонарушении административный орган осуществляет сбор доказательств для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; равным образом право представлять доказательства (а также, в числе прочего, знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, заявлять ходатайства) частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ дано лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Соответственно, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела на основе имеющихся доказательств, в силу пункта 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ отражаются в постановлении по делу об административном правонарушении.»;

з) пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. При исчислении десятидневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (часть 4 статьи 206 АПК РФ), заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 208 АПК РФ), а также апелляционной жалобы на решение суда по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

к административной ответственности (часть 5 статьи 211 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.»;

и) пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15. В силу части 1^1 статьи 29.10 КоАП РФ в случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа.

При применении названной нормы судам следует учитывать, что эта информация указывается и в решении арбитражного суда о привлечении лица к административной ответственности и наложении административного штрафа.

В случае отсутствия соответствующей информации в заявлении органа или должностного лица, обратившегося с требованием о привлечении к административной ответственности, такое заявление подлежит оставлению без движения ввиду несоблюдения требований к его содержанию, которые вытекают из пункта 4 части 2 статьи 125 АПК РФ в его взаимосвязи с частью 1^1 статьи 29.10 КоАП РФ.

Кроме того, принимая решение о привлечении к административной ответственности, судам необходимо учитывать положения частей 2 и 3 статьи 29.10 КоАП РФ, устанавливающие правила об обязательном разрешении вопроса об изъятых вещах и документах, вещах, на которые наложен арест, а также об указании в решении на размер ущерба, сроки и порядок его возмещения, если при рассмотрении данного дела решался вопрос о возмещении имущественного ущерба.»;

к) пункт 15^1:

в абзаце первом слова «или возмездного изъятия» исключить;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания (статьи 3.2, 3.7 КоАП РФ), а следовательно, может быть применена арбитражным судом только при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания и только в том случае, если такой вид административного наказания предусмотрен соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ.»;

в абзаце третьем слова «или возмездного изъятия» исключить;

л) дополнить пунктами 15^2 и 15^3 следующего содержания:

«15^2. При применении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения (статья 3.7 КоАП РФ) судам надлежит учитывать следующее.

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

За исключением случаев, определенных законом, указанный вид административного наказания не может быть применен судом при привлечении лица к административной ответственности, если в ходе рассмотрения дела судом на основании представленных доказательств установлено, что указанное лицо не является собственником вещей, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятых в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При этом на основании части 3 статьи 29.10 КоАП РФ соответствующие вещи, если они не изъяты из оборота, подлежат возвращению законному владельцу (при его неустановлении передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации), а вещи, изъятые из оборота, — передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Кроме того, если вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения, не были изъяты в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и при этом установлено, что лицу, совершившему административное правонарушение, к моменту вынесения судом решения уже не принадлежат или уничтожены, указанный вид наказания также не может быть применен судом.

15^3. Согласно части 4^2 статьи 206 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта. В силу пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» сам судебный акт по делу об административном правонарушении является исполнительным документом, направляемым (предъявляемым) судебному приставу-исполнителю.

Исходя из части 3 статьи 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

С учетом изложенного по делу о привлечении к административной ответственности изготавливается экземпляр судебного акта, который приобщается к делу, а также экземпляры судебного акта, на основании которых осуществляется принудительное исполнение.

Судам следует учитывать, что в случае если по истечении тридцати дней со дня вступления в законную силу решения суда о привлечении к административной ответственности и о назначении наказания в виде административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения этого решения отсутствуют сведения об уплате административного штрафа добровольно, на основании статьи 32.2 КоАП РФ названный судебный акт должен быть направлен для взыскания штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

При назначении наказания в виде конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, суд с учетом статьи 32.4 КоАП РФ направляет судебный акт после его вступления в законную силу судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Если за одно правонарушение назначено два наказания — в виде административного штрафа и конфискации, суд изготавливает для целей принудительного исполнения судебного акта два его экземпляра в дополнение к экземпляру, который приобщается к материалам дела.

При этом на экземплярах, направляемых судебному приставу-исполнителю, судья делает отметку о том, в какой части каждый из них подлежит исполнению («подлежит исполнению в части взыскания суммы административного штрафа» или «подлежит исполнению в части конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения»).»;

м) дополнить пунктом 16^2 следующего содержания:

«16^2. В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В случае если до рассмотрения арбитражным судом дела о привлечении к административной ответственности юридического лица (а равно дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица) судом общей юрисдикции рассмотрено дело о привлечении к административной или уголовной ответственности за данное нарушение физического лица (а равно дело об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности физического лица), квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию, с учетом статьи 69 АПК РФ не является обязательной для арбитражного суда. При этом оценка, данная судом общей юрисдикции, обстоятельствам, которые установлены в рассмотренном им деле, принимается во внимание арбитражным судом.»;

н) пункт 17:

в абзаце первом слово «резолютивной» заменить словом «мотивировочной»;

абзац первый дополнить предложением следующего содержания: «При этом, исходя из смысла статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.»;

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

о) пункт 18^1 дополнить абзацем следующего содержания:

«Оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.»;

п) дополнить пунктом 18^2 следующего содержания:

«18^2. В силу абзаца второго части 1 статьи 3.12 КоАП РФ административное наказание в виде административного приостановления деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части данного Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Исходя из этого суд, рассматривая дело об административном правонарушении, за совершение которого соответствующей статьей (частью статьи) КоАП РФ установлена в качестве альтернативы санкция в виде административного приостановления деятельности, должен учитывать следующее.

Если суд придет к выводу о необходимости привлечь лицо к административной ответственности за административное правонарушение с назначением ему наказания в виде административного приостановления деятельности, он в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым считает, что менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Кроме того, надлежит иметь в виду, что исходя из положений абзаца второго части 1 статьи 3.12 и пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ суд апелляционной или кассационной инстанции, рассматривая жалобу на решение суда первой инстанции, которым лицо привлечено к административной ответственности с назначением ему иного наказания, нежели административное приостановление деятельности, не вправе изменить решение, назначив лицу наказание в виде административного приостановления деятельности.»;

р) дополнить пунктами 19^1 и 19^2 следующего содержания:

«19^1. В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

19^2. В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Судам следует учитывать, что, поскольку согласно части 1 статьи 29.9 КоАП РФ постановлением по делу об административном правонарушении именуется как постановление о назначении административного наказания, так и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, постановления обоих указанных видов могут быть обжалованы в арбитражный суд.

Кроме того, поскольку в силу части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке, что и постановление по делу об административном правонарушении, такое определение также может быть обжаловано в арбитражный суд.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются административному органу, постановление (определение) которого было отменено, для рассмотрения.»;

c) дополнить пунктами 20^2–20^5 следующего содержания:

«20^2. В соответствии с частью 1 статьи 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Поэтому при отсутствии оснований для перерыва, приостановления или продления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (части 2–4 статьи 31.9 КоАП РФ) по истечении двух лет со дня его вступления в законную силу исполнение постановления подлежит прекращению независимо от того, что исполнение не производилось либо произведено не полностью.

20^3. На основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям.

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

В силу пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами.

Ввиду изложенного на основании определения арбитражного суда о введении наблюдения с даты его вынесения течение срока давности исполнения решений (постановлений) о назначении административного наказания, предусматривающего взыскание административного штрафа, также приостанавливается.

20^4. Согласно части 2 статьи 32.11 КоАП РФ исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом.

В связи с этим в резолютивной части решения о назначении административного наказания в виде дисквалификации индивидуальному предпринимателю, осуществляющему предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, арбитражным судам необходимо указывать сведения о соответствующем договоре (дату заключения, номер, стороны) в случае, когда согласно материалам дела об административном правонарушении на момент вынесения решения договор с этим лицом заключен.

Решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации считается приведенным в исполнение с момента его вступления в законную силу. Именно с этого момента договор считается прекращенным и дисквалифицированное лицо не вправе в том числе осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

20^5. Принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Ввиду этого арбитражному суду необходимо направить копию вступившего в силу решения о назначении административного наказания в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц; саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой данный арбитражный управляющий является; арбитражный суд, рассматривающий соответствующее дело о банкротстве; а также в электронном виде в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации для его размещения на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.»;

т) пункт 23 дополнить абзацем следующего содержания:

«Порядок рассмотрения указанных дел определяется параграфом 2 главы 25 АПК РФ.»;

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

у) пункт 25 исключить;

ф) пункт 26 изложить в следующей редакции:

«26. В соответствии с частью 2 статьи 248 АПК РФ в исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации находятся дела об административных правонарушениях, совершенных иностранными лицами в Российской Федерации.

По смыслу статьи 203 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности иностранного лица, не имеющего места нахождения или места жительства на территории Российской Федерации, подается в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности иностранного лица, не имеющего места нахождения или места жительства на территории Российской Федерации, подается в арбитражный суд по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.».

3. Дополнить пункт 40^1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» абзацами следующего содержания:

«При этом по делам о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, определенную судом, принявшим решение о привлечении лица к административной ответственности.

По делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, назначенную в качестве административного наказания административным органом.».

4. Внести в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следующие изменения:

а) дополнить пункт 16.2 абзацем следующего содержания:

«Кроме того, судам следует учитывать, что указанные законоположения не препятствуют квалификации действий по использованию зарегистрированной в качестве товарного знака олимпийской и (или) паралимпийской символики по статье 14.10 КоАП РФ при наличии признаков соответствующего состава административного правонарушения.»;

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12

б) в абзаце втором пункта 19 слова «или возмездного изъятия» исключить.

5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» признать утратившим силу.

6. Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Председатель Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации А.А. Иванов
Секретарь Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова

Loaded: 26-04-2024 AMt 07:13:12