Как распознать сговор

Постановление ФАС СКО от 03.02.2012 № А63-874/2011

Для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо, чтобы эти действия были совершены указанными лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты, действующие на данном товарном рынке; были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их результат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

Предприниматель обратился в суд с заявлением к антимонопольному органу о признании недействительным и отмене его решения, принятого по акту проверки.

Определением суда первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены мукомольные предприятия.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования предпринимателю отказано. Судебные инстанции указали на доказанность совершения предпринимателем совместно с мукомольными предприятиями согласованных действий, направленных на установление и поддержание завышенных цен на производимую муку в июле—августе 2010 г.

Оставляя судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Антимонопольный орган провел контрольные мероприятия в отношении предприятий, занимающихся производством и реализацией муки на территории Ставропольского края.

По результатам анализа материалов, полученных в ходе контрольных мероприятий, установлены признаки осуществления мукомольными предприятиями (в том числе предпринимателем) согласованных действий, направленных на установление и поддержание цен на муку. В отношении указанных лиц было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что все названные лица в июле—августе 2010 г. осуществляли единую финансовую политику, направленную на

Loaded: 26-04-2024 AMt 03:49:16

несоразмерное повышение отпускных цен на муку по сравнению с имевшим место ростом цен на сырье для ее производства. Указанные обстоятельства подтверждены первичными бухгалтерскими документами, договорами поставки и объяснениями представителей.

По итогам рассмотрения дела было вынесено решение о признании предприятий нарушившими требования п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Предприниматель, считая решение антимонопольного органа незаконным, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным и отмене этого решения.

В п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Суд округа указал, что согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе того, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными (а именно: каждому из хозяйствующих субъектов было заранее известно о совершении таких действий), может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Судебные инстанции установили, что основным видом деятельности предпринимателя является производство и оптовая реализация муки, действия предпринимателя совершены на рынке оптовой реализации муки.

Антимонопольный орган установил, что в период с января по июнь 2010 г. наблюдалось снижение закупочных цен на пшеницу. С июля по август 2010 г. отмечался рост цен на сырье для производства муки.

Loaded: 26-04-2024 AMt 03:49:16

Судебные инстанции установили, что повышение цен осуществлялось в два этапа (во второй половине июля и первой половине августа). Расценки на продукцию предпринимателя выросли по сравнению с уровнем цен начала года, цены мукомольных предприятий также выросли.

Ценовая политика всех мукомольных предприятий, включая предпринимателя, носила единообразный характер и не имела существенных различий, как по уровню повышения цен, так и по периоду времени, в течение которого такое повышение производилось.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы нижестоящих судов, согласившихся с антимонопольным органом в том, что участвующие в деле лица в июле — августе 2010 г. установили необоснованно завышенные цены на производимую ими продукцию.

Доказательств, подтверждающих обоснованность увеличения прибыли в качестве составляющей оптово-отпускной наценки при неизменных расходах, предпринимателем и мукомольными предприятиями суду представлено не было.

Суд округа указал, что для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.04.2009 № 15956/08).

Согласованные действия не предполагают заключения их участниками соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, наносящего ущерб интересам контрагентов и ограничивающего конкуренцию, и, соответственно, не могут быть подтверждены документально. Причем данные действия не обусловлены какими-либо внешними факторами, а являются осознанной деятельностью субъектов.

Сформированная и поддерживаемая модель поведения мукомольных предприятий в рассматриваемый период позволяла каждому из участников вне зависимости от обстоятельств устанавливать отпускную наценку на одном экономически необоснованном уровне, влияя тем самым на увеличение фактической отпускной цены на муку.

Результат подобных действий соответствовал интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, ориентированных на единую цель — получение большей прибыли. Согласованность действий хозяйствующих субъектов при указанных обстоятельствах достигается путем повторений одним субъектом действий другого. При этом действия каждого из них заранее известны другому, поскольку информация о ценах на муку является общедоступной, в связи с чем каких-либо письменных доказательств при указанных обстоятельствах может и не быть.

Ни один из перечисленных мукомольными предприятиями факторов, носивших, по их мнению, объективный характер, не мог привести к росту цен на

Loaded: 26-04-2024 AMt 03:49:16

муку в том размере, который фактически имел место в течение спорного периода. Факт повышения пятью независимыми производителями отпускных цен на свою продукцию в один и тот же период времени при отсутствии объективных экономических предпосылок для такого повышения суды расценили как доказательство наличия взаимной осведомленности о действиях друг друга и согласованности действий хозяйствующих субъектов, направленных на повышение и поддержание цен реализации муки пшеничной в июле—августе 2010 г.

С учетом изложенного, судебные инстанции сделали вывод об отсутствии оснований для отмены оспариваемого решения антимонопольного органа, признавая его законным.

Казачкова Земфира Мухарбиевна,

заведующая кафедрой финансового, предпринимательского и информационного права Ставропольского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Фундаментальная идея данного постановления была заключена в реализации п. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Использована внутренне единая правовая основа, позволяющая идентифицировать согласованные действия хозяйствующих субъектов, направленные на ограничение конкуренции. Подход российского законодателя корреспондировался с понятием согласованных действий, определенным в решении Европейского суда справедливости по делу *ICI v. Commission*[1]: «Координация между предприятиями, не достигшая стадии соглашения в явном виде, которая осознанно замещает практическое взаимодействие между ними с риском для конкуренции». Римский договор и сложившаяся судебная практика Европейского Союза рассматривают согласованные действия, ограничивающие конкуренцию, в качестве самостоятельного деликта. В ст. 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. Для того чтобы признать действия хозяйствующих субъектов на товарных рынках согласованными, в примененной редакции Закона используются два критерия, одновременное выполнение которых является обязательным. Эти критерии установлены ч. 1 и 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции. Во-первых, таких субъектов объединяет результат действий, который соответствует интересам каждого из них и заранее им известен. Во-вторых, действия каждого хозяйствующего субъекта вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

[1] *(1972) (ECR 619, (1972) CMLR 557, paras 64and 65).*

Loaded: 26-04-2024 AMt 03:49:16

Позиция Пленума ВАС РФ (см. Постановление от 14.10.2010 № 52) состоит в том, что согласованность действий может быть установлена арбитражными судами и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности. Если о совершении определенных действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, то этого условия достаточно, чтобы сделать вывод об их согласованности исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Осипов Георгий Сергеевич,

советник Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Дело касается так называемых согласованных действий на товарном рынке. Дело в том, что Пленум ВАС в п. 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Закон в качестве одного из условий, свидетельствующих о наличии таких действий, указывает на то, что о них было известно каждому из совершающих эти действия. Пленум ВАС указал, что вывод о такой осведомленности может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Между тем ст. 8 Закона о защите конкуренции говорит о том, что указанное условие может быть признано соблюденным, только если один из группы субъектов публично объявит о совершении действий, в согласованности которых обвиняют всю группу. Пленум ВАС это условие фактически пропустил, что дало ФАС карт-бланш на обвинения в совершении согласованных действий любой группы хозяйствующих субъектов, в чьих действиях имеется хоть какая-то корреляция. Поэтому разбираться по существу, были или не были в действиях заявителей признаки согласованности (что вполне могло иметь место), не имеет смысла, УФАС требования, предъявленные Пленумом ВАС, исполнило — корреляцию в действиях мукомолов выявило, следовательно, оснований для отмены решения УФАС нет.

Loaded: 26-04-2024 AMt 03:49:16