Некоторые вопросы судебной практики, возникающие при утверждении мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)

1. Является ли препятствием для утверждения мирового соглашения по делу о банкротстве наличие заявленных, но не установленных на дату заключения мирового соглашения требований кредиторов?

Утверждение мирового соглашения по правилам ст. 150 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[1] влечет прекращение производства по делу о банкротстве.

В соответствии с абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Прекращение производства по делу возможно лишь в случае отсутствия кредиторов, которые заявили в установленном Законом о банкротстве порядке о признании должника банкротом, и кредиторов, требования которых остались неудовлетворенными. В противном случае прекращение производства по делу о банкротстве повлечет ущемление интересов кредиторов, предъявивших свои требования до истечения срока, установленного п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве.

Как указано в п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97 «О практике рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» перед утверждением мирового соглашения суду следует проверить, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, на которых не распространяются условия мирового соглашения.

[1] *Далее — Закон о банкротстве.*

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:18:53

Согласно разъяснениям ВАС РФ, изложенным в п. 30 Постановления Пленума от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон ¸О несостоятельности (банкротстве)“», статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Если до утверждения мирового соглашения арбитражным судом принято к производству заявление о включении еще одного требования в реестр требований кредиторов, утверждение мирового соглашения без учета этого требования может повлечь неправомерное ухудшение прав данного кредитора относительно участников мирового соглашения.

Суду следует проверять перед утверждением мирового соглашения, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, чьи заявления о включении в реестр требований кредиторов приняты арбитражным судом к производству, но не установлены на дату заключения мирового соглашения.

Данное правило относится к заключению мирового соглашения в ходе конкурсного производства.

2. Необходимо ли при утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве в обязательном порядке разрешить вопрос о выплате кредиторам процентов в соответствии с п. 2.1 ст. 126 Закона о банкротстве?

Согласно п. 2 ст. 81, п. 2 ст. 95, п. 2.1 ст. 126, п. 2 ст. 156 Закона о банкротстве на сумму требований кредиторов, уполномоченных органов начисляются проценты по соответствующим правилам.

В силу ст. 156 Закона о банкротстве мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме.

Нормы Закона о банкротстве не содержат правил безусловного погашения (уплаты) процентов при заключении мирового соглашения.

Из изложенного п. 2 ст. 156 Закона о банкротстве следует, что при заключении мирового соглашения в его условиях должен быть разрешен вопрос о порядке уплаты процентов как по ранее действовавшим процедурам, так и по денежным обязательствам, подлежащим погашению в соответствии с мировым соглашением.

Мировое соглашение, в котором не разрешен вопрос о выплате кредиторам процентов по процедуре конкурсного производства, не может быть утверждено арбитражным судом, так как его содержание не соответствует обязательным требованиям Закона о банкротстве.

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:18:53

3. Обязательно ли включение в заключенное на стадии наблюдения мировое соглашение по делу о банкротстве условий о сроке и размере выплаты временному управляющему суммы процентов по вознаграждению?

Размер, сроки и порядок выплаты временному управляющему вознаграждения могут быть определены в мировом соглашении, а при отсутствии этих условий в мировом соглашении должны определяться в соответствии с нормами законодательства о банкротстве.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве мировое соглашение — процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Согласно п. 15 ст. 20.6 Закона о банкротстве при прекращении дела о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения выплата суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего осуществляется в сроки и в размере, которые установлены мировым соглашением.

Из п. 3 ст. 151 Закона о банкротстве следует, что мировое соглашение не подлежит согласованию с временным управляющим.

По смыслу указанных норм вопрос об установлении размера, сроков и порядка выплаты вознаграждения временному управляющему в виде процентов при заключении мирового соглашения подлежит разрешению только между должником и кредиторами. Временный управляющий стороной мирового соглашения не является и условия о сроках и размере выплаты временному управляющему процентов не относятся к числу обязательных условий мирового соглашения.

Вместе с тем п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения.

Предусмотренное п. 15 ст. 20.6 Закона о банкротстве условие является правом кредиторов и должника, являющихся сторонами мирового соглашения, на установление иного размера и сроков выплаты вознаграждения временному управляющему.

Если кредиторы и должник при заключении мирового соглашения в ходе наблюдения не воспользовались правом, установленным п. 15 ст. 20.6 Закона о банкротстве, выплата вознаграждения временному управляющему в виде процентов должна быть осуществлена в размере и сроки, установленные п. 9 и 10 ст. 20.6 Закона о банкротстве.

4. Вправе ли суд утвердить мировое соглашение по делу об оспаривании сделки должника, если по мировому соглашению сторона (физическое лицо) в целях погашения долга обязуется передать свою долю в хозяйственном обществе, а также имущество и имущественные права данного общества, в том числе право требования к должнику?

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:18:53

В силу ст. 2 и 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество имеет в собственности обособленное имущество, от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, но не отвечает по обязательствам своих участников.

Из изложенных норм не следует, что участник общества может осуществлять имущественные права самого общества.

Поскольку мировое соглашение должно соответствовать требованиям, предъявляемым к судебному решению, перед его утверждением суд обязан проверить, относятся ли участники мирового соглашения к числу лиц, имеющих право заключать его, свободно ли они выражают свою волю, не противоречит ли мировое соглашение требованиям закона, не нарушает ли оно прав других лиц, не имеет ли оно недостатков, препятствующих его принудительному исполнению.

Условие мирового соглашения о передаче участником общества имущества и имущественных прав общества, в целях прекращения спора, возникшего в результате заключения участником общества как физическим лицом договора купли-продажи с должником, противоречит нормам корпоративного законодательства.

5. Подлежит ли утверждению мировое соглашение, заключенное между должником и лицами, несущими субсидиарную ответственность по правилам п. 5 ст. 129 Закона о банкротстве, без учета интересов конкурсных кредиторов?

Конкурсный управляющий должен осуществлять свои полномочия в интересах не только должника, но и кредиторов должника в целях наиболее полного удовлетворения их требований, обеспечивать формирование конкурсной массы, сохранность поступившего в нее имущества, взыскание с третьих лиц задолженности перед должником, возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Особенность заявленного конкурсным управляющим требования о привлечении лица к субсидиарной ответственности на основании п. 5 ст. 129 Закона о банкротстве заключается в том, что конкурсный управляющий как истец осуществляет судебную защиту не своих прав, а законных интересов должника и его кредиторов в деле о банкротстве.

В силу ч. 5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Условия мирового соглашения, предусматривающие отказ конкурсного управляющего от требований о взыскании в порядке субсидиарной ответственности суммы значительно большей, чем утверждено мировым соглаше-

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:18:53

нием, нарушают права кредиторов в деле о банкротстве на удовлетворение их требований в полном размере, поскольку не обеспечивают интересы кредиторов по формированию конкурсной массы.

Представляется необходимым рассмотрение дела о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей должника в порядке п. 5 ст. 129 Закона о банкротстве с участием в деле конкурсных кредиторов (или лица, ими уполномоченного), поскольку их мнение должно быть учтено в случае утверждения мирового соглашения между самим должником и его учредителями об объеме ответственности последних.

Loaded: 20-04-2024 PMt 14:18:53