ПОСТАНОВЛЕНИЯ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Справедливое распределение активов при реорганизации юридического лица

К солидарной ответственности должны привлекаться созданные в результате реорганизации общества (включая то, из которого выделилось новое общество), если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (пункт 1 статьи 6 и пункт 3 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6315/10
Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Чапаевский силикатный завод» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 19.08.2009 по делу № А55-18013/2008, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Чапаевский силикатный завод» (истца) — Татаринцев Д.А.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Чапаевский силикатный завод» (далее — завод) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Металлопторг» (далее — общество «Металлопторг»), обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее — общество «Стройинвест»), обществу с ограниченной ответственностью «Активный капитал» (далее — общество «Активный капитал») о солидарном взыскании 84 122 559 рублей 90 копеек, в том числе 70 420 958 рублей 90 копеек основного долга, уплаченного залогодателем, 6 514 344 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 7 012 500 рублей неустойки за просроченный основной долг, 174 757 рублей неустойки за просроченные проценты (с учетом уточнения исковых требований и привлечения в качестве ответчиков обществ «Стройинвест» и «Активный капитал»).

Другое лицо, участвующее в деле, — открытое акционерное общество «Банк внешней торговли (Внешторгбанк)» (далее — банк).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.08.2009 произведена процессуальная замена общества «Металлопторг» (должника) на общество «Стройинвест», с которого взыскан основной долг в сумме 70 420 958 рублей 90 копеек; в удовлетворении остальной части иска отказано, в иске к обществу «Активный капитал» отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.01.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, завод выступил залогодателем по договорам о залоге от 15.07.2004 № 114-ДЗ/04 и от 16.07.2004 (№ 4908 по реестру нотариуса) в обеспечение обязательств общества «Металлопторг» (заемщика) перед банком (кредитором) по кредитному соглашению от 15.07.2004 № 079-К/2004.

Поскольку денежные средства по кредитному соглашению не были возвращены, завод (залогодатель) исполнил обязательство общества «Металлопторг» (заемщика) и перевел на счет банка 70 420 958 рублей 90 копеек платежными поручениями

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

от 04.02.2008 № 216 (основной долг), от 20.02.2008 № 388 (проценты за пользование кредитом), от 21.02.2008 № 394 (неустойка за просрочку возврата кредита).

Указанная сумма была зачтена банком в счет погашения задолженности по кредитному соглашению от 15.07.2004 № 079-К/04 за заемщика — общество «Металлопторг».

Исполнивший обязательство залогодатель, ссылаясь на статью 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился в арбитражный суд с настоящим иском к заемщику.

В результате проведенной в июне — августе 2008 года в обществе «Металлопторг» реорганизации в виде выделения были созданы два юридических лица — общество «Стройинвест» и общество «Активный капитал».

Как следует из представленных бухгалтерских балансов, к обществу «Стройинвест» перешла задолженность в размере 71 474 879 рублей 58 копеек по обязательствам общества «Металлопторг» перед заводом.

Завод, полагая, что при выделении двух юридических лиц был нарушен принцип справедливого распределения активов и обязательств, чем ущемлены его интересы как кредитора реорганизуемого общества «Металлопторг», ходатайствовал о привлечении в качестве ответчиков обществ «Стройинвест» и «Активный капитал» и о взыскании спорной суммы, а также начисленных процентов и неустойки в солидарном порядке со всех трех ответчиков.

Общество «Металлопторг» заявило ходатайство о своей процессуальной замене на общество «Стройинвест».

Суды трех инстанций, оценив представленные сторонами документы с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что исходя из смысла пункта 3 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент реорганизации) положение о солидарном взыскании с вновь возникших юридических лиц подлежит применению в том случае, если разделительный баланс не позволяет определить правопреемника. Как указали суды, разделительный баланс, составленный по результатам проведенной реорганизации общества «Металлопторг», свидетельствует о переходе упомянутой задолженности к обществу «Стройинвест», поэтому истец вправе требовать взыскания данной суммы именно с общества «Стройинвест».

Между тем судами не учтено следующее.

Право требования к заемщику — обществу «Металлопторг» — перешло к заводу в порядке, предусмотренном статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, вследствие исполнения обязательства должника залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Таким образом, завод при подаче иска правомерно предъявил к взысканию с заемщика проценты и неустойки в размерах, предусмотренных кредитным соглашением от 15.07.2004 № 079-К/04.

Фактически указанные требования истца остались без рассмотрения, поскольку судебные акты не содержат мотивов, послуживших основанием для отказа в удовлетворении иска в этой части.

Более того, судами не приняты во внимание доводы завода, основанные на разъяснениях, содержащихся в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», согласно которым к солидарной ответственности должны привлекаться созданные в результате реорганизации общества (включая то, из которого выделилось новое общество), если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (пункт 1 статьи 6 и пункт 3 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В материалах дела отсутствует разделительный баланс, в то время как при рассмотрении споров, связанных с исполнением обязательств реорганизованным юридическим лицом и его правопреемниками, суду необходимо было истребовать указанный документ из регистрационного органа.

Из имеющихся в материалах дела бухгалтерских балансов видно, что обществу «Стройинвест» переданы кредиторские обязательства общества «Металлопторг» перед поставщиками и подрядчиками в общей сумме 118 928 000 рублей, в том числе спорная задолженность перед заводом, и дебиторская задолженность покупателей и заказчиков в общей сумме 116 985 000 рублей. Иным имуществом, использование которого служило бы для достижения уставных целей вновь созданного общества (производство общестроительных работ, оптовая торговля строительными материалами, организация перевозок грузов, рекламная деятельность), то есть основными и оборотными средствами, общество «Стройинвест» не наделялось. Из сведений, представленных Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району города Самары, следует, что общество «Стройинвест» не осуществляет деятельности, за 2008 год и три месяца 2009 года отчет о прибылях и убытках содержит нулевые показатели.

Эти факты не исследованы судами при оценке справедливого распределения активов и обязательств реорганизованного юридического лица — общества «Металлопторг», что привело к ущемлению прав кредитора — завода.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с передачей дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 19.08.2009 по делу № А55-18013/2008, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Самарской области на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Недействительность сделки

Несоответствие договора аренды положениям нормативного правового акта органа местного самоуправления не влечет недействительности договора применительно к положениям статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку такой акт не содержит норм гражданского права.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2142/10
Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Нагасаки» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 10.09.2009 по делу № А51-10815/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Нагасаки» (ответчика) — Лолаева Г.А.;

от Управления муниципальной собственности города Владивостока (истца) — Жембровская О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление муниципальной собственности администрации города Владивостока (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Нагасаки» (далее — общество) и Управлению Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю об обязании общества освободить нежилые помещения площадью 399,7 кв. метра, находящиеся по адресу: г. Владиво-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

сток, ул. Светланская (Ленинская), д. 115, лит. 1А (далее — спорные помещения), и о внесении в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о прекращении ранее зарегистрированного права аренды, возникшего на основании договора аренды от 19.06.2003 № 02-05178-001-Н-АР-2452-00.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.09.2009 исковые требования удовлетворены частично: на общество возложена обязанность освободить спорные помещения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 18.01.2010, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010, обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 10.09.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 10.09.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 22.10.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 14.12.2009 общество просит отменить названные судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм материального права об аренде.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между управлением (арендодателем) и обществом (арендатором) заключен договор аренды помещения от 19.06.2003 № 02-05178-001-Н-АР-2452-00 (далее — договор аренды), срок действия которого — с 08.05.2003 по 31.12.2007.

Впоследствии этими же лицами заключено дополнительное соглашение от 07.06.2005 о том, что срок действия договора аренды составляет 49 лет и прекращается 07.05.2052.

Договор аренды и дополнительное соглашение зарегистрированы в установленном законом порядке.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

В соответствии с постановлением главы администрации города Владивостока от 30.08.2005 № 965 и его распоряжением от 15.09.2005 № 1036-р все муниципальное имущество, в том числе спорные помещения, передано с баланса управления на баланс Управления муниципального имущества, градостроительства и архитектуры города Владивостока, которое сообщением от 29.12.2005 уведомило арендатора о том, что оно вместо управления является арендодателем по договору аренды, и указало новые реквизиты банковского счета для перечисления арендной платы за пользование помещениями.

Управление направило обществу требования о добровольном освобождении упомянутых помещений от 10.03.2009, от 10.04.2009, от 27.05.2009 со ссылкой на недействительность дополнительного соглашения в связи с несоответствием его положения о продлении срока аренды требованиям пункта 3.2 Положения о порядке аренды зданий и сооружений, находящихся в муниципальной собственности города Владивостока, утвержденного решением Думы города Владивостока от 10.07.2002 № 119 (далее — Положение). В силу указанной нормы аренда муниципального имущества на срок, превышающий пять лет, возможна только в отношении объектов аренды, установленных перечнем, утверждаемым решением Думы города Владивостока, а также объектов аренды, передаваемых в аренду путем проведения торгов в форме конкурса или аукциона. Поскольку занимаемые обществом помещения не относятся к таким объектам, дополнительное соглашение, по мнению управления, ничтожно в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Так как общество не освободило спорные помещения и продолжало ими пользоваться, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды согласились с выводом управления о ничтожности дополнительного соглашения.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 168 Кодекса устанавливает общее основание недействительности сделок, не соответствующих требованиям закона или иных правовых актов.

Согласно статье 3 Кодекса под законами, содержащими нормы гражданского права, понимаются сам Кодекс и принятые в соответствии с ним иные федеральные законы, а под иными правовыми актами — указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации. Другие нормативные акты: акты министерств и иных федеральных органов исполнительной власти (инструкции, приказы, положения и т.п.), а также акты органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления — к законам и иным правовым актам не отнесены.

Утвержденное Думой города Владивостока Положение относится к нормативным актам органов местного самоуправления, поэтому в силу статьи 3 Кодекса не является правовым актом, содержащим нормы гражданского права. В связи с этим несоответствие оспариваемого договора аренды с учетом дополнительного соглашения Положению не влечет недействительности договора на основании статьи 168 Кодекса.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Однако необходимо учесть, что решение Арбитражного суда Приморского края от 10.09.2009 по настоящему делу исполнено, спорные помещения переданы в федеральную собственность после вступления данного судебного акта в законную силу, поворот исполнения решения суда невозможен. В связи с этим исходя из принципа правовой определенности обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование статьи 168 Кодекса является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 10.09.2009 по делу № А51-10815/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Нагасаки» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Предоставление земельных участков для строительства

При наличии нескольких заявок о предоставлении одного и того же земельного участка для строительства объекта нежилого назначения с предварительным согласованием места его размещения такой участок должен предоставляться не в пользу первого претендента, а по результатам торгов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4224/10
Москва, 14 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации города Челябинска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2009 по делу № А76-4758/2009-63-92, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель администрации города Челябинска — Антонов Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Малютина Светлана Валентиновна (далее — предприниматель Малютина С.В.) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным содержащегося в письме от 11.03.2009 № 1725/6с отказа администрации города Челябинска (далее — администрация) в предоставлении предпринимателю Малютиной С.В. земельного участка площадью 2500 кв. метров для строительства кафе с предварительным согласованием места размещения объекта по адресу: г. Челябинск, пос. Новосинеглазово, напротив д. № 3 по ул. Громова, а также об обязании администрации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя Малютиной С.В., обеспечив ей выбор указанного земельного участка и оформление акта о его выборе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Главное управление архитекту-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ры и градостроительства администрации города Челябинска (далее — управление архитектуры), индивидуальный предприниматель Платонов Олег Петрович (далее — предприниматель Платонов О.П.), Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2009 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2009 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Как считает администрация, суды необоснованно удовлетворили требования предпринимателя Малютиной С.В., поскольку при нескольких заявках о предоставлении одного и того же земельного участка для строительства объекта нежилого назначения с предварительным согласованием места его размещения такой участок должен предоставляться не в пользу первого претендента, а по результатам торгов.

В отзыве на заявление предприниматель Малютина С.В. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 25.02.2009 предприниматель Малютина С.В. обратилась в администрацию с заявлением о выборе земельного участка площадью 2500 кв. метров для строительства кафе с предварительным согласованием места размещения объекта, расположенного по адресу: г. Челябинск, пос. Новосинеглазово, ул. Громова, напротив д. № 3.

Управление архитектуры письмом от 11.03.2009 № 1725/6с сообщило предпринимателю Малютиной С.В., что предоставить запрашиваемый земельный участок не представляется возможным ввиду разработки документации по планировке территории жилого района Новосинеглазовский. После ее утверждения земельные участки будут сформированы и переданы для проведения торгов (конкурса, аукциона), в которых предприниматель Малютина С.В. может участвовать на общих основаниях.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Между тем 23.04.2009 с заявлением о предоставлении земельного участка площадью 2500 кв. метров, расположенного по адресу: г. Челябинск, пос. Новосинеглазово, ул. Громова, 3, для проектирования и строительства спортивно-досугового центра в администрацию обратился предприниматель Платонов О.П.

В связи с этим администрация письмом от 27.04.2009 № 10-1985/09-0-1 дополнительно сообщила предпринимателю Малютиной С.В., что предоставлению испрашиваемого земельного участка в порядке предварительного согласования места размещения объекта препятствует и наличие на него нескольких заявок. Кроме того, администрация сослалась на несоответствие объекта, заявленного предпринимателем Малютиной С.В., правовому зонированию территории города Челябинска: испрашиваемый участок относится к субзоне полифункциональных парков, где размещение кафе допускается только в качестве вспомогательного, а не основного вида разрешенного использования.

Расценив письмо управления архитектуры от 11.03.2009 № 1725/6с как отказ администрации в предоставлении земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта, предприниматель Малютина С.В. обратилась в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что процедура обращения с заявлением о выборе земельного участка предпринимателем Малютиной С.В. соблюдена, к заявлению приложены необходимые документы, в связи с чем выраженный в письме управления архитектуры отказ противоречит требованиям статей 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и лишает предпринимателя Малютину С.В. права на предоставление земельного участка. При этом суд учел, что предприниматель Малютина С.В. обратилась с заявлением о предоставлении земельного участка ранее предпринимателя Платонова О.П., и на дату направления ей отказа заявка от предпринимателя Платонова О.П. в администрацию еще не поступала.

Утвержденные решением Челябинской городской думы от 27.04.2004 № 36/8 «Правила застройки и землепользования. Часть 4. Правовое зонирование территории» суд счел не подлежащими применению в связи с их официальным опубликованием 10.04.2009, то есть после направления предпринимателю Малютиной С.В. оспоренного ею отказа.

В отношении письма администрации от 27.04.2009 № 10-1985/09-0-1 суд пришел к выводу о том, что оно самостоятельного правового значения не имеет, поскольку является дополнением незаконного отказа, выраженного в письме от 11.03.2009 № 1725/6с.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с указанными выводами согласились.

Между тем, принимая решение об обязании администрации оформить предпринимателю Малютиной С.В. акт выбора земельного участка, суды не учли следующего.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта нежилого назначения начинается с выбора земельного участка, процедура которого последовательно урегулирована статьей 31 Кодекса.

При этом орган местного самоуправления, получивший заявление лица, заинтересованного в выборе земельного участка под строительство конкретного объекта, обязан обеспечить этот выбор на основе документов государственного кадастра недвижимости с учетом экологических, градостроительных или иных условий использования соответствующей территории.

Необходимая информация о разрешенном использовании земельных участков предоставляется владеющими этой информацией лицами по запросу органа местного самоуправления бесплатно в установленный Кодексом срок (пункт 2 статьи 31 Кодекса).

Таким образом, Кодекс исходит из того, что разрешенные условия использования соответствующей территории могут объективно препятствовать предоставлению конкретного земельного участка для размещения объекта определенного назначения, несмотря на то что они содержатся в неопубликованных для всеобщего сведения документах.

Помимо того, после определения участка(ков), подходящих для строительства того объекта, в отношении которого заинтересованным лицом подано заявление, пункт 3 статьи 31 Кодекса обязывает органы местного самоуправления городских и сельских поселений информировать население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

По смыслу данного положения оно призвано обеспечить реализацию гражданами в разумный срок принципов участия в решении вопросов, касающихся прав на землю, а также сочетания интересов общества и отдельных граждан (подпункты 4 и 11 пункта 1 статьи 1 Кодекса).

Следовательно, публичное информирование направлено не только на защиту интересов населения в целом, но и конкретных лиц, в том числе возможных претендентов на земельный участок.

На этой стадии населением могут быть заявлены возражения против размещения конкретного объекта, а заинтересованными лицами поданы документы на получение того же участка под застройку объектами аналогичного или иного назначения, для чего должен быть определен разумный срок реагирования на соответствующую информацию.

Исходя из системного толкования предусмотренных статьей 31 Кодекса стадий и условий выбора земельного участка под строительство акт о выборе земельного участка может быть оформлен конкретному лицу только после такого публичного информирования.

Однако в данном случае суд обязал администрацию оформить предпринимателю Малютиной С.В. акт о выборе земельного участка без проверки возражений

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

о невозможности строительства предлагаемого ею объекта и без соблюдения установленных Кодексом публичных процедур, хотя устранение нарушения ее интересов, даже если оно имело место, не должно приводить к предоставлению ей не предусмотренных законодательством преимуществ и ущемлению интересов иных лиц.

При этом суд необоснованно счел недействующими и отказался применить Правила застройки и землепользования в городе Челябинске, сославшись на неопубликованность этого нормативного акта на дату отказа администрации в предоставлении земельного участка предпринимателю Малютиной С.В. Между тем часть 4 упомянутых Правил («Правовое зонирование территории») принята ранее Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 32 которого установлена обязанность по опубликованию подобных правил, и в силу статьи 2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ о введении названного Кодекса в действие подлежит применению в части не противоречащих ему положений.

Кроме того, ссылаясь на приоритет предпринимателя Малютиной С.В. по сроку подачи ею заявки о предоставлении конкретного земельного участка для строительства объекта нежилого назначения с предварительным согласованием места его размещения, суд не учел следующего.

В силу правила пункта 1 статьи 31 Кодекса каждый гражданин или юридическое лицо, заинтересованные в предоставлении земельного участка для строительства объекта нежилого назначения, имеют право обратиться с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта в соответствующий орган местного самоуправления, который обязан обеспечить такой выбор.

По смыслу положений пункта 3 статьи 31 Кодекса об обязательном публичном информировании населения о возможном предоставлении конкретного земельного участка под строительство объекта нежилого назначения с предварительным согласованием места его размещения заинтересованные лица не лишены возможности подать заявления о предоставлении им того же земельного участка, даже зная о наличии иных претендентов.

При этом Кодекс не ограничивает существование указанного права во времени моментом обращения первого из заинтересованных лиц с заявлением в орган местного самоуправления и не устанавливает каких-либо критериев приоритета или отбора при множественности претендентов.

Однако порядок предоставления земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта, в случае если на данный земельный участок претендуют несколько лиц, Кодексом не урегулирован. Поскольку участок можно предоставить только одному из претендентов, это лицо необходимо определить, что невозможно сделать по правилам выбора земельного участка, предусмотренным статьей 31 Кодекса, и в рамках процедуры предоставления земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Поэтому в такой ситуации право на заключение договора аренды земельного участка подлежит выставлению на торги по правилам пункта 4 статьи 30 Кодекса. Такой способ предоставления земельных участков отвечает принципу сочетания интересов общества и конкретных граждан, закрепленному в пункте 11 статьи 1 Кодекса, а также позволяет обеспечить справедливость, публичность, открытость и прозрачность процедуры предоставления земельного участка конкретному лицу.

При таких условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для проверки возможности обеспечения предпринимателю Малютиной С.В. выбора испрашиваемого земельного участка под строительство кафе в соответствии с применимыми к обстоятельствам спора нормами материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2009 по делу № А76-4758/2009-63-92, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Челябинской области на новое рассмотрение.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Сервитут

Примыкание земельного участка предпринимателя к иным земельным участкам, чем тот, на который предприниматель требует установления сервитута, само по себе не свидетельствует о безусловном наличии у предпринимателя возможности обеспечить проход и проезд на свой земельный участок через эти участки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2509/10
Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Хаджиева Беслана Абдурахмановича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 29.06.2009 по делу № А53-5239/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от администрации города Волгодонска (ответчика) — Бессергенева О.В.;

от Комитета по управлению имуществом города Волгодонска (ответчика) — Нецветаева Л.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Газпромкомплект» (ответчика) — Алексенко А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Хаджиев Беслан Абдурахманович (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к администрации города Волгодонска (далее — администрация), Комитету по управлению имуществом города Волгодонска (далее — комитет), обществу с ограниченной ответственностью «Газпромкомплект» (далее — общество «Газ-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

промкомплект»), закрытому акционерному обществу «Научно-производственная компания «Эталон» (далее — общество «НПК «Эталон») об обязании администрации принять постановление об установлении права ограниченного пользования земельным участком с кадастровым номером 61:48:050201:87, расположенным по адресу: г. Волгодонск, ул. 6-я Заводская, 25, площадью 0,1580 гектара (далее — спорный земельный участок) для обеспечения проезда и прохода к земельному участку с кадастровым номером 61:48:050201:0062, расположенному по адресу: г. Волгодонск, ул. 6-я Заводская, 27 (далее — господствующий земельный участок, земельный участок предпринимателя); об обязании комитета заключить с предпринимателем соглашение об ограниченном праве пользования (сервитуте) спорным земельным участком; об обязании обществ «Газпромкомплект» и «НПК «Эталон» не препятствовать предпринимателю в проезде и проходе к господствующему земельному участку через спорный земельный участок.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Хоменко Иван Владимирович.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.06.2009 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009 решение суда первой инстанции изменено. Требования об обязании комитета заключить с предпринимателем соглашение об ограниченном праве пользования (сервитуте) спорным земельным участком для обеспечения проезда и прохода к господствующему земельному участку; об обязании обществ «Газпромкомплект» и «НПК «Эталон» устранить препятствия в использовании предпринимателем господствующего земельного участка, а именно: в проезде и проходе к указанному земельному участку через спорный земельный участок — удовлетворены. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит названные судебные акты отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

В отзывах на заявление ответчики просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, предприниматель, став собственником автозаправочной станции и господствующего земельного участка, обратился к мэру города Волгодонска и комитету с заявлениями от 21.10.2008 и от 22.10.2008 о сохранении сервитута на спорный земельный участок и просил заключить соглашение об установлении частного сервитута, поскольку проход и проезд к господствующему земельному участку, собственником которого он является, возможен только через спорный земельный участок.

Как следует из материалов дела, земельные участки, расположенные по улице 6-й Заводской, 25, предоставлены в аренду обществам «Газпромкомплект» и «НПК «Эталон».

Предыдущий арендатор господствующего земельного участка и собственник расположенной на нем автозаправочной станции (общество с ограниченной ответственностью «ТПФ «Фермер») пользовался правом проезда через спорный земельный участок. На необходимость предоставления данного права указано в пункте 3.1 постановления главы города Волгодонска от 13.01.2003 № 27.

Однако после обращения предпринимателя с заявлениями об установлении сервитута постановлением главы города Волгодонска от 12.11.2008 № 2803 пункт 3.1 постановления от 13.01.2003 № 27 был отменен.

В письмах от 04.12.2008 и от 18.12.2008 комитет сообщил предпринимателю о невозможности сохранения ранее установленного сервитута, поскольку он не был зарегистрирован в установленном законом порядке, и нецелесообразности установления такого сервитута, так как согласно заключению Отдела территориального развития администрации от 12.12.2008 господствующий земельный участок с двух сторон граничит со свободными городскими землями и имеется возможность устройства проезда к нему с юго-восточной стороны.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции указал на то, что установление сервитута допустимо только в том случае, если интересы собственника земельного участка не могут быть обеспечены другим способом.

Сославшись на акт обследования спорного земельного участка от 16.10.2008, суд принял во внимание то обстоятельство, что господствующий земельный участок с двух сторон граничит со свободными городскими землями, на которых отсутствуют коммуникации, препятствующие организации проезда. В данном акте сделан вывод о том, что собственник господствующего земельного участка имеет возможность организации проезда к своему земельному участку, минуя спорный земельный участок.

Отклоняя ссылку предпринимателя на невозможность осуществления прохода и проезда к его земельному участку без установления сервитута на спорный земельный участок, суд первой инстанции и поддержавший его суд кассационной инстанции сочли, что из заключения о результатах исследования господствующего земельного участка от 09.02.2009 № 01/З, выполненного экспертом строительно-технических экспертиз и экспертиз по недвижимости, следует, что при выполнении ряда указанных в этом заключении условий организация такого проезда возможна и через другой соседний участок.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Суд также указал, что согласно имеющимся в материалах дела заключениям Отдела территориального развития администрации от 12.12.2008 № 366 и от 05.05.2009 № 83 устройство подъезда к земельному участку предпринимателя возможно с юго-восточной стороны через железнодорожные пути, для чего необходимо разработать проект подъездной дороги и согласовать его в установленном порядке.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предпринимателем в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств невозможности обеспечения его нужд как собственника недвижимого имущества без установления сервитута и того, что им приняты какие-либо меры для обеспечения этих нужд.

Отклоняя довод предпринимателя о необходимости сохранения ранее установленного сервитута в отношении спорного земельного участка, суд, исходя из положений статьи 27 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и пункта 9 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, указал, что доказательств, подтверждающих регистрацию данного сервитута в установленном законом порядке, предприниматель не представил, поэтому возникновение сервитута не доказано.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленные требования частично, исходил из того, что использование предпринимателем принадлежащего ему на праве собственности господствующего земельного участка в настоящее время не может быть реально обеспечено иначе как посредством установления сервитута именно на спорный земельный участок.

Однако суд кассационной инстанции не согласился с такой позицией и поддержал выводы суда первой инстанции. При этом суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, сослался на то, что примыкание земельного участка предпринимателя к незастроенным городским землям делает возможным обеспечение нужд предпринимателя иным способом, в том числе и путем установления сервитута на эти земельные участки, о чем предпринимателю было сообщено комитетом в письмах от 04.12.2008 и от 18.12.2008.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно статье 23 Земельного кодекса Российской Федерации частный сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 1 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) определено, что собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, прокладки и эксплуатации линий электропередачи, связи и трубопроводов, обеспечения водоснабжения и мелиорации, а также других нужд

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Как следует из судебных актов и материалов дела и не оспаривается ответчиками по делу, нормальное использование принадлежащего предпринимателю земельного участка и расположенной на нем автозаправочной станции невозможно при отсутствии проезда к нему.

Сославшись на возможность использования альтернативного пути для прохода и проезда к земельному участку предпринимателя, суды исходили из заключений от 12.12.2008 и от 05.05.2009 и акта обследования от 16.10.2008. Однако суды не учли, что названные документы не содержат выводов о невозможности установления сервитута на спорный земельный участок. Более того, как прямо указано в акте обследования от 16.10.2008, именно через спорный земельный участок осуществляется проезд к соседнему с ним земельному участку предпринимателя.

Кроме того, суды не приняли во внимание и не опровергли выводы, изложенные в заключении эксперта от 09.02.2009 № 01/З, согласно которым организация асфальтированного подъезда для большегрузного транспорта по свободным городским землям к территории автозаправочной станции, расположенной на господствующем земельном участке, с юго-восточной стороны технически невозможна без устройства переезда через линию железной дороги, реконструкции части магистральной теплотрассы, ликвидации несанкционированной свалки строительных отходов, вырубки значительного количества деревьев и порослей деревьев и переноса линии электропередачи.

Таким образом, примыкание земельного участка предпринимателя к другим земельным участкам суды фактически расценили как безусловное наличие у предпринимателя возможности обеспечить проход и проезд на свой земельный участок через эти участки без установления сервитута на спорный земельный участок.

При этом суды не учли, что по смыслу статьи 274 Кодекса собственник господствующей недвижимой вещи, нужды которого не могут быть обеспечены без установления сервитута на чужую недвижимую вещь, вправе требовать от собственника последней (собственника служащей вещи) установления сервитута на данную вещь, если именно в этом случае будут реально обеспечены потребности собственника господствующей вещи.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в течение длительного времени, предшествовавшего обращению предпринимателя с требованием в суд об установлении сервитута на спорный земельный участок, проезд к земельному участку предпринимателя осуществлялся по дороге, проходящей через спорный земельный участок. О существовании иных подъездов к земельному участку предпринимателя, обеспечивающих доступ к нему автомобильного транспорта, ответчиками не заявлялось, материалы дела также не подтверждают наличия таких подъездов.

Следовательно, существующая лишь потенциально возможность организации подъезда к земельному участку предпринимателя через другой соседний участок,

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

необходимость проведения значительных по объему, времени и затратам работ по организации такого подъезда свидетельствуют об отсутствии иной реальной возможности у предпринимателя пользоваться в настоящее время принадлежащим ему господствующим земельным участком и о невозможности обеспечить нужды предпринимателя как собственника данного участка иным образом, кроме как через установление сервитута на спорный земельный участок.

Соответствующий вывод был сделан судом апелляционной инстанции.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, удовлетворяя требование предпринимателя и обязывая комитет заключить с ним соглашение об установлении сервитута, не учел, что по смыслу пункта 3 статьи 274 Кодекса в случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута сервитут устанавливается на основании решения суда по иску лица, требующего его установления.

Таким образом, суду при признании требования предпринимателя подлежащим удовлетворению следовало установить сервитут своим решением, а не обязывать стороны заключить соглашение о сервитуте.

В соответствии с положениями статьи 274 Кодекса при разрешении спора об установлении сервитута суд должен с учетом назначения господствующего земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимости (автозаправочной станции) определить реальные потребности собственника господствующего земельного участка в пользовании соседним земельным участком, а также установить, могут ли эти потребности быть удовлетворены посредством установления соответствующего сервитута, принимая во внимание характеристики соседнего земельного участка и при условии соблюдения действующего законодательства.

Поскольку сервитут в силу статьи 274 Кодекса представляет собой право ограниченного пользования чужим земельным участком, в случае удовлетворения требования об установлении сервитута суду необходимо определить точное содержание сервитута, указав конкретные условия, на которых собственник господствующего земельного участка вправе пользоваться чужим соседним земельным участком (порядок пользования), и определив иные взаимные права и обязанности собственников господствующего и служащего земельных участков, а также установив соразмерную плату за сервитут.

При названных обстоятельствах решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.06.2009, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2009 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене. Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.06.2009 по делу № А53-5239/2009, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Ответственность за неисполнение денежного обязательства

За несвоевременное исполнение решения арбитражного суда, предусматривающего взыскание денежных средств за счет казны Российской Федерации, подлежат взысканию проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5981/10
Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление муниципального предприятия «Тольяттинское троллейбусное управление» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 по делу № А40-69366/09-37-135 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) — Королева Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное предприятие «Тольяттинское троллейбусное управление» (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 2 184 755 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.02.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Минфин России просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Самарской области от 12.09.2006 по делу № А55-20050/2004-19 и от 18.10.2007 по делу № А55-3307/2007 с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации взыскано 20 149 900 рублей и 19 059 789 рублей задолженности по выпадающим доходам, образовавшейся от предоставления управлением льгот населению при реализации Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Во исполнение данных решений Минфин России перечислил на расчетный счет управления денежные средства: платежными поручениями от 14.06.2007 № 644 — 20 149 900 рублей и от 27.06.2008 № 564 — 19 059 789 рублей.

Просрочка исполнения судебных решений явилась основанием для обращения управления в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за периоды: с 17.11.2006 по 15.06.2007 — 20 149 900 рублей и с 11.01.2008 по 27.06.2008 — 19 059 792 рубля.

На основании пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при разрешении судами споров, связанных с применением ответственности за причинение вреда, необходимо учитывать, что на основании статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации при удовлетворении требования о возмещении вреда суд вправе обязать лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Кодекса).

В том случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм. С момента вступления решения суда в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении, при просрочке ее уплаты должником кредитор вправе начислить проценты на основании пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являют-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ся обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации определен срок для исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств за счет казны Российской Федерации, однако норм об ответственности Минфина России за нарушение срока их исполнения названный Кодекс не содержит.

Неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В случае причинения вреда вследствие несвоевременного выполнения Минфином России своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства при применении ответственности за его неисполнение или просрочку исполнения.

Решениями Арбитражного суда Самарской области от 12.09.2006 по делу № А55-20050/2004-19 и от 18.10.2007 по делу № А55-3307/2007 подтверждено наличие у Минфина России денежного обязательства, которое не было своевременно им исполнено, поэтому начисление процентов в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, является правомерным.

Данная позиция по начислению процентов в порядке, предусмотренном статьей 395 Кодекса, на несвоевременно перечисленные суммы задолженности по выпадающим доходам, образовавшимся от предоставления льгот, подтверждена постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2009 № 6961/09.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит определить сумму процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом требования пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающего трехмесячный срок для исполнения поступивших исполнительных документов.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 по делу № А40-69366/09-37-135 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Преддоговорные споры

Оспариваемые судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку отказ в иске по преддоговорному спору противоречит статье 446 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4667/10
Москва, 14 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Полипром» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 27.07.2009 по делу № А23-1731/09Г-20-115, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.01.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И., Президиум установил следующее.

При заключении договора от 19.02.2009 купли-продажи земельного участка площадью 7374 кв. метра с кадастровым номером 40:04:05 01 20:0001 (далее — договор купли-продажи) между обществом с ограниченной ответственностью «Полипром» (далее — общество «Полипром») и отделом по управлению имуществом Дзержинского района Калужской области (далее — отдел) возникли разногласия по пункту 2.1 данного договора относительно стоимости земельного участка.

Общество обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к отделу об определении условия пункта 2.1 договора купли-продажи в редакции: «Цена участка составляет 34 997 рублей. Расчет цены определен в приложении № 2 к Договору» (с учетом частичного отказа от иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена поселковая управа (исполнительно-распорядительный орган) городского поселения «Поселок Товарково» Дзержинского района Калужской области (далее — поселковая управа).

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Решением Арбитражного суда Калужской области от 27.07.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.01.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Полипром» просит их отменить, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и принять новый акт об удовлетворении его требований.

В дополнительном заявлении общество указывает на то, что судами неправильно применены нормы материального права, просит отменить оспариваемые судебные акты, удовлетворить его требования, рассмотреть дело в отсутствие представителей общества.

В отзывах на заявления поселковая управа и отдел просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и отзывах на них, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Полипром» по договору от 03.06.1991 № 2, заключенному с сельскохозяйственным производственным кооперативом «Вега», приобрело в собственность производственное здание площадью 517 кв. метров и здание трансформаторной подстанции площадью 38 кв. метров, расположенные в Желетовском карьере.

Постановлением поселковой управы от 10.01.1995 № 1 за обществом «Полипром» на праве постоянного (бессрочного) пользования закреплен земельный участок площадью 0,4 гектара, изъятый у открытого акционерного общества «Спецстрой», а постановлением от 27.10.1998 № 461 — земельный участок площадью 0,3374 гектара, что подтверждается свидетельствами на право постоянного (бессрочного) пользования землей от 13.01.1995 № 185 и от 14.10.1998 № 860.

Позже постановлением поселковой управы от 28.02.2005 № 118 названные земельные участки предоставлены за плату в собственность обществу для производственной деятельности.

Впоследствии обществом «Полипром» данные земельные участки были поставлены на кадастровый учет как единый земельный участок площадью 7374 кв. метра, расположенный по адресу: Калужская область, Дзержинский район, муниципаль-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ное образование городское поселение «Поселок Товарково», поселок Товарково, с кадастровым номером 40:04:05 01 20:0001, что подтверждается кадастровым планом земельного участка от 29.03.2006 № 4/06-672.

На основании обращения общества «Полипром» отдел подготовил и направил ему проект договора купли-продажи, подтвердив тем самым исключительное право собственника объектов недвижимого имущества на приобретение им указанного земельного участка в собственность, в пункте 2.1 которого определил цену участка в сумме 231 544 рублей.

Не согласившись с предложенной редакцией названного пункта, общество «Полипром» направило в адрес отдела протокол разногласий от 23.07.2006, в котором предложило следующую редакцию пункта 2.1: «Цена участка составляет 34 997 рублей. Расчет цены определен в приложении № 2 к Договору».

При этом в обоснование данной редакции общество «Полипром» указало на то, что согласно пункту «б» части 2 статьи 1 Закона Калужской области от 06.02.2008 № 401-ОЗ «О цене земельных участков» цена земельного участка должна быть равна десятикратному размеру ставки земельного налога на единицу площади земельного участка, тогда как в предложенном проекте договора стоимость участка крайне завышена (письмо отделу от 24.03.2009).

Поскольку между сторонами соглашение по урегулированию разногласий, касающихся редакции пункта 2.1 договора купли-продажи, определяющего выкупную цену участка, достигнуто не было, общество «Полипром» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции вынес решение, оставленное без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, об отказе в иске, в результате чего разногласия по существенным условиям договора купли-продажи остались неразрешенными.

Однако суды не учли следующее.

Согласно статье 555 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии в договоре согласованного сторонами в письменной форме условия о цене недвижимости договор о ее продаже считается незаключенным.

На основании статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации судам надлежало определить условия договора, по которым у сторон имелись разногласия.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязатель-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 27.07.2009 по делу № А23-1731/09Г-20-115, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.01.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Односторонний отказ от договора

Условие договора о применении к заказчику неустойки в связи с односторонним отказом от исполнения договора является ничтожным в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и не может быть ограничено соглашением сторон.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2715/10
Москва, 7 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление сельскохозяйственного производственного кооператива «Маяк Ленина» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 08.06.2009 по делу № А64-7196/08-23, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — сельскохозяйственного производственного кооператива «Маяк Ленина» (ответчика) — Обыденнов А.Н.;

от адвокатского бюро «Бизнес-Адвокат» Адвокатской палаты Тамбовской области (истца) — Зернов М.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Адвокатское бюро «Бизнес-Адвокат» Адвокатской палаты Тамбовской области (далее — адвокатское бюро) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Маяк Ленина» (далее — кооператив) о взыскании 200 000 рублей штрафа на основании пункта 5.4 соглашения от 04.08.2008 об оказании юридической помощи (далее — соглашение).

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

В свою очередь, кооператив обратился со встречным иском к адвокатскому бюро о признании недействительным (ничтожным) пункта 5.4 соглашения.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 08.06.2009 исковое требование адвокатского бюро о взыскании 200 000 рублей штрафа удовлетворено, встречный иск кооператива оставлен без удовлетворения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.01.2010 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, кооператив просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Адвокатское бюро в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене, исковое требование кооператива — удовлетворению по следующим основаниям.

Между адвокатским бюро и кооперативом 04.08.2008 было подписано соглашение об оказании юридической помощи, согласно пункту 1.1 которого адвокатское бюро приняло на себя обязанности по оказанию юридических услуг, связанных с взысканием дебиторской задолженности с государственной организации научного обслуживания опытно-производственного хозяйства «Центральное» государственного научного учреждения «Тамбовский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук» (далее — хозяйство «Центральное»), а кооператив — оформить и выдать исполнителю либо указанному исполнителем лицу доверенность на осуществление соответствующих полномочий и оплатить услуги исполнителя.

Размер и порядок оплаты, а также ответственность сторон предусмотрены в разделе 5 соглашения.

За выполнение поручения на оказание юридических услуг кооператив уплачивает исполнителю вознаграждение в размере семи процентов от выплаченной должником суммы (пункт 5.1 соглашения).

В случае расторжения договора кооперативом или совершения им действий (бездействия), влекущих за собой невозможность исполнения поручения (в том числе отказ от иска, отзыв доверенности), он обязан выплатить исполнителю 200 000 рублей штрафа (пункт 5.4 соглашения).

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

В обоснование иска о взыскании штрафа адвокатское бюро указало, что во исполнение условий заключенного между сторонами соглашения им оказаны услуги по изучению представленных кооперативом документов, подготовлено и подано в Арбитражный суд Тамбовской области заявление от 07.08.2008 о включении в реестр требований кредиторов задолженности хозяйства «Центральное» перед кооперативом в размере 1 284 078 рублей. Однако к заявлению не было приложено свидетельство о государственной регистрации юридического лица, в связи с чем арбитражный суд оставил указанное заявление без движения.

Запросы исполнителя о представлении копии свидетельства о государственной регистрации оставлены кооперативом без ответа. По мнению адвокатского бюро, это является бездействием.

Арбитражный суд Тамбовской области определением от 29.10.2008 возвратил заявление кооператива о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

Расценивая поведение кооператива как влекущее невозможность исполнения договора, адвокатское бюро, ссылаясь на пункт 5.4 соглашения, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании штрафа в размере 200 000 рублей.

Обращаясь в суд со встречным требованием о признании пункта 5.4 соглашения недействительным, кооператив указал, что закрепленное в данном пункте положение о начислении штрафа в случае его отказа от договора является ничтожным как противоречащее пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Кооператив отметил, что в связи с достигнутой договоренностью с руководством хозяйства «Центральное» о внесудебном урегулировании спора он перестал нуждаться в оказываемых услугах и в соответствии с пунктом 1 статьи 782 Кодекса письмом от 21.08.2008 № 33/18 уведомил адвокатское бюро о прекращении договорных отношений и об отмене выданных им доверенностей.

Суды, признавая требование адвокатского бюро о взыскании штрафа подлежащим удовлетворению и отклоняя доводы кооператива о ничтожности условия соглашения о взыскании штрафа в связи с отказом от договора, исходили из того, что пункт 5.4 соглашения не содержит условия, запрещающего кооперативу отказаться от исполнения договора.

Как отметили суды, неустойка в силу статьи 329 Кодекса является не только мерой ответственности, но и способом обеспечения исполнения обязательства. В спорном пункте соглашения стороны предусмотрели возможность применения штрафных санкций в качестве способа обеспечения исполнения обязательства в случае реализации кооперативом своего права на досрочный отказ от договора, что не противоречит правовой природе неустойки.

Между тем данный вывод судов не может быть признан обоснованным.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 Кодекса юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по усмотрению сторон, кроме

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статья 782 Кодекса закрепляет право заказчика и исполнителя на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг и условия, при которых он допускается. Согласно пункту 1 этой статьи условием отказа заказчика от исполнения обязательств по договору является оплата исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из смысла данной нормы следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе оказания услуги.

Поскольку право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 Кодекса, оно не может быть ограничено соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 422 Кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со статьей 180 Кодекса недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Следовательно, предусмотренная пунктом 5.4 соглашения неустойка, ограничивающая право заказчика на расторжение договора, в соответствии со статьей 168 Кодекса является ничтожной.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 08.06.2009 по делу № А64-7196/08-23, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.01.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении искового требования адвокатского бюро «Бизнес-Адвокат» Адвокатской палаты Тамбовской области отказать.

Встречное исковое требование сельскохозяйственного производственного кооператива «Маяк Ленина» удовлетворить: признать недействительным (ничтожным) пункт 5.4 соглашения от 04.08.2008 об оказании юридической помощи.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Приватизация недвижимого имущества субъектами малого и среднего предпринимательства

Часть 2 статьи 1 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» закрепляет виды отношений и недвижимого имущества, на которые не распространяется действие данного Закона. Установленный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2472/10
Москва, 7 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Поповой Г.Г., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Мы и Бурда Моден» о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 29.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.01.2010 по делу № А17-2330/2009 Арбитражного суда Ивановской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Мы и Бурда Моден» — Алешонкова Н.Б., Крутий Е.А., Михайлова Н.Е.;

от федерального государственного учреждения «Верхне-Волжскводхоз» (третьего лица) — Рябова Г.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мы и Бурда Моден» (далее — общество «Мы и Бурда Моден», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Ивановской области с заявлением к Ивановской городской Думе и главе города Иваново о признании недействительным решения Ивановской городской Думы от 29.10.2008 № 933 «Об утверждении перечня имущества, безвозмездно передаваемого из муниципальной собственности города Иваново в федеральную собственность Российской Федерации» (далее — решение Думы № 933) в отношении арендуемых обществом помещений.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ивановский городской комитет по управлению имуществом (далее — комитет), территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ивановской области (далее — управление) и федеральное государственное учреждение «Верхне-Волжскводхоз» (далее — учреждение «Верхне-Волжскводхоз»).

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 21.08.2009 заявление удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.10.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 15.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Мы и Бурда Моден» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзывах на заявление управление и учреждение «Верхне-Волжскводхоз» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что указанные судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между комитетом и обществом 13.11.1995 заключен договор № 682 аренды нежилого помещения полуподвала общей площадью 144,9 кв. метра (помещения № 14–20, 25–27), находящегося в здании, расположенном по адресу: г. Иваново, ул. Ермака, д. 20. Срок аренды — с 16.11.1995 по 31.12.2000. В дальнейшем срок действия данного договора был продлен на основании постановления главы города Иваново от 22.11.2000 № 1055-4 на 10 лет — по 30.11.2010.

Комитет и учреждение «Верхне-Волжскводхоз» 29.04.2008 заключили договор № 410 о безвозмездном пользовании нежилым помещением общей площадью 457 кв. метров, расположенным в том же здании.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Общим собранием участников общества «Мы и Бурда Моден» от 15.08.2008 принято решение о реализации его преимущественного права на приобретение арендуемого нежилого помещения во втором квартале 2009 года на основании Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 159-ФЗ).

Решением Думы № 933 утвержден перечень имущества, безвозмездно передаваемого из муниципальной собственности города Иваново в собственность Российской Федерации, из пункта 1 которого следует, что нежилое здание по улице Ермака, дом 20, литер «А», ориентировочной площадью 667,6 кв. метра передано из муниципальной собственности города Иваново в собственность Российской Федерации.

Распоряжением управления от 26.03.2009 № 116 нежилое здание общей площадью 667,6 кв. метра закреплено за учреждением на праве оперативного управления.

Общество 08.05.2009 направило в комитет заявку на приобретение арендуемого им нежилого помещения полуподвала общей площадью 144,9 кв. метра в порядке реализации своего преимущественного права выкупа как субъекта малого предпринимательства.

Комитет письмом от 21.05.2009 сообщил обществу об отказе в выкупе арендованного имущества в связи с передачей его в федеральную собственность решением Думы № 933.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что общество имеет преимущественное право на приобретение арендуемого имущества, поскольку является субъектом малого предпринимательства и соответствует критериям, определенным для такого субъекта в статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее — Закон № 209-ФЗ): в уставном капитале общества отсутствует доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц и граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов; средняя списочная численность работников общества не превышает предельного значения (до 100 человек включительно) и составляет 17 человек; выручка от реализации товаров (работ, услуг) за 2008 год не превысила предельные значения, установленные для малых предприятий постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2008 № 556 в размере 400 млн рублей, составив 7 083 346 рублей. Кроме того, обществом соблюдены условия, перечисленные в статье 3 Закона № 159-ФЗ: арендуемое имущество находится в его пользовании непрерывно с 1995 года; арендная плата в течение всего срока аренды уплачивалась надлежащим образом, задолженность по арендной плате и неустойкам на день подачи заявления отсутствует; площадь арендуемых помещений не превышает предельную максимальную площадь, установленную Законом Ивановской области от 08.12.2008 № 151-03 в размере 2000 кв. метров; арендуемые помещения

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

не включены в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Закона № 209-ФЗ перечень государственного или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Суд первой инстанции, признав наличие у общества преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в соответствии со статьями 3, 4 и 6 Закона № 159-ФЗ, пришел к выводу о том, что в результате принятия Думой решения № 933 истец был лишен этого права, и, сославшись на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что данное решение противоречит названным статьям Закона № 159-ФЗ. Суд также отметил, что передача в федеральную собственность части объекта недвижимости недопустима, и признал решение Думы № 933 недействительным в части всего объекта — нежилого здания, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Ермака, 20, литер «А», ориентировочной площадью 667,6 кв. метра.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что спорный объект был безвозмездно передан из муниципальной собственности в федеральную в соответствии с пунктом 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Закон № 122-ФЗ), предусматривающим, что находящееся в муниципальной собственности имущество, которое может находиться в федеральной собственности, подлежит безвозмездной передаче в федеральную собственность в случае, если такое имущество используется государственными учреждениями, созданными Российской Федерацией. Суд, руководствуясь статьей 4 и частью 1 статьи 6 Закона № 159-ФЗ, частью 4 статьи 18 Закона № 209-ФЗ и частью 5 статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пришел к выводу о том, что субъекты малого и среднего предпринимательства пользуются преимущественным правом на приобретение арендуемого ими недвижимого имущества при его возмездном отчуждении, в случае же безвозмездного отчуждения муниципального имущества в федеральную собственность преимущественное право на приобретение не возникает и Закон № 159-ФЗ к данным правоотношениям применению не подлежит, а потому решение Думы № 933 не противоречит этому Закону и не нарушает законные права и интересы заявителя.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Закон № 159-ФЗ направлен на оказание целенаправленной государственной поддержки предприятиям малого и среднего бизнеса посредством установления для

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

них преимущественного права приобретения в собственность арендуемых объектов недвижимого имущества.

Часть 2 статьи 1 Закона № 159-ФЗ содержит перечень видов отношений и недвижимого имущества, на которые не распространяется действие данного закона. Перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В данный перечень не включено недвижимое имущество, подлежащее безвозмездной передаче в федеральную собственность в соответствии с Законом № 122-ФЗ.

В связи с изложенным вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что вследствие безвозмездной передачи спорных помещений из муниципальной собственности в федеральную у заявителя не возникло преимущественного права на приобретение имущества и Закон № 159-ФЗ к таким правоотношениям не подлежит применению, является необоснованным.

Суд первой инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства и обоснованно установил наличие у общества преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в соответствии со статьями 3, 4 и 6 Закона № 159-ФЗ, которое возникло раньше, чем арендованное обществом имущество было передано в федеральную собственность оспариваемым актом.

Между тем суд первой инстанции признал недействительным решение Думы № 933 в отношении всего здания ориентировочной площадью 667,6 кв. метра и исходил при этом из пояснений представителей сторон о недопустимости передачи в федеральную собственность только части объекта.

Однако данный вывод судом не мотивирован и сделан без исследования вопроса о том, сформированы ли помещения в здании как обособленные объекты прав.

При названных обстоятельствах судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит исследовать вопрос о том, осуществлен ли в отношении помещений в спорном здании кадастровый учет по правилам Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» и сформированы ли нежилые помещения как обособленные объекты прав, имея в виду, что реализация права на приобретение в отношении части здания не допускается, за исключением случаев, когда на основе этих частей может быть сформировано нежилое помещение как обособленный объект прав.

Суду также следует принять предусмотренные законом меры к уточнению процессуального положения главы города Иваново по заявленному требованию.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 21.08.2009 по делу № А17-2330/2009, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.01.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ивановской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Аренда лесных участков

Системное толкование норм лесного и гражданского законодательства показывает, что ограничения как по виду лесопользования, так и по числу лесопользователей возникают только в том случае, когда многоцелевое использование лесов невозможно.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2111/10
Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Козловой О.А., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Фирма «Бобровский рейд» и общества с ограниченной ответственностью «САПСАН-М» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 08.07.2009 по делу № А05-7607/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей: общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Бобровский рейд» и общества с ограниченной ответственностью «САПСАН-М» — Сергеева Ю.С.;

от Агентства лесного и охотничьего хозяйств Архангельской области (правопреемника Департамента лесного комплекса Архангельской области) — Выдрин А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Бобровский рейд» (далее — общество «Фирма «Бобровский рейд») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным сообщения Управления Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (в настоящее время — Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу; далее — регистрационная служба) от

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

22.05.2009 № 01/028/2009-108 об отказе в государственной регистрации договора аренды лесного участка от 30.09.2008 № 653, заключенного между Департаментом лесного комплекса Архангельской области (далее —департамент лесного комплекса) и обществом «Фирма «Бобровский рейд».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены департамент лесного комплекса и общество с ограниченной ответственностью «САПСАН-М» (далее — общество «САПСАН-М»).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 08.07.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Фирма «Бобровский рейд» и общество «САПСАН-М» просят их отменить в связи с неправильным применением судами норм материального права, нарушением единообразия в их толковании и применении и принять новый судебный акт об удовлетворении требования.

В отзыве на заявление Агентство лесного и охотничьего хозяйств Архангельской области соглашается с доводами, изложенными в заявлении.

Регистрационная служба в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 30.09.2008 между департаментом лесного комплекса и обществом «Фирма «Бобровский рейд» как победителем лесного аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка от 16.09.2008 № 6/3 был подписан договор № 653 аренды лесного участка.

Согласно пункту 1.3 названного договора лесной участок общей площадью 5630 гектаров передается арендатору для использования леса с целью заготовки древесины. Договором определено местонахождение этого участка. Сторонами подписан акт приема-передачи лесного участка в аренду от 30.09.2008.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Общество «Фирма «Бобровский рейд» 25.03.2009 обратилось в регистрационную службу с заявлением о проведении государственной регистрации договора аренды лесного участка от 30.09.2008 № 653. Первоначально государственная регистрация была приостановлена, а затем сообщением регистрационной службы от 22.05.2009 № 01/028/2009-108 обществу было отказано в проведении государственной регистрации указанного договора на том основании, что имеются противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами (подпункт 11 пункт 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Действительно, 28.04.2008 между департаментом лесного комплекса и обществом «САПСАН-М» был подписан договор аренды лесных участков № 300. Лесные участки общей площадью 67 500 гектаров переданы для ведения охотничьего хозяйства. Договором установлены ограничения в использовании участков, в частности участки № 2, 4 имеют обременения по виду лесопользования — заготовка древесины обществом «Фирма «Бобровский рейд». Государственная регистрация этого договора осуществлена 13.10.2008.

Общество «Фирма «Бобровский рейд», не согласившись с отказом в государственной регистрации договора аренды лесного участка от 30.09.2008 № 653, обратилось в суд с требованием о признании этого отказа недействительным.

Суды отказали в удовлетворении заявленного требования, полагая, что отказ регистрационной службы является правомерным, так как Лесной кодекс Российской Федерации 2006 года в отличие от Лесного кодекса Российской Федерации 1997 года не предусматривает возможности предоставления одного и того же лесного участка для нескольких видов использования лесов нескольким арендаторам. Положения статей 606, 609 Гражданского кодекса Российской Федерации исключают возможность государственной регистрации более одного договора аренды, подписанного с разными арендаторами в отношении одного объекта аренды.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель предоставляет арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно статье 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования. Законом могут быть установлены особенности сдачи в аренду земельных участков и других обособленных природных объектов.

Статьей 1 Лесного кодекса Российской Федерации 2006 года установлено, что лесное законодательство и иные регулирующие лесные отношения нормативные правовые акты основываются на принципах обеспечения многоцелевого, рациональ-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ного, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребности общества в лесах и лесных ресурсах.

В пункте 1 статьи 25 Кодекса перечислены виды использования лесов, в том числе заготовка древесины, деятельность в сфере охотничьего хозяйства (ведение охотничьего хозяйства и осуществление охоты).

В соответствии с пунктом 2 этой же статьи леса могут использоваться для одной или нескольких целей, предусмотренных частью 1 указанной статьи, если иное не установлено Кодексом, другими федеральными законами.

Проведение лесных аукционов по использованию одних и тех же лесных участков для разных видов пользования, заключение арендаторами договоров с учетом установленных ограничений позволяют прийти к выводу о возможности многоцелевого лесопользования как обществом «Фирма «Бобровский рейд», так и обществом «САПСАН-М».

В силу статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Лесной кодекс Российской Федерации не содержит запрета на предоставление лесных участков разным лесопользователям для осуществления разных видов деятельности.

Системное толкование указанных норм законодательства показывает, что ограничение как по виду лесопользования, так и по числу лесопользователей возникает только в том случае, когда одновременное многоцелевое лесопользование одним земельным участком невозможно.

Таким образом, отказ регистрационной службы в государственной регистрации договора аренды лесного участка от 30.09.2008 № 653 является неправомерным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 08.07.2009 по делу № А05-7607/2009, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2009 по тому же делу отменить.

Отказ Управления Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 22.05.2009 № 01/028/2009-108 в государственной регистрации договора аренды лесного участка от 30.09.2008 № 653, заключенного между Департаментом лесного комплекса Архангельской области и обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Бобровский рейд», признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Плата за пользование вагонами

Плата за пользование вагонами, контейнерами, рассчитанная в соответствии со статьей 39 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, может быть взыскана в пользу железной дороги при условии принадлежности ей вагонов на праве собственности или ином праве, а также при наличии соглашения сторон о размере платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими железной дороге.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4387/10
Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сибпромжелдортранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2009 по делу № А45-20688/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Сибпромжелдортранс» (ответчика) — Суслов А.О.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Западно-Сибирской железной дороги (истца) — Нестеренко И.В., Романов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице Западно-Сибирской железной дороги (далее — общество «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу «Сибпромжелдортранс» (далее — общество «Сибпромжелдортранс») о взыскании 131 974 рублей 74 копеек платы за пользование вагонами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное обще-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ство энергетики и электрификации «Новосибирскэнерго» (далее — общество «Новосибирскэнерго»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2009 исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.03.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Сибпромжелдортранс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «Новосибирскэнерго» просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «РЖД» и обществом «Сибпромжелдортранс» заключен договор от 20.07.2002 № 10/Н на эксплуатацию комплекса железнодорожных подъездных путей общества, примыкающих к станции Новосибирск-Западный Западно-Сибирской железной дороги.

В соответствии с параграфом 19 названного договора владелец пути (общество «Сибпромжелдортранс») вносит железной дороге плату за пользование вагонами, прибывшими в адрес владельца и его контрагентов, по ставкам Тарифного руководства № 2 с учетом повышающих коэффициентов и коэффициентов индексации.

Суд первой инстанции установил, что прибывшие для грузополучателя (общества «Новосибирскэнерго») вагоны не были переданы на пути необщего пользования по причине их занятости, о чем составлен акт общей формы от 24.02.2009 № 3/105.

Поскольку факт простоя вагонов на путях общего пользования закреплен достоверным доказательством, суд пришел к выводу о ненадлежащем исполнении владельцем пути обязательства по приемке поступивших вагонов и взыскал с него плату за пользование вагонами, не принадлежащими железной дороге.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики приме-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

нения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» в соответствии со статьей 39 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее — Устав) за время нахождения вагонов, контейнеров у грузополучателей, грузоотправителей или владельцев железнодорожных путей необщего пользования, обслуживающих их своими локомотивами, либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от грузополучателей, грузоотправителей, владельцев этих путей, указанные лица вносят перевозчику плату за пользование вагонами, контейнерами.

Размер платы определяется договором, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и статей 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» общество «РЖД» относится к субъектам естественных монополий на транспорте. Поэтому размер платы за пользование вагонами, контейнерами, принадлежащими ему как перевозчику, определяется Федеральной службой по тарифам.

Размер платы за пользование вагонами, контейнерами, принадлежащими другим перевозчикам, устанавливается в договорах с этими перевозчиками.

Общество «РЖД» в обоснование правомерности требования о взыскании платы за пользование вагонами ссылается на условия договора, по которому общество «Сибпромжелдортранс» уплачивает железной дороге плату за все вагоны, поступающие в его адрес и адрес контрагента, по ставкам Тарифного руководства № 2.

Согласно пункту 1 Правил применения ставок платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта (Тарифное руководство № 2), утвержденных постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/12, за время нахождения принадлежащих железной дороге вагонов, контейнеров у грузополучателей, грузоотправителей, владельцев железнодорожных подъездных путей либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от грузополучателей, грузоотправителей, владельцев железнодорожных подъездных путей, они вносят железным дорогам плату за пользование вагонами, контейнерами, указанную в Тарифном руководстве № 2.

Устав определяет тарифные руководства как сборники, в которых публикуются утвержденные в установленном законодательством Российской Федерации порядке тарифы, ставки платы и сборов за работы и услуги железнодорожного транспорта, правила применения таких тарифов, ставок платы, сборов, а также утвержденные федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта перечни железнодорожных станций, расстояния между ними и выполняемые на территориях железнодорожных станций операции.

Тарифное руководство № 2 устанавливает размеры платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта, основания взимания которой предусмотрены статьей 39 Устава.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Из буквального толкования статьи 39 Устава не следует, что названная норма содержит основания для начисления платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими обществу «РЖД», за время нахождения на путях общего пользования в ожидании их приема владельцами пути необщего пользования.

Договором от 20.07.2002 № 10/Н не предусмотрено взимания платы за пользование вагонами, не принадлежащими железной дороге, во время их нахождения на путях общего пользования и не определен размер такой платы.

Данная позиция о правомерности взыскания платы за пользование вагонами, контейнерами, рассчитанной в соответствии со статьей 39 Устава, при условии принадлежности железной дороге вагонов на праве собственности или ином вещном праве, а также при наличии соглашения сторон о размере платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими железной дороге, подтверждена постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.03.2009 № 14391/08.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2009 по делу № А45-20688/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска открытого акционерного общества «Российские железные дороги» отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Договор о предоставлении гранта

Поскольку средства гранта предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе, а основания возврата субсидий и субвенций в соответствующий бюджет предусмотрены Бюджетным кодексом Российской Федерации, вывод суда о праве сторон установить в договоре о предоставлении гранта иные, чем в законе, основания для возврата средств бюджета является необоснованным.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3393/10
Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Петербургский Час Пик» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2009 по делу № А56-43988/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации правительства Санкт-Петербурга (истца) — Максимов В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации правительства Санкт-Петербурга (далее — комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Петербургский Час Пик» (далее — общество) о взыскании 78 727 рублей 3 копеек бюджетных средств, предоставленных в виде грантов по договорам от 22.03.2007 № 25/с и № 26/с, 13 395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 883 320 рублей пеней (с учетом частичного отказа от иска и уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2009 иск удовлетворен частично: с общества в пользу комитета взыскано

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

78 727 рублей 3 копейки долга и 13 395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, в части взыскания 883 320 рублей пеней в удовлетворении иска отказано, в остальной части производство по делу прекращено в связи с частичным отказом комитета от иска.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.11.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

Судебные акты судов первой и апелляционной инстанций мотивированы тем, что в нарушение подпункта 2.1.6 договоров от 22.03.2007 № 25/с и № 26/с, предусматривающего обязательное размещение в выходных данных газет информации о реализации проектов на средства гранта Санкт-Петербурга, в газете «Петербургский Час Пик» (№ 31 и № 49) эта обязательная информация отсутствует, что в силу пункта 4.3 договоров является нецелевым расходованием средств гранта и влечет обязанность общества восстановить на счете комитета средства гранта, израсходованные с нарушением подпункта 2.1.6 договоров, и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что названные договоры предусматривают возвращение полученных грантов как при их нецелевом использовании, так и при использовании с нарушением отдельных условий договоров (при отсутствии в газете ссылки о реализации проекта на средства гранта Санкт-Петербурга), поэтому в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе предусмотреть в договоре основания для возврата грантов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части взыскания долга и процентов, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, поскольку согласно пункту 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации возврату в бюджет соответствующего уровня подлежат только субсидии, израсходованные нецелевым образом или не израсходованные в установленный срок, вследствие чего в договорах о предоставлении грантов не могут устанавливаться иные основания для возврата средств бюджета.

Заявитель также ссылается на то, что суды апелляционной и кассационной инстанций по аналогичным делам принимают противоположные судебные акты, чем нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление комитет просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

взыскания с общества в пользу комитета 78 727 рублей 3 копеек долга и 13 395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а в остальной части — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что на основании Закона Санкт-Петербурга от 26.06.2000 № 264-27 «О грантах Санкт-Петербурга в сфере средств массовой информации» (далее — Закон о грантах) и в соответствии с заключенными между комитетом и обществом договорами от 22.03.2007 № 25/с и № 26/с комитет (грантодатель) предоставил обществу (грантополучателю) денежные средства бюджета Санкт-Петербурга (гранты) в размере 433 000 рублей по каждому договору, предусмотренные в Законе Санкт-Петербурга «О бюджете на 2007 год», в целях реализации проектов «Компас» и «Легенды о народах».

Исходя из указанных договоров, общество приняло на себя обязательства публиковать в газете «Петербургский Час Пик» один раз в месяц в период с 21 февраля 2007 года по 15 декабря 2007 года материалы проектов «Компас» и «Легенды о народах», состоящие по каждому проекту из 11 газетных полос формата А2 тиражом не менее 16 000 экземпляров каждый.

Факт исполнения обществом указанных обязательств судами установлен.

Исследовав представленные доказательства, а также учитывая результаты назначенной судом первой инстанции сверки расчетов, суды пришли к выводу о доказанности факта целевого расходования обществом предоставленных ему средств гранта. Комитетом данный факт также не отрицался, в связи с чем им был заявлен частичный отказ от иска.

Вместе с тем суды сочли, что отсутствие в двух номерах газеты «Петербургский Час Пик» обязательной информации о реализации проекта на средства гранта Санкт-Петербурга по условиям упомянутых договоров влечет за собой факт нецелевого расходования средств гранта.

Президиум считает данный вывод судов ошибочным.

В соответствии с Законом о грантах грант в сфере средств массовой информации — это средства бюджета Санкт-Петербурга, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе организациям, являющимся редакциями средств массовой информации, издателями, а также организациями, производящими радио- и телепрограммы, на осуществление расходов, предусмотренных статьей 1 названного закона.

Исходя из этого правовая природа договорного обязательства о гранте заключается в безвозмездной передаче грантодателем денежных средств грантополучателю для направления их на общеполезные социально значимые цели с последующим предоставлением грантодателю отчета об их использовании.

Названный закон прямо предусматривает предоставление грантов на безвозвратной основе.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Вместе с тем пункт 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 05.08.2000 № 116-ФЗ, действовавшей на момент заключения договоров), предусматривал возврат в соответствующий бюджет субсидий и субвенций в случаях их нецелевого использования в сроки, устанавливаемые уполномоченным органом исполнительной власти, а также в случае их неиспользования в установленные сроки.

Таким образом, основания для возврата средств бюджета, предоставленных в виде субсидий и субвенций, определены законом, поэтому вывод судов о праве сторон установить в договоре иные, чем в законе, основания для возврата в соответствующий бюджет субсидий и субвенций не может быть признан обоснованным.

По условиям подпункта 2.1.6 договоров в выходных данных проектов должна быть размещена обязательная информация: «Проект реализован на средства гранта Санкт-Петербурга».

Пунктом 4.3 договоров предусмотрено, что в случае нецелевого расходования грантополучателем средств гранта, а именно расходования на цели, отличные от установленных частью 1 договоров, а также с нарушением условий, изложенных в подпунктах 2.1.2, 2.1.6, 2.1.9, данные средства подлежат восстановлению на счете грантодателя.

Исходя из этого, суд кассационной инстанции счел, что стороны предусмотрели возврат средств гранта как ответственность за нарушение условий договоров, в частности подпункта 2.1.6.

Однако из текста данного подпункта не следует, что обязательная информация о реализации проекта на средства гранта Санкт-Петербурга должна быть размещена путем публикации этой информации в каждом выпуске (номере) газеты.

В связи с этим вывод суда кассационной инстанции о нарушении обществом подпункта 2.1.6 договоров не может быть признан обоснованным.

Кроме того, комитет не заявлял требования о применении ответственности за нарушение условий договоров, а настаивал на возврате средств гранта ввиду их нецелевого использования.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2009 по делу № А56-43988/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2009 по тому же делу в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Петербургский Час Пик» в пользу Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации правительства Санкт-Петербурга 78 727 рублей 3 копеек долга и 13 395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами отменить, в иске в этой части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Вина как условие деликтной ответственности

Причинение вреда другим лицам, в том числе и при выполнении своих обязательств перед контрагентами, является недопустимым. Снос гаража ответчиками по указанию заказчика при выполнении ими договора на выполнение работ не может свидетельствовать об отсутствии вины в их действиях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4515/10
Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Министерства физической культуры, спорта и туризма Республики Марий Эл о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2009 по делу № А38-2401/2008, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Министерства физической культуры, спорта и туризма Республики Марий Эл — Козлова С.Ю., Лежнина Е.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «СТА» (истца) — Милютина И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Йошкар-Олинская передвижная механизированная колонна» (ответчика) — Бусыгин А.П.;

от открытого акционерного общества «Марспецмонтаж» (ответчика) — Бусыгин А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «СТА» (далее — фирма, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к открытому акционерному обществу «Марспецмонтаж» (далее — общество), обществу с ограниченной ответственностью «Йошкар-Олинская передвижная механизированная колонна» (далее — механизированная колонна) о взыскании солидарно с ответчиков 1 240 000 рублей убытков, причиненных истцу сносом принадлежащего ему гаража, расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, около перекрестка ул. Осипенко и ул. Коммунистической.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.02.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Министерство физической культуры, спорта и туризма Республики Марий Эл (далее — министерство) просит их отменить и удовлетворить его требование. По мнению заявителя, судами сделан необоснованный вывод об отсутствии вины в действиях ответчиков и в связи с этим отказано в иске.

В отзыве на заявление фирма поддержала доводы министерства, просила отменить судебные акты и взыскать причиненный ущерб с ответчиков.

Общество в отзыве на заявление просит оставить судебные акты без изменения, считая их соответствующими действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении министерства, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, фирме на праве собственности принадлежал гараж общей площадью 73,1 кв. метра, расположенный по адресу: г. Йошкар-Ола, в 20 метрах от перекрестка ул. Осипенко и ул. Коммунистической, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 14.07.2003 серии 12-АА № 0098309.

Земельный участок под гаражом площадью 1485 кв. метров был предоставлен фирме на праве аренды на основании постановления главы администрации города Йошкар-Олы от 29.10.1996 № 2670 сроком на 49 лет. Договор аренды земельного участка от 30.10.1996 зарегистрирован в установленном порядке 20.01.2005, о чем выдано свидетельство о государственной регистрации права серии АБ № 0002023.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Заявляя иск, фирма указала на то, что в результате сноса принадлежащего ей на праве собственности гаража обществом и механизированной колонной был причинен вред, подлежащий возмещению в полном объеме.

Суды при рассмотрении дела установили, что гараж был демонтирован ответчиками при выполнении работ по реконструкции стадиона «Дружба», порученных обществу по государственному контракту от 28.12.2007 № 28-2007/12-83 заказчиком работ — ГУП «РМЭ «Соцжилкоммунстрой». При этом, как следует из судебных актов, право пользования фирмой земельным участком, на котором ранее располагался принадлежащий ей гараж, прекращено не было.

Министерству, к которому согласно договору от 29.01.2008 № 29-2008/01-3 перешли функции государственного заказчика по реконструкции стадиона, для размещения стадиона был предоставлен на праве безвозмездного срочного пользования иной земельный участок общей площадью 60 018 квадратных метров с кадастровым номером 12:05:0503001:0067, расположенный по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 55.

Признавая заявленный иск необоснованным, суды исходили из того, что поручение о сносе гаража было дано министерством — заказчиком по реконструкции стадиона; и это исключает наличие вины в действиях ответчиков. Кроме того, отказывая в иске, суды указали, что в соответствии с положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать совокупность всех условий для наступления гражданско-правовой ответственности, истец же не доказал вины ответчиков в причинении вреда.

Между тем при разрешении спора не учтено следующее.

Согласно статье 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, направленных на восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

Лицо, право которого нарушено, в соответствии со статьей 15 ГК РФ может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Суд при рассмотрении требования о возмещении внедоговорного вреда должен установить наличие вреда и его размер, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинную связь между наступившими убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда, а также его вину, за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины.

Фирма, предъявляя иск к обществу и механизированной колонне, исходила из причинения ей вреда именно этими лицами, совершившими действия по сносу принадлежащего ей гаража.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Выбор ответчиков по заявленному иску, являющемуся требованием о возмещении причиненного вреда, соответствует пункту 1 статьи 1064 ГК РФ, из которой следует, что причинение имущественного вреда порождает обязательство по его возмещению между причинителем вреда и потерпевшим.

Суды, не опровергая факта наступления у истца неблагоприятных последствий в результате непосредственных действий ответчиков, не отрицавших их совершение, вместе с тем по изложенной причине, сославшись на пункт 2 статьи 1064 ГК РФ, не усмотрели в их поведении вины — необходимого условия для возмещения убытков.

Из данной нормы права следует, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Однако данный вывод об отсутствии вины ответчиков сделан судами без учета того, что закон исходя из презумпции вины причинителя вреда и освобождения потерпевшего от доказывания его вины преследует определенную цель — обеспечить тем самым восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

Суды, сославшись на снос гаража по заданию заказчика, не приняли во внимание того, что ответчики, исполняя это задание, влекущее гибель объекта недвижимости как очевидный факт и последующее прекращение права собственности на него, не оценили возможность его выполнения без нарушения законов, охраняющих право частной собственности, а также принцип генерального деликта (всякое причинение вреда презюмируется противоправным).

При указанных обстоятельствах и в отсутствие доказательств, свидетельствующих о проявлении ответчиками должной степени заботливости и осмотрительности при демонтаже гаража, вывод судов об отсутствии в их действиях вины не может быть признан обоснованным.

Поскольку причинение вреда другим лицам, в том числе и при выполнении своих обязательств перед контрагентами, является недопустимым, нарушенные при этом права потерпевшего подлежат восстановлению в виде возмещения причиненных этому лицу убытков.

Размер ущерба, предъявленный истцом к возмещению в сумме 1 240 000 рублей, подтвержден отчетом оценщика от 15.04.2008 № 61-04-2008 об определении рыночной стоимости гаража.

В соответствии со статьей 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Факт совместного причинения вреда обществом и механизированной колонной установлен судами и подтвержден материалами дела.

При указанных обстоятельствах иск фирмы подлежал удовлетворению.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Между тем, поскольку действия по демонтажу гаража были совершены при исполнении заключенного с министерством договора на выполнение работ, ответчики в соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ не лишены возможности обратиться к министерству с иском о взыскании выплаченного ими возмещения истцу, доказывая при этом ненадлежащее исполнение заказчиком своих обязательств.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене полностью с принятием нового судебного акта.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2009 по делу № А38-2401/2008, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2010 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Марспецмонтаж» и общества с ограниченной ответственностью «Йошкар-Олинская передвижная механизированная колонна» солидарно в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «СТА» 1 240 000 рублей.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Ответственность за сохранность арестованного имущества

Собственник (владелец) имущества, изъятого судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства и переданного им на хранение другому лицу, вправе обратиться к службе судебных приставов с иском о возмещении ущерба, связанного с утратой этого имущества.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13466/08
Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Азар» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 24.12.2007 по делу № А04-2952/07-15/125, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2008, постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2008, определения Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Федеральной службы судебных приставов (ответчика) — Шевченко С.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Азар» (далее — общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее — служба судебных приставов) о взыскании 1 982 704 рублей 40 копеек ущерба, причиненного невозможностью возврата арестованного имущества (с учетом уточнения ответчика и заявленного требования).

Другие лица, участвующие в деле: Министерство финансов Российской Федерации, Отдел судебных приставов по Магдагачинскому району, Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области, Кочмарев В.Г., Джоджиашвили Б.М.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 24.12.2007 в иске отказано.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

По результатам рассмотрения заявления истца определением Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2009, в пересмотре принятых по делу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление служба судебных приставов, ссылаясь на пропуск истцом процессуального срока на обжалование судебных актов в порядке надзора, просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

В отзывах на заявление Кочмарев В.Г. и Джоджиашвили Б.М. поддерживают позицию истца и просят судебные акты отменить, требование общества удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене, дело — передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, 02.09.2002 судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа от 20.08.2002 № 2013, выданного Арбитражным судом Амурской области во исполнение определения от 20.08.2002 по делу № А04-2565/02-12/74 об обеспечении иска артели старателей «Авангард-2» к обществу, возбуждено исполнительное производство и наложен арест на движимое и недвижимое имущество должника. Указаний в судебном акте об обеспечении иска о необходимости изъятия арестованного имущества не было.

Между тем судебным приставом-исполнителем произведены изъятие арестованного имущества и передача его на ответственное хранение директору общества с ограниченной ответственностью «Февральсклес» Пешкову В.А.

На основании определения Арбитражного суда Амурской области от 13.05.2003 об отмене обеспечения иска судебный пристав-исполнитель постановлением от 09.06.2003 снял арест с имущества общества и частично возвратил его должнику по актам приема-передачи от 09.06.2003, от 17.07.2003.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Решением Арбитражного суда Амурской области от 07.11.2006 по делу № А04-5656/06-5/747 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению определения суда об отмене обеспечения иска. Суд обязал судебного пристава-исполнителя принять меры по возврату обществу имущества в полном объеме и в состоянии, в котором оно было арестовано и изъято.

Судебным приставом-исполнителем составлен акт от 16.04.2007 о невозможности возврата обществу его имущества ввиду отсутствия информации о местонахождении данного имущества и ответственного хранителя и вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 3259/0/07.

Общество, полагая, что в результате невозврата спорного имущества ему причинен ущерб, обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 15, 16, 393, 902, 906, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 51, 53, 90 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), действовавшего на момент спорных правоотношений, суды пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между незаконными действиями судебного пристава-исполнителя по изъятию и передаче имущества на хранение третьему лицу и возникшими у истца убытками, поскольку утрата спорного имущества произошла по вине хранителя.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее — Закон о судебных приставах) на судебных приставов возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

Законом об исполнительном производстве определен порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов.

Арест, изъятие и передача имущества должника третьему лицу на хранение производились в рамках исполнительного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Поклажедателем может быть лицо, действующее на основании закона или договора и не являющееся собственником имущества.

В данном случае правоотношения по хранению возникли между судебным приставом-исполнителем, действовавшим на основании Закона об исполнительном производстве и Закона о судебных приставах и выступающим поклажедателем, и хранителем, а не между собственником (владельцем) имущества и хранителем.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Исходя из положений статьи 53 Закона об исполнительном производстве (статьи 86 Закона об исполнительном производстве в новой редакции), судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества. Следовательно, собственник (владелец) утраченного имущества вправе обратиться с иском о возмещении ущерба к службе судебных приставов.

В свою очередь убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются ему хранителем в соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором не предусмотрено иное (статья 902 названного Кодекса).

Довод службы судебных приставов об истечении процессуального срока на обжалование судебных актов в порядке надзора в данном случае отклоняется Президиумом, поскольку имеет место фундаментальная судебная ошибка. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в таком случае отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право на эффективную судебную защиту, что недопустимо.

При этих обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При новом рассмотрении спора суду необходимо проверить расчет предъявленных к взысканию убытков с учетом того, что часть имущества была арестована и изъята судебным приставом-исполнителем уже в разукомплектованном состоянии.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 24.12.2007 по делу № А04-2952/07-15/125, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2008, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2008, определение Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Амурской области на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Неосновательное обогащение

Судебные акты об удовлетворении иска оставлены без изменения, поскольку повторно полученная предприятием почты спорная сумма для осуществления доставки пенсий гражданам подлежала возврату отделению Пенсионного фонда Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3516/10
Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2009 по делу № А60-10285/2009-С11, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (ответчика) — Кочетов В.В., Муравьёва В.А., Новикова Е.Е., Плешаков В.С., Солянко П.Б., Шушкевич Д.И.;

от государственного учреждения — отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области (истца) —Бахтикиреева С.Ш., Белова Е.И., Демаков В.А., Карпенко А.А., Карпова О.В., Опалева Т.Н., Урванова Н.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение — отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области (далее — отделение фонда) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» (далее — предприятие почты) о взыскании 955 870 231 рубля 75 копеек неосновательного обогащения, возникшего вследствие излишнего перечисления денежных средств декабрьского финансирования

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

на счет Управления федеральной почтовой связи Свердловской области, открытый в закрытом акционерном обществе «Банк восточно-европейской финансовой корпорации — Урал».

Другое лицо, участвующее в деле, — закрытое акционерное общество «Банк восточно-европейской финансовой корпорации — Урал» (далее — банк).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.12.2009 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприятие почты просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление отделение фонда просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление предприятия почты не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между предприятием почты, отделением фонда и территориальными управлениями Пенсионного фонда Российской Федерации (далее — территориальные управления фонда) в июле 2006 года заключено 39 однотипных договоров на оказание услуг по доставке пенсий; доплат, установленных к пенсиям; дополнительного материального обеспечения; пособий; ежемесячных денежных выплат и извещений (далее — пенсии), по которым предприятие почты по поручению отделения фонда организует и производит доставку пенсий по доставочным документам, подготовленным территориальными управлениями фонда в пределах полученных денежных средств, путем вручения указанных сумм на дому или в кассе предприятия почты, а также безвозмездно передает пенсионерам подготовленные территориальными управлениями фонда извещения о порядке выплаты пенсий в установленных размерах.

Условиями договоров предусмотрено, что отделение фонда обязуется производить перечисление сумм финансирования и авансирования выплаты пенсий на счет предприятия почты, открытый в банке.

Стороны определили срок действия договоров с 01.08.2006 по 31.12.2006, в дальнейшем этот срок был продлен до 31.12.2008.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Во исполнение названных договоров отделение фонда платежными поручениями от 02.12.2008 № 208–214, 263–266 с приложением реестров финансирования выплаты пенсий в декабре 2008 года перечислило предприятию почты на его счет в банке денежные средства в общей сумме 2 483 631 851 рубль 27 копеек.

В тот же день письмом от 02.12.2008 № 03-12919 отделение фонда отозвало реестры финансирования выплаты пенсий от 02.12.2008 на общую сумму 2 466 335 720 рублей 52 копейки и представило новые реестры на сумму 249 055 130 рублей 75 копеек.

Письмом от 04.12.2008 № 66.19-36/7909 предприятие почты уведомило отделение фонда о многократном превышении перечисленных денежных средств над суммами, указанными в реестрах, и просило принять меры по возврату излишне перечисленных сумм. Письмо оставлено отделением фонда без ответа.

Повторно письмом от 26.12.2008 № 66.19-36/8474 предприятие почты вновь указало на нарушение договорных условий в отношении превышения сумм финансирования со стороны отделения фонда и просило отозвать излишне перечисленные средства в размере 1 418 000 000 рублей.

Каких-либо действий по отзыву излишне перечисленных денежных средств либо по представлении реестров на выплату пенсий на эту сумму отделением фонда предпринято не было, а его счет, открытый в том же банке, был закрыт 22.12.2008 по заявлению клиента с нулевым остатком.

В то же время предприятие почты излишне полученную сумму, не подтвержденную реестрами, отделению фонда не возвратило.

В декабре 2008 года между предприятием почты, отделением фонда и территориальными управлениями фонда было заключено 39 новых договоров на оказание услуг по доставке пенсий на срок до 31.12.2009, в пункте 5.2 которых стороны предусмотрели, что с момента их вступления в силу все ранее заключенные договоры прекращают свое действие.

В письме от 21.01.2009 № 03-469 отделение фонда предложило предприятию почты производить авансирование выплат пенсий за февраль 2009 года за счет средств, находящихся на выплатном счете в банке, в размере 1 418 000 000 рублей.

Реестры на выплату были представлены отделением фонда 26.01.2009, а 28.01.2009 предприятие почты передало в банк платежные поручения на перечисление указанной суммы на счет почтамтов для дальнейшего исполнения обязательств по доставке пенсий.

Распоряжение клиента выполнено банком частично, платежные поручения на общую сумму 955 870 231 рубль 75 копеек не исполнены по причине отсутствия средств на корреспондентском счете кредитной организации. В дальнейшем приказом Центрального банка Российской Федерации от 18.02.2009 № ОД-149 у банка была отозвана лицензия, а решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2009 по делу № А60-5950/2009-С11 банк признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

В целях предотвращения срыва выплаты пенсий отделение фонда повторно перечислило названную сумму финансирования из резервного фонда на расчетный счет предприятия почты, открытый в другом банке.

Полагая, что предприятие почты после расторжения договоров, заключенных в 2006 году, получило неосновательное обогащение в виде остатка денежных средств в сумме 955 870 231 рубля 75 копеек, отделение фонда обратилось с настоящим требованием в суд.

Суды трех инстанций, оценив представленные сторонами документы с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что спорная сумма была излишне перечислена истцом и подлежит возврату ответчиком.

Президиум соглашается с правовой позицией судов.

Кроме того, поскольку предприятием почты (должником) не была выполнена обязанность по перечислению почтовым отделениям сумм пенсий для их дальнейшей доставки гражданам из-за неплатежеспособности банка, в котором был открыт его счет, а отделение фонда (кредитор) исполнило обязанность по финансированию повторно, то в силу положений статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Представитель предприятия почты в заседании Президиума не оспаривал наличия задолженности ответчика перед истцом и подтвердил, что в настоящий момент требования предприятия почты как конкурсного кредитора банка частично погашены.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты о взыскании спорной суммы с ответчика в пользу истца подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2009 по делу № А60-10285/2009-С11, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Неправомерное использование произведения

Если неправомерное использование произведения осуществляется ответчиками независимо друг от друга, то оно представляет собой два разных случая извлечения прибыли от неправомерного использования произведения. В этом случае действие каждого из ответчиков образует самостоятельный состав правонарушения, что влечет индивидуальную ответственность каждого из нарушителей перед обладателями исключительных прав в размере и пределах, установленных статьей 49 Закона Российской Федерации «Об авторских и смежных правах».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2995/10
Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ГОТЭК-ПРИНТ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 03.09.2009 по делу № А60-41085/2008-С7, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «ПолиСтудия» (истца) — Мишенев Ю.Б.;

от гражданина Гордеева Е.А. (третьего лица) — Гордеев Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ПолиСтудия» (далее — студия) заключила с гражданином Гордеевым Е.А. авторские договоры заказа от 20.05.2005 № А-01, от 01.06.2005 № А-2, от 11.06.2005 № А-3, согласно которым Гордеев Е.А. (автор) обязался создать заказное произведение своими силами и предоставить его студии (заказчику) в предусмотренные договорами сроки.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Гордеев Е.А. в период с мая по июнь 2005 года создал настольно-печатную игру «В поисках алмазного посоха», состоящую из игрового поля, условий игры и жетонов к ней, и передал имущественные права на нее студии (правообладателю).

Впоследствии указанная игра (произведение) была использована закрытым акционерным обществом «ГОТЭК-ПРИНТ» (далее — общество) путем ее переработки в игру «Железнодорожное путешествие или приключение в новогоднюю ночь» и распространения. В свою очередь общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Свит» (далее — компания) использовало произведение путем распространения переработанной версии игры для конечных потребителей.

Компания на основании договоров купли-продажи новогодних подарков от 17.11.2005 и оказания услуг от 17.11.2005, заключенных с Дорожной территориальной профсоюзной организацией Свердловской железной дороги (далее — организация), осуществила комплектацию детских новогодних подарков кондитерскими изделиями и детской настольно-печатной игрой «Железнодорожное путешествие или приключение в новогоднюю ночь», а также обеспечила хранение и перевозку данного товара. Компания передала организации подарки «Юбилейный» в количестве 50 000 штук.

Студия, полагая, что общество и компания без согласия правообладателя осуществили переработку игры «В поисках алмазного посоха» в игру под наименованием «Железнодорожное путешествие или приключение в новогоднюю ночь», а также распространили не менее 50 000 контрафактных экземпляров игры, нарушив тем самым ее исключительные права, обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с компании и общества компенсации за незаконные переработку и распространение произведения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.09.2009 требование удовлетворено: с компании взысканы компенсация за незаконное распространение экземпляров произведения в размере 500 000 рублей, расходы по проведению экспертизы в сумме 10 000 рублей и по уплате государственной пошлины в размере 8250 рублей, с общества взысканы 500 000 рублей компенсации за незаконные переработку и распространение экземпляров произведения, 10 000 рублей расходов по проведению экспертизы и 8250 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.02.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить как противоречащие сложившейся практике по вопросу исчисления размера компенсации, требованиям разумности и справедливости, а также как принятые в нарушение статей 4, 6, 10, 30, 31, 49 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторских и смежных правах» (далее — Закон).

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

В отзывах на заявление студия и Гордеев Е.А. просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона обладатели исключительных прав вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости экземпляров произведений или объектов смежных прав либо в двукратном размере стоимости прав на использование произведений или объектов смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведений или объектов смежных прав. При этом обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав либо за допущенные правонарушения в целом.

Положения статьи 49 Закона устанавливают гражданско-правовую ответственность за нарушение исключительных прав. По смыслу указанной статьи ответственность наступает в отношении каждого нарушителя исключительных прав за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав.

При этом если действия нарушителей исключительных прав являются совместными, представляют собой один случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав, они образуют единый состав правонарушения, что влечет солидарную ответственность нарушителей перед обладателями исключительных прав в размере и пределах, установленных статьей 49 Закона.

Если действия нарушителей исключительных прав являются независимыми друг от друга, представляют собой различные случаи неправомерного использования произведений или объектов смежных прав, они образуют самостоятельные составы правонарушения, что влечет индивидуальную ответственность каждого из нарушителей перед обладателями исключительных прав в размере и пределах, установленных статьей 49 Закона.

В настоящем деле общество и компания знали об охраняемых правах на игру, заявляли, что при использовании названного произведения действовали независимо друг от друга. Это позволило судам сделать вывод о том, что использование игры в виде незаконной переработки, а затем ее распространения было неправомерным и представляло собой два разных случая извлечения прибыли от неправомерного использования произведения, которые образуют самостоятельные составы правонарушения и служат основанием для взыскания компенсации за каждый из таких случаев.

Учитывая, что требования разумности и справедливости предполагают оценку действий каждого из ответчиков, неправомерно использовавших охраняемое ав-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

торским правом произведение, Президиум не находит оснований признать обжалуемые судебные акты нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.09.2009 по делу № А60-41085/2008-С7, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «ГОТЭК-ПРИНТ» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Правила предоставления коммунальных услуг

Поскольку Правила предоставления коммунальных услуг гражданам утверждены Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, с момента введения в действие этих Правил они в силу пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичного договора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3779/10
Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 по делу № А40-13714/09-39-159, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Газпром» (ответчика) — Скиць О.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (истца) — Кириллов О.С.;

от открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (третьего лица) — Акимкина Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (далее — общество «Вишневый сад») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее — общество «Газпром») о взыска-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

нии 1 361 292 рублей 09 копеек задолженности за поставленную тепловую энергию за период с 01.01.2006 по 31.12.2006 и 87 900 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2008 по 02.07.2009 (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Мосэнерго» (далее — общество «Мосэнерго») и префектура Юго-Западного административного округа города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 1 361 292 рубля 09 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался статьями 309, 310, 314, 424, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон о регулировании тарифов), Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее — Основы ценообразования), условиями договора энергоснабжения от 01.01.1999 № 0809078 (далее — договор от 01.01.1999) и договора уступки права требования от 09.02.2009 № 19787-1 и исходил из обоснованности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за поставленную в спорном периоде тепловую энергию.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 решение суда первой инстанции изменено: с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 919 450 рублей 70 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался статьями 3, 384, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1099, пунктом 8, абзацем вторым пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее — Правила предоставления коммунальных услуг), постановлением Региональной энергетической комиссии города Москвы (далее — РЭК Москвы) от 12.12.2005 № 86 и исходил из наличия оснований для расчета истребуемой задолженности по тарифу «Управляющие организации» только за период с января по май 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд исходил из применимости Правил предоставления коммунальных услуг к отношениям из договора от 01.01.1999 только при условии внесения в последний соответствующих изменений, в связи с чем пришел к выводу о правомерности при-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

менения тарифа «Управляющие организации» при расчете суммы задолженности за тепловую энергию, поставленную в спорном периоде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Газпром» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Заявитель полагает, что взысканная с него задолженность является не его долгом по договору от 01.01.1999, а убытками общества «Мосэнерго», подлежащими (в силу постановления Правительства Москвы от 26.12.2000 № 1009 и распоряжения Правительства Москвы от 05.08.2004 № 1575) компенсации последнему как ресурсоснабжающей организации за счет средств бюджета города Москвы. Кроме того, заявитель считает необоснованным применение тарифа «Управляющие организации» при расчете стоимости поставленной с января по декабрь 2006 года тепловой энергии, настаивая на необходимости расчета исходя из тарифа «Население».

В отзывах на заявление общество «Вишневый сад» и общество «Мосэнерго» просят оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.01.1999 между обществом «Мосэнерго» (энергоснабжающей организацией) и обществом «Газпром» (абонентом) заключен договор энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде с приборами учета № 0809078, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась поставлять тепловую энергию на отопление и горячее водоснабжение, а абонент — принимать и оплачивать поставляемую энергию. Расчеты за потребленную тепловую энергию стороны договорились производить по тарифам соответствующих групп потребителей, утвержденным действующим законодательством, решениями РЭК Москвы и Московской области (пункт 1.2), указав при этом, что изменение тарифов в период действия договора не требует его переоформления (пункт 4.3).

При расчете стоимости тепловой энергии, поставленной в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 в жилую часть дома, находящегося в управлении общества «Газпром», общество «Мосэнерго» использовало тариф «Управляющие организации» (458 руб./Гкал), утвержденный постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86. Общество «Газпром», ссылаясь на приобретение тепловой энергии не для собственных нужд, а в целях оказания коммунальных услуг населению, исходило из необходимости применения в спорном периоде тарифа «Население» (388 руб./Гкал), поэтому выставляемые обществом «Мосэнерго» счета-фактуры оплачивало частично.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

В связи с этим, по мнению общества «Мосэнерго», задолженность общества «Газпром» за потребленную в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 тепловую энергию составила 1 361 292 рубля 09 копеек.

Между обществом «Мосэнерго» (цедентом) и обществом «Вишневый сад» (цессионарием) 09.02.2009 подписан договор уступки права требования (цессии) № 19787-1, согласно которому цедент уступает, а цессионарий приобретает права требования к обществу «Газпром», основанные на договоре от 01.01.1999, в размере 1 361 292 рублей 09 копеек за период с 01.01.2006 по 31.12.2006.

Неоплата обществом «Газпром» задолженности послужила основанием для обращения общества «Вишневый сад» в арбитражный суд с настоящим иском.

По смыслу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, если закон не предусматривает применения цен (тарифов), устанавливаемых или регулируемых уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со статьями 2 и 6 Закона о регулировании тарифов тарифы (цены) на тепловую энергию подлежат государственному регулированию, а установление тарифов на тепловую энергию относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 59 Основ ценообразования предусмотрено осуществление регулирующим органом дифференциации тарифов на тепловую энергию по группам потребителей (покупателей).

Постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86 «Об установлении тарифов на тепловую энергию, реализуемую ОАО «Мосэнерго» потребителям города Москвы в 2006 году» установлены и введены в действие с 01.01.2006 тарифы для трех групп потребителей: 1) население, жилищные и жилищно-строительные кооперативы, товарищества собственников жилья (388 руб./Гкал); 2) организации и индивидуальные предприниматели, в управлении которых находятся многоквартирные дома (управляющие организации) (458 руб./Гкал); 3) прочие потребители (включая творческие мастерские, гаражно-строительные кооперативы, бюджетные организации) (490 руб./Гкал).

Поскольку вступившими 09.06.2006 в действие Правилами предоставления коммунальных услуг внесены изменения в правовое регулирование связанных с приобретением коммунальных ресурсов отношений между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг, вопрос о подлежащем применению для оплаты поставленной в спорном периоде тепловой энергии тарифе должен решаться по-разному для периода, предшествующего вступлению в действие Правил предоставления коммунальных услуг (январь — май 2006 года), и для периода после вступления в действие этих Правил (июнь — декабрь 2006 года).

Как следует из судебных актов, договор от 01.01.1999 заключен обществом «Газпром» в том числе в целях снабжения тепловой энергией жителей многоквартир-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ного жилого дома, находящегося в его управлении. Поскольку общество «Газпром» как абонент по договору энергоснабжения не может быть отнесено ни к 1-й, ни к 3-й группам потребителей, тариф для которых установлен постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005, вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о правомерности применения обществом «Мосэнерго» тарифа для группы потребителей «Управляющие организации» в отношении тепловой энергии, поставленной обществу «Газпром» в период с января по май 2006 года, является правильным.

В силу пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг исполнителем коммунальных услуг является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги; ресурсоснабжающей организацией — юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов; потребителем — гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно определил, что общество «Мосэнерго» является ресурсоснабжающей организацией, общество «Газпром» — исполнителем коммунальных услуг в отношении потребителей — граждан, проживающих в находящемся в его управлении многоквартирном жилом доме.

Пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить указанным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Из абзаца второго пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг следует, что приобретение исполнителем коммунальных услуг тепловой энергии осуществляется по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Согласно части 4 статьи 154 и части 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном федеральным законом.

Удовлетворяя в полном объеме исковые требования в отношении задолженности общества «Газпром», рассчитанной обществом «Мосэнерго» по тарифу «Управ-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ляющие организации» за весь спорный период (январь — декабрь 2006 года), суд первой инстанции не учел, что после введения в действие Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель коммунальных услуг имел право рассчитываться с ресурсоснабжающей организацией по тарифу, установленному в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемому для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами. Поэтому суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за тепловую энергию, потребленную в июне — декабре 2006 года, рассчитанной по тарифу «Управляющие организации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из пункта 4 той же статьи, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как Правила предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в 2006 году в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации Президиум считает, что суд кассационной инстанции неправильно истолковал пункт 8 Правил предоставления коммунальных услуг как указание на применимость этих Правил только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

Поскольку абзац второй пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг является императивной нормой прямого действия и не требует согласия сторон публичного договора на ее применение, у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для вывода о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за потребленную в июне — декабре 2006 года тепловую энергию.

Следовательно, с учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за поставленную в июне — декабре 2006 года тепловую энергию, рассчитанную по тарифу «Управляющие организации».

Кроме того, поскольку с введением в действие Правил предоставления коммунальных услуг фактически изменился тариф, по которому исполнитель коммунальных услуг обязан приобретать коммунальный ресурс у ресурсоснабжающей организации, с учетом пункта 4.3 договора от 01.01.2009 суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ссылку общества «Вишневый сад» на неприменимость Правил предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

При названных обстоятельствах оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не имелось.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по делу № А40-13714/09-39-159 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Организация коммунального комплекса

Неупоминание индивидуальных предпринимателей в норме Закона о тарифах, регулирующей правовое положение коммерческой организации, осуществляющей деятельность в сфере коммунального комплекса, не может рассматриваться как вытекающая из закона или иного правового акта невозможность применения к индивидуальным предпринимателям правил, распространяющихся на организацию коммунального комплекса.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5481/10
Москва, 14 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шилохвоста О.Ю., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Собрания представителей города Каменки Каменского района Пензенской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2010 по делу № А49-6199/2009 Арбитражного суда Пензенской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Собрания представителей города Каменки Каменского района Пензенской области — Нефедов И.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Каменские водопроводные сети» — Качурин Ю.П., Севостьянова Н.А.;

от Управления по регулированию тарифов, энергоснабжению и размещению государственного заказа Пензенской области (третьего лица) — Кривенко К.Р., Семенов Д.В.;

от прокуратуры Пензенской области — Белякова Л.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Каменские водопроводные сети» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействующим решения Собрания представителей города Ка-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

менки Каменского района Пензенской области (далее — Собрание представителей) от 24.03.2009 № 10-2/2 «Об установлении тарифа на услугу «водоснабжение», оказываемую индивидуальным предпринимателем Девликамовым К.А.» (далее — решение № 10-2/2).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление по регулированию тарифов, энергоснабжению и размещению государственного заказа Пензенской области (далее — Управление по регулированию тарифов), индивидуальный предприниматель Девликамов Камиль Абдуллович (далее — индивидуальный предприниматель). В деле участвовала прокуратура Пензенской области.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 27.10.2009 решение № 10-2/2 признано соответствующим Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее — Закон о тарифах), постановлению Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее — постановление от 23.05.2006 № 307); в удовлетворении требования общества отказано.

Суд руководствовался статьями 18, 23, 192, 426, 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом о тарифах, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам (далее — Правила предоставления коммунальных услуг), утвержденными постановлением от 23.05.2006 № 307, Уставом города Каменки Каменского района Пензенской области, принятым решением Собрания представителей от 07.08.2006 № 18-3/1, и исходил из того, что оспариваемое решение принято органом местного самоуправления в пределах своей компетенции.

При этом суд указал на обоснованность применения к индивидуальному предпринимателю правил, регулирующих деятельность организаций коммунального комплекса, правильное определение периода действия тарифа, установленного оспариваемым нормативным правовым актом, а также на недоказанность нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.01.2010 отменил решение суда первой инстанции и признал решение № 10-2/2 недействующим и не соответствующим Закону о тарифах, Гражданскому кодексу Российской Федерации, постановлению от 23.05.2006 № 307.

Суд руководствовался Законом о тарифах, Основами ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520, и исходил из необоснованности установления решением № 10-2/2 тарифа на услугу «водоснабжение», оказываемую индивидуальным предпринимателем, поскольку индивидуальный предприниматель не является организацией коммунального комплекса.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Собрание представителей просит его отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Ссылаясь на оказание индивидуальным предпринимателем услуги по отпуску обществу подземной питьевой воды, Собрание представителей на основании статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о тарифах настаивает на правомерности установления органом местного самоуправления тарифа для индивидуального предпринимателя.

Недопустимость буквального толкования содержащегося в Законе о тарифах понятия «организация коммунального комплекса» Собрание представителей обосновывает ссылками на Жилищный кодекс Российской Федерации и принятые в соответствии с ним Правила предоставления коммунальных услуг, в силу которых ресурсоснабжающей организацией, продающей воду, используемую для предоставления коммунальных услуг, может быть как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, так и индивидуальный предприниматель.

В отзывах на заявление прокуратура Пензенской области и индивидуальный предприниматель просят удовлетворить заявление Собрания представителей.

Общество в отзыве на заявление просит постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

В отзыве на заявление Управление по регулированию тарифов поддерживает позицию Собрания представителей и считает заявление подлежащим удовлетворению.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что индивидуальный предприниматель поставляет более 95 процентов забранной им из природного источника питьевой воды обществу, оказывающему коммунальные услуги населению муниципального образования — города Каменки Каменского района Пензенской области.

Собранием представителей принято решение № 10-2/2, в соответствии с которым на оказываемую индивидуальным предпринимателем услугу «водоснабжение» установлен тариф в размере 2 рублей 30 копеек. Период действия тарифа определен с 25.04.2009 по 24.04.2010. Тариф утвержден на основании заключения Управления по регулированию тарифов от 29.01.09 № 201.

Ссылаясь на то, что Собранием представителей превышены полномочия при установлении тарифов на услуги водоснабжения индивидуальному предпринимателю, поскольку в силу Закона о тарифах к полномочиям органов местного самоуправле-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ния отнесено установление тарифов только на услуги юридических лиц, а также на неправильное определение в решении № 10-2/2 периода действия тарифа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

При принятии оспариваемого постановления судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях исполнение договора оплачивается по ценам (тарифам, расценкам, ставкам и т.п.), устанавливаемым или регулируемым уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о тарифах (в редакции, действовавшей на момент принятия решения № 10-2/2) органы регулирования муниципальных образований регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса, а также регулируют тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организации коммунального комплекса на подключение, надбавки на товары и услуги организации коммунального комплекса и надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

При этом в силу пунктов 1 и 2 статьи 2 указанного Закона организацией коммунального комплекса является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов; системой коммунальной инфраструктуры является совокупность производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

Признавая решение № 10-2/2 не соответствующим Закону о тарифах, суд кассационной инстанции не учел, что в силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» впредь до приведения в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Утвержденными в соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правилами предоставления коммунальных услуг установлено, что оказывающие гражданам-потребителям коммунальные услуги по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению «исполнители коммунальных услуг» приобретают используемые для предоставления коммунальных услуг «коммунальные ресурсы» — холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, тепловую энергию и твердое топливо — у «ресурсоснабжающей организации», являющейся юридическим лицом независимо от организационно-правовой формы либо индивидуальным предпринимателем. При этом в силу пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить этим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Содержащееся в Правилах предоставления коммунальных услуг указание о том, что в качестве ресурсоснабжающей организации вправе выступать как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, так и индивидуальный предприниматель, соответствует общему принципу регулирования правового положения индивидуальных предпринимателей, закрепленному в пункте 1 статьи 1, пункте 1 статьи 2, пункте 3 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила, регулирующие деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Из приведенных норм следует, что само по себе неупоминание индивидуальных предпринимателей в норме Закона о тарифах, регулирующей правовое положение коммерческой организации, осуществляющей деятельность в сфере коммунального комплекса, не может рассматриваться как вытекающая из закона или иного правового акта невозможность применения к индивидуальным предпринимателям правил, распространяющихся на такие организации. В соответствии с изложенным следует понимать и содержащееся в Законе о тарифах определение организации коммунального комплекса.

Поскольку судом первой инстанции установлено, что индивидуальный предприниматель, осуществляющий забор воды из природного источника, является ресурсоснабжающей организацией, Президиум полагает, что у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для вывода о принятии Собранием представителей оспариваемого нормативного правового акта с превышением полномочий только на том основании, что в определении понятия «организация коммунального комплекса», содержащемся в Законе о тарифах, отсутствует прямое упоминание о возможности осуществления соответствующей деятельности индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2010 по делу № А49-6199/2009 Арбитражного суда Пензенской области отменить.

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 27.10.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Электроснабжение многоквартирного дома

Товарищество собственников жилья вправе предъявить иск в интересах собственников помещений многоквартирного жилого дома об обязании совершить действия по подключению электрических сетей по постоянной схеме энергоснабжения к заказчику строительства этого дома.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2345/10
Москва, 15 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Рождественский» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2009 по делу № А56-3507/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — товарищества собственников жилья «Рождественский» (истца) — Минин П.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Йорк девелопмент групп» (ответчика) — Бутроменко Н.И., Яковлева Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «Рождественский» (далее — товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройцентр» (далее — общество «Стройцентр), закрытому акционерному обществу «Петербургстрой-Сканска» (далее — общество «Петербургстрой-Сканска»), открытому акционерному обществу «Ленэнерго» (далее — общество «Ленэнерго»), обществу с ограниченной ответственностью «Йорк девелопмент групп» (далее — общество «Йорк») об обязании присоединить к электрическим сетям по постоянной схеме энергоснабжения жилой дом, находящийся по адресу: Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская, д. 37 — 39 (далее — жилой дом).

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

До принятия решения по делу истец отказался от требований, предъявленных к обществам «Стройцентр» и «Петербургстрой-Сканска», а также подписал мировое соглашение с обществом «Ленэнерго».

С учетом уточнения исковых требований к обществу «Йорк» истец просил суд обязать его:

передать товариществу в трехмесячный срок согласованную в установленном порядке с открытым акционерным обществом «Петербургская сбытовая компания» проектную документацию электроснабжения указанного жилого дома;

передать товариществу в трехмесячный срок акт допуска к эксплуатации всех электроустановок названного жилого дома, выданный Межрегиональным территориальным управлением по экологическому, технологическому и атомному надзору по Северо-Западному федеральному округу;

передать в собственность товариществу в трехмесячный срок по акту приема-передачи электрооборудование, смонтированное в главном распределительном щите, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская, д. 37–39;

передать товариществу в трехмесячный срок проектную документацию на кабельные линии 0,4 кВ от трансформаторной подстанции закрытого акционерного общества «Мегаполис» до указанного главного распределительного щита;

передать в собственность на баланс товариществу согласованные в установленном законом порядке и допущенные к эксплуатации кабельные линии 0,4 кВ от трансформаторной подстанции ЗАО «Мегаполис» до упомянутого главного распределительного щита;

в шестимесячный срок подготовить и передать товариществу пакет документов, необходимых для заключения договора с ОАО «Петербургская сбытовая компания» на постоянное электроснабжение жилого дома, в том числе акт разграничения электрических сетей и электроустановок жилого дома, разрешение Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга на ввод объекта в эксплуатацию, информацию о планируемом энергопотреблении помесячно каждому потребителю.

Протокольным определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.03.2009 ходатайство об утверждении мирового соглашения оставлено без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2009 в иске к обществу «Йорк» и обществу «Ленэнерго» отказано. В части требований, предъявленных к обществам «Стройцентр» и «Петербургстрой-Сканска», производство по делу прекращено в связи с отказом истца от требований к ним.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 решение суда первой инстанции изменено в части требований к обществу «Йорк»:

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

суд обязал это общество выполнить действия, указанные истцом в уточненном иске.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции товарищество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права. Заявитель считает, что общество «Йорк», являющееся правопреемником прав и обязанностей инвестора и заказчика строительства многоквартирного дома, обязано передать на баланс эксплуатирующих организаций сети, обеспечив подачу на построенный объект в постоянном режиме электроэнергии, тепла и воды, а также передать исполнительную и техническую документацию. В обоснование обращения в суд с заявленным требованием он указал на неисполнение ответчиком своих обязанностей, что создает препятствия в управлении домом и нарушает права собственников квартир.

Комитет по строительству Санкт-Петербурга в отзыве, представленном на заявление, поддержал доводы товарищества.

В отзыве на заявление общество «Йорк» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, распоряжением администрации Санкт-Петербурга от 02.04.2001 № 9-ра открытому акционерному обществу «Петербургстрой» (в настоящее время — общество «Петербургстрой-Сканска») разрешено завершить строительство принадлежащего ему не завершенного строительством объекта — жилого дома со встроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская, д. 37—39.

Впоследствии общество «Петербургстрой-Сканска» (застройщик) и общество «Стройцентр» (инвестор) заключили договор от 10.07.2001 № 04/01-57 генерального инвестирования строительства указанного жилого дома (далее — договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора застройщик, являясь собственником объекта незавершенного строительства, передал инвестору все права и обязанности заказчика по проектированию и строительству объекта, а инвестор принял обязательства осуществить инвестирование строительства жилого дома в размере 100 процентов с получением по окончании строительства результата инвестирования — всех расположенных в доме жилых и нежилых помещений.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

Пунктом 3.14 договора предусмотрена обязанность инвестора обеспечить на основании действующего в Санкт-Петербурге порядка передачу соответствующих сетей на баланс эксплуатирующих организаций и подачу на построенный объект в постоянном режиме электроэнергии, тепла и воды.

Соглашением о перемене лиц в обязательстве от 27.06.2002 № 01 общество «Стройцентр» передало в полном объеме права и обязанности инвестора, предусмотренные договором, обществу с ограниченной ответственностью «Стройцентр-Инвест» (в настоящее время — общество «Йорк»).

Жилой дом 02.07.2004 принят государственной приемочной комиссией. Для управления и эксплуатации домом было создано товарищество собственников жилья «Рождественский», о чем 16.02.2004 внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц. По акту от 07.07.2004 жилой дом обществом «Петербургстрой-Сканска» передан обществу «Йорк».

Обращаясь с иском по настоящему делу, товарищество указало, что общество «Йорк», являясь инвестором-заказчиком жилого дома, не обеспечило подключения дома к электросети по постоянной схеме, в результате чего товарищество оплачивает потребленную жильцами дома электроэнергию по промышленным тарифам и несет в связи с этим повышенные расходы. Более того, названные истцом обстоятельства препятствуют товариществу в осуществлении надлежащей эксплуатации дома.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что, поскольку товарищество не является стороной договора инвестирования, оно не вправе в силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс) требовать исполнения предусмотренных этим договором обязательств. Общество «Йорк» также не участвовало в передаче дома в эксплуатацию как заказчик его строительства и в связи с этим не является обязанным лицом по заявленному иску.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в силу действующих в Санкт-Петербурге на дату госприемки дома Территориальных строительных норм построенный объект должен быть обеспечен энергоресурсами, переведенными на постоянные источники инженерно-технического обеспечения, с передачей наружных сетей соответствующим эксплуатирующим организациям.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Между тем судами при рассмотрении дела не принято во внимание следующее.

Не признавая за товариществом права требовать от общества «Йорк» исполнения указанных обязательств, суды первой и кассационной инстанций исходили только из того, что истец не является стороной договора инвестирования. Однако этот вывод сделан судами без учета интересов собственников квартир жилого дома, заинтересованных в надлежащей передаче дома в эксплуатацию по завершении

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

строительства, права которых нарушаются бездействием ответственных за это лиц и в интересах которых товарищество обратилось с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — Жилищный кодекс) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования этим имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно части 1 статьи 135 Жилищного кодекса товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в таком доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

На товарищество собственников жилья в соответствии со статьей 137 Жилищного кодекса в интересах его членов возложено заключение договоров о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме, об оказании коммунальных услуг и прочих договоров.

Согласно пункту 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее — Правила), общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

При этом пунктом 24 Правил предусмотрен перечень документации о составе и состоянии общего имущества, а пунктом 25 — обязанность застройщика, осуществившего строительство, капитальный ремонт или реконструкцию многоквартирного дома, передать в течение одного месяца после получения разрешения на введение объекта в эксплуатацию экземпляры инструкции по эксплуатации многоквартирного дома.

В целях подготовки дома к эксплуатации в соответствии с пунктом 10.1 действовавших с 2003 года на территории Санкт-Петербурга Территориальных строительных норм Санкт-Петербурга «Приемка и ввод в эксплуатацию законченных строительством объектов недвижимости» (ТСН 12-316-2002), утвержденных распоряжением администрации Санкт-Петербурга от 23.12.2002 № 2667-ра, заказчик (застройщик) обязан выполнить перевод объектов на постоянные источники инженерно-технического обеспечения и передать на обслуживание сети инженерно-технического обеспечения эксплуатирующим организациям. Оформ-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

ление договоров с организациями жилищно-коммунального хозяйства осуществляется собственниками помещений, товариществами собственников жилья, управляющими компаниями по поручению собственников или заказчиков (застройщиков).

Согласно пункту 1.3.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, новые или реконструированные электроустановки и пусковые комплексы должны быть приняты в эксплуатацию в порядке, изложенном в этих Правилах и других нормативных документах. До начала монтажа или реконструкции электроустановок согласно пункту 1.3.2 указанных Правил необходимо получить технические условия в энергоснабжающей организации; выполнить проектную документацию; согласовать проектную документацию с энергоснабжающей организацией, выдавшей технические условия, и органом государственного энергетического надзора. Подача напряжения на электроустановки в соответствии с пунктом 1.3.11 данных Правил производится только после получения разрешения от органов госэнергонадзора и на основании договора на электроснабжение, заключенного между потребителем и энергоснабжающей организацией.

Согласно письму ОАО «Петербургская сбытовая компания» от 23.09.2009 электроснабжение жилого дома осуществляется при отсутствии договора, для заключения которого должны быть представлены необходимые документы: акт о технологическом присоединении к существующим электрическим сетям, акт разграничения электрических сетей и электроустановок объекта, разрешение на допуск электроустановок.

В соответствии со статьей 138 Жилищного кодекса товарищество собственников жилья обязано обеспечивать выполнение требований указанного Кодекса, положений других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также устава товарищества; обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме; обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью; принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения собственников помещений общим имуществом в многоквартирном доме или препятствующих этому, а также представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами.

Таким образом, требования товарищества, заявившего иск по настоящему делу в интересах собственников квартир жилого дома в целях надлежащего управления комплексом недвижимого имущества многоквартирного дома, обеспечения эксплуатации этого комплекса, создания тем самым благоприятных и безопасных условий для проживания граждан, в соответствии с указанными положениями закона подлежали рассмотрению судами по существу.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46

В силу изложенного вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что товарищество не может обращаться в суд с требованиями, заявленными по настоящему иску, не может быть признан обоснованным.

Вместе с тем этот вывод не повлиял на результат рассмотрения спора по существу, поскольку при приемке законченного строительством дома его заказчиком (застройщиком) выступало общество «Петербургстрой-Сканска», осуществлявшее фактически указанные функции. Общество «Йорк» приняло многоквартирный дом от общества «Петербургстрой-Сканска» после его ввода в эксплуатацию.

Учитывая названные обстоятельства, оснований для удовлетворения иска, заявленного к обществу «Йорк», не имеется, и оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2009 по делу № А56-3507/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление товарищества собственников жилья «Рождественский» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:59:46