ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Злоупотребление доминирующим положением

Антимонопольный орган правомерно счел условие договора поставки газа о применении штрафных коэффициентов за сверхдоговорное потребление газа злоупотреблением доминирующим положением путем навязывания контрагенту невыгодного условия.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 325/10
Москва, 15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2009 по делу № А32-25198/2008-63/301 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю — Башкина М.Ю., Плиев Р.Р.;

от общества с ограниченной ответственностью «Краснодарская региональная компания по реализации газа» — Кузьма Ю.В., Лукьянчиков М.И., Чоракаев К.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Краснодарская региональная компания по реализации газа» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее — управление) от 24.10.2008.

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 264 28.09.10 17:51

Решением управление признало общество нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), что выразилось во включении в договор от 02.07.2007 № 25-4-02227/08 (далее — договор) поставки газа открытому акционерному обществу «Племенной птицеводческий завод «Лабинский» (далее — завод) условий, предусмотренных пунктами 3.3 и 3.5.

Предписанием управление обязало общество прекратить нарушение антимонопольного законодательства, внести изменения в договор, исключив из него указанные пункты.

Общество оспорило названные акты управления в арбитражный суд.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен завод.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2009 заявленные требования удовлетворены, оспариваемые акты управления признаны недействительными.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции управление просит их отменить, ссылаясь на нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов, а также единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление управления подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя требование общества, суд первой инстанции сослался на соответствие спорных условий договора законодательству и недоказанность навязывания обществом невыгодных условий.

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 265 28.09.10 17:51

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований общества, суд апелляционной инстанции учел доминирующее положение общества на соответствующем товарном рынке и признал спорные условия договора не соответствующими законодательству, а отказ общества от их изменения — нарушением антимонопольного законодательства в виде навязывания невыгодных для контрагента условий договора.

Суд кассационной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции, в связи с чем оставил его решение без изменения, а постановление суда апелляционной инстанции отменил.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее — Закон о газоснабжении) организациям — собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, в том числе нарушающие установленный нормативными актами порядок ценообразования.

В силу статьи 21 Закона о газоснабжении цены на газ и тарифы на услуги по транспортировке газа подлежат государственному регулированию. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021 «О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации» утверждены Основные положения формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации.

Газоснабжение согласно статье 2 Закона о газоснабжении является одной из форм энергоснабжения, представляющей собой деятельность по обеспечению потребителей газом.

В силу положений статьи 8 Закона о газоснабжении правила поставки газа утверждаются Правительством Российской Федерации. Согласно статье 18 указанного Закона поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение данного Закона.

Как следует из пункта 1 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 266 28.09.10 17:51

№ 162 (далее — Правила), положения, закрепленные в них, обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

Пунктом 5 Правил установлено, что поставка газа производится на основании договора, заключаемого между поставщиком и покупателем в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, указанных Правил и иных нормативных правовых актов.

Согласно пункту 12 Правил поставщик обязан поставлять, а покупатель отбирать газ в количестве, определенном в договоре поставки газа.

Из положений пунктов 15 и 17 Правил следует, что покупатель вправе отбирать газ в большем количестве, чем согласовано в договоре поставки. При этом стоимость сверхдоговорного объема газа и его транспортировки будет отличной от той, которая установлена в договоре за поставку в пределах согласованного объема.

В соответствии с пунктом 17 Правил при перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком, газотранспортной или газораспределительной организацией покупатель оплачивает дополнительно объем отобранного им газа сверх установленного договором и стоимость его транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента: с 15 апреля по 15 сентября — 1,1; с 16 сентября по 14 апреля — 1,5.

Пунктом 3.3 договора определено, что стоимость не выбранного покупателем газа признается неустойкой.

Пунктом 3.5 договора предусмотрен штраф за суммарный объем газа, выбранный покупателем сверх суточного договорного объема, за все сутки месяца поставки, который рассчитывается следующим образом: в период с 15 апреля по 15 сентября — с применением штрафного коэффициента в размере 1,9 к стоимости газа, рассчитанной в соответствии с пунктом 5.3.2 договора; в период с 16 сентября по 14 апреля — с применением штрафного коэффициента в размере 1,5 к стоимости газа, рассчитанной в соответствии с пунктом 5.3.2 договора. В случае внесения изменения в пункт 17 Правил в части отмены применения коэффициентов в размере 1,1 и 1,5 за перерасход газа покупателем определен размер штрафного коэффициента вместо 1,9 и 1,5 равный 3 в течение календарного года.

По условиям пункта 5.3.2 договора фактическая стоимость газа, выбранного в месяце поставки газа, складывается из стоимости суммарных объемов газа, фактически выбранного покупателем сверх суточного договорного объема, за все сутки месяца поставки, которая рассчитывается по ценам на газ в соответствии с пунктами 5.1, 5.2 договора, предусматривающими порядок определения стоимости газа, отобранного покупателем в пределах согласованных сторонами объемов с учетом коэффициентов 1,1 и 1,5, установленных пунктом 17 Правил.

Указанным договором предусматриваются коэффициенты за сверхдоговорное потребление газа, повышающие стоимость газа, установленную Правилами.

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 267 28.09.10 17:51

Из положений статей 8, 18, 21, 23, 26 Закона о газоснабжении, пунктов 1, 5, 12, 15, 17 Правил следует, что включение в договор дополнительных по отношению к определенным пунктами 15 и 17 Правил коэффициентов, названных в договоре штрафом за потребление газа сверх договорного объема (с 15 апреля до 15 сентября — 1,9; с 16 сентября по 14 апреля — 1,5), является нарушением регулируемого ценообразования в сфере газоснабжения и злоупотреблением доминирующим положением путем навязывания невыгодных для контрагента условий договора вопреки запретам, установленным частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При таких условиях оспариваемые судебные акты в части признания недействительными актов управления по пункту 3.5 договора подлежат отмене, в остальной же части они не противоречат антимонопольному законодательству.

Постановление суда кассационной инстанции в соответствующей части как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также нарушающее права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы в силу пунктов 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2009 по делу № А32-25198/2008-63/301 Арбитражного суда Краснодарского края в части признания недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 24.10.2008 по пункту 3.5 договора поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-02227/08 отменить.

В этой части оставить без изменения постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 по данному делу.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2009 оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 268 28.09.10 17:51

Нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций

Поскольку на индивидуальных предпринимателей не распространяется установленный Центральным банком России порядок ведения кассовых операций и порядок хранения свободных денежных средств, суды правомерно признали незаконным и отменили постановление налоговой инспекции о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 1411/10
Москва, 29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2009 по делу № А57-11519/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова — Тюфтий Д.Г.;

от индивидуального предпринимателя Сметанкиной Т.А. — Астахов С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановлением Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова (далее — инспекция) от 10.06.2009 № 159 (далее — постановление инспекции) индивидуальный предприниматель Сметанкина Т.А. (далее — предприниматель) привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 269 28.09.10 17:51

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления инспекции.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2009 заявленное требование удовлетворено, постановление инспекции признано незаконным и отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.11.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, в частности статьи 15.1 КоАП РФ, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки инспекцией деятельности предпринимателя, связанной с порядком работы с денежной наличностью и полнотой учета выручки, полученной с применением контрольно-кассовой техники за период с 01.05.2007 по 02.06.2009, установлено, что предпринимателем не ведутся кассовая книга, оборотно-сальдовая ведомость по дебету счета 50 «Касса», в результате чего за указанный период не оприходованы 172 285 рублей, полученных с применением контрольно-кассовой техники. Кроме того, выявлены нарушения порядка работы с денежной наличностью: не оборудована комната, предназначенная для приема, выдачи и временного хранения наличных денег, отсутствует сейф (металлический шкаф) для хранения денег и ценностей.

Суды первой и кассационной инстанций, признавая постановление инспекции незаконным и отменяя его, исходили из того, что основаниями для привлечения к административной ответственности, предусмотренными статьей 15.1 КоАП РФ, являются нарушения требований работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, установленных Порядком ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденным решением Совета директоров Центрального банка Российской Федерации от 22.09.1993 № 40 (далее — Порядок), и Положением о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации, утвержденным Советом директоров Банка России 05.01.1998 № 14-П.

Суды указали, что упомянутые нормативные акты Центрального банка Российской Федерации в части, касающейся оприходования в кассу денежной наличности, порядка хранения свободных денежных средств, не распространяются на индивидуальных предпринимателей, и сделали вывод о том, что предпри-

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 270 28.09.10 17:51

ниматель не является субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.1 КоАП РФ, образует нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств, а равно в накоплении в кассе наличных денег сверх установленных лимитов.

Согласно пункту 3 Порядка для осуществления расчетов наличными деньгами каждое предприятие должно иметь кассу и вести кассовую книгу по установленной форме.

Пунктом 1 Порядка к числу предприятий отнесены предприятия, объединения, организации и учреждения независимо от организационно-правовых форм и сферы деятельности.

В соответствии с пунктом 12 Порядка кассовые операции оформляются типовыми межведомственными формами первичной учетной документации для предприятий и организаций, которые утверждаются Государственным комитетом Российской Федерации по статистике по согласованию с Центральным банком Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации.

Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» для юридических лиц всех форм собственности, кроме кредитных организаций, утверждены унифицированные формы первичной документации по учету кассовых операций, к которым относятся приходный кассовый ордер, расходный кассовый ордер, журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов, кассовая книга, книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств.

Пунктом 2 названного постановления предусмотрено, что указанную документацию обязаны вести юридические лица всех форм собственности, кроме кредитных организаций, осуществляющие кассовое обслуживание физических и юридических лиц.

Довод инспекции о том, что для предпринимателей сохраняется действующий порядок ведения кассовых операций в силу Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Налогового кодекса Российской Федерации, является ошибочным.

Согласно пункту 2 статьи 4 названного Закона граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, ведут учет доходов и расходов в порядке, установленном налоговым законодательством.

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 271 28.09.10 17:51

Вместе с тем налоговое законодательство определяет порядок ведения учета доходов и расходов для целей налогообложения.

Таким образом, суды сделали правильный вывод о том, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность индивидуальных предпринимателей по оприходованию в кассу денежной наличности и соблюдению порядка хранения свободных денежных средств, а следовательно, отсутствуют правовые основания для привлечения их к административной ответственности в соответствии со статьей 15.1 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2009 по делу № А57-11519/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2009 по тому же делу оставить без изменения.

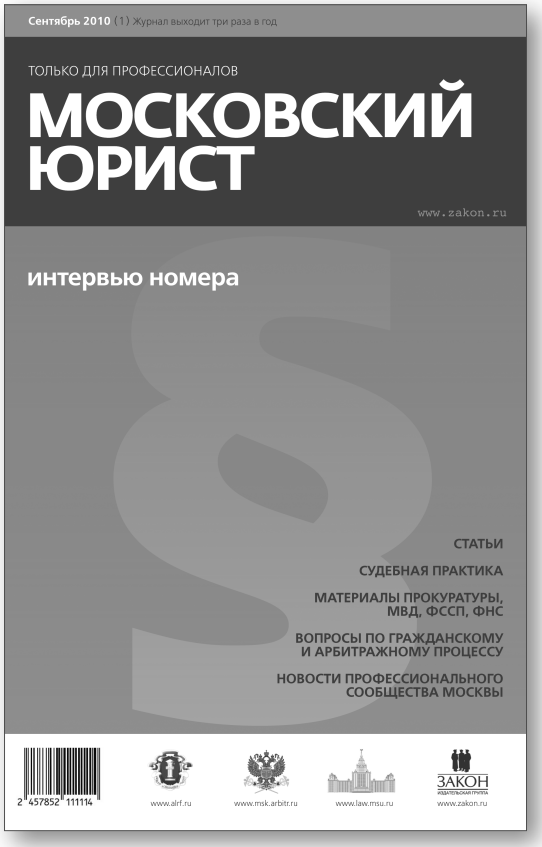
Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 272 28.09.10 17:51

«МОСКОВСКИЙ ЮРИСТ» — ТОЛЬКО ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

Журнал «Московский юрист» — это журнал для юристов-профессионалов, в котором представители судов, исполнительных органов и юридического сообщества обсуждают практику применения права в Москве и связанные с ней юридические вопросы.



Журнал «Московский юрист» является полезным источником информации о тенденциях развития наиболее обширной в стране юридической практики, актуальной для всех юристов России.

Среди постоянных рубрик журнала:

- интервью с известным представителем московского юридического сообщества
- практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции по определенному вопросу с описанием его истории и современных тенденций правового регулирования
- статьи известных ученых и практикующих юристов
- ответы судей и их помощников на вопросы, касающиеся процедуры разбирательства дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции

Журнал создается при участии Арбитражного суда г. Москвы, Московского городского суда, других государственных органов и Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Реклама

Подробную информацию о журналах Издательской группы «ЗАКОН» читайте на сайте **www.zakon.ru**
тел.: **(495) 926-67-46**, e-mail: **post@zakon.ru**

ЗАКОН
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

Loaded: 20-04-2024 AMt 11:23:36
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 273 28.09.10 17:51