ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Действие международных договоров по вопросам налогообложения

Судами не учтено, что согласно статье 7 Налогового кодекса Российской Федерации о приоритете международного договора положения названного Кодекса и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов о налогах и сборах не применяются только в случае, когда имеются положения международного договора, по-иному регулирующие соответствующие правоотношения.

По вопросам, не урегулированным международным договором, применяются нормы внутригосударственного российского налогового законодательства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9918/09
Москва, 22 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009 по делу № А33-13562/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю — Ицких Л.М., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Производственное объединение «Красноярский завод комбайнов» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 230 26.03.10 18:23

инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю (далее — инспекция) от 17.06.2008 № 6 о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), в сумме 47 944 рублей 75 копеек.

Оспариваемое решение принято по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации за июнь 2007 года и уточненной налоговой декларации за этот же период, представленных обществом в инспекцию соответственно 20.02.2008 и 13.03.2008.

Привлекая общество к налоговой ответственности, инспекция руководствовалась тем, что названные налоговые декларации были представлены несвоевременно.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.05.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды, удовлетворяя заявленное требование, исходили из того, что в пункте 6 раздела 1 Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (далее — Положение), являющегося приложением к Соглашению от 15.09.2004 между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь «О принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг» (далее — Соглашение), установлен особый порядок представления налогоплательщиками в налоговые органы налоговых деклараций по косвенным налогам в связи с импортом товара (работ, услуг) на территорию Российской Федерации с территории Республики Беларусь и Положением не предусмотрена ответственность за несвоевременное представление таких деклараций.

Суды сделали вывод об отсутствии у инспекции правовых оснований для привлечения общества к налоговой ответственности по статье 119 Кодекса. При этом суды сослались на статью 7 Кодекса, согласно которой если международным договором Российской Федерации, содержащим положения, касающиеся налогообложения, установлены иные правила и нормы, чем предусмотренные Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами о налогах, то применяются правила и нормы международных договоров Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм налогового законодательства.

По мнению инспекции, судами дано неправильное толкование статьи 7 Кодекса, которая не исключает применения норм национального права в вопросах налогообложения, не предусмотренных международным договором. Поскольку

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 231 26.03.10 18:23

обществом налоговые декларации за июнь 2007 года представлены с нарушением пункта 6 раздела I Положения, то принятое в связи с этим решение о привлечении общества к налоговой ответственности по статье 119 Кодекса инспекция считает правомерным.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и статье 5 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» определено, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 23 Кодекса налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговые органы по месту учета налоговые декларации. Согласно статье 119 Кодекса за непредставление налоговой декларации в определенный законодательством о налогах и сборах срок налогоплательщик привлекается к налоговой ответственности.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что в случае непредставления налоговой декларации в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством о налогах и сборах срока представления такой декларации с налогоплательщика взыскивается штраф в размере 30 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, и 10 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц начиная со 181-го дня.

Пунктом 5 раздела 1 Положения определено, что в случаях неуплаты, неполной уплаты косвенных налогов, уплаты таких налогов в более поздний срок по сравнению с установленным Соглашением налоговые органы вправе взыскивать косвенные налоги и пени в размере, предусмотренном национальным законодательством Российской Федерации и Республики Беларусь, а также применять способы обеспечения исполнения обязательств по уплате косвенных налогов, пеней и меры ответственности, установленные национальным законодательством указанных государств. Как правильно отмечено судами, каких-либо специальных норм, регламентирующих основания, условия и порядок привлечения налогоплательщика к ответственности за нарушение порядка представления деклараций, Положение не устанавливает. Однако судами не учтено, что согласно статье 7 Кодекса о приоритете международного договора положения Кодекса и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов о налогах и сборах не применяются только в случае, когда имеются положения международного договора, по-иному регулирующие соответствующие правоотношения.

По вопросам, не урегулированным международным договором, применяются нормы внутригосударственного российского налогового законодательства.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 232 26.03.10 18:23

Установленный Положением особый порядок реализации налогоплательщиком налоговой обязанности по представлению налоговой декларации не отменяет и не исключает применение норм национального законодательства в части, не урегулированной Соглашением, в том числе о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за несвоевременное представление налоговой декларации.

Поэтому в случае непредставления обществом в срок, определенный пунктом 6 раздела 1 Положения, налоговой декларации применяются положения Кодекса, предусматривающие ответственность за такое правонарушение, в частности статья 119 Кодекса.

Судами установлено и обществом не оспаривается, что налоговые декларации за июнь 2007 года были представлены в инспекцию с пропуском указанного в Положении срока.

При подобных обстоятельствах судами неправомерно признано недействительным решение инспекции о привлечении общества к налоговой ответственности по пункту 2 статьи 119 Кодекса.

Таким образом, оспариваемые судебные акты основаны на неправильном применении арбитражными судами норм права и нарушают единообразие в их толковании и применении, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009 по делу № А33-13562/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 по тому же делу отменить.

Открытому акционерному обществу «Производственное объединение «Красноярский завод комбайнов» в удовлетворении требования отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 233 26.03.10 18:23

Правовой статус Пенсионного фонда РФ как государственного учреждения

Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы являются государственными учреждениями и не относятся к органам государственной власти, поэтому при государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком должны уплачивать государственную пошлину в размере, установленном подпунктом 20 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации для организаций, — в сумме 7500 рублей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12142/09
Москва, 19 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление государственного учреждения «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Урицком районе Орловской области» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Орловской области от 27.01.2009 по делу № А48-4895/2008, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Управления Федеральной регистрационной службы по Орловской области (ответчика) — Гаенко М.В., Суханова Е.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г. и объяснения представителей ответчика, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Урицком районе Орловской области» (далее — управление пенсионного фонда) обратилось к Управлению Федеральной регистрационной службы по Орловской области (далее — управление регистрационной службы) с заявлением о признании незаконным отказа в государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью 54 кв. метра с кадастровым номером 57:06:0010502:44, расположенным по адресу: Орловская обл., Урицкий р-н, п. Нарышкино, ул. Немкова.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 27.01.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 234 26.03.10 18:23

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.06.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора управление пенсионного фонда просит их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

На основании распоряжения главы администрации Урицкого района Орловской области от 22.08.2001 № 274 «О вводе в эксплуатацию административного здания Управления ПФРФ по Урицкому району» за управлением пенсионного фонда 22.03.2002 зарегистрировано право оперативного управления трансформаторной подстанцией общей площадью 21,1 кв. метра.

Постановлением администрации Урицкого района Орловской области от 28.04.2008 № 161 управлению пенсионного фонда для эксплуатации трансформаторной подстанции предоставлен земельный участок площадью 54 кв. метра с кадастровым номером 57:06:0010502:44 на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Управление пенсионного фонда 15.09.2008 обратилось в управление регистрационной службы с заявлением о государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования указанным земельным участком.

Уведомлением от 10.10.2008 № 08/005/2008-451 управление регистрационной службы сообщило заявителю о приостановлении государственной регистрации на один месяц в связи с тем, что государственная пошлина в сумме 100 рублей, уплаченная управлением пенсионного фонда, не соответствует установленному подпунктом 20 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации размеру государственной пошлины для организаций, составляющему 7500 рублей, и предложило в срок до 09.11.2008 доплатить 7400 рублей.

Уведомлением от 14.11.2008 № 08/005/2008-451 управлению пенсионного фонда отказано в государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком на основании абзаца десятого пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — Закон о государственной регистрации прав) в связи с тем, что заявителем не представлены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины за государственную регистрацию права в размере, установленном подпунктом 20 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации.

Заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконным данного отказа, полагая, что Пенсионный фонд Российской Федерации и его тер-

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 235 26.03.10 18:23

риториальные органы являются государственными учреждениями пенсионного обеспечения, фактически выполняющими функции органов государственной власти, в связи с чем за регистрацию прав должны платить государственную пошлину в размере 100 рублей.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований. При этом суд исходил из того, что в силу статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — Закон об обязательном пенсионном страховании) Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы являются государственными учреждениями, а потому счел обоснованным решение регистрирующего органа о необходимости уплаты пенсионным фондом государственной пошлины за регистрацию прав в размере, установленном для организаций, а не для органов государственной власти.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции.

Президиум считает отказ судов в государственной регистрации права обоснованным и правомерным.

В силу пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком возникает по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежит государственной регистрации в соответствии с Законом о государственной регистрации прав.

Несоответствие документов, представленных на государственную регистрацию прав, по форме или содержанию требованиям действующего законодательства, а также непредставление документов, необходимых в соответствии с Законом о государственной регистрации прав, являются основаниями для отказа в государственной регистрации прав (пункт 1 статьи 20 Закона).

Из пункта 4 статьи 16 Закона о государственной регистрации прав следует, что вместе с заявлением о государственной регистрации прав и другими представленными для государственной регистрации прав документами предъявляется, если иное не установлено федеральным законом, документ об уплате государственной пошлины.

Подпунктом 20 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена уплата государственной пошлины за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество в размере: физическими лицами — 500 рублей, организациями — 7500 рублей, федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления —100 рублей.

Таким образом, в данной норме прямо указаны категории плательщиков, для которых государственная пошлина за государственную регистрацию прав составляет

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 236 26.03.10 18:23

100 рублей, — это федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы к таким плательщикам не относятся.

Согласно пункту 1 Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 2122-1, Пенсионный фонд Российской Федерации образован в целях государственного управления финансами пенсионного обеспечения в Российской Федерации и является самостоятельным финансово-кредитным учреждением, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации и названным Положением.

Из статьи 5 Закона об обязательном пенсионном страховании также следует, что Пенсионный фонд Российской Федерации — это государственное учреждение, которое со своими территориальными органами составляет единую централизованную систему органов управления средствами обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации.

Таким образом, Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы, поскольку они не относятся к органам государственной власти и норма подпункта 20 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации расширительному толкованию не подлежит, при государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком должны уплачивать государственную пошлину в размере, установленном для организаций, — в сумме 7500 рублей.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Орловской области от 27.01.2009 по делу № А48-4895/2008, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление государственного учреждения «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Урицком районе Орловской области» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 237 26.03.10 18:23

Пропуск срока для проведения камеральной проверки

Неосуществление налоговой инспекцией мероприятий по проверке налоговой декларации в течение установленного пунктом 2 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации трехмесячного срока повлекло признание ее решений недействительными.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10349/09
Москва, 17 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Дельфи-Авто-М» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2008 по делу № А40-53471/08-118-252, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Дельфи-Авто-М» — Косова Ю.О., Павлова Н.И., Юдин С.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по городу Москве — Куроедов Д.М., Майфет В.В., Овчар О.В., Харитонов К.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д., объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Дельфи-Авто-М» (далее — общество) 20.03.2007 подало в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 33 по городу Москве (далее — инспекция) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за февраль 2007 года.

В декларации применен вычет в сумме 877 593 рублей и заявлена к возмещению из бюджета сумма 139 517 рублей.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 238 26.03.10 18:23

Инспекция направила обществу требование от 27.02.2008 № 1321 о представлении документов, подтверждающих правомерность применения налогового вычета.

Общество письмом от 18.03.2008 сообщило об отказе выполнить требование инспекции в связи с истечением установленного пунктом 2 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) трехмесячного срока проведения камеральной налоговой проверки.

Решением от 09.06.2008 № 15-02/3629 инспекция отказала обществу в применении вычета по налогу на добавленную стоимость в сумме 877 593 рублей, доначислила 738 076 рублей данного налога, привлекла общество к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Кодекса в виде 550 рублей штрафа за непредставление в установленный срок в инспекцию документов и на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса в виде 147 615 рублей штрафа за неполную уплату сумм налога. Обществу предложено уплатить доначисленный налог и штрафы, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением инспекции от 09.06.2008 № 15-02/3640 обществу отказано в возмещении 139 517 рублей налога на добавленную стоимость.

Не согласившись с вынесенными инспекцией решениями, общество подало в Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве апелляционную жалобу, к которой приложило копии документов, подтверждающих его право на применение вычета по налогу на добавленную стоимость за февраль 2007 года.

Указанное управление письмом от 06.08.2008 № 34 25/073791 сообщило об оставлении жалобы без удовлетворения.

Сочтя названные решения инспекции незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными. Для подтверждения правомерности применения налогового вычета обществом в суд первой инстанции представлены соответствующие документы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2008 в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.04.2009 данные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления общества и признавая правомерными решения инспекции, суды исходили из того, что при проведении камеральных налоговых проверок налоговые органы в силу статей 31, 88, 93 Кодекса вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов, а установленный законом трехмесячный срок для проведения камеральной нало-

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 239 26.03.10 18:23

говой проверки не является пресекательным и его истечение не препятствует выявлению инспекцией фактов неуплаты налогов, принятию мер по их принудительному взысканию. Неисполнение обществом требования инспекции суды оценили как воспрепятствование в проведении мероприятий налогового контроля.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекция приняла налоговую декларацию общества, в которой была заявлена к возмещению сумма налога на добавленную стоимость.

В соответствии с пунктом 1 статьи 176 Кодекса после представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 Кодекса, из чего следует, что проверка принятой инспекцией налоговой декларации является ее обязанностью, а не правом.

Пунктом 2 статьи 88 Кодекса предусмотрено, что камеральная налоговая проверка проводится в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации.

Таким образом, в установленный для проведения камеральной налоговой проверки трехмесячный срок налоговый орган обязан осуществлять проверочные мероприятия в отношении принятой им налоговой декларации, в которой заявлена к возмещению сумма налога на добавленную стоимость.

При этом согласно пункту 8 статьи 88 Кодекса при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьей 172 Кодекса правомерность применения налоговых вычетов.

Налогоплательщик вправе предполагать, что у налогового органа нет сомнений в правомерности применения заявленных в декларации налоговых вычетов, если в срок, установленный пунктом 2 статьи 88 Кодекса для проведения камеральной налоговой проверки, налоговый орган не обращается к нему с требованием представить документы, подтверждающие их обоснованность.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 240 26.03.10 18:23

С учетом изложенного нельзя признать законным направление инспекцией требования о представлении документов, подтверждающих правомерность заявленных в декларации налоговых вычетов, более чем через 11 месяцев после подачи обществом налоговой декларации. Решения инспекции, которыми обществу отказано в применении налоговых вычетов и как следствие этого доначислены налоговые платежи, также нельзя признать законными.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2008 по делу № А40-53471/08-118-252, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.04.2009 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Дельфи-Авто-М» удовлетворить.

Решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по городу Москве от 09.06.2008 № 15-02/3629 и № 15-02/3640 признать недействительными.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 241 26.03.10 18:23

Уточненная налоговая декларация

Судебные акты об отказе налогоплательщику в удовлетворении заявления о признании незаконным требования инспекции о взыскании пеней оставлены без изменения, поскольку судами не допущено нарушений в единообразии толкования и применения норм материального и процессуального права.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11822/09
Москва, 19 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова СБ., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Табак Трейд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 21.01.2009 по делу № А05-8701/2008, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Табак Трейд» — Пашков А.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу — Мартынов Д.В., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Табак Трейд» (далее — общество) 11.07.2008 представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее — инспекция) уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, согласно которым им указаны к уплате в бюджет суммы данного налога за апрель, май, июль, сентябрь 2007 года и заявлены к возмещению суммы по этому же налогу за январь, март, июнь, август 2007 года.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 242 26.03.10 18:23

Инспекция, придя к выводу о наличии у общества недоимки по налогу на добавленную стоимость за налоговые периоды 2007 года в следующих суммах: за апрель — 318 097 рублей, за май — 1 247 412 рублей, за июль — 183 992 рубля 14 копеек, за сентябрь — 148 824 рубля, выставила обществу требование по состоянию на 25.07.2008 № 16620 (далее — требование) о необходимости уплаты до 15.08.2008 1 923 183 рублей 38 копеек налога на добавленную стоимость, а также 191 275 рублей 48 копеек пеней за просрочку его уплаты.

Общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным требования, мотивируя свое обращение за судебной защитой тем, что инспекцией необоснованно не приняты во внимание представленные обществом в уточненных налоговых декларациях за январь, март, июнь, август 2007 года сведения о наличии у него права на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость в размере, значительно превышающем суммы допущенной недоплаты налога.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 21.01.2009 обществу в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.3009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.07.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в применении статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество путем подачи в июле 2008 года уточненных налоговых деклараций заявило о неправильном исчислении налога на добавленную стоимость и занижении сумм этого налога, подлежащих уплате в апреле, мае, июле, сентябре 2007 года.

Поскольку недоплата налога обществом не была погашена, инспекция оформила требование об уплате в соответствии со статьей 70 Кодекса, предложив обществу погасить долг.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 243 26.03.10 18:23

Форма документа, составленного инспекцией по факту выявления ею недоимки по налогу, и форма требования утверждены приказом Федеральной налоговой службы от 01.12.2006 № САЭ-3-19/825@ «Об утверждении форм требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафа, документа о выявлении недоимки у налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер принудительного взыскания задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации».

Оспаривая правомерность выставления ему требования об уплате налога на добавленную стоимость и соответствующих пеней, общество указывает на имевшуюся у него переплату налога по уточненным налоговым декларациям за январь, март, июнь, август 2007 года, которая, по его мнению, должна быть зачтена в счет недоплаты налога за апрель, май, июль, сентябрь 2007 года.

Суды обоснованно признали, что суммы налога на добавленную стоимость, заявленные обществом к налоговому вычету, могли быть зачтены инспекцией лишь по результатам проведения камеральной налоговой проверки уточненных налоговых деклараций по налоговым вычетам, срок проведения которой согласно статье 88 Кодекса составляет три месяца со дня представления деклараций.

Общество ссылается на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную согласно статье 166 Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Однако на основании пункта 1 статьи 173 Кодекса сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода.

Между тем из налогового законодательства не вытекает обязанность налогового органа одновременно осуществлять камеральную проверку уточненных налоговых деклараций за разные налоговые периоды даже в том случае, если они поданы в одно и то же время.

Порядок проведения камеральной налоговой проверки и принятия решения о возмещении сумм налога предусмотрен статьями 88 и 176 Кодекса, порядок проведения зачета — статьей 78 Кодекса.

При этом в счет недоимки возможно зачесть суммы переплаты, установленной на момент выявления недоимки.

В данном случае на момент выставления требования об уплате налога за апрель, май, июль, сентябрь 2007 года переплаты налога на добавленную стоимость не было выявлено в установленном законом порядке.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела судами не допущено нарушений единообразия в толковании и применении норм материального права и отсутствуют основания для отмены оспариваемых судебных актов, предусмотренные пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 244 26.03.10 18:23

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303–306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 21.01.2009 по делу № А05-8701/2008, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2009 по тому же делу оставить без изменения.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Табак Трейд» отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 245 26.03.10 18:23

Обложение НДС по ставке 0 процентов

Толкование подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении реализации работ (услуг) по выгрузке ввезенных на территорию Российской Федерации товаров и размещению их на складе временного хранения до выпуска в свободное обращение как императивного требования применения налоговой ставки 0 процентов по этим операциям не соответствует положениям главы 21 этого Кодекса.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8133/09
Москва, 8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2009 по делу № А51-13776/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю — Задорожный М.Ю., Овчар О.В., Суханова О.Г.;

от закрытого акционерного общества «Саммит Моторс» — Гуцалюк А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Саммит Моторс» (далее — общество «Саммит Моторс», общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю (далее — инспекция) от 08.12.2008 № 216 в части отказа в возмещении из бюджета 600 926 рублей налога на добавленную стоимость.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 246 26.03.10 18:23

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2009 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.04.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать в удовлетворении требования общества.

В отзыве на заявление общество «Саммит Моторс» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и сложившейся судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «Саммит Моторс» представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за второй квартал 2008 года.

По результатам камеральной налоговой проверки инспекция приняла решение от 08.12.2008 № 216 о неправомерности применения обществом налогового вычета в размере 600 926 рублей и об отказе в возмещении из бюджета этой суммы.

Выводы инспекции основаны на следующих обстоятельствах.

Общество «Саммит Моторс» заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Владивостокский автомобильный терминал» (далее — общество «ВАТ», поставщик) договор от 20.08.2007 № 07/ТО об оказании услуг.

Согласно договору общество «ВАТ» оказывает услуги по хранению товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации, на складах временного хранения, а также комплекс услуг по организации (выполнению) выгрузки товара и транспортировки его в места временного хранения.

В счетах-фактурах, выставленных обществом «ВАТ» за выгрузку товара и его хранение, ставка налога на добавленную стоимость указана в размере 18 процентов. Эти счета-фактуры приняты и полностью оплачены обществом «Саммит Моторс».

По мнению инспекции, данные операции облагаются налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов, указанной в абзаце втором подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс). Следовательно, как полагает инспекция, спорные счета-фактуры, в которых содержится не соответствующая закону ставка налога, выставлены с нарушением требования

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 247 26.03.10 18:23

подпункта 10 пункта 5 статьи 169 Кодекса и согласно пункту 2 этой же статьи не могут являться основанием для применения обществом «Саммит Моторс» вычета по налогу на добавленную стоимость в размере 600 926 рублей и возмещения из бюджета данной суммы.

Общество «Саммит Моторс», не согласившись с выводами инспекции, обратилось в арбитражный суд.

Суды, признавая решение инспекции в этой части недействительным, сочли ее аргументацию не соответствующей положениям главы 21 Кодекса по следующим основаниям.

Исходя из абзаца первого подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса обложение налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов производится при оказании работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, названных в подпункте 1 того же пункта, то есть вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны.

В соответствии с абзацем вторым подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса указанные положения распространяются на работы (услуги) по организации и сопровождению перевозок, перевозке или транспортировке, организации, сопровождению, погрузке и перегрузке вывозимых за пределы территории Российской Федерации или ввозимых на территорию Российской Федерации товаров, выполняемые (оказываемые) российскими организациями или индивидуальными предпринимателями (за исключением российских перевозчиков на железнодорожном транспорте), и иные подобные работы (услуги), а также на работы (услуги) по переработке товаров, помещенных под таможенный режим переработки товаров на таможенной территории.

Поскольку общество «ВАТ» оказывало услуги в отношении товара, не связанного с названными таможенными режимами, в частности ввезенный товар не был помещен под таможенный режим свободной таможенной зоны, суды сочли, что оснований для применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость в отношении реализации работ (услуг), выполненных (оказанных) этим обществом, не имеется.

Толкование подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса в отношении реализации обществом «ВАТ» работ (услуг) по выгрузке ввезенных на территорию Российской Федерации товаров и размещению их на складе временного хранения до выпуска в свободное обращение как императивного требования применения налоговой ставки 0 процентов по этим операциям не соответствует положениям главы 21 Кодекса.

Вместе с тем положениями статьи 164 Кодекса применение налоговых ставок (0 или 18 процентов) при выполнении названных операций не поставлено в зависимость от решения таможенными органами вопроса о выпуске ввезенных на территорию Российской Федерации товаров в свободное обращение.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 248 26.03.10 18:23

Следовательно, суды правильно признали, что поставщик (общество «ВАТ») правомерно выставил счета-фактуры с указанием налоговой ставки 18 процентов. Поэтому в соответствии с положениями статей 171, 172 Кодекса суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные поставщику, подлежат вычету при исчислении обществом данного налога за спорный налоговый период.

Таким образом, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2009 по делу № А51-13776/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2009 по тому же делу оставить без изменения, а заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 249 26.03.10 18:23

Неисполнение обязанностей налогового агента

В соответствии со статьей 214.1 Налогового кодекса Российской Федерации профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий брокерскую деятельность, исполняет обязанность налогового агента в случае выплаты им доходов в денежной форме физическим лицам по операциям купли-продажи ценных бумаг.

Неисполнение налоговым агентом обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет сумм налога с выплаченных физическим лицам доходов влечет начисление ему пеней, установленных статьей 75 названного Кодекса.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12000/09
Москва, 12 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М. —

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2008 по делу № А56-48706/2007, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 — Овчар О.В., Шаповалова С.Ю.;

от открытого акционерного общества «Балтийский банк» — Евангулова Э.Г., Леонтьева И.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 (далее — инспекция) по результатам выездной нало-

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 250 26.03.10 18:23

говой проверки открытого акционерного общества «Балтийский банк» (далее — банк) принято решение от 28.08.2007 № 14-21/5 (далее — решение инспекции) о привлечении банка к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Банк обжаловал решение инспекции в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2008 (с учетом определения об исправлении опечатки от 10.04.2009) решение инспекции признано частично недействительным.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.06.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него, а также выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части признания недействительным начисления 8791 рубля пеней за неудержание банком сумм налога на доходы физических лиц по пункту 1.25 решения инспекции подлежат отмене по следующим основаниям.

В 2003 и 2004 годах банк во исполнение агентских договоров на брокерское обслуживание, заключенных с физическими лицами, производил им выплаты денежных средств без удержания налога на доходы физических лиц.

Данное обстоятельство квалифицировано инспекцией как нарушение положений статей 24 и 214.1 Кодекса: банк при выплате денежных средств шестнадцати физическим лицам не удержал 52 404 рубля налога на доходы физических лиц, поэтому был привлечен к налоговой ответственности в виде взыскания 8392 рублей 40 копеек штрафа, предусмотренного статьей 123 Кодекса, также на основании статьи 75 Кодекса ему начислены пени в сумме 8791 рубль.

Неудержание налога на доходы физических лиц банк объяснил наличием у него судебных актов по делу № А56-10176/2005 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и письма Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Центральному району города

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 251 26.03.10 18:23

Санкт-Петербурга от 10.04.2002 № 29-04/2444 о невозможности исполнения соответствующей обязанности налогового агента по договорам на брокерское обслуживание без заявлений налогоплательщиков — физических лиц.

Упомянутое письмо Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Центральному району города Санкт-Петербурга признано судами письменным разъяснением налогового органа по вопросу применения законодательства о налогах и сборах, полученным на запрос банка, поэтому в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 111 Кодекса данное обстоятельство исключает вину банка в совершении налогового правонарушения и препятствует взысканию 8392 рублей 40 копеек штрафа, предусмотренного статьей 123 Кодекса.

По мнению судов, положения пунктов 3 и 8 статьи 214.1 Кодекса не содержат однозначного указания на то, что брокеры являются налоговыми агентами. В силу же пунктов 1 и 2 статьи 226 Кодекса налоговыми агентами признаются российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил любые виды доходов, за исключением доходов, названных в статьях 214.1, 227 и 228 Кодекса. В этом случае физические лица по операциям продажи имущества, принадлежащего им на праве собственности, самостоятельно на основании подпункта 2 пункта 1 и пункта 2 статьи 228 Кодекса исчисляют налог, подлежащий уплате в бюджет.

Инспекцией в данном случае уплата налога самими физическими лицами не проверялась.

Вследствие указанных обстоятельств банк обоснованно не удерживал налог с доходов физических лиц и направлял в установленном порядке соответствующие сведения в налоговые органы по форме № 2-НДФЛ.

Налоговый агент обязан уплатить предусмотренные статьей 75 Кодекса пени лишь в случае удержания сумм налога из доходов налогоплательщика и неперечисления их в бюджет, поэтому у инспекции отсутствовали основания для начисления банку пеней за неудержание сумм налога на доходы физических лиц.

Вывод судов об отсутствии вины банка в совершении налогового правонарушения является правильным. Однако суды без достаточных оснований не признали банк налоговым агентом в отношении выплаченных физическим лицам доходов и сочли необоснованным начисление пеней.

Какая-либо неопределенность в применении в 2003 и 2004 годах статьи 214.1 Кодекса, понуждающей профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего брокерскую деятельность, исполнить обязанность налогового агента в случае выплаты им доходов в денежной форме физическим лицам по операциям купли-продажи ценных бумаг, отсутствовала.

Согласно пункту 1 статьи 226 Кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 этой статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных статьей 226 Кодекса.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 252 26.03.10 18:23

Исчисление сумм налога и уплата их в бюджет производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 214.1, 227 и 228 Кодекса с зачетом ранее удержанных сумм налога (пункт 2 статьи 226 Кодекса).

Статьей 214.1 Кодекса установлены особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы по операциям с ценными бумагами как налогоплательщиком — физическим лицом, так и налоговым агентом, являющимся источником выплаты дохода налогоплательщику.

Источником выплаты доходов налогоплательщику признаются лица, от которых налогоплательщик получает доход, налоговыми агентами — лица, на которых в соответствии с Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет налогов.

Обязанности налогового агента по операциям купли-продажи ценных бумаг определены пунктами 3 и 8 статьи 214.1 Кодекса.

Расчет и уплата суммы налога осуществляются налоговым агентом по окончании налогового периода или при осуществлении им выплаты денежных средств налогоплательщику до истечения очередного налогового периода.

При осуществлении выплаты денежных средств налоговым агентом до истечения очередного налогового периода налог уплачивается с доли дохода, определяемого согласно статье 214.1 Кодекса, соответствующей фактической сумме выплачиваемых денежных средств. Доля дохода определяется как произведение общей суммы дохода на отношение суммы выплаты к стоимостной оценке ценных бумаг, определяемой на дату выплаты денежных средств, по которым налоговый агент выступает в качестве брокера.

В случае невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога источником выплаты дохода налоговый агент (брокер или иное лицо, совершающее операции по договору поручения, договору комиссии, иному договору в пользу налогоплательщика) в течение одного месяца с момента возникновения этого обстоятельства в письменной форме уведомляет налоговый орган по месту своего учета о невозможности указанного удержания и сумме задолженности налогоплательщика. В этом случае уплата налога производится в соответствии со статьей 228 Кодекса, то есть налогоплательщиком — физическим лицом.

Имущественный налоговый вычет или вычет в размере фактически произведенных и документально подтвержденных расходов предоставляется налогоплательщику при расчете и уплате налога в бюджет у источника выплаты дохода (брокера или иного лица, совершающего операции по договору поручения или по иному подобному договору в пользу налогоплательщика) либо по окончании налогового периода при подаче налоговой декларации в налоговый орган.

Если расчет и уплата налога производятся источником выплаты дохода (брокером или иным лицом, совершающим операции по договору поручения или по иному

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 253 26.03.10 18:23

подобному договору в пользу налогоплательщика) в налоговом периоде, имущественный налоговый вычет предоставляется источником выплаты дохода с возможностью последующего перерасчета по окончании налогового периода при подаче налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган.

В данном случае банк по агентским договорам на брокерское обслуживание осуществлял выплаты доходов физическим лицам в денежной форме и поэтому признается источником выплаты дохода. Поскольку Кодексом на него возложена обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налога в бюджет, банк является налоговым агентом.

Каких-либо обстоятельств, объективно препятствовавших банку производить удержания налога на доходы физических лиц с сумм произведенных выплат, не установлено.

Неисполнение налоговым агентом обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет сумм налога с выплаченных физическим лицам доходов влечет начисление пеней на суммы недоимки.

Согласно статье 75 Кодекса пеней признается установленная этой статьей денежная сумма, которую налоговый агент должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

В силу главы 11 Кодекса пени являются способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Поскольку статьями 214.1 и 226 Кодекса обязанность по уплате в бюджет налога на доходы физических лиц возложена на налоговых агентов, то пени — это способ обеспечения исполнения обязанностей по уплате данного налога именно налоговым агентом.

Пени как правовосстановительная мера государственного принуждения, носящая компенсационный характер, за несвоевременную уплату налога в бюджет должны взыскиваться с того субъекта налоговых правоотношений, на которого возложена такая обязанность. Обязанность по уплате в бюджет налога на доходы физических лиц у налогового агента возникает по общему правилу ранее, чем аналогичная обязанность у налогоплательщика. Следовательно, отказ во взыскании пеней с налогового агента в случае неудержания им налога с выплаченного дохода не обеспечивал бы в полной мере возмещение ущерба государству от несвоевременной и неполной уплаты налога.

Таким образом, оснований для признания недействительным решения инспекции по начислению пеней на суммы неудержанного банком налога на доходы физических лиц у судов не имелось.

При названных обстоятельствах в силу части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 254 26.03.10 18:23

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2008 по делу № А56-48706/2007, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2009 по тому же делу в части признания недействительным начисления 8791 рубля пеней по пункту 1.25 решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 от 28.08.2007 № 14-21/5 отменить.

Открытому акционерному обществу «Балтийский банк» в этой части требования отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 255 26.03.10 18:23

Налоговая база по НДФЛ
Определение рыночной цены товара

Доплаты работникам организаций угольной, сланцевой промышленности и шахтного строительства за нормативное время их передвижения в шахте от ствола к месту работы и обратно носят компенсационный характер и не подлежат включению в состав налогооблагаемой базы по налогу на доходы физических лиц.

Положения главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключают вынесение двух постановлений суда кассационной инстанции по результатам пересмотра одних и тех же судебных актов нижестоящих судов, принятых по одному делу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10280/09
Москва, 12 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Шахта «Большевик» и дополнение к нему о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 29.12.2008 по делу № А27-13916/2008-6, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2009 и постановлений Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.05.2009 и от 09.06.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Шахта «Большевик» — Злобин В.А., Пиндус А.В., Шубин Д.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области — Иншина Ц.К., Овчар О.В., Поздняков К.И., Пронякина Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 256 26.03.10 18:23

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (далее — инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Шахта «Большевик» (далее — общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за 2005 — 2007 годы. По результатам проверки принято решение от 30.06.2008 № 11 о привлечении общества к налоговой ответственности по пункту 2 статьи 120, пункту 1 статьи 122, статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафов. Кроме того, обществу предложено исполнить обязанности налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц, ему доначислены налоги на прибыль, на добавленную стоимость, на имущество, единый социальный налог, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, налог на добычу полезных ископаемых и водный налог, начислены пени за их несвоевременную уплату.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании его частично недействительным.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.12.2008 требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части обязания общества удержать и перечислить в бюджет 178 537 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12.05.2009, удовлетворив кассационную жалобу инспекции, указанные судебные акты по эпизоду, связанному с налогом на доходы физических лиц, отменил, в удовлетворении требований в этой части отказал; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.06.2009 в удовлетворении кассационной жалобы общества отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, просит их отменить в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с уменьшением убытка за 2006 год и доначислением налога на добычу полезных ископаемых; по эпизоду, связанному с начислением налога на доходы физических лиц с сумм доплат за 2005 год, выплаченных работникам за нормативное время их передвижения в шахте от ствола к месту работы и обратно, начисления пеней и привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции от 12.05.2009 и оставить в этой части в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 257 26.03.10 18:23

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Одним из оснований привлечения общества к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации послужило, по мнению инспекции, неисполнение им обязанности налогового агента по удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц с сумм доплат за 2005 год, выплаченных работникам за нормативное время их передвижения в шахте от ствола к месту работы и обратно.

Признавая решение инспекции в названной части обоснованным, суд кассационной инстанции исходил из того, что доплата работникам за нормативное время их передвижения в шахте от ствола к месту работы и обратно не носит компенсационного характера, а фактически является составной частью заработной платы, поэтому подлежит включению в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц.

Однако судом не учтено следующее.

Согласно абзацу девятому пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) следующие виды доходов физических лиц: все виды предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит определения «компенсационные выплаты, связанные с выполнением трудовых обязанностей», следовательно, в силу пункта 1 статьи 11 Кодекса этот термин используется в смысле, который придает ему трудовое законодательство.

Исходя из статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации под компенсациями понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных федеральным законом обязанностей. Указанные выплаты не входят в систему оплаты труда и производятся работнику в качестве компенсации его затрат, связанных с выполнением трудовых обязанностей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.1998 № 452 «О доплате работникам организаций угольной, сланцевой промышленности и шахтного строительства, постоянно занятым на подземных работах, за нормативное время их передвижения в шахте от ствола к месту работы и обратно» (далее —

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 258 26.03.10 18:23

постановление от 15.05.1998 № 452) работникам организаций угольной, сланцевой промышленности и шахтного строительства, постоянно занятым на подземных работах (включая начальников участков), за нормативное время их передвижения в шахте от ствола к месту работы и обратно установлена доплата.

Министерство труда Российской Федерации в письме от 20.07.1992 № 1498-ВК разъяснило, что выплаты за время передвижения работников, постоянно занятых на подземных работах в шахтах (рудниках), от ствола к месту работы и обратно хотя и носят в конкретных производственных условиях постоянный характер, не являются выплатами за работу, а квалифицируются как компенсационные с целью возмещения дополнительных расходов, связанных с выполнением ими трудовых обязанностей.

Поскольку передвижение работников на подземных работах в шахтах осуществляется за пределами рабочего времени и не является частью трудового и технологического процесса, оно не учитывается при исчислении нормы выработки.

Следовательно, упомянутые доплаты — не выплаты за определенный трудовой результат, предусмотренный трудовым или гражданско-правовым договором, а компенсация потери времени на передвижение в шахте от ствола к месту работы и обратно.

Таким образом, доплаты работникам организаций угольной, сланцевой промышленности и шахтного строительства, постоянно занятым на подземных работах, за нормативное время их передвижения в шахте от ствола к месту работы и обратно носят компенсационный характер и в силу пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат включению в состав налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в размерах, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.1998 № 452.

Кроме того, в ходе выездной налоговой проверки инспекция установила, что добываемый обществом уголь марки «ГЖ» с августа 2006 года продавался по экспортному контракту от 28.07.2006 № 16 как уголь менее ценной марки «Г», и пришла к выводу о занижении обществом выручки от реализации угля за 2006 год, что явилось основанием для доначисления ему налога на добычу полезных ископаемых за 2006 год, налога на прибыль за 2006 год и уменьшения заявленных им за этот же период убытков.

Определяя выручку с учетом положений статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, инспекция в качестве рыночной цены использовала цены, указанные в справке Кузбасской торгово-промышленной палаты (далее — торгово-промышленная палата) от 30.04.2008 № 354/3.

Исходя из результатов лабораторных исследований проб угля, добываемого обществом, проведенных открытым акционерным обществом «Западно-Сибирский испытательный центр», суды согласились с выводом инспекции о том, что уголь, реализованный обществом в 2006 году на экспорт, не соответствовал марке, предусмотренной контрактом, поэтому отказали в удовлетворении требования общества о признании недействительным решения инспекции в данной части.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 259 26.03.10 18:23

Однако судами не учтено следующее.

Принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения установлены статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 названной статьи налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен при совершении внешнеторговых сделок.

Если цена отклоняется от рыночной, налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и начислении пеней, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

При этом рыночная цена товара определяется на основании требований пунктов 4–11 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что инспекция пришла к выводу об отклонении цены реализации угля, отправляемого обществом на экспорт, от цены, применяемой при расчетах с аналогичным товаром. В обоснование расчетов инспекция приняла рыночную цену угля марки «ГЖ», указанную в справке торгово-промышленной палаты от 30.04.2008 № 354/3.

Однако в этой справке была предоставлена информация о рыночных ценах на угольную продукцию марки «ГЖ» (рядовой), экспортировавшуюся из Кемеровской области в период с августа по декабрь 2006 года в Эстонию на условиях FCA.

Суды не учли, что упомянутый контракт заключен обществом в июле 2006 года и при его подписании общество не имело возможности предвидеть цены последующих периодов.

Кроме того, контракт общества был подписан на условиях DAF с кипрской фирмой и не предусматривал поставок угля эстонским потребителям, то есть был заключен на иных экономических условиях, которые не могут быть сопоставлены лишь путем вычитания из цены сделки железнодорожного тарифа, как это сделала инспекция.

Данных о рыночной стоимости угля марки «ГЖ» при его реализации на экспорт на условиях DAF в материалах дела не имеется.

Согласно пункту 9 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации при определении рыночных цен товара, работы или услуги учитывается информация о заключенных на момент реализации этого товара, работы или услуги сделках с идентичными (однородными) товарами, работами или услугами в сопоставимых условиях. В частности, учитываются такие условия сделок, как количество (объем) поставляемых товаров (например, объем товарной партии), сроки исполнения обязательств, условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида, а также иные разумные условия, которые могут оказывать влияние на цены.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 260 26.03.10 18:23

Справка же торгово-промышленной палаты от 30.04.2008 № 354/3 составлена без учета требований названной правовой нормы, поэтому инспекции следовало определить рыночную цену угля иными предусмотренными статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации способами.

Однако суды при рассмотрении дела не исследовали вопрос о соблюдении инспекцией правил Налогового кодекса Российской Федерации об установлении рыночной цены и не проверили обоснованность расчета доначисленных налогов на прибыль и на добычу полезных ископаемых.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены в части.

Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение.

Кроме того, из системного толкования положений статей 273, 276, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что положения главы 35 Кодекса исключают вынесение двух постановлений суда кассационной инстанции по результатам пересмотра одних и тех же судебных актов нижестоящих судов, принятых по одному делу.

В связи с допущенным процессуальным нарушением оба постановления суда кассационной инстанции по настоящему делу подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.05.2009 и от 09.06.2009 по делу № А27-13916/2008-6 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

По эпизоду, связанному с доначислением Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области открытому акционерному обществу «Шахта «Большевик» налога на доходы физических лиц с сумм доплат за 2005 год, выплаченных работникам за нормативное время их передвижения в шахте от ствола к месту работы и обратно, начислением пеней и привлечением к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, оставить в силе решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.12.2008 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2009.

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 261 26.03.10 18:23

Бонусные скидки по дистрибьюторскому соглашению
Расходы на мерчандайзинговые услуги

Из положений статей 153 и 166 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что независимо от того, как стороны дистрибьюторского соглашения определили систему поощрения: путем предоставления скидки, определяющей размер возможного уменьшения базисной цены товара, указанной в договоре, либо предоставления бонуса — дополнительного вознаграждения, премии, предоставляемой продавцом покупателю за выполнение условий сделки, а также независимо от порядка предоставления скидок и бонусов (перечисления на расчетный счет, зачета в качестве аванса или уменьшения задолженности) при определении налогооблагаемой базы по налогу на добавленную стоимость сумма выручки подлежит определению с учетом скидок, а в случае необходимости — корректировке за тот налоговый период, в котором отражена реализация товаров (работ, услуг).
В части доначисления налога на прибыль по эпизоду, связанному с отказом в признании экономически неоправданными расходов общества по оплате услуг сторонних организаций по предоставлению персонала, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11175/09
Москва, 22 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Дирол Кэдбери» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новгородской области от 07.08.2008 по делу № А44-109/2008, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Дирол Кэдбери» — Ефремов Ю.Е., Сергеев А.В., Серов А.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области — Семерня М.В., Уланова В.А., Уткина В.М.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 262 26.03.10 18:23

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Дирол Кэдбери» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области (далее — инспекция) от 29.12.2007 № 2.11-16/115 (далее — решение инспекции), принятого по результатам выездной налоговой проверки соблюдения обществом требований налогового законодательства за 2004 —2005 годы, в части доначисления 263 448 897 рублей налога на прибыль, 206 596 541 рубля налога на добавленную стоимость, начисления 78 926 944 рублей пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль и 52 903 250 рублей — за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость, взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 и пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее —Кодекс).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 07.08.2008 (с учетом определения от 15.09.2008) решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в связи с занижением налогооблагаемой базы (пункты 2.2 и 2.11 решения инспекции) в 2004 году на 17 009 433 рубля 35 копеек, в 2005 году — на 13 514 157 рублей 11 копеек, доначисления 34 696 395 рублей 8 копеек налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней, взыскания 596 300 рублей штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 126 Кодекса. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования общества о признании недействительным решения инспекции по эпизодам, связанным с доначислением налога на прибыль, начислением соответствующих пеней и налоговых санкций в связи с занижением выручки от реализации продукции за 2004 — 2005 годы на сумму предоставленных бонусов (премий) по договорам поставки (приложение № 1 к дистрибьюторским соглашениям) в размере 264 686 596 рублей 36 копеек (пункт 2.1 решения инспекции), неправомерным отнесением к расходам, учитываемым для целей налогообложения прибыли, сумм начисленных роялти (лицензионных платежей) в размере 108 792 129 рублей по сублицензионному соглашению по шоколадной продукции (пункт 2.4 решения инспекции) и 286 416 516 рублей 93 копеек начисленных роялти по лицензионному соглашению за использование товарных знаков по жевательной резинке (пункт 2.7 решения инспекции). В указанной части оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением 8 057 375 рублей 61 копейки налога на добавленную стоимость, начислением соответствующих пеней и взысканием штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса (пункт 3.2 решения инспекции). В удовлетворении заявленного требования в этой части отказано.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 263 26.03.10 18:23

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.05.2009 постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных требований общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум полагает, что заявление общества подлежит удовлетворению в силу следующего.

Одним из оснований для принятия инспекцией упомянутого решения послужил вывод о занижении обществом налогооблагаемой базы по налогу на добавленную стоимость на сумму предоставленных премий (бонусов), в результате которого неуплата указанного налога составила 47 853 209 рублей, в том числе за 2004 год — 25 267 194 рубля, за 2005 год — 22 586 015 рублей (пункт 3.1 решения инспекции).

Как установлено судами, общество реализовывало в рассматриваемые налоговые периоды свой товар через сеть дистрибьюторов. При заключении дистрибьюторских соглашений предусматривалось, что дистрибьюторы осуществляют распространение и сбыт товара третьим лицам, при этом в целях мотивации последних к увеличению объемов закупаемого товара, увеличению доли рынка товара, развитию дистрибьюции товара, а также укреплению платежной дисциплины общество по согласованию с дистрибьютором устанавливает систему скидок с цены товара (систему бонусных скидок). Скидка предоставляется дистрибьютору по результатам работы в процентном соотношении к объему проданного товара за определенный период, в частности за выполнение плана продаж, своевременность оплаты, достижение поставленных целей (за особые усилия по продвижению товара на рынке) (приложение № 3 к дистрибьюторским соглашениям).

Суды, отказывая в удовлетворении требования общества в указанной части, пришли к выводу, что ретроспективные скидки (бонусные скидки), предоставляемые дистрибьюторам, являются скидками, не изменяющими цену товара, поскольку такие скидки определялись обществом в процентном отношении от общей стоимости всех проданных товаров за предыдущий период, а в договорах поставки не указаны первоначальная цена товара и цена, сформированная с учетом предоставленных покупателю скидок.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса объектом обложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 39 Кодекса реализацией товаров, работ, услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 264 26.03.10 18:23

возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами, услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу — на безвозмездной основе.

При определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах (пункт 2 статьи 153 Кодекса).

Согласно пункту 4 статьи 166 Кодекса общая сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода с учетом изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Из названных положений Кодекса следует, что независимо от того, как стороны дистрибьюторского соглашения определили систему поощрения: путем предоставления скидки, определяющей размер возможного уменьшения базисной цены товара, указанной в договоре, либо предоставления бонуса — дополнительного вознаграждения, премии, предоставляемой продавцом покупателю за выполнение условий сделки, а также независимо от порядка предоставления скидок и бонусов (перечисления на расчетный счет, зачета в качестве аванса или уменьшения задолженности) при определении налогооблагаемой базы сумма выручки подлежит определению с учетом скидок, а в случае необходимости — корректировке за тот налоговый период, в котором отражена реализация товаров (работ, услуг).

Данный вывод также следует из положений пункта 1 статьи 154 Кодекса, устанавливающего, что налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг) определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса.

Скидки, предоставленные обществом дистрибьюторам, были неразрывно связаны с реализацией товара, то есть общество правомерно уменьшало цену реализации товара, корректируя соответствующую налогооблагаемую базу при исчислении налога на добавленную стоимость, в связи с чем доначисление инспекцией 47 853 209 рублей названного налога, начисления пеней и налоговых санкций по этому эпизоду следует признать незаконным.

Как видно из материалов дела, в рассматриваемые налоговые периоды между обществом и предприятиями торговли, закупающими у него товар, были заключены договоры о предоставлении персонала.

По условиям договоров предприятия торговли оказывали услуги по предоставлению персонала, необходимого для обеспечения деятельности по продвижению на рынке товаров общества, в рамках которого доставляли, собирали и устанавливали в торговых точках оборудование, специально изготовленное под продукцию общества, обеспечивали надлежащую выкладку произведенной продукции на этом оборудовании согласно утвержденной схеме раскладки: размер, положение, цветовая гамма, иные характеристики; на регулярной основе следили за тем, чтобы приоб-

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 265 26.03.10 18:23

ретенная конечным потребителем продукция своевременно пополнялась в местах продажи, поддерживая при этом надлежащее позиционирование товара согласно действующей схеме (далее — мерчандайзинговые услуги).

Считая правомерным осуществление расходов по оплате мерчандайзинговых услуг, общество учло их для целей налогообложения прибыли на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 264 Кодекса как расходы на услуги по предоставлению работников (технического и управленческого персонала) сторонними организациями для участия в производственном процессе, управлении производством либо для выполнения иных функций, связанных с производством и (или) реализацией.

Отказывая в признании правомерным такого уменьшения обществом налогооблагаемой базы при исчислении налога на прибыль, а также в применении соответствующих вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды исходили из того, что названные затраты не могут быть приняты в качестве экономически оправданных расходов в соответствии со статьей 252 Кодекса ввиду того, что мерчандайзинговые услуги персоналом торговых организаций оказывались обществу в отношении товара, реализованного им по договорам поставки, право собственности на который перешло к организациям торговли. Следовательно, общество, по мнению судов, неправомерно учло расходы по продвижению своей продукции в целях налогообложения в сумме 546 040 413 рублей 74 копеек (пункт 2.6 решения инспекции) и заявило вычеты по налогу на добавленную стоимость в размере 95 389 607 рублей по операциям оказания услуг по предоставлению персонала (пункт 3.3 решения инспекции).

По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Кодекса, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

В главе 25 Кодекса «Налог на прибыль организаций», регулирующей налогообложение прибыли организаций, установлена в этих целях соотносимость доходов и расходов и связь последних именно с деятельностью организации по извлечению прибыли.

Статьей 252 Кодекса определены общие критерии, которым должны соответствовать производимые налогоплательщиками расходы: расходы должны быть обоснованными, документально подтвержденными и производиться для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, производя расходы по продвижению товара на рынке и заявляя вычеты по налогу на добавленную стоимость, общество, являясь производителем реализуемой продукции, не теряет коммерческого интереса к ней и после заключения договора поставки, преследуя цель увеличения объема продаж. Для этого общество и прибегло к мерчандайзинговым услугам, способствовавшим тому, что в розничном магазине в максимальном объеме реализовывалась именно поставленная им продукция, а розничный продавец в дальнейшем приобретал бы товар данного производителя.

Учитывая производственную направленность указанных расходов и их связь с осуществлением деятельности по извлечению прибыли (пункт 1 статьи 252 Кодекса), у судов отсутствовали правовые основания для отказа в признании таких расходов в качестве экономически оправданных и обоснованных, а вычетов по налогу на добавленную стоимость — правомерных.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 266 26.03.10 18:23

При этом переход права собственности на реализованную обществом продукцию не влияет, по мнению Президиума, на характер расходов для целей применения главы 25 Кодекса и на право общества по заявлению соответствующих налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Отказывая в признании недействительным решения инспекции по данному эпизоду, суды исходили также из того, что первичные документы, представленные обществом, не подтверждают понесенных им расходов, поскольку имеют дефекты в оформлении.

Этот вывод судов основан на результатах выборочной проверки первичных документов ряда контрагентов, что не может повлечь отказа в признании документально неподтвержденными всех расходов налогоплательщика, произведенных по указанному основанию, включая его право на заявление вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Для проверки данных обстоятельств дело в названной части подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новгородской области.

Таким образом, указанные судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что является основанием в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для их частичной отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 07.08.2008, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.05.2009 по делу № А44-109/2008 в части эпизодов, изложенных в пунктах 2.6, 3.1 и 3.3 решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области от 29.12.2007 № 2-11-16/115, отменить.

Признать недействительным решение инспекции о доначислении обществу с ограниченной ответственностью «Дирол Кэдбери» по эпизоду, связанному с предоставлением премий (бонусов), 47 853 207 рублей налога на добавленную стоимость за 2004–2005 годы, начислении соответствующих пеней и штрафа (пункт 3.1 решения инспекции).

По эпизодам, изложенным в пунктах 2.6 и 3.3 решения инспекции, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новгородской области.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 267 26.03.10 18:23

Налоговая база по НДПИ

Налогообложение денежных сумм, перечисляемых в бюджет в виде налогов, не имеет экономического основания, поэтому противоречит основным началам налогового законодательства (пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11715/09
Москва, 8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2008 по делу № А40-60571/08-109-188, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 — Злобин А.В., Митяева Т.Г., Овчар О.В., Хузина Г.М.;

от открытого акционерного общества «Газпромнефть» — Борисенко М.В., Казанцев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее — инспекция) проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на добычу полезных ископаемых открытого акционерного общества «Газпромнефть» (далее — общество) за март 2008 года, в ходе которой было установлено, что общество при определении налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых за указанный период (первичная декларация) не включило в расчетную стоимость добытого строительного песка сумму налога на добычу полезных ископаемых.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 268 26.03.10 18:23

По результатам этой проверки и изучения дополнительно затребованных документов инспекцией вынесено решение от 04.09.2008 № 52-16-14/682-1 (далее — решение), которым общество привлечено к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) в виде взыскания 939 рублей 60 копеек штрафа, ему доначислено 4693 рубля налога на добычу полезных ископаемых, начислено 222 рубля 17 копеек пеней.

Не согласившись с этим решением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.05.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Удовлетворяя требование общества, суды сделали вывод о том, что сумма налога на добычу полезных ископаемых не является частью расходов на добычу полезного ископаемого и не учитывается при определении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Инспекция, в частности, указывает, что исключение из расчетной стоимости добытого полезного ископаемого расходов в виде сумм налога на добычу полезных ископаемых нормами Кодекса, регулирующими порядок формирования расчетной стоимости добытого полезного ископаемого, не предусмотрено.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Кодекса налог — это обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц. Кодексом устанавливаются порядок взимания каждого вида налога и субъекты налогообложения.

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 269 26.03.10 18:23

В спорном налоговом периоде общество добывало в том числе неметаллическое сырье, используемое в основном в строительной индустрии (песок природный строительный), не осуществляя его реализацию.

В соответствии с пунктом 2 статьи 338 Кодекса налоговая база по налогу на добычу полезных ископаемых определяется как стоимость добытых полезных ископаемых (за исключением нефти обезвоженной, обессоленной и стабилизированной, попутного газа и газа горючего природного из всех видов месторождений углеводородного сырья).

Стоимость добытых полезных ископаемых определяется в соответствии со статьей 340 Кодекса. В силу абзацев первого — третьего пункта 4 этой статьи в случае отсутствия у налогоплательщика реализации добытого полезного ископаемого его стоимость определяется расчетным методом на основании произведенных налогоплательщиком расходов.

Согласно подпункту 7 пункта 4 статьи 340 Кодекса при определении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого учитываются, в частности, прочие расходы, определяемые в соответствии со статьями 263, 264 и 269 Кодекса (глава 25 — «Налог на прибыль организаций»), за исключением прочих расходов, не связанных с добычей полезных ископаемых.

При решении вопроса о том, подлежат ли включению в расчетную стоимость добытого полезного ископаемого, формирующую налоговую базу по налогу на добычу полезных ископаемых, суммы налогов (подпункт 1 пункта 1 статьи 264 Кодекса), необходимо принимать во внимание, что учет этого вида расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций обусловлен тем обстоятельством, что расходы, произведенные налогоплательщиком, уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

При исчислении же налога на добычу полезных ископаемых расходы, предусмотренные статьей 264 Кодекса, напротив, формируют налоговую базу названного налога. В связи с этим не могут учитываться в налоговой базе денежные средства, подлежащие уплате в бюджет в целях исполнения публично-правовой обязанности.

Налогообложение денежных сумм, перечисляемых в бюджет в виде налогов, не имеет экономического основания, а поэтому противоречит основным началам налогового законодательства (пункт 3 статьи 3 Кодекса).

Следовательно, доначисление инспекцией налоговых платежей является неправомерным.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 270 26.03.10 18:23

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2008 по делу № А40-60571/08-109-188, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 14:53:42
VAS-RF_ch2.indd 271 26.03.10 18:23