ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Обязательная сила судебного решения

Арбитражный суд отказал во взыскании арендной платы, исчисленной на основании нормативного акта, признанного незаконным решением того же арбитражного суда по другому делу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9330/09
Москва, 15 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Осиповой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ — Западная Сибирь» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 04.09.2008 по делу № А75-7168/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — ООО «ЛУКОЙЛ — Западная Сибирь» (ответчика) — Ангелова О.Л.;

от Комитета имущественных и земельных отношений администрации Сургутского района (истца) — Плужникова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Комитет имущественных и земельных отношений администрации Сургутского района (далее — комитет, истец) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с иском к ООО «ЛУКОЙЛ — Западная Сибирь» (далее — общество, ответчик) о взыскании 540 063 рублей 50 копеек задолженности по арендным платежам по договору аренды земельного участка от 15.12.2004 № 5798 и 99 091 рубля 44 копеек пеней за просрочку их внесения.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 272 26.03.10 18:23

До принятия судом решения истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил исковое требование и просил взыскать с ответчика 357 138 рублей 28 копеек задолженности и 41 769 рублей 12 копеек пеней.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 20.02.2008 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.06.2008 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении спора Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры решением от 04.09.2008 иск удовлетворил.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2008 решение от 04.09.2008 отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 25.12.2008 отменил, решение суда первой инстанции от 04.09.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 04.09.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 02.04.2009 общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 25.12.2008.

В отзыве на заявление комитет просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с договором от 15.12.2004 № 5798 администрация Сургутского района (арендодатель) передала обществу (арендатору) в аренду земельный участок площадью 9,0299 га с кадастровым номером 86:03:053903:0009, расположенный на территории Чумпасского месторождения нефти Сургутского района Тюменской области. Договор зарегистрирован 21.12.2004.

Комитет, обратившись в арбитражный суд с настоящим иском, ссылался на то, что общество было обязано вносить арендную плату за переданный ему земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, в размере, определяемом на основании ставок арендной платы, установленных уполномоченным органом.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 273 26.03.10 18:23

Исходя из пункта 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Пунктом 2.2 договора аренды от 15.12.2004 № 5798 предусмотрено, что размер ежегодной арендной платы подлежит перерасчету арендодателем в случае изменения базовых размеров арендной платы не чаще одного раза в год.

Суд признал, что право арендодателя осуществлять перерасчет арендной платы не противоречит нормам действующего законодательства, поскольку согласно пункту 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации стоимость аренды государственной (муниципальной) земли относится к категории регулируемых цен, а потому арендная плата за пользование таким объектом должна определяться с учетом установленной уполномоченным органом ставки арендной платы на условиях, предусмотренных договором аренды.

В то же время судами первой и кассационной инстанций не учтено другое обстоятельство, имевшее существенное значение для разрешения данного спора.

Комитет произвел перерасчет арендной платы за период с 01.01.2006 по 23.03.2007 на основании решения Сургутской районной Думы от 18.11.2005 № 377, пунктом 2 которого установлены ставки арендной платы за земельные участки, занятые объектами нефтегазовой промышленности.

Между тем решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 23.03.2007 по делу № А75-569/2007 пункт 2 решения Сургутской районной Думы от 18.11.2005 № 377 признан недействующим как не соответствующий Федеральному закону от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Земельному кодексу Российской Федерации и постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа от 17.02.2003 № 29-п «Об утверждении базовых размеров арендной платы и методики применения базовых размеров арендной платы за землю» (далее — постановление от 17.02.2003 № 29-п), поскольку в указанной части оспоренный нормативный акт экономически не обоснован и принят Сургутской районной Думой с превышением имевшихся у нее полномочий.

Истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском после признания названного нормативного акта незаконным в части установления ставок арендной платы за земельные участки.

Суды установили, что арендатор внес платежи за пользование земельным участком в соответствии с условиями договора в размере, предусмотренном постановлением от 17.02.2003 № 29-п.

Таким образом, обращение комитета в арбитражный суд с иском о взыскании долга, исчисленного на основании нормативного акта, решением того же арбитражного суда по другому делу признанного незаконным, представляет собой злоупотребление правом, что не допускается статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 274 26.03.10 18:23

При данных обстоятельствах вывод судов первой и кассационной инстанций о наличии у ответчика задолженности по арендной плате является ошибочным и не соответствует обстоятельствам дела, а оспариваемые судебные акты от 04.09.2008 и от 02.04.2009 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.04.2009 по делу № А75-7168/2007 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 275 26.03.10 18:23

Оспаривание недействующего нормативного правового акта

Производство по делу об оспаривании нормативного акта, устанавливающего размер тарифа, не может быть прекращено по мотиву истечения срока его действия без оценки законности нормативного акта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12939/09
Москва, 19 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Мариэнергосбыт» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.05.2009 по делу № А38-421/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мариэнергосбыт» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным пункта 1.1 приложения к постановлению Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл (далее — служба по тарифам) от 27.12.2007 № 105 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую гарантирующими поставщиками, энергоснабжающими организациями, энергосбытовыми организациями, к числу потребителей которых относится население, прочим потребителям Республики Марий Эл в 2008 году» (далее — постановление № 105). Общество просило рассмотреть заявление по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считая оспариваемый в части акт ненормативным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен прокурор Республики Марий Эл.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.05.2009 производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде из-за прекращения действия нормативного правового акта, оспариваемого в части, до момента обращения общества в суд с исковым заявлением.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 276 26.03.10 18:23

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.08.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество сослалось на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единообразия в толковании и применении норм права. По мнению общества, ему отказано в праве на судебную защиту, вследствие чего нарушаются его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, поскольку из-за установленного в пункте 1.1 приложения к постановлению № 105 службой по тарифам на 2008 год одноставочного тарифа общество недополучило в полном объеме плату за отпущенную электрическую энергию.

В отзыве на заявление Республиканская служба по тарифам Республики Марий Эл просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Арбитражный суд Республики Марий Эл установил, что постановление № 105 службы по тарифам является нормативным актом и рассмотрел данное дело коллегиальным составом судей с соблюдением порядка, определенного главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и правил о подсудности.

При рассмотрении дела суд выяснил, что постановление № 105 (пункт 1.1 приложения к которому оспаривало общество) прекратило действие с 01.01.2009, а общество обратилось с заявлением в арбитражный суд 09.02.2009, то есть срок действия нормативного правового акта истек до обращения общества в суд.

Исходя из этого, суд первой инстанции сделал вывод, который был поддержан судом кассационной инстанции, о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как предмет спора на момент подачи заявления перестал существовать, и прекратил производство по делу.

Однако в силу части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 277 26.03.10 18:23

Согласно положениям статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходя из правовой позиции, определенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 29.05.2007 № 16260/06), энергоснабжающие организации обязаны применять тариф, рассчитанный регулирующим органом, если тариф не был отменен, изменен или признан недействующим по заявлениям заинтересованных лиц.

Следовательно, определение о прекращении производства по делу об оспаривании нормативного правового акта в части по мотиву прекращения его действия без оценки законности нормативного акта не опровергает законность установления одноставочного тарифа, определенного в пункте 1.1 постановления № 105, применение которого может привести к нарушению прав общества в части получения последним в полном размере платы за отпущенную электрическую энергию.

Таким образом, общество не может защитить свои права, которые считает нарушенными, ни посредством оспаривания нормативного правового акта в суде, ни посредством искового производства по спору с контрагентами, поскольку суды, прекратив производство по делу, лишили его права на судебную защиту.

При названных обстоятельствах, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.05.2009 о прекращении производства по делу № А38-421/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 278 26.03.10 18:23

Арбитражное соглашение

Суды, отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение иностранных арбитражных решений, не учли, что стороны соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве своими действиями подтвердили письменное согласие об изменении условия арбитражной оговорки о подсудности спора другому арбитражу. Положение о взыскании штрафной неустойки и начислении процентов на сумму штрафов не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13211/09
Москва, 2 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление фирмы «Lugana Handelsgesellschaft mbH» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Рязанской области от 24.06.2009 по делу № А54-3028/2008-С10 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — фирмы «Lugana Handelsgesellschaft mbH» — Кузьмин С.Ю., Скрынник В.Ю.;

от открытого акционерного общества «Рязанский завод металлокерамических приборов» — Гордеев А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11.08.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 открытому акционерному обществу «Рязанский завод металлокерамических приборов» (далее — общество) предписано выплатить фирме «Lugana Handelsgesellschaft mbH» (далее — фирма) штраф в сумме 463317,63 доллара США наряду с процентами в размере 8-процентных пунктов свыше действующей ба-

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 279 26.03.10 18:23

зовой процентной ставки начиная с 23.01.2003. Данным решением на общество возложена также обязанность предоставить фирме информацию по всем договорам, которые были подписаны с момента заключения соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001, особенно с компаниями «Ducentum Verwaltungs GmbH» и «Loury Investment S.A.», и поставить в адрес фирмы 500 000 штук герконов желаемого ассортимента по цене 0,072 доллара США за штуку.

По решению Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 14.10.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 обществом подлежат возмещению фирме расходы по оплате арбитражного сбора и гонорара адвокатов на основе произведенных фирмой авансовых платежей в размере 81652,05 евро наряду с 5-процентными пунктами свыше основной процентной ставки начиная с 15.09.2005.

По решению Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 27.12.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 об окончательных расчетах обществом подлежат возмещению фирме дальнейшие расходы по оплате арбитражного сбора и гонорара адвокатов в размере 57408,71 евро наряду с 5-процентными пунктами свыше основной процентной ставки начиная с 06.12.2005.

Поскольку указанные арбитражные решения обществом добровольно не исполнены, фирма обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с требованием об их признании и приведении в исполнение.

В ходатайстве об уточнении предмета заявленных требований фирма просит дополнительно взыскать с общества проценты, начисленные на суммы взысканного штрафа, арбитражного сбора и гонораров адвокатов.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 02.02.2009 признаны и приведены в исполнение решения иностранного арбитражного суда в части взыскания сумм штрафа, арбитражного сбора и гонораров адвокатов, а также обязания общества предоставить фирме информацию по всем договорам, которые были подписаны с момента заключения соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001, и поставить в адрес фирмы 500 000 штук герконов желаемого ассортимента по цене 0,072 доллара США за штуку.

В остальной части заявленных требований отказано, поскольку начисление процентов на суммы взысканного штрафа и судебных расходов противоречит публичному порядку Российской Федерации и не предусмотрено нормами гражданского законодательства.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.04.2009 определение суда первой инстанции отменил в части удовлетворения требования фирмы о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, дело в этой части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 24.06.2009 в удовлетворении заявленных фирмой требований отказано.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 280 26.03.10 18:23

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.09.2009 оставил определение от 24.06.2009 без изменения.

Суды установили, что между фирмой и обществом отсутствовало соглашение об изменении арбитражной оговорки и передаче спора на рассмотрение Немецкой институции по арбитражу (DIS); участие общества в арбитражном разбирательстве и отсутствие возражений относительно рассмотрения спора Немецкой институцией по арбитражу (DIS) в городе Берлине не являются доказательством достижения сторонами арбитражного соглашения в требуемой форме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора фирма просит отменить определение суда первой инстанции от 24.06.2009 и постановление суда кассационной инстанции от 07.09.2009, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление фирмы подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом «а» статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 1958) в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит суду по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что стороны арбитражной оговорки в договоре или арбитражного соглашения были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или арбитражная оговорка в договоре или арбитражное соглашение недействительны по закону, которому стороны эту оговорку или соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания — по закону страны, где решение было вынесено.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между фирмой и обществом было заключено соглашение об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001, пунктом 7.2 которого стороны обязались все споры, которые могут возникнуть в связи с данным соглашением, передавать на рассмотрение в Арбитражный суд города Стокгольма.

Фирма 27.07.2004 направила в адрес общества письмо, содержащее информацию о проекте арбитражного иска и предложение изменить арбитражную оговорку во всех соглашениях и договорах, заключенных между ними, в том числе и в соглашении об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001, с тем чтобы все споры между сторонами подлежали рассмотрению в соответствии с Регламентом Немецкой институции по арбитражу (DIS) в городе Берлине.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 281 26.03.10 18:23

В ответном письме от 30.07.2004 общество выразило согласие с предложенным изменением арбитражной оговорки и назначило своего арбитра для разрешения спора.

Помимо этого, из текста арбитражного решения Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11.08.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 следует, что представитель общества участвовал в арбитражном разбирательстве, представил отзыв на исковое заявление фирмы, высказывал возражения по существу спора. Никаких заявлений относительно отсутствия у третейского суда компетенции на рассмотрение спора обществом и его представителем сделано не было.

Следовательно, суды первой и кассационной инстанций, отказывая фирме в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений по причине отсутствия надлежащим образом оформленного арбитражного соглашения, не учли, что стороны подтвердили своими действиями письменную договоренность об изменении подсудности разрешения спора и передаче его на рассмотрение Немецкой институции по арбитражу (DIS).

Кроме того, суды необоснованно пришли к выводу о том, что иностранные арбитражные решения противоречат публичному порядку Российской Федерации в части начисления процентов на суммы взысканного штрафа и судебных расходов по причине отсутствия аналогичных требований в законодательстве Российской Федерации.

Иностранным арбитражным судом был исследован вопрос о действительности соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001 и контракта от 14.12.2000 № 061200 по российскому и немецкому праву, установлены права и обязанности сторон, учтены все последствия, связанные с нарушением этих обязательств, в том числе обязанности выплаты штрафной неустойки в случае нарушения условий соглашения и контракта.

Пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что одним из основных начал гражданского законодательства является признание равенства участников регулируемых им отношений и обеспечение восстановления нарушенных прав. К одному из способов восстановления нарушенных прав относится возможность взыскания компенсации за несвоевременную выплату присужденных сумм. Размер выплачиваемых сумм не является чрезмерным.

Исходя из правовой позиции, сформулированной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 5243/06, данный вид неустойки входит в правовую систему Российской Федерации. Ее взыскание, а также начисление и взыскание процентов на сумму штрафов не могут противоречить публичному порядку Российской Федерации.

При названных обстоятельствах все упомянутые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 282 26.03.10 18:23

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Арбитражного суда Рязанской области от 02.02.2009 и от 24.06.2009 по делу № А54-3028/2008-С10, постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2009 и от 07.09.2009 по тому же делу отменить.

Заявление фирмы «Lugana Handelsgesellschaft mbH» о выдаче исполнительного листа удовлетворить.

Арбитражному суду Рязанской области выдать фирме «Lugana Handelsgesellschaft mbH» исполнительный лист на принудительное исполнение решений Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11.08.2005, от 14.10.2005 и от 27.12.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 283 26.03.10 18:23

Вновь открывшееся обстоятельство

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, в случае если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11287/09
Москва, 12 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2008 по делу № А56-17080/2003 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (истца) — Шустова Д.Н.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (ответчика) — Миронов Ю.А., Чижов В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее — комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию связи «Управление Федеральной почтовой связи Санкт-Петербурга» (далее — управление почтовой связи) о взыскании 2 368 338 рублей 84 копеек задолженности по договору аренды от 05.07.1994 № 20С/002086-4 и 688 580 рублей 96 копеек договорной неустойки за несвоевременное внесение арендных платежей.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 284 26.03.10 18:23

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2003 иск удовлетворен частично: с управления почтовой связи в пользу комитета взыскано 1 058 186 рублей 38 копеек долга и 3000 рублей неустойки.

В ноябре 2008 года федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (правопреемник — ФГУП «Управление федеральной почтовой связи города Санкт-Петербурга и Ленинградской области», которое являлось правопреемником управления почтовой связи) (далее — предприятие «Почта России», предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2003 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве такого обстоятельства предприятие «Почта России» указало на установленный вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2008 по делу № А56-32354/2007 факт нахождения помещений, являющихся предметом договора аренды от 05.07.1994 № 20С/002086-4, в федеральной собственности. По мнению предприятия, это обстоятельство имеет существенное значение для настоящего дела, поскольку свидетельствует об отсутствии у комитета права на передачу указанных объектов недвижимости в аренду и, следовательно, о ничтожности упомянутого договора аренды. Предприятие также отметило, что до разрешения спора по делу № А56-32354/2007 оно не могло знать об отнесении спорного имущества к федеральной собственности, так как до принятия арбитражным судом решения о признании права федеральной собственности на данные объекты недвижимости определенность в вопросе о принадлежности этого имущества отсутствовала.

Решением от 29.12.2008 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменил решение от 23.07.2003 по вновь открывшимся обстоятельствам, отказал в удовлетворении иска и произвел поворот исполнения названного решения: взыскал с комитета в пользу предприятия «Почта России» 1 058 186 рублей 38 копеек арендной платы и 3000 рублей неустойки.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.05.2009 решение суда первой инстанции от 29.12.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 29.12.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 08.05.2009 в порядке надзора комитет просит отменить их, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприятие «Почта России» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 285 26.03.10 18:23

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между комитетом (арендодателем) и государственным предприятием почтовой связи Санкт-Петербурга (арендатором) заключен договор аренды от 05.07.1994 № 20С/002086-4 (далее — договор аренды), в соответствии с которым первый передал второму в аренду нежилые помещения 4-Н, 6-Н, 9-Н, 16-Н, расположенные в здании, находящемся по адресу: Санкт-Петербург, Невский просп., д. 87/2, лит. А.

В 2008 году предприятие «Почта России» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к комитету о признании права федеральной собственности на нежилые помещения, являющиеся предметом договора аренды, и о признании за предприятием права хозяйственного ведения на них. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2008 по делу № А56-32354/2007 исковые требования удовлетворены. Признавая право федеральной собственности на спорные нежилые помещения, суд первой инстанции исходил из того, что эти помещения, используемые как имущество государственного предприятия связи с 1987 года, относятся к федеральной собственности в силу прямого указания пункта 6 раздела IV приложения № 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее — постановление от 27.12.1991 № 3020-1) и статьи 24 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».

Рассматривая заявление предприятия «Почта России» о пересмотре решения от 23.07.2003 по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции не принял во внимание довод комитета о том, что предприятие не могло не знать о постановлении от 27.12.1991 № 3020-1 и, следовательно, об отнесении арендуемого имущества к федеральной собственности. По мнению суда первой инстанции, независимо от того, что в обоснование требования о признании права федеральной собственности на спорные помещения предприятие «Почта России» ссылалось на постановление от 27.12.1991 № 3020-1 и требование предприятия удовлетворено судом со ссылками на этот нормативный правовой акт, признание судом права федеральной собственности на арендуемое имущество является вновь открывшимся обстоятельством.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции, указав также, что при наличии судебного спора о правах на недвижимое имущество нет оснований полагать, что предприятию было известно об обстоятельствах, положенных в основу заявления, ранее, чем арбитражным судом разрешен спор о праве на упомянутые объекты недвижимости.

Между тем, признавая факт нахождения спорных помещений в федеральной собственности вновь открывшимся обстоятельством, суды первой и кассационной инстанций не учли следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований пересмотра судебных актов по вновь

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 286 26.03.10 18:23

открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14), судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, в случае если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Право собственности Российской Федерации на спорные нежилые помещения возникло на основании постановления от 27.12.1991 № 3020-1, о чем предприятию «Почта России» должно было быть известно ранее принятия арбитражным судом решения от 23.07.2003.

Признавая право федеральной собственности на арендуемые предприятием помещения, суд первой инстанции лишь констатировал этот факт, а не устанавливал ранее неизвестное заявителю обстоятельство.

Таким образом, вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что факт нахождения арендуемых помещений в федеральной собственности является вновь открывшимся обстоятельством, следует признать ошибочным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2008 по делу № А56-17080/2003 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.05.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2003 по указанному делу по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 10-05-2024 AMt 04:10:50
VAS-RF_ch2.indd 287 26.03.10 18:23