ОТ РЕДАКЦИИ

Для всех юристов непреложной истиной является утверждение, что реализация субъективного права невозможна без эффективного механизма его защиты, прежде всего судебной. В свою очередь, для защиты права в суде необходима возможность компенсации судебных расходов — хотя бы в разумной степени. Казалось бы, в действующем процессуальном законодательстве этот вопрос решен: судебные расходы по общему правилу ложатся на лицо, против которого вынесен судебный акт.

Впрочем, как известно, у каждого правила есть исключения, и одно из них обнаружилось в декабре 2015 г.: Пленум Верховного Суда РФ, пытаясь решить непростые вопросы, вызванные ожидаемым наплывом споров об установлении кадастровой стоимости имущества, позволил не взыскивать с государства расходы в случае удовлетворения административного иска в отсутствие возражений со стороны госоргана. Обоснованность такой позиции вызывала сомнения еще тогда, а сейчас уже и Конституционному Суду предстоит ответить на вопрос, соответствует ли такая интерпретация норм КАС и АПК РФ Конституции.

С одной стороны, в воспринятой судами позиции есть рациональное зерно, ведь в установлении кадастровой стоимости заинтересован как госорган, так и собственник имущества, а устанавливается она исключительно в публичных целях. С другой стороны, неясно, как в таком случае быть с законными интересами многочисленных плательщиков налога на имущество, которые не по своей воле оказались в ситуации, когда эффективная защита их прав (в особенности если воспринимать налог через призму права собственности) зачастую становится невозможной без обращения с административным иском об оспаривании кадастровой стоимости.

Сможет ли Конституционный Суд решить эту сложную правовую коллизию? Посмотрим. Однако в том, что баланс интересов в нынешней ситуации далек от идеала, похоже, не сомневаются даже представители государства.

Ян Пискунов, главный редактор
piskunov@igzakon.ru

Loaded: 26-04-2024 AMt 04:18:07