ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ Ямало-Ненецкого окружного суда

Дела об административных правонарушениях

1. Применение положений главы 12 КоАП РФ

1.1. Выезд на дорогу с односторонним движением против разрешенного направления образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Ноябрьска от 09.04.2010, оставленным без изменения решением Ноябрьского городского суда от 28.04.2010, Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на четыре месяца.

Гражданин был привлечен к административной ответственности за то, что в нарушение дорожных знаков п. 3.1 «Въезд запрещен» и п. 5.7.1 «Выезд на дорогу с односторонним движением» двигался по дороге с односторонним движением во встречном направлении.

По мнению заявителя, его действия следовало бы квалифицировать по ст. 12.16 КоАП РФ, санкция которой не предусматривает наказания в виде лишения права управления транспортным средством.

Однако позиция Л. признана несостоятельной, поскольку ответственность по ст. 12.16 КоАП РФ наступает лишь при условии, что действия водителя не образуют состава иного административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса.

В то время как из материалов дела следует, что Л., двигаясь по ул. Городилова в г. Ноябрьске, проигнорировав требования дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен» и 5.7.1 «Выезд на дорогу с односторонним движением», повернул на ул. Дзержинского и проехал по ней против разрешенного направления.

Таким образом, он выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Ответственность за данное административное правонарушение прямо предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 90 29.10.10 12:20

Постановлением и. о. председателя суда округа от 15.06.2010 постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Ноябрьска от 09.04.2010 и решение Ноябрьского городского суда от 28.04.2010 оставлены без изменения.

(надзорная жалоба № 4-а-171)

1.2. Необоснованное отклонение ходатайств лица, привлекаемого к административной ответственности, направленных на получение новых доказательств, повлекло за собой отмену постановления по делу об административном правонарушении.

Постановлением Ноябрьского городского суда от 28.12.2009, оставленным без изменения решением судьи суда округа от 03.02.2010, А. признан виновным по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, назначен штраф в размере 1000 руб.

Основанием для привлечения гражданина к административной ответственности послужило то, что он 24.10.2009 около 11 ч. 45 мин. на перекрестке ул. Советская и ул. Мира в г. Ноябрьске, управляя автомобилем «Дэу Нексия», в нарушение п. 1.5 и 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево на разрешающий сигнал светофора не уступил дорогу автомобилю «Хонда Цивик», двигавшемуся во встречном направлении, и допустил с ним столкновение. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля «Дэу Нексия» А. причинен легкий вред здоровью.

В судебном заседании А. утверждал, что водитель автомобиля «Хонда Цивик» выехал на перекресток на желтый сигнал светофора.

Изучив материалы административного дела по доводам жалобы гражданина А., и. о. председателя суда округа пришел выводу о необоснованности решений нижестоящих судебных инстанций.

При рассмотрении административного дела по существу А. неоднократно заявлял ходатайства об истребовании справки о работе светофора на перекрестке ул. Советская и ул. Мира в г. Ноябрьске, проведении автотехнической экспертизы для установления скорости движения автомобиля «Хонда Цивик» и точного времени его выезда на указанный перекресток. Им самостоятельно представлены снимки камеры видеонаблюдения, произведенные в момент дорожно-транспортного происшествия, и копия заключения эксперта-автотехника.

Вопреки положениям закона ни Ноябрьским городским судом, ни судьей, рассматривавшим жалобу в порядке ст. 30.1—30.10 КоАП РФ, не дана должная оценка представленным А. доказательствам. Заявленные им ходатайства, направленные на установление обстоятельств, имеющих ключевое значение для разрешения административного дела, нижестоящими судебными инстанциями необоснованно оставлены без внимания. Версия А. об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия надлежащим образом не проверена.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 91 29.10.10 12:20

При таких обстоятельствах вывод суда о виновности А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, признан преждевременным.

Постановлением и. о. председателя суда округа от 18.05.2010 постановление Ноябрьского городского суда от 28.12.2009 и решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.02.2010 отменены, административный материал направлен на новое рассмотрение в Ноябрьский городской суд.

(надзорная жалоба № 4-а-136)

2. Применение положений главы 18 КоАП РФ

2.1. Несвоевременное направление предприятием уведомления о приеме на работу иностранного гражданина в УФМС России по ЯНАО образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ.

Постановлением Салехардского городского суда от 28.04.2010 директор муниципального предприятия признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, ему назначен штраф в размере 35 тыс. руб.

Основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности послужило то, что возглавляемое им предприятие несвоевременно направило в УФМС по ЯНАО уведомление о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности.

Изучив административные материалы, суд пришел к выводу о законности и обоснованности обжалуемого постановления.

Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ устанавливает обязанность работодателя уведомить территориальный орган Федеральной миграционной службы России и региональный орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения, о привлечении иностранных работников, прибывших в Россию в порядке, не требующем получения визы.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения выражается в бездействии работодателя, проявляющемся в неисполнении вышеназванной обязанности.

Нарушение миграционного законодательства, т.е. невыполнение муниципальным предприятием предусмотренной нормативным правовым актом обязанности по уведомлению компетентного органа в трехдневный срок, по своему характеру считается оконченным в момент истечения этого срока. Последующее представление уведомления не влияет на объективную сторону рассматриваемого правонарушения и не освобождает лицо от ответственности.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 92 29.10.10 12:20

В связи с чем постановлением и. о. председателя суда округа от 19.05.2010 постановление Салехардского городского суда от 28.04.2010 оставлено без изменений.

(надзорная жалоба № 4-а-181)

2.2. По смыслу ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо может отвечать за неправомерные действия (бездействие) юридического лица только в том случае, когда нарушение допущено организацией по вине конкретного сотрудника организации.

Постановлением Салехардского городского суда от 15.03.2010 начальник отдела кадров муниципального предприятия признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, назначен штраф в размере 35 тыс. руб.

Основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности послужило несвоевременное направление уведомления в УФМС России по Ямало-Ненецкому автономному округу о приме на работу иностранного гражданина. Закрепленный в законе трехдневный срок был нарушен предприятием.

Между тем по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо может отвечать за неправомерные действия (бездействие) юридического лица только в том случае, когда нарушение допущено организацией по вине конкретного сотрудника организации.

Из должностной инструкции лица, привлеченного к административной ответственности, следовало, что он руководит отделом кадров, возглавляет работу по комплектованию предприятия кадрами рабочих, служащих и специалистов требуемых профессий, по формированию и ведению банка данных о количественном и качественном составе кадров. На него возложены различного рода функции, связанные с реализацией трудового законодательства: оформление приема, перевода и увольнения работников, учет личного состава, подготовка материалов к поощрению и применению мер дисциплинарного характера и т.п.

Обязанности по контролю над исполнением муниципальным предприятием миграционного законодательства на начальника отдела кадров не возложены, и он не является работодателем в контексте Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Постановлением и. о. председателя суда округа от 21.05.2010 постановление Салехардского городского суда от 15.03.2010 отменено, административное производство по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ прекращено в связи с отсутствием в действиях должностного лица состава административного правонарушения.

(надзорная жалоба № 4-а-157)

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 93 29.10.10 12:20

2.3. Для привлечения юридического лица к ответственности по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ требуется установление того, что у организации имелась возможность для соблюдения требований миграционного учета, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Постановлением Салехардского городского суда от 25.03.2010 ЗАО признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, и назначено наказание в виде штрафа в размере 400 тыс. руб.

Основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности послужило несвоевременное уведомление Департамента занятости населения Ямало-Ненецкого автономного округа о принятии на работу иностранного гражданина.

В надзорной жалобе генеральный директор ЗАО ссылался на отсутствие вины предприятия в неправомерных действиях.

Между тем понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ. В отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц Кодекс формы вины не выделяет.

Следовательно, для привлечения юридических лиц к административной ответственности требуется лишь установление того, что у организации имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Нормы ст. 2.2 Кодекса в отношении юридических лиц не применяются.

Из материалов дела следует, что ЗАО допустило нарушение правил привлечения иностранных граждан к трудовой деятельности. При этом каких-либо обстоятельств, препятствующих своевременному уведомлению Департамента занятости населения ЯНАО о заключении предприятием срочного трудового договора с гражданином Украины, судом не установлено.

Незнание норм миграционного законодательства не может служить основанием для освобождения от административной ответственности по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ. Требование о необходимости уведомления органа занятости населения о приеме на работу иностранного гражданина установлено в императивной форме, исключающей иное толкование ч. 9 ст. 13.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Также были отвергнуты доводы заявителя о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 94 29.10.10 12:20

лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу закона малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер и степень общественной вредности административных правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, не позволяет отнести их к малозначительным, поскольку они затрагивают отношения по использованию труда иностранцев, способствуют незаконной внешней трудовой миграции и в конечном итоге посягают на безопасность государства.

Постановлением председателя суда округа от 27.04.2010 постановление Салехардского городского суда от 25.03.2010 оставлено без изменения.

(надзорная жалоба № 4-а-141)

3. Практика назначения административного наказания

3.1. Исходя из положений ч. 6 ст. 86 УК РФ, суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность правонарушителя сведения о наличии у него погашенных или снятых судимостей.

Постановлением мирового судьи А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на 15 суток.

Решением Ноябрьского городского суда от 07.05.2010 постановление мирового судьи изменено, срок административного ареста снижен до 14 суток.

Изучением представленных материалов установлено, что при определении меры ответственности за содеянное Ноябрьским городским судом было учтено то, что А. ранее привлекался к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 264 УК РФ.

Однако на момент совершения административного правонарушения гражданин А. уже отбыл назначенное наказание, юридические последствия судимости были погашены.

Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с ней правовые последствия. Исходя из этого, суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность правонарушителя данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В связи с чем ссылка на то, что в 2007 г. А. допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть человека, подлежит исключению из описательно-мотивировочной части решения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 95 29.10.10 12:20

Между тем, учитывая характер административного правонарушения, нахождение лица в состоянии алкогольного опьянения значительной степени (0,98 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе), систематическое нарушение гражданином Правил дорожного движения, назначенное А. наказание в виде административного ареста сроком на 14 суток признано соразмерным и справедливым.

Постановлением и. о. председателя суда округа от 08.06.2010 из решения Ноябрьского городского суда от 07.05.2010 исключена ссылка на то, что в 2007 г. А. допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть человека. В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

(надзорная жалоба № 4-а-178)

3.2. Необоснованное признание повторного совершения административного правонарушения обстоятельством, отягчающим административную ответственность, повлекло изменение постановления мирового судьи и смягчение наказания.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Салехарда от 03.02.2009 Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При определении меры ответственности за содеянное в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, было учтено повторное совершение административного правонарушения в области дорожного движения. По этой причине Д. был назначен максимально возможный размер наказания — 2 года лишения права управления транспортным средством.

Однако в материалах дела отсутствовали сведения о привлечении гражданина Д. к административной ответственности в прошлом. Согласно справке ОГИБДД ОВД по г. Салехарду от 29.01.2010 Д. к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения в 2008 г. не привлекался. Информация о совершенных им правонарушениях отсутствует также в представленном сотрудниками милиции списке правонарушений.

Постановлением и. о. председателя суда округа от 09.06.2010 постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Салехарда от 03.02.2009 изменено. Из описательно-мотивировочной части постановления исключена ссылка на повторное совершение административного правонарушения как обстоятельства, отягчающего административную ответственность. Назначенное Д. наказание смягчено до 1 года 11 месяцев лишения права управления транспортным средством.

(надзорная жалоба № 4-а-191)

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 96 29.10.10 12:20

3.3. По смыслу ст. 4.5 КоАП РФ течение срока давности привлечения к административной ответственности прекращается моментом принятия уполномоченным органом решения по существу дела, а не датой его вступления в законную силу.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Пуровского района от 13.11.2009, оставленным без изменения решением Пуровского районного суда от 23.04.2010, В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

По мнению В., подавшего надзорную жалобу в суд округа, дело об административном правонарушении подлежало прекращению, поскольку решение Пуровского районного суда было вынесено за пределами сроков давности привлечения к административной ответственности.

Между тем правонарушение было совершено гражданином 09.10.2009 в г. Тарко-Сале Ямало-Ненецкого автономного округа, а административное дело рассмотрено по существу 13.11.2009, т.е. в пределах установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

По смыслу закона течение указанного срока прекращается моментом вынесения уполномоченным органом решения по существу дела, а не датой его вступления в законную силу.

В связи с чем постановлением и. о. председателя суда округа от 02.06.2010 постановление мирового судьи судебного участка № 2 Пуровского района от 13.11.2009 и решение Пуровского районного суда от 23.04.2010 оставлены без изменений.

(надзорная жалоба № 4-а-197)

4. Процессуальные вопросы

4.1. Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа уполномочен рассматривать административные дела по ст. 8.41 КоАП РФ.

Постановлением Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.02.2010 № 30-н директор ООО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.41 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 руб.

Основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности послужило несвоевременное внесение предприятием платы за негативное воздействие на окружающую среду за IV квартал 2009 г.

Решением Ноябрьского городского суда от 18.03.2010 постановление контролирующего органа отменено, поскольку Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа не вправе рассматривать такие дела.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 97 29.10.10 12:20

Административный материал в отношении директора ООО по ст. 8.41 КоАП РФ направлен по подведомственности в Управление Росприроднадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Между тем в соответствии с ч. 1 ст. 23.29 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.41 Кодекса, рассматриваются органами, осуществляющими государственный экологический контроль.

Согласно ч. 1 ст. 65 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» государственный экологический контроль осуществляется как федеральными органами исполнительной власти, так и органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В силу п. 3 Постановления Правительства РФ от 30.07.2004 № 400 Федеральная служба по надзору в сфере природопользования является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственный контроль в области охраны окружающей среды (федеральный государственный экологический контроль).

Перечень объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, определен Постановлением Правительства РФ от 31.03.2009 № 285.

Из представленных материалов следует, что проверяемый в ООО объект является хлебопекарней и не включен в вышеуказанный перечень. Полномочиями по осуществлению мероприятий государственного экологического контроля обладают органы государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке ч. 3 ст. 65 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

На основании п. 11.5 Положения о Департаменте природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа, утвержденного постановлением губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.07.2009, названный Департамент наделен функциями по осуществлению государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля).

Должностные лица указанного органа вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленные в ст. 23.29 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах вывод Ноябрьского городского суда о том, что Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа не вправе рассматривать административные материалы по ст. 8.41 КоАП, противоречит действующему законодательству.

Постановлением председателя суда округа от 13.05.2010 решение Ноябрьского городского суда от 18.03.2010 отменено, административный материал направлен на новое рассмотрение жалобы должностного лица на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

(надзорная жалоба № 4-а-149)

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 98 29.10.10 12:20

4.2. Судом были приняты достаточные меры для извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени судебного разбирательства как с точки зрения действующего законодательства, так и в контексте общепризнанных принципов и норм международного права.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Новый Уренгой от 18.01.2010 Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 год и 6 месяцев.

Решением Новоуренгойского городского суда от 08.02.2010 постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Г. утверждал, что административный материал был неправомерно рассмотрен в его отсутствие.

Однако изучением материалов дела установлено, что мировым судьей судебного участка были приняты должные меры к уведомлению лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении. По месту жительства Г., названному самим правонарушителем при составлении протокола об административном правонарушении, неоднократно направлялись повестки и телеграммы. Принимались меры к принудительному приводу Г. в зал судебного заседания и установлению его фактического местонахождения. Опрашивались соседи правонарушителя.

Таким образом, мировым судьей были приняты достаточные меры к уведомлению Г. о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении как с точки зрения российского законодательства, так и с позиции Европейского суда по правам человека (решение по вопросу приемлемости жалобы № 3040/03 «Бабунидзе против Российской Федерации»).

Объяснения ряда лиц, приложенные к жалобе в порядке надзора, из которых следует, что Г. судебные извещения не получал, суд оценивает как недопустимые доказательства, поскольку указанные лица не предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, им не разъяснялись положения ст. 25.6 Кодекса. Перечисленные граждане не участвовали в рассмотрении дела по существу, в связи с чем суд не мог задать им вопросы и сопоставить их показания с иными материалами дела.

При таких обстоятельствах нарушений гарантированных ст. 25.1 КоАП РФ прав Г. на участие в рассмотрении административного дела установлено не было.

Постановлением председателя суда округа от 26.03.2010 постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Новый Уренгой от 18.01.2010 и решение Новоуренгойского городского суда от 08.02.2010 оставлены без изменения.

(надзорная жалоба № 4-а-70)

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:21:56
ZSO_2010-04.indd 99 29.10.10 12:20