

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Десятого арбитражного апелляционного суда по спорам с участием некоммерческих организаций

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 июля 2009 г.
по делу № А41-3009/08
(извлечение)

Индивидуальный предприниматель Кузнецова В.В. обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к некоммерческой организации «Мытищинское районное потребительское общество» (далее — Мытищинское райпо, некоммерческая организация «Мытищинское райпо») взыскании суммы в размере 63 520 руб. 00 коп. и неустойки в размере 4942 руб. 37 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16 апреля 2008 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с данным судебным актом, некоммерческая организация «Мытищинское райпо» подала апелляционную жалобу, в которой просила решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 апелляционный суд, установив, что ответчик не был извещен по юридическому адресу: 141004, Московская область, г. Мытищи, ул. Силикатная, д. 11, перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции. Извещение по адресу магазина: Олимпийский пр-т, д. 4, не является надлежащим извещением, так как магазин закрыт.

Указанное обстоятельство в силу п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте разбирательства дела.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Просил решение суда отменить.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, явившегося в судебное заседание, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Обратившись с исковым заявлением, ИП Кузнецова В.В. просила взыскать с некоммерческой организации «Мытищинское райпо» сумму ущерба 63 520 руб. 00 коп. и неустойку в размере 4942 руб. 37 коп.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ст. 309, 310, 330, 395 ГК РФ, а также на договор поставки от 25.01.2007 № 52/07 и товарные накладные от 24.01.2007 № 174/01/1, от 24.01.2007 № 182/01/1, от 19.02.2007 № 261, от 19.02.2007 № 262, от 19.02.2007 № 269.

Как усматривается из материалов дела, Мытищинское районное потребительское общество зарегистрировано распоряжением главы администрации Мытищинского района Московской области от 15.04.1992/14.04.1994, регистрационный номер 8-13/55/1-8800Р.

В соответствии с постановлением совета Мытищинского райпо от 30.12.2002 с 1 января 2003 г. был открыт магазин «Мебель на Олимпийском» на базе магазина, расположенного по адресу: г. Мытищи, Олимпийский пр-т, д. 36. На должность директора и бухгалтера магазина была утверждена Романова Е.В. Указанным постановлением заместитель председателя по кадрам Стяжкова Л.Ю. обязана оформлять прием работников магазина с 1 января 2003 г.

Магазин «Мебель на Олимпийском» являлся структурным подразделением некоммерческой организации «Мытищинское районное потребительское общество», свою деятельность осуществлял на условиях внутреннего хозрасчета, без открытия расчетного счета. Бухгалтерский баланс магазина сдавался в Мытищинское райпо, что подтверждается справкой от 22.06.2009 № 22.

Согласно распоряжению от 02.06.2003 № 48 Романова Е.В. была принята на работу в структурное подразделение — магазин № 6 «Мебель на Олимпийском» в качестве директора.

В соответствии с распоряжением от 01.02.2004 № 37 Скачко А.А. была принята на работу в структурное подразделение — «Мебель на Олимпийском» в качестве менеджера.

15 ноября 2006 г. приказом № 14 менеджеру магазина мебели Скачко А.А. изменена фамилия на Шлапко на основании свидетельства о заключении брака.

В указанном магазине с 01.02.2004 работает Недумова О.В., приказ № 35.

Мытищинское райпо заключило 01.02.2004 договор о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности с менеджером Шлапко А.А. и продавцом Недумовой О.В.

В материалы дела в обоснование исковых требований представлен договор поставки от 25.01.2007 № 52/07, подписанный между ИП Кузнецовой В.В., именуемым «поставщик», в лице директора Кузнецовой В.В., действующего на основании свидетельства, с одной стороны, и магазином «Мебель на Олимпийском», именуемым «покупатель», в лице Шлапко А.А., действующей на основании свидетельства, — с другой.

Полномочия на подписание указанного договора от имени ответчика у Шлапко А.А. отсутствовали.

Согласно п. 1.1 договора поставщик поставляет в адрес покупателя мебель в ассортименте, а покупатель оплачивает продукцию на условиях, предусмотренных договором. Ассортимент, количество оговариваются сторонами при рассмотрении заявки покупателя.

Истец указывает, что принятые на себя обязательства надлежаще исполнил — мебель ответчику поставил, в то время как последний принятую мебель не оплатил, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 63 520 руб. 00 коп., о взыскании которой в суд подан настоящий иск.

Исковое заявление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Вышеуказанный договор является договором поставки и регулируется нормами материального права, содержащимися в § 3 главы 30 ГК РФ (ст. 506—524).

В ст. 506 ГК РФ сказано, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю (п. 5.1 договора).

Согласно п. 5.2 договора поставка товара осуществляется самовывозом или путем доставки транспортом продавца за счет покупателя. Датой поставки партии считается дата подписания покупателем товарных накладных.

В подтверждение передачи товара ответчику истец ссылается на товарные накладные от 24.01.2007 № 174/01/1, от 24.01.2007 № 182/01/1, от 19.02.2007 № 261, от 19.02.2007 № 262, от 19.02.2007 № 269.

Так, для оформления поступившего товара применяются унифицированные формы первичных документов, утвержденных постановлением Госкомстата от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций».

Прием товара осуществляется материально ответственным лицом на основании товаросопроводительных документов поставщика, предусмотренных правилами перевозки грузов (товарной накладной и счета-фактуры).

В товарной накладной указываются номер и дата оформления, наименование поставщика и покупателя, наименование и краткое описание товара, его количество (единицы измерения), цена и общие суммы отпущенных товаров с учетом и без НДС.

Подписывается товарная накладная материально ответственными лицами, сдавшими и принявшими товар, и заверяется печатью организации поставщика и в отдельных случаях печатью покупателя.

Между тем из представленных истцом накладных не усматривается, что товар получен лицом, уполномоченным на то ответчиком, отсутствует расшифровка подписи и дата получения товара.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика пояснил, что магазин «Мебель на Олимпийском» является структурным подразделением Мытищинского районного потребительского общества, статусом юридического лица не обладает.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений, и представить суду соответствующие доказательства.

Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны подтверждаться оправдательными (первичными) документами (в данном случае товарной накладной), которые должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; код формы; дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном или денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Ответчик указывает, что никакого товара от истца не получал и договор поставки от 25.01.2007 № 52/07 не подписывал.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Лицо, подписавшее договор поставки от 25.01.2007 № 52/07, — Шлапко А.А., на 25 января 2007 г. являлась менеджером некоммерческой организации «Мытищинское райпо» и на подписание такого договора не уполномочивалась.

Согласно ст. 49 и 58 устава Мытищинского райпо право действовать от имени общества без доверенности предоставлено председателю совета потребительского общества и председателю правления потребительского общества.

Оттиск печати на договоре поставки от 25.01.2007 № 52/07 не соответствует печати Мытищинского райпо принятого образца. Магазин самостоятельной печати не имел.

Согласно акту документальной ревизии магазина за период с 01.01.2007 по 30.04.2007 и акту тематической проверки финансово-хозяйственной деятельности магазина на 13 августа 2007 г. ИП Кузнецова В.В. кредитором магазина не является, товар от данного лица магазином не оприходован. Денежных расчетов с истицей магазин не производил. ИП Кузнецова В.В. с претензиями к ответчику не обращалась.

Кроме того, ответчик ссылается на возбуждение следственным управлением Мытищинского УВД уголовного дела по факту мошенничества в отношении работников магазина «Мебель на Олимпийском», сотрудником которого являлась менеджер Шлапко А.А.

Таким образом, представленные истицей товарные накладные не подтверждают факта получения ответчиком указанного в них товара.

В этом случае согласно ст. 312 ГК РФ риск наступивших последствий падает на поставщика.

При таких обстоятельствах факт получения ответчиком товара от истца по договору поставки от 25.01.2007 № 52/07 не доказан, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ч. 5 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 16.04.2008 по делу № А41-3009/08 отменить;

в удовлетворении иска ИП Кузнецовой В.В. к некоммерческой организации «Мытищинское районное потребительское общество» о взыскании ущерба в размере 63 520 руб. и неустойки в размере 4942 руб. 37 коп. — отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой В.В. в пользу некоммерческой организации «Мытищинское райпо» расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в размере 1000 руб.

Возвратить некоммерческой организации «Мытищинское райпо» излишне уплаченную госпошлину по апелляционной жалобе в размере 202 руб. 80 коп.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 июля 2009 г.

по делу № А41-6344/09

(извлечение)

Товарищество собственников жилья «Новый бульвар, 19» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Комитету по управлению имуществом г. Долгопрудного, третье лицо — общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания „ЖилКомСервис“», о признании недействительным решения внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Долгопрудный, Новый бульвар, д. 19 (протокол от 20.01.2008 № 1), проведенного 20 января 2008 г. по инициативе Комитета по управлению имуществом г. Долгопрудного, о выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией ООО «Управляющая компания „ЖилКомСервис“».

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.05.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ТСЖ «Новый бульвар, 19» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение отменить и вынести новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в соответствии со ст. 258, 268 АПК РФ.

Представители истца поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили решение отменить, апелляционную жалобу — удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против доводов апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Представитель третьего лица — ООО «Управляющая компания „ЖилКомСервис“» возражал против доводов апелляционной жалобы, просила решение оставить без изменения.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, отзывы на апелляционную жалобу, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом первой инстанции, ТСЖ «Новый бульвар, 19» создано 21 января 2008 г. в соответствии с требованиями Жилищного кодекса РФ в качестве способа управления многоквартирным домом. Решение о выборе способа управления

принято более 57,75% будущих собственников помещений дома и оформлено протоколом № 1 от 21.01.2008.

Как следует из материалов дела, собственники не зарегистрировали свои права на имущество в установленном порядке, но, по мнению истца, управление в многоквартирном доме может быть реализовано только в форме товарищества собственников жилья, а не управляющей компании. Кроме того, ответчиком нарушена процедура проведения внеочередного общего собрания и заочного голосования, предусмотренная ст. 45—48 ЖК РФ, а именно:

- отсутствовал необходимый кворум;
- участники собрания надлежащим образом не оповещены о предстоящем голосовании;
- вопросы, поставленные на голосование, не получили необходимого большинства голосов будущих собственников;
- результаты голосования не доведены надлежащим образом до сведения жильцов, за исключением квартир 99 и 186;
- нарушена процедура заочного голосования.

Допущенные ответчиком при принятии оспариваемого решения общего собрания нарушения являются существенными, поскольку создают препятствия членам ТСЖ «Новый бульвар, 19» по управлению домом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 12 ГК РФ и п. 6, 7, 8 ст. 138 ЖК РФ истец просит признать решение внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 19 (протокол от 20.01.2008 № 1), проведенного инициативе Комитета по управлению имуществом г. Долгопрудного, о выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией ООО «Управляющая компания „ЖилКомСервис”» незаконным и недействительным.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Следовательно, при обращении в арбитражный суд истец (заявитель) должны доказать, какие его права и охраняемые интересы будут восстановлены в случае удовлетворения его искового заявления.

В соответствии с п. 1 ст. 135 ЖК РФ товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого

имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Права и обязанности товарищества собственников жилья установлены в п. 1 и 2 ст. 137 ЖК РФ, содержащей закрытый перечень прав, в рамках которых товарищество собственников жилья вправе осуществлять свою деятельность.

Перечень допускаемых Жилищным кодексом РФ действий товарищества собственников жилья означает невозможность совершения товариществом собственников жилья каких-либо иных действий, не предусмотренных в п. 1 и 2 ст. 137 ЖК РФ.

Согласно ст. 144 ЖК РФ органом управления товарищества собственников жилья является общее собрание членов товарищества, правление товарищества, а согласно ст. 145 ЖК РФ высшим органом управления товарищества собственников жилья является общее собрание членов товарищества.

В силу ч. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участия в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о подобном обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Как усматривается из материалов дела, 21 января 2008 г. общим собранием жильцов дома по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Новый бульвар, д. 19, было принято решение о создании товарищества собственников жилья «Новый бульвар, 19», что подтверждается протоколом от 21.01.2008 № 1 общего собрания лиц, которым будет принадлежать право собственности на помещения в строящемся многоквартирном жилом доме, проведенного в форме заочного голосования.

Товарищество собственников жилья «Новый бульвар, 19» зарегистрировано в качестве юридического лица 30.01.2008 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы РФ № 13 по Московской области.

По инициативе ответчика 20.01.2008 собственниками помещений в жилом доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Новый бульвар, д. 19, в качестве способа управления была избрана управляющая организация.

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме на общем собрании обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом, а именно: 1) непосредственное управление, осуществляемое

собственниками помещений в многоквартирном доме; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

Решением общего собрания собственников помещений способ управления может быть изменен в любое время. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Порядок проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе путем проведения заочного голосования, установлен ст. 45—48 ЖК РФ.

Из проведенных собраний следует, что часть лиц, которым будет принадлежать право собственности на помещения в многоквартирном доме, выбрали управляющей организацией ООО «Управляющая компания „ЖилКомСервис“».

На момент выбора в качестве управляющей организации ООО «Управляющая компания „ЖилКомСервис“» и образования ТСЖ «Новый бульвар, 19» право собственности лиц, имеющих право на получение помещений (квартир) в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Новый бульвар, 19, зарегистрировано не было. Следовательно, указанные лица не являлись собственниками помещений в многоквартирном доме исходя из смысла норм Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Таким образом, лица, которым будет принадлежать право собственности на помещения в многоквартирном доме, после регистрации права собственности на свои помещения вправе изменить в любое время способ управления многоквартирным домом путем принятия решения на общем собрании.

Из заявления ТСЖ «Новый бульвар, 19» следует, что в данном случае заявителем оспаривается решение общего собрания собственников жилых помещений.

Ни из устава ТСЖ «Новый бульвар, 19», ни из положений Жилищного кодекса РФ (ст. 137) не следует, что ТСЖ «Новый бульвар, 19» обладает правом на оспаривание действий высшего органа управления товарищества собственников жилья.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела ТСЖ «Новый бульвар, 19» не представлены доказательства нарушения его прав и законных интересов, а также исходя из материального и процессуального права — право для предъявления настоящего заявления.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции отклоняются, так как основываются на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, и не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 19.05.2009 по делу № А41-6344/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 февраля 2010 г.
по делу № А41-8561/09
(извлечение)

Некоммерческое партнерство содействия жителям коттеджного поселка Липки (далее — НП «Липки») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к администрации Одинцовского муниципального района Московской области, администрации сельского поселения Ершовское Одинцовского муниципального района Московской области, закрытому акционерному обществу «Натали-Москва» о признании права долевой собственности домовладельцев коттеджного поселка Липки на объекты недвижимого имущества, находящиеся по адресу: Московская область, Одинцовский район, Ершовское сельское поселение, коттеджный поселок в деревне Липки с момента их постройки в 1996 г., а именно: водозаборный узел (инв. № 176:057-10512, литера Б); канализационная насосная станция (инв. № 176:057-10512, литера Е); проходная с двумя навесами (инв. № 176:057-10512, литеры Д, Г, Г1). Долю каждого домовладельца считать установленной приложением № 1 к протоколу проведенного 17 мая 2008 г. общего собрания членов НП «Липки» с участием домовладельцев, не являющихся членами партнерства.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.12.2009 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, НП «Липки» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном ст. 258, 266, 268 АПК РФ.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представители ответчиков и третьего лица против удовлетворения апелляционной жалобы возражали, сославшись на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, на основании постановления главы Аксиньинской сельской администрации Одинцовского района Московской области от 29.04.1994 № 69 «О передаче земельного участка Аксиньинской сельской администрации в бессрочное пользование фирме „Натали-Москва“ в д. Липки» фирме «Натали-Москва» в бессрочное пользование был передан земельный участок площадью 6,0 га в д. Липки для строительства домов коттеджного типа, о чем составлен государственный акт.

Фирма «Натали-Москва» была преобразована в АОЗТ «Натали-Москва».

Впоследствии на основании заключенного между АОЗТ «Натали-Москва», АОЗТ «АБН» и чековым инвестиционным фондом «Титул» генерального соглашения о совместной деятельности № 01/111-23 на указанном земельном участке были возведены коттеджи, а также вспомогательные сооружения.

В 1999 г. после окончания строительства коттеджей и отчуждения их в собственность третьих лиц жителями поселка Липки было образовано некоммерческое партнерство содействия жителям коттеджного поселка Липки.

Полагая, что возведенные при строительстве вспомогательные объекты являются объектами общей долевой собственности домовладельцев поселка, НП «Липки» обратилось в суд с настоящим иском.

Требования заявлены со ссылкой на нормы ст. 12, 290, 210 ГК РФ и ст. 7, 36—39, 138 ЖК РФ.

Принимая решение об отказе в иске, суд первой инстанции правомерно исходил из отсутствия у НП «Липки» полномочий на предъявление вещного иска от имени всех домовладельцев.

В соответствии со ст. 289 ГК РФ, явившейся правовым основанием для обращения истца в суд, собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома.

Согласно ст. 290 ГК РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

При этом многоквартирный дом, в отличие от коттеджного поселка либо объединения владельцев коттеджей, является единым, неделимым объектом, включающим в себя общие помещения, несущие конструкции, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 15.06.1996 № 72-ФЗ «О товариществах собственников жилья» общим имуществом в кондоминиуме являются обслуживающие более одного домовладельца межквартирные лестничные клетки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, крыши, технические этажи и подвалы, ограждающие несущие и ненесущие конструкции, а также механическое, электрическое, сантехническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, прилегающие земельные участки в установленных границах с элементами озеленения и благоустройства, а также иные объекты, предназначенные для обслуживания единого комплекса недвижимого имущества кондоминиума и служащие его использованию.

Как следует из содержания упомянутых правовых норм, право собственности на долю в общем имуществе принадлежит собственникам квартир в многоквартирном доме.

Материалами дела подтверждается, что собственниками коттеджей являются граждане — физические лица.

Как следует из Федерального закона от 15.06.1996 № 72-ФЗ «О товариществах собственников жилья», товарищество собственников жилья участником долевой собственности на общее имущество не является, а является некоммерческой организацией, формой объединения домовладельцев, созданной ими для совместного управления и обеспечения эксплуатации комплекса недвижимого имущества в кондоминиуме.

Таким образом, исковые требования НП «Липки», в отсутствие доказательств наличия у последнего права действовать от имени всех домовладельцев, в том числе не являющихся членами партнерства, о признании права собственности на вспомогательные помещения (водозаборный узел, канализационную насосную станцию, проходную с двумя навесами) удовлетворению не подлежали.

Доводы апелляционной жалобы апелляционным судом рассмотрены в полном объеме и отклоняются как несостоятельные и необоснованные.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2009 по делу № А41-8561/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 августа 2009 г.

по делу № А41-11147/09

(извлечение)

Региональная общественная организация инвалидов «Красные ворота» (далее — РООИ «Красные ворота») обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к региональной общественной организации инвалидов «Яхрома» (далее — РООИ «Яхрома»), с участием третьего лица — открытого акционерного общества «Мосгортепло», о взыскании частично стоимости убытков, произошедших по вине третьего лица (ГУП «Мосгортепло» и его правопреемника ОАО «Мосгортепло») в сумме 1 000 000 руб. убытков, что составляет 16,66% от всего размера убытков (от суммы 6 000 000 руб.).

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2009 производство по делу № А41-11147/09 прекращено.

Не согласившись с данным судебным актом, РООИ «Яхрома» обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что вывод суда первой инстанции о прекращении деятельности ответчика как юридического лица ошибочен.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268, 272 АПК РФ.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 121—124, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что определение суда первой инстанции подлежит отмене.

Как видно из материалов дела, производство по делу прекращено по основаниям, предусмотренным п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. При этом суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик ликвидирован.

Арбитражный апелляционный суд не согласен с данным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Из материалов дела видно, что в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истцом заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в соответствии со ст. 150 АПК РФ в связи с прекращением деятельности ответчика.

При этом представлена выписка из ЕГРЮЛ от 05.08.2008 в отношении РООИ «Яхрома», в которой в разделе «Сведения о прекращении деятельности названного юридического лица» содержится следующая запись: «Способ прекращения деятельности — государственная регистрация прекращения деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией по решению суда. Дата регистрации — 25.07.2007».

Между тем наличие в ЕГРЮЛ вышеуказанной записи в отношении ответчика само по себе не свидетельствует о прекращении его правоспособности.

В соответствии с п. 3 ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц.

В силу п. 8 ст. 63 ГК РФ и п. 6 ст. 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо — прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно информации официального сайта Федеральной налоговой службы от 06.08.2009 по состоянию на 30.07.2009 в ЕГРЮЛ содержатся сведения о юридическом лице РООИ «Яхрома», основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1027700479256, юридическое лицо действующее.

Ни в выписке из ЕГРЮЛ от 05.08.2008, ни в сведениях Федеральной налоговой службы о юридическом лице по состоянию на 06.08.2009 не содержится данных, подтверждающих факт внесения в ЕГРЮЛ записи об исключении юридического лица РООИ «Яхрома» из реестра и выдачи свидетельства в связи с его исключением.

Поскольку в материалах дела нет доказательств исключения из ЕГРЮЛ ответчика в установленном законом порядке и прекращения его правоспособности, у суда первой инстанции не имелось оснований для прекращения производства по настоящему делу.

При указанных обстоятельствах дело № А41-11147/09 подлежит направлению на рассмотрение по существу в арбитражный суд первой инстанции.

Учитывая изложенное выше и руководствуясь ст. 266, 268, п. 4 ч. 1 ст. 270, п. 2 ч. 4 ст. 272, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

определение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-11147/09 от 26.05.2009 отменить, дело направить на рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 апреля 2010 г.

по делу № А41-21697/09

(извлечение)

Потребительское общество кооперативной торговли филиал Долгопрудненский рынок обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ромис» о взыскании 236 179 руб. суммы убытков.

До принятия решения по существу спора истец, в порядке ст. 49 АПК РФ, уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 236 179 руб. в качестве убытков и 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Исковые требования основаны на нормах ст. 12, 15, 211, 619, 622, 1064, 1079 ГК РФ и мотивированы тем, что в результате возгорания павильона, принадлежащего ответчику на праве собственности, истцу были причинены убытки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.07.2009 произведена замена истца потребительское общество кооперативной торговли филиал Долгопрудненский рынок на потребительское общество кооперативной торговли «Коопторг» (далее — ПОКТ «Коопторг»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2009 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда, ПОКТ «Коопторг» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило оспариваемый судебный акт отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме, указывая при этом на неполное исследование судом всех обстоятельств дела и неправильное применение норм материального права.

Законность и обоснованность решения суда проверены в соответствии со ст. 266—268 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда.

Судом первой инстанции установлено, что 24.01.2007 примерно в 2 часа 30 минут произошло возгорание павильона, расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Рыночная площадь, стр. 7.

Вследствие указанного пожара был причинен вред имуществу, арендатором которого является истец. Данные обстоятельства подтверждаются постановлением от 25.12.2007, вынесенным старшим дознавателем ОГПН г. Долгопрудный В.С. Ивановским.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что собственником павильона, где произошел пожар, является ответчик — ООО «Ромис»; по мнению истца, пожар возник именно по вине ответчика, о чем свидетельствует постановление от 25.12.2007, вынесенное старшим дознавателем ОГПН г. Долгопрудного Ивановским В.С. ООО «Ромис», являясь собственником указанного помещения, несет ответственность за нарушение правил пожарной безопасности, и, следовательно, обязано возместить причиненный истцу в результате пожара ущерб.

Общая сумма убытков, возникших у истца, равна 548 179 руб. и состоит из следующих расходов:

- дополнительные работы по благоустройству земельного участка в виде уборки захламления, образовавшегося после пожара. С этой целью, в рамках заключенного договора на уборку территории от 01.01.2007 № 390, истец обратился к ОАО «ЭКО-Сервис» за оказанием дополнительных услуг по уборке территории и соответственно понес дополнительные затраты в размере 38 940 руб.;
- восстановительные работы по ремонту/восстановлению поврежденных в результате пожара строений. Данные работы были произведены ООО «Техноград» в рамках договора подряда от 25.05.2008 № 25/05. Стоимость данных работ составляет 197 238 руб. 88 коп.;
- в результате пожара строения, по своему функциональному состоянию, не отвечали требованиям, предъявляемым к ним. В результате истец был лишен возможности передачи в субаренду данных строений, а как следствие, понес убытки в виде упущенной выгоды в размере 312 000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом совокупности условий, установленных законодательством при обращении с иском о взыскании убытков.

Суд апелляционной инстанции полагает, что указанные выводы суда первой инстанции сделаны при правильном применении норм материального права и норм процессуального права, основаны на полном и всестороннем установлении всех

обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 названного Кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с действующим законодательством возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, во-первых, факт нарушения права; во-вторых, наличие и размер понесенных убытков; в-третьих, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками; в-четвертых, наличие вины причинителя вреда.

Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных фактов является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего факт причинения вреда, противоправность поведения виновного лица, причинно-следственную связь между первым и вторым элементом, доказанность размера понесенных убытков.

Оценив представленные в материалах дела доказательства, в том числе постановление об отказе от возбуждения уголовного дела от 25.12.2008, с учетом требований ст. 71 АПК РФ суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что из представленных в материалы дела документов нельзя однозначно установить наличие вины ответчика в возгорании павильона.

В силу ч. 2 ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее — Закон № 69-ФЗ) организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности. На основании ч. 1 ст. 38 Закона № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества и лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из материалов дела следует, что при монтаже и эксплуатации проложенной внутри павильона электропроводки, электроцита и подключенного к нему водяного электронагревательного котла ответчиком не было допущено нарушений требований пожарной безопасности. Это подтверждено проверкой электропроводки и электрооборудования с замером сопротивления изоляции внутри павильона, проведенной в октябре 2006 г. (постановление Госпожнадзора от 05.02.2007).

Между тем судом апелляционной инстанции установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на момент пожара и в настоящий момент собственником данного торгового павильона является именно ООО «Ромис», однако правоустанавливающие документы на данный объект недвижимости ответчиком не представлены.

Из материалов дела и пояснений представителей сторон судом апелляционной инстанции установлено, что помещения в указанном торговом павильоне в период, когда произошел пожар, были сданы в аренду ООО ИД «Летопись-М» и ИП Авдееву.

Суд апелляционной инстанции предлагал сторонам представить документы, подтверждающие, что указанный торговый павильон принадлежит на праве собственности ООО «Ромис», а также представить надлежащим образом оформленные договоры аренды, заключенные ООО «Ромис» (как собственником помещения) с арендаторами — ООО ИД «Летопись-М» и ИП Авдеевым, однако истребуемые документы суду апелляционной инстанции представлены не были.

Представленный ответчиком договор аренды от 12.01.2007, заключенный ООО «Ромис» с ООО ИД «Летопись-М», суд апелляционной инстанции не принял во внимание, поскольку в нарушение требований ст. 609 ГК РФ ответчиком не представлено доказательств государственной регистрации данного договора.

Пунктом 1 ст. 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 ст. 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на момент происшествия и в настоящий момент собственником торгового павильона, расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Рыночная площадь, стр. 7, является ООО «Ромис», а также бесспорные доказательства того, что именно ООО «Ромис» является виновным лицом в произошедшем пожаре, суд первой инстанции сделал правильный вывод о невиновности ООО «Ромис» в причинении вреда истцу и отказал во взыскании убытков.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При изложенных обстоятельствах у апелляционного суда не имеется оснований для отмены решения суда, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 18.12.2009 по делу № А41-21697/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 апреля 2010 г.

по делу № А41-33791/09

(извлечение)

Товарищество собственников жилья «Ольгино» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» о взыскании неосновательного обогащения в размере 771 351 руб. 20 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 124 007 руб. 61 коп.

Иск предъявлен на основании ст. 395, 1102, 1107 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.02.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

ТСЖ «Ольгино», не согласившись с решением суда, обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт, указывая при этом на незаконность и необоснованность оспариваемого судебного акта.

Законность и обоснованность решения суда проверены в соответствии со ст. 266—268 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда.

Как видно из материалов дела, в период с декабря 2004 г. по январь 2008 г. между МУП «Водоканал» и ТСЖ «Ольгино» были заключены договоры № 81, 207, 402, 705 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в городскую канализацию, предме-

том которых является отпуск (получение) воды из систем водопровода Городского округа (ГО) Железнодорожный по водопроводным вводам и прием (сброс) сточных вод в городскую канализацию по выпускам.

Пунктом 6.1 вышеназванных договоров предусмотрено, что оплата за отпущенную воду и принятые сточные воды производится согласно тарифам, утвержденным постановлением главы ГО Железнодорожный, правительством Московской области.

2 марта 2009 г. ТСЖ «Ольгино» направило МУП «Водоканал» письмо, в котором указало, что в структуру тарифов на водоснабжение и водоотведение входят общеэксплуатационные расходы, в том числе содержание расчетно-кассового центра (РКЦ); при этом ТСЖ «Ольгино» самостоятельно несет затраты на содержание РКЦ в размере 3% от собранных средств, следовательно, жители многоквартирных домов, входящих в ТСЖ «Ольгино», данную статью расходов оплачивают дважды, в связи с чем просило рассмотреть вопрос о возмещении денежных средств, затраченных на содержание РКЦ.

В ответ на указанное письмо МУП «Водоканал» сообщило, что в тарифах на услуги водоснабжения и водоотведения, утвержденных в ГО Железнодорожный, предусматриваются расходы МУП «Водоканал» по оплате услуг ООО «Единый расчетный центр» по тем домам, которые находятся на обслуживании в ООО «ЕРЦ». Что касается жилого фонда, находящегося на обслуживании в ТСЖ, то в соответствии с действующим законодательством РФ все затраты по содержанию такого жилого фонда, включая расходы по начислению и взиманию платежей с населения, должны быть предусмотрены в ставке «Содержание и ремонт жилого помещения».

11 августа 2009 г. ТСЖ «Ольгино» направило МУП «Водоканал» претензию, в которой просило уплатить сумму, затраченную ТСЖ «Ольгино» на содержание РКЦ.

Поскольку названная претензия была оставлена без удовлетворения, ТСЖ «Ольгино» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что оплата за отпущенную воду и принятые сточные воды производится по тарифам, утвержденным постановлением главы ГО Железнодорожный и распоряжением Министерства экономики Московской области; оплата работ, связанных с приемом платежей, учетом и расчетом платежей от населения, в названные тарифы не включена.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, доводы апелляционной жалобы — подлежащими отклонению.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосно-

вательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Из названной нормы права следует, что для квалификации заявленных истцом ко взысканию денежных сумм в качестве неосновательного обогащения необходимо отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения таких сумм одним лицом за счет другого, в частности приобретение не должно быть основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, правоотношения сторон урегулированы нормами права, содержащимися в § 6 главы 30 ГК РФ, и общими положениями указанного Кодекса об обязательствах.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 6.1 заключенных между сторонами договоров установлено, что оплата за отпущенную воду и принятые сточные воды производится согласно тарифам, утвержденным постановлением главы ГО Железнодорожный, правительством Московской области.

Из материалов дела следует, что расчет стоимости услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод в городскую канализацию производился истцом в соответствии с тарифами, утвержденными постановлением главы ГО Железнодорожный и правительством Московской области, что соответствует условиям договоров и не противоречит действующему законодательству.

Обязанность ответчика нести затраты на оплату работ по приему платежей, учету и расчету платежей от населения условиями заключенных между истцом и ответчиком договоров не предусмотрена, так же как и не следует из заключенных договоров то, что в тариф, по которому оплачивались отпуск питьевой воды и прием сточных вод, были заложены расходы на оплату работ по приему платежей от населения.

В установленном законодательством порядке изменения в условия данных договоров сторонами не вносились.

Довод истца о том, что в тариф за отпущенную воду и принятые сточные воды были заложены расходы истца на организацию сбора платы за воду и стоки с населения, не нашел своего подтверждения в материалах дела, в связи с чем правомерно признан судом первой инстанции несостоятельным (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что перечисление денежных средств ответчику истец осуществлял в соответствии с условиями заключенных

между сторонами договоров, таким образом, денежные средства, полученные от истца за отпущенную воду и принятые сточные воды, не могут являться неосновательным обогащением.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал истцу в применении к сложившимся между сторонами правоотношениям норм, регулирующих неосновательное обогащение

Доводы апелляционной жалобы изучены апелляционным судом в полном объеме и отклоняются как основанные на неправильном применении норм материального права и не нашедшие своего подтверждения в материалах дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При изложенных обстоятельствах у апелляционного суда не имеется оснований для отмены решения суда, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 02.02.2010 по делу № А41-33791/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 октября 2009 г.
по делу № А41-9730/09
(извлечение)

Закрытое акционерное общество «Инвестиционно-строительная компания „Новое Строительство“» (далее — ЗАО «ИСК „Новое Строительство“») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к товариществу собственников жилья «Петровское» о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений коттеджного поселка Петровский от 16.12.2007 о создании ТСЖ «Петровское».

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.08.2009 производство по делу прекращено.

Не согласившись с указанным определением, ЗАО «ИСК „Новое Строительство“» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило определение суда первой инстанции отменить.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном ст. 258, 268 АПК РФ.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 121—123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ТСЖ «Петровское», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда первой инстанции отменить.

Выслушав пояснения представителя истца, участвующего в деле, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что основания для отмены или изменения определения суда первой инстанции отсутствуют.

Как видно из материалов дела, прекращая производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Арбитражный апелляционный суд согласен с данным выводом суда по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной деятельности.

В ч. 2 ст. 27 АПК РФ предусмотрено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, — с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 2.1 и 3.1 устава ТСЖ «Петровское» товарищество основано на добровольном объединении собственников жилых и нежилых помещений и является некоммерческой организацией.

Обратившись в суд с заявлением о признании незаконным решения собрания собственников жилья, заявитель фактически оспаривает правомерность создания ТСЖ «Петровское».

В соответствии с разъяснениями, указанными в абз. 2 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации коммерческих организаций, а также иных организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Согласно уставу ТСЖ «Петровское» не является коммерческой организацией, осуществляющей экономическую деятельность, и не преследует извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Доказательств того, что ранее заявитель обращался с аналогичным заявлением в суд общей юрисдикции и его заявление было возвращено ввиду нарушения подведомственности, арбитражному апелляционному суду не представлено.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем оснований для отмены определения суда первой инстанции не имеется.

Учитывая изложенное выше, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит. Доводы, указанные в ней, являются несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 266, 268, 271, п. 1 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, суд постановил:

определение Арбитражного суда Московской области от 18.08.2009 по делу № А41-9730/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 мая 2010 г.

по делу № А41-23878/09

(извлечение)

Открытое акционерное общество «Агентство деловой информации „Подмосковье“» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к товариществу собственников жилья «Тополь-31» о признании недействительным решения общего собрания участников общества.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.01.2010 по делу № А41-23878/09 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном ст. 258, 268 АПК РФ.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 121—123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Представители ответчика возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Выслушав пояснения представителей ответчика, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, 30 января 2009 г. состоялось общее собрание собственников жилья в многоквартирном доме № 31 по ул. Мичурина г. Дубны Московской области, что подтверждается протоколом № 1 общего собрания лиц, проведенного в форме заочного голосования. На указанном собрании были приняты решения, в том числе и о создании ТСЖ «Тополь-31».

Истец полагает, что собрание было проведено с нарушением жилищного законодательства, считает, что ответчиком не соблюден порядок созыва собрания, нарушен порядок принятия решений общим собранием, протокол собрания подписан неуполномоченными лицами.

Согласно ч. 1 ст. 135 ЖК РФ товариществом собственников жилья признается организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном

доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Предметом спора по настоящему делу является признание недействительным решения общего собрания участников ТСЖ «Тополь-31» — некоммерческой организации.

Объектом спора является решение органа одной из сторон, принятое по организационным вопросам. Поскольку спор возник по поводу законности принятых собранием членов ТСЖ «Тополь-31» решений, спорные правоотношения характеризуются как возникшие вне сферы предпринимательской или иной экономической деятельности сторон. Спор о действительности решений органа товарищества не является экономическим и не подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Согласно ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной деятельности.

В ч. 2 ст. 27 АПК РФ предусмотрено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, — с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 2.1 и 3.1 устава ТСЖ «Тополь-31» товарищество основано на добровольном объединении собственников жилых и нежилых помещений и является некоммерческой организацией.

Обратившись в суд с заявлением о признании незаконным решения собрания собственников жилья, заявитель фактически оспаривает правомерность создания ТСЖ «Тополь-31».

В соответствии с разъяснениями, указанными в абз. 2 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации коммерческих организаций, а также иных организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Согласно уставу ТСЖ «Тополь-31» не является коммерческой организацией, осуществляющей экономическую деятельность, и не преследует извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Доказательств того, что ранее заявитель обращался с аналогичным заявлением в суд общей юрисдикции и его заявление было возвращено ввиду нарушения подведомственности, арбитражному апелляционному суду не представлено.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражное производство по делу подлежит прекращению, так как дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу № А41-23878/09 — прекращению.

ОАО «Агентство деловой информации „Подмосковье“» из средств федерального бюджета подлежит возврату государственная пошлина за подачу иска и апелляционной жалобы в сумме 5000 руб.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 28.01.2010 по делу № А41-23878/09 отменить;

производство по делу № А41-23878/09 — прекратить.

Возвратить ОАО «Агентство деловой информации „Подмосковье“» из средств федерального бюджета 5000 руб. государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 21 октября 2009 г.
по делу № А41-30813/09
(извлечение)

Дачный потребительский кооператив «Аистово» (далее — ДПК «Аистово») обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Новое Поречье» и обществу с ограниченной ответственностью «РОДЭКС-Девелопмент» о признании общего собрания ДПК «Аистово» от 30.08.2006 несостоявшимся; о признании решения общего собрания членов ДПК «Аистово» от 30.08.2006 о расторжении договора от 25.04.2006 о совместной деятельности (простого товарищества) между ДПК «Аистово» и ООО «Новое Поречье» недействительным; о признании соглашения о расторжении договора совместной деятельности (простого товарищества) от 25.04.2006, заключенного 31 августа 2006 г. между ДПК «Аистово» и ООО «Новое Поречье», недействительным; о признании права ДПК «Аистово» на $\frac{2}{11}$ доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения для дачного строительства с кадастровым номером 50:18:007 01 32:0012, общей площадью 66 400 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, Можайский район, в 550 м по направлению северо-восток от ориентира дер. Лубенки; об истребовании из чужого незаконного владения ООО «РОДЭКС-Девелопмент» имущества в виде $\frac{2}{11}$ доли в праве общей долевой собственности на вышеуказанный земельный участок, для чего прекратить право индивидуальной собственности ООО «РОДЭКС-Девелопмент» на вышеуказанный земельный участок и установить на него долевую собственность; о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности от 06.10.2007 № 50 НБ № 262704; об установлении права ДПК «Аистово» на $\frac{2}{11}$ доли в праве общей долевой собственности и права ООО «РОДЭКС-Девелопмент» на $\frac{2}{11}$ доли в праве общей долевой собственности на вышеуказанный земельный участок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31.08.2009 исковое заявление возвращено заявителю.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ДПК «Аистово» обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда отменить.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном ст. 258, 268 АПК РФ.

Представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда отменить.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что

основания для отмены или изменения определения суда первой инстанции отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что в одном исковом заявлении соединено несколько требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой.

Судом первой инстанции установлено, что в одном исковом заявлении истцом соединено несколько требований, не связанных между собой по основаниям их предъявления.

Согласно ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной деятельности.

В ч. 2 ст. 27 АПК РФ предусмотрено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, — с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 1.2 устава ДПК «Аистово» кооператив основан на добровольном объединении граждан и является некоммерческой организацией.

Обратившись в суд с заявлением о признании незаконными решений собраний членов ДПК «Аистово», заявитель нарушил правила подсудности, установленные действующим законодательством.

Кроме этого, решением Можайского городского суда Московской области от 07.08.2009, вступившим в законную силу, общее собрание ДПК «Аистово» от 30.08.2006 признано несостоявшимся, а решение общего собрания членов ДПК «Аистово» от 30.08.2006 признано недействительным.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает вывод суда первой инстанции обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы не нашли своего подтверждения в материалах дела и не могут являться основанием к отмене судебного акта.

При указанных обстоятельствах апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 266, 268, ст. 271, п. 1 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, суд постановил:

определение Арбитражного суда Московской области от 31.08.2009 по делу № А41-30813/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.