# Обзор практики рассмотрения споров об обжаловании решений и (или) предписаний антимонопольных органов, действий (бездействия) их должностных лиц

**Подготовлен Арбитражным судом Курганской области совместно с Федеральным арбитражным судом Уральского округа**

**1. Антимонопольный орган вправе вынести предписание об изменении условий дистрибьюторского соглашения при наличии доказательств ограничения указанным соглашением конкуренции и заявлении ходатайств лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены.**

В ходе контрольных мероприятий антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заключенное между обществом с ограниченной ответственностью (поставщик) и индивидуальным предпринимателем (дистрибьютор) дистрибьюторское соглашение противоречит нормам антимонопольного законодательства. По его мнению, установление границ продажи продукции ограничивает самостоятельность предпринимателя и снижает его конкурентоспособность на товарном рынке, что противоречит ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации, а обязанность дистрибьютора письменно согласовывать с поставщиком цены, по которым он реализует продукцию, свидетельствует о нерыночном формировании цен на продукцию общества.

В связи с изложенным антимонопольным органом вынесено решение, которым действия общества и предпринимателя признаны нарушающими ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»[1], и выдано предписание об исключении из дистрибьюторского соглашения названных условий.

Считая указанные решение и предписание антимонопольного органа незаконными и нарушающими его права и охраняемые законом интересы в сфере предпри-

[1] *Далее — Закон о защите конкуренции.*



Loaded: 19-04-2024 AMt 01:35:08
FAS-UO_2010-04.indd 16 30.12.10 15:16

нимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Решением суда первой инстанции, оставленным в силе апелляционным судом, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд кассационной инстанции отменил данные судебные акты, указав следующее.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора и в определении его условий.

В силу ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со ст. 12 данного Закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Признаки ограничения конкуренции установлены п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

В нарушение приведенных норм суды не установили наличие в действиях общества и предпринимателя признаков ограничения конкуренции. Кроме того, не было выяснено, конкурируют ли между собой эти хозяйствующие субъекты в рамках дистрибьюторского соглашения.

Судами также не учтено, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении при наличии соответствующего ходатайства лиц, права которых нарушены или могут быть нарушены (подп. «и» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

В рамках рассматриваемого дела предприниматель указал, что условия дистрибьюторского соглашения ему не навязывались, данное соглашение не ущемляет его права и законные интересы.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания оспариваемого предписания правомерным.

**2. Заявка индивидуального предпринимателя на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт должна содержать выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки, представления копий документов, удостоверяющих личность, не требуется.**

Конкурсная комиссия на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение ра-



Loaded: 19-04-2024 AMt 01:35:08
FAS-UO_2010-04.indd 17 30.12.10 15:16

бот, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»[2] не допустила индивидуального предпринимателя к участию в конкурсе на право заключить государственный контракт, поскольку им не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а именно копия документа, удостоверяющего личность.

Не согласившись с отказом в допуске к участию в конкурсе, предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия конкурсной комиссии.

Решением антимонопольного органа жалоба предпринимателя признана необоснованной.

Указанное послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с заявлением о признании решения антимонопольного органа незаконным.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано со ссылкой на то, что копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя при отсутствии копии паспорта не подтверждает полномочия данного лица на участие в конкурсе.

Постановлением суда кассационной инстанции решение суда отменено, требования предпринимателя удовлетворены на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 3 ст. 25 указанного Закона.

Согласно подп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц).

Из буквального толкования указанной нормы следует, что копии документов, удостоверяющих личность, должны содержаться в заявках физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Следовательно, обязанность индивидуального предпринимателя прилагать к заявке на участие в конкурсе копию документа, удостоверяющего его личность, Законом о размещении заказов не установлена.

Кроме того, отказ в допуске предпринимателя к участию в конкурсе обусловлен непредставлением им документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (подп. «в» п. 1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов).

---

[2] *Далее — Закон о размещении заказов.*



Loaded: 19-04-2024 AMt 01:35:08
FAS-UO_2010-04.indd 18 30.12.10 15:16

Между тем предприниматель осуществлял действия, направленные на участие в конкурсе, от своего имени, не выступая представителем иного лица и не привлекая представителя, следовательно, он не должен подтверждать полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

**3. Предъявление к участникам размещения заказов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для государственных нужд иных требований, помимо предусмотренных Законом о размещении заказов, может привести к ограничению среди них конкуренции.**

Распоряжением правительства области утвержден План мероприятий, направленных на рост заработной платы в организациях области, которым установлено, что органы исполнительной власти при проведении конкурсов на размещение заказов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для государственных нужд в качестве одного из требований к участникам размещения заказов должны предусматривать выплату заработной платы сотрудникам не ниже средней по отрасли.

Решением антимонопольного органа правительство области признано нарушившим ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, ему выдано предписание об отмене соответствующего пункта распоряжения.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, правительство области обратилось в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Статьей 11 Закона о размещении заказов определены требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов. При этом в силу ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать к участникам размещения заказа иные требования, кроме указанных в ч. 1–3 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Требование о выплате организацией заработной платы сотрудникам не ниже средней по отрасли не содержится в ч. 1–3 ст. 11 Закона о размещении заказов, его предъявление может привести к ограничению конкуренции среди участников размещения заказов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для государственных нужд.



Loaded: 19-04-2024 AMt 01:35:08
FAS-UO_2010-04.indd 19 30.12.10 15:16

**4. Приостановление гарантирующим поставщиком подачи электроэнергии потребителю по основанию, не установленному законодательством, является злоупотреблением доминирующим положением.**

Открытое акционерное общество, являющееся гарантирующим поставщиком электрической энергии, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, в соответствии с которым в его действиях по приостановлению подачи электроэнергии установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Признавая решение антимонопольного органа недействительным, суд первой инстанции пришел к выводу, что установление в договоре энергоснабжения условия о приостановлении подачи электроэнергии в случае невнесения потребителем полностью или частично или несвоевременного внесения за электроэнергию любого из платежей, в том числе предварительной оплаты, не противоречит п. 78 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530[3] (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 28.06.2008 № 476), допускающему приостановление исполнения обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) с покупателем в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии и оказанных услуг суммарно за два и более расчетных периода, если соответствующим договором не установлено иное.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд указал, что не является наличием задолженности за два расчетных периода задолженность покупателя за январь 2009 года и задолженность по авансовому платежу за февраль 2009 года, поскольку из п. 78 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии следует, что под расчетным периодом понимается тот период, в котором электрическая энергия фактически принята покупателем. Невнесение авансового платежа по смыслу названного пункта не является основанием отключения электроэнергии.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При таких обстоятельствах действия гарантирующего поставщика по включению в договор энергоснабжения названного условия и приостановлению подачи электрической энергии при наличии задолженности покупателя за один расчетный период и по авансовому платежу ущемляют интересы потребителя электрической энергии и являются злоупотреблением доминирующим положением.

Судом кассационной инстанции постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

---

[3] *Далее — Правила функционирования розничных рынков электрической энергии.*



Loaded: 19-04-2024 AMt 01:35:08
FAS-UO_2010-04.indd 20 30.12.10 15:16