VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 162

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Прекращение правоспособности юридического лица

Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о признании недействительной государственной регистрации юридического лица не прекращает правоспособности указанного юридического лица, его прав и обязанностей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6843/08
Москва, 18 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Свердловэнерго» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2007 по делу № А60-17393/2007-С3, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2008 по тому же делу.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 163

В заседании принял участие представитель заявителя — открытого акционерного общества «Свердловэнерго» (истца) — Киселев М.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерного общество «Свердловэнерго» (далее — общество) обратилось с иском к Широкореченской квартирно-эксплуатационнои части (далее — абонент, ответчик) о взыскании 751 996 рублей 63 копеек задолженности по оплате электрической энергии, поставленной в период с марта по май 2007 года на основании договора от 01.08.2006 № 48662.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2007 производство по делу прекращено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2007 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.02.2008 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Судами установлено, что между сторонами заключен договор купли-продажи электрической энергии (мощности) от 01.08.2006 № 48662.

У абонента образовалась задолженность за потребленную электрическую энергию в период с марта по май 2007 года.

В ходе предварительного судебного заседания представитель ответчика заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с ликвидацией абонента, в подтверждение чего суду представлены документы, согласно которым 21.05.2007 в Единый государственный реестр юридических лиц на основании решения Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-27730/2006-С6 внесена запись о признании недействительной государственной регистрации ответчика при его создании.

С учетом данного обстоятельства суд первой инстанции прекратил производство по делу со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией организации, являющейся стороной в деле.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали мотив суда первой инстанции о ликвидации ответчика необоснованным и прекратили производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: в связи с отсутствием у абонента правоспособности юридического лица в результате признания государственной регистрации недействительной.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 164

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно пункту 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 6 статьи 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо — прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Оспариваемые же судебные акты приняты судами в отсутствие в Едином государственном реестре юридических лиц записи об исключении ответчика из этого реестра.

В силу пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушения, допущенные при создании юридического лица, могут являться основанием для принудительной ликвидации юридического лица, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Таким образом, наличие в Едином государственном реестре юридических лиц записи о признании недействительным решения о государственной регистрации ответчика само по себе не свидетельствует о прекращении его правоспособности.

Из содержания статей 61–64 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями главы 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» следует, что ликвидация юридического лица представляет собой процедуру, при осуществлении которой должны приниматься меры, направленные на защиту интересов его кредиторов и иных заинтересованных лиц.

Кроме того, признание судом недействительной государственной регистрации юридического лица не является основанием для того, чтобы считать ничтожными сделки этого юридического лица, совершенные до признания его регистрации недействительной.

Поскольку в материалах дела нет доказательств ликвидации ответчика в установленном законом порядке и прекращения его правоспособности, факт его исклю-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 165

чения из Единого государственного реестра юридических лиц не установлен, у судов не имелось правовых оснований для прекращения производства по делу.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2007 по делу № А60-17393/2007-С3, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 166

Заключение сделки нелегитимным генеральным директором

Нелегитимность общего собрания акционеров, превышение им компетенции при избрании генерального директора влекут признание решения такого собрания не имеющим юридической силы. В иске о признании сделки недействительной отказано ввиду недоказанности истцом нарушения оспариваемой сделкой его прав и законных интересов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10018/08
Москва, 11 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Каланча» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 28.09.2007 по делу № А41-К1-11145/07, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.04.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Каланча» (истца) — Чеканов Р.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ТУР-1» (ответчика) — Серов М.В., Чунаева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Каланча» (далее — общество «Каланча») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ТУР-1» (далее — общество «НПФ «ТУР-1») о признании недействительным договора от 17.06.2004 № 29 купли-продажи не завершенного строительством нежилого здания механосборочного цеха и гаража на две автомашины общей площадью 1306,8 кв. метра,

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 167

расположенного по адресу: Московская обл., г. Сергиев Посад, Скобяное ш., д. 3, лит. ЗБ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.09.2007 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.04.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Каланча» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «Каланча» и общество «НПФ «ТУР-1» заключили договор купли-продажи недвижимого имущества от 17.06.2004 № 29 (далее — договор купли-продажи, договор), согласовав в пункте 2.1 договора его стоимость в размере 7 450 519 рублей.

Договор от имени общества «Каланча» был подписан генеральным директором Селиверстовым В.И., назначенным решением внеочередного общего собрания акционеров общества от 10.02.2004.

В исковом заявлении общество «Каланча» указало: заключивший оспариваемую сделку от имени общества генеральный директор назначен решением общего собрания акционеров с грубыми нарушениями закона, в связи с чем полномочий на совершение сделки у него не имелось.

Как установлено судами, на общем собрании акционеров общества «Каланча» от 10.02.2004 присутствовало четыре акционера общества, в том числе Селиверстов В.И., которому на дату проведения собрания принадлежало 1930 акций общества.

Из протокола собрания следует, что акционеры общества «Каланча» в связи с неоплатой открытым акционерным обществом «Пожтехника» приобретенных у Селиверстова В.И. 6670 акций приняли решение считать их собственностью этого лица и назначить его генеральным директором.

Между тем нелегитимность данного общего собрания акционеров, превышение им компетенции при избрании генерального директора, установленной положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обще-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 168

ствах» (далее — Закон), послужили основаниями для признания решения этого собрания недействительным решением Арбитражного суда Московской области от 06.04.2005 по другому делу (№ А41-К1-14959/2004).

Согласно пункту 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее — постановление Пленума от 18.11.2003 № 19) в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания акционеров, при этом судом установлено принятие его с нарушением компетенции общего собрания (пункт 3 статьи 48 Закона), в отсутствие кворума для проведения общего собрания или принятия решения (пункты 2, 4 статьи 49 и пункты 1–3 статьи 58 Закона) либо по вопросам, не включенным в повестку дня собрания (пункт 6 статьи 49 Закона), суд должен независимо от того, было ли оно оспорено кем-либо из акционеров или нет, оценить такое решение как не имеющее юридической силы и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Допущенные при проведении общего собрания акционеров общества «Каланча» от 10.02.2004 нарушения перечислены в пункте 26 постановления Пленума от 18.11.2003 № 19, в связи с чем это решение не имеет юридической силы независимо от признания его недействительным решением Арбитражного суда Московской области от 06.04.2005 по делу № А41-К1-14959/2004.

Ссылка суда кассационной инстанции на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2007 № 3259/07 по делу № А19-13 03 8/06-13, как применимую для разрешения настоящего дела является необоснованной, поскольку основанием для признания решения о назначении генерального директора недействительным по этому делу явились иные нарушения, не перечисленные в пункте 26 постановления Пленума от 18.11.2003 № 19.

Вместе с тем, заявляя требование о признании договора купли-продажи недействительным, общество «Каланча» не указало, каким образом оспариваемой сделкой, заключенной от имени общества Селиверстовым В.И., были нарушены права или законные интересы истца, какие неблагоприятные последствия сделка повлекла для него, а также не представило подтверждающих это доказательств.

Между тем согласно статье 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов может обратиться только заинтересованное лицо.

Принимая во внимание содержание договора купли-продажи и учитывая, что передача упомянутого недвижимого имущества и переход права собственности на него уже состоялись, надлежащим способом защиты для восстановления предполагаемого нарушенного права (законного интереса) в данном случае могли быть требования, цель которых — возврат имущества в собственность истца посред-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 169

ством предъявления к ответчику иска о применении последствий недействительной ничтожной сделки или к иным третьим лицам об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

При разрешении настоящего спора суды приняли во внимание отсутствие доказательств осведомленности ответчика как контрагента по договору об обстоятельствах, свидетельствующих о недействительности решения общего собрания акционеров общества «Каланча» от 10.02.2004 о назначении Селиверстова В.И. генеральным директором общества.

Суды при рассмотрении спора также дали оценку факту исполнения сторонами условий договора купли-продажи, в связи с чем оспариваемая сделка, предметом которой является недвижимое имущество, повлекла правовые последствия не только для ее участников, но и для третьих лиц.

При названных обстоятельствах суды трех инстанций правомерно признали отсутствие оснований для удовлетворения иска о признании договора купли-продажи недействительным.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 28.09.2007 по делу № А41-К1-11145/07, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.04.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Каланча» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 170

Исковая давность

В силу статьи 200 и пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации начало течения срока исковой давности по денежному обязательству в данном случае возникает через десять дней после окончательной сдачи подрядчиком результата работ, поскольку их предварительная или поэтапная оплата договором не предусмотрена.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7513/08
Москва, 21 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Локтенко Н.И., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Эгида» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 17.08.2007 по делу № А72-2347/07-24/179, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Локтенко Н.И., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Эгида» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к потребительскому кооперативу индивидуальных застройщиков «Квартал 19-Юг» (далее — кооператив) о взыскании 333 516 рублей 49 копеек, из которых 270 999 рублей 60 копеек — задолженность за выполненные работы по договору подряда от 17.05.1998 № 7, 62 516 рублей 89 копеек — проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 17.08.2007 в удовлетворении искового требования отказано в связи с истечением срока исковой давности.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.02.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 171

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами положений статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации о сроке исковой давности с учетом установленных договором условий возникновения у заказчика денежного обязательства, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление кооператив просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между кооперативом (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен договор от 17.05.1998 № 7 на производство работ по монтажу линий электропередачи ВЛ 6 кВ, ВЛ 0,4 кВ, КТП-250. Срок действия договора — с 17.05.1998 по 17.05.1999.

В пункте 3.1 договора и локальной смете № 1 стороны определили стоимость работ в сумме 270 999 рублей 60 копеек.

Пунктом 3.3 договора установлено, что окончательные платежи производятся заказчиком до истечения 10 дней после подписания акта на выполненные работы в целом по объекту.

Предусмотренные договором работы приняты кооперативом в январе 2005 года по акту приемки работ № 1. Их цена согласно справке о стоимости выполненных работ составляет 270 999 рублей 40 копеек.

Поскольку ответчик не оплатил выполненные работы после их принятия в обусловленный пунктом 3.3 договора срок, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в иске в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком до вынесения решения по существу спора.

По мнению суда первой инстанции, общество фактически выполнило все работы по договору в 1999 году, так как в деле имеются акты сдачи-приемки электромонтажных работ за 1999 год, акт рабочей комиссии о готовности законченного строительством здания, сооружения (без даты), акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности между кооперативом и Ульяновской городской электросетью от 30.08.1999 № 6, следовательно, с 1999 года знало о нарушении кооперативом обязательства по их оплате. Поэтому суд счел, что в 2007 году истец обратился в суд за защитой своих прав за пределами установленного статьями 199 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 172

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Между тем вывод о начале течения срока исковой давности противоречит конкретным условиям названного договора и фактическим обстоятельствам, принятым судом в обоснование этого вывода.

Из содержания договора следует, что его условиями не предусматривается предварительная или поэтапная оплата работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 3.3 договора предусмотрена полная оплата работ в десятидневный срок после подписания акта на выполненные работы в целом по объекту.

По смыслу раздела 5 договора «Дополнительные условия» юридически значимые последствия для сторон по данному договору (гарантии подрядчика на выполненные работы, устранение последним за свой счет выявленных дефектов, оплата работ) обусловлены моментом сдачи объекта в эксплуатацию.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу указанных норм закона и пункта 3.3 договора исчисление срока исковой давности начинается по истечении десяти дней с момента подписания двустороннего акта сдачи-приемки результата работ от января 2005 года в целом по объекту.

При таких обстоятельствах у суда не было правовых оснований определять срок исковой давности исходя из даты составления предварительных актов о выполненных работах, тем более что стороны не указывали в них перечень и стоимость выполненных работ (это корреспондируется с содержанием пункта 3.3 договора применительно к моменту составления окончательного акта приемки-сдачи работ по объекту в целом).

Кроме того, пунктом 5.2 договора установлено: акт приемки работ составляется комиссией с участием обеих сторон и организации, осуществляющей эксплуатацию объекта.

Имеющиеся в деле акты за 1999 год фактически не являются актами приемки выполненных работ, не содержат данных о перечне этих работ и их стоимости, не имеют даты их составления. Акт, поименованный судом как акт рабочей комис-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 173

сии без даты, представлен в материалах дела как акт рабочей комиссии от 25.09.2004 о готовности объекта для предъявления государственной приемочной комиссии, составленный в соответствии с требованиями пункта 5.2 договора с участием энергоснабжающей организации. Двусторонний акт приемки работ № 1 за январь 2005 года содержит полный перечень выполненных работ и их стоимость в размере предъявленной ко взысканию суммы.

К выдаче разрешений на временное подключение электроэнергии и разграничение ответственности между потребителями и энергоснабжающей организацией общество не привлекалось.

Кроме того, факт выполнения истцом работ по договору от 17.05.1998 № 7 и сдачи результата работ заказчику материалами дела установлен и ответчиком не оспаривается. Поэтому требование об исполнении кооперативом денежного обязательства подлежит рассмотрению с учетом результатов исследования указанных обстоятельств и устранения имеющихся в деле противоречий.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку не устраненные в деле противоречия касаются обстоятельств, имеющих существенное значение для исчисления срока исковой давности и проверки обоснованности заявленных требований по существу, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.08.2007 по делу № А72-2347/07-24/179, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 174

Исковая давность

По заемному обязательству, срок исполнения которого не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности с учетом положений статей 200, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации исчисляется после заявления требования заимодавца о возврате займа с даты окончания льготного срока (тридцати дней).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3620/08
Москва, 18 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.И., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Ермакова Владимира Сергеевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.2007 по делу № А32-9802/2007-62/230 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от индивидуального предпринимателя Ермакова В.С. (ответчика) — Ермакова О.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Комби» — Филипчук И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Комби» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Ермакову В.С. (далее — предприниматель) о взыскании суммы долга по договору займа от 17.12.1999 и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований общество сослалось на выданную предпринимателем расписку от 17.12.1999 о получении последним 120 000 рублей. Срок возврата займа в расписке не указан. Поскольку по требованиям заимодав-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 175

ца от 07.02.2006 и от 18.04.2006 заемщик в тридцатидневный срок сумму займа не возвратил, общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции от 06.07.2007 с предпринимателя в пользу общества взыскано 120 000 рублей долга и 11 266 рублей 66 копеек процентов, сумма которых уменьшена в связи с неправильным применением истцом ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. В остальной части иска отказано. Суд пришел к выводу, что срок исковой давности истцом не пропущен и исчисляется по истечении тридцати дней после предъявления заимодавцем требования о возврате займа, поскольку в договоре (расписке) срок исполнения обязательства заемщиком не установлен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.08.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска истцом срока исковой давности, о применении которой ходатайствовал ответчик.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.11.2007 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив без изменения решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 06.07.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 27.11.2007 в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 29.08.2007.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, истец предоставил ответчику денежные средства в размере 120 000 рублей на покупку комбайна «Дон 1500А». Данный факт подтверждается расходным кассовым ордером от 17.12.1999 № 65 и распиской предпринимателя от 17.12.1999.

Оценив действия сторон, суды пришли к выводу о возникновении между ними заемных правоотношений.

Поскольку срок возврата займа сторонами не определен, в силу статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемные средства должны быть возвращены в течение тридцати дней с момента предъявления заимодавцем требования об этом.

Требование к предпринимателю о возврате денежных средств общество предъявило 17.02.2006. В связи с тем, что сумма займа не была возвращена, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 176

Понятие исковой давности дано в статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, и ею считается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исходя из положений пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании такого срока.

Так как согласно почтовому штемпелю на конверте иск подан в арбитражный суд 15.05.2007, суды первой и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о том, что с учетом положений статей 200, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае срок исковой давности истцом не пропущен и исчисляется после заявления требования заимодавца о возврате займа с даты окончания льготного срока (тридцати дней) для исполнения заемного обязательства, в котором срок возврата денежных средств не определен.

При таких обстоятельствах обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции следует оставить без изменения, а заявление предпринимателя — без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.2007 по делу № А32-9802/2007-62/230 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2007 по тому же делу оставить без изменения, заявление индивидуального предпринимателя Ермакова Владимира Сергеевича — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 177

Право хозяйственного ведения

Решение собственника об изъятии имущества из хозяйственного ведения предприятия признано недействительным, поскольку изъятие имущества не было обусловлено задачами уставной деятельности предприятия и целевым назначением предоставленного для выполнения этих задач имущества, привело к прекращению деятельности предприятия, невозможности обращения взыскания на спорное имущество предприятия в рамках конкурсного производства и нарушению интересов кредиторов предприятия.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10984/08
Москва, 18 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление муниципального унитарного ремонтно-эксплуатационного предприятия «Коммунальник» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики — Чувашии от 24.12.2007 по делу № А79-7776/2007, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — муниципального унитарного ремонтно-эксплуатационного предприятия «Коммунальник» (истца) — Иванова И.М.;

от Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом (ответчика) — Васильев Ю.А.;

от муниципального унитарного предприятия «Калининское районное управление жилищно-коммунального хозяйства» (третьего лица) — Гайнуллина Ф.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное ремонтно-эксплуатационное предприятие «Коммунальник» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Рес-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 178

публики — Чувашии с заявлением о признании недействительным распоряжения Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом (далее — комитет) от 23.12.2005 № 923-р «О передаче имущества МУРЭП «Коммунальник» в состав имущества муниципальной казны города Чебоксары» (далее — распоряжение от 23.12.2005 № 923-р).

Требование основано на статьях 12, 13, 49, 235 и 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), статьях 12, 13, 15 и 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее — Закон № 161-ФЗ) и мотивировано тем, что изъятие имущества из хозяйственного ведения предприятия повлекло невозможность осуществления им задач, определенных уставом.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «ПИК» (далее — общество «ПИК»), муниципальное унитарное предприятие «Калининское районное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее — управление) и муниципальное образование «Город Чебоксары» в лице администрации города Чебоксары (далее — администрация).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики —Чувашии от 24.12.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.06.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права об унитарных предприятиях и удовлетворить его требование.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, предприятие обратилось к комитету с письмом от 14.12.2005 № 482 об отказе от имущества, принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 179

Распоряжением от 23.12.2005 № 923-р комитет изъял из хозяйственного ведения предприятия оборудование, транспортные средства, нежилые помещения (склад, насосную станцию) и иное имущество (далее — спорное имущество) согласно приложению к данному распоряжению и передал его в составе имущества муниципальной казны на баланс управления. Имущество передано по акту о приеме-передаче групп объектов основных средств от 29.12.2005.

Спорное имущество использовалось предприятием в целях осуществления уставной деятельности по проведению текущего и капитального ремонта жилого и нежилого фонда, инженерного оборудования и их подготовки к сезонной эксплуатации.

Между комитетом, предприятием и управлением заключен договор от 29.12.2005 № 60 о безвозмездном пользовании предприятием спорным имуществом сроком на один год.

Соглашением от 11.04.2007 № 2 стороны расторгли этот договор.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики — Чувашии от 31.07.2007 по другому делу (№ А79-3405/2007) предприятие признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

На основании распоряжения администрации от 23.03.2006 № 805-р между комитетом и обществом «ПИК» заключен договор от 23.03.2006 № 31 о безвозмездном пользовании обществом спорным имуществом.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций исходили из того, что в соответствии со статьями 236 и 299 Кодекса предприятие может отказаться от права хозяйственного ведения принадлежащим ему имуществом. При этом в силу статьи 21 Закона № 161-ФЗ и устава предприятия сделки от его имени, в том числе по отказу от имущества, совершаются руководителем предприятия.

Исключение, по мнению судов, составляют случаи, когда такой отказ приведет к нарушению специальной правоспособности унитарного предприятия и, следовательно, нарушению положений статьи 49 Кодекса и статьи 18 Закона № 161-ФЗ.

Поскольку решение о признании предприятия банкротом принято спустя полтора года после изъятия спорного имущества и его передачи в состав имущества муниципальной казны, суды пришли к выводу о том, что отказ от имущества и его изъятие не повлекли прекращения уставной деятельности предприятия, и указали на соответствие оспариваемого акта действующему законодательству и отсутствие нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Между тем судами не учтено следующее.

Предприятие, обратившись в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным распоряжения от 23.12.2005 № 923-р как ненормативного правового

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 180

акта, принятого в ответ на письмо от 14.12.2005 № 482, по сути оспаривало сделку, направленную на прекращение права хозяйственного ведения предприятия спорным имуществом и на изъятие его у предприятия. В ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий предприятием неоднократно указывал на оспаривание им именно данной гражданско-правовой сделки. Однако это заявление рассмотрено арбитражными судами как заявление о признании недействительным ненормативного правового акта без учета существа данного требования.

Не основан на нормах закона и вывод судов о правомерности обращения предприятия к комитету с письмом о прекращении права хозяйственного ведения закрепленным за предприятием муниципальным имуществом и о правомерности издания муниципальным органом распоряжения о прекращении права хозяйственного ведения предприятия этим имуществом, изъятии его у предприятия и передачи другому лицу.

Согласно пункту 5 статьи 113 Кодекса и пункту 1 статьи 7 Закона № 161-ФЗ унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

В соответствии с положениями пункта 7 статьи 114 Кодекса собственник имущества предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, не отвечает по обязательствам предприятия.

При этом ни Кодекс, ни Закон № 161-ФЗ не предоставляют собственнику имущества унитарного предприятия, образованного на праве хозяйственного ведения, права изымать у него имущество.

С учетом положений статьи 295, пункта 2 статьи 296 и пункта 3 статьи 299 Кодекса изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества допускается только в отношении имущества, закрепленного за казенным предприятием или учреждением на праве оперативного управления.

Кроме того, добровольный отказ предприятия от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, не допускается в силу положений пункта 3 статьи 18 Закона № 161-ФЗ, который прямо обязывает предприятие распоряжаться своим имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом.

Следовательно, в соответствии со статьей 168 Кодекса сделка по прекращению права хозяйственного ведения предприятия имуществом, оформленная посредством распоряжения от 23.12.2005 № 923-р, является ничтожной независимо от того, совершена она по инициативе предприятия либо по решению или с согласия собственника, а распоряжение от 23.12.2005 № 923-р — недействительным.

Согласно пункту 1 статьи 103 и пункту 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве, Закон) сделка, совершенная должником, может быть признана арбитражным судом недействительной по заявлению конкурсного управляющего по

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 181

основаниям, предусмотренным этим Законом. В таких случаях иск о признании сделки недействительной или применении последствий недействительности ничтожной сделки предъявляется конкурсным управляющим от имени должника.

Поскольку заявленное конкурсным управляющим требование было рассмотрено арбитражными судами как требование о признании недействительным ненормативного акта, а не как требование о недействительности сделки, обжалуемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по правилам искового производства.

При новом рассмотрении спора суду необходимо также учесть, что в силу положений пункта 2 статьи 166 Кодекса, пункта 1 статьи 103 и пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве требование о применении последствий недействительности сделки может быть предъявлено конкурсным управляющим от имени должника, а суду предоставлено право применить такие последствия по собственной инициативе.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики — Чувашии от 24.12.2007 по делу № А79-7776/2007, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики — Чувашии.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 182

Наследование акций

До разделения между двумя или несколькими наследниками по закону бездокументарных акций, находящихся в их общей долевой собственности, акции учитываются в реестре акционеров общества пропорционально долям, определенным в свидетельстве о праве на наследство. При этом один из участников общей долевой собственности не может без согласия других участников распоряжаться ценными бумагами.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4668/08
Москва, 13 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Регистраторское общество «СТАТУС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2007 по делу № А40-27703/07-125-210, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.02.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя — закрытого акционерного общества «Регистраторское общество «СТАТУС» (ответчика) — Разумова Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Гражданка Трифонова Е.Б. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российскому открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «ЕЭС России» (далее — РАО «ЕЭС России», общество) и закрытому акционерному обществу «Регистраторское общество «СТАТУС» (далее — регистратор) об обязании последнего внести в реестр акционеров РАО «ЕЭС России» запись о принадлежности ей 2772 обыкновенных и 6699 привилегированных акций типа «А» общества (с учетом уточнения требований) и о признании недействительной записи о блокировании ценных бумаг на лицевом счете истца в реестре акционеров общества.

Исковые требования мотивированы следующим.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 183

В соответствии со свидетельствами о праве собственности и праве на наследство по закону от 24.04.2001 гражданка Трифонова Е.Б. является собственником 3/4 всех принадлежавших наследодателю Цветкову П.Д. акций РАО «ЕЭС России» (3696 обыкновенных и 8932 привилегированных), то есть ей принадлежат 2772 обыкновенных и 6699 привилегированных акций общества. Названные свидетельства были представлены регистратору, однако последний отказался внести в реестр акционеров РАО «ЕЭС России» запись о зачислении этих акций на лицевой счет Трифоновой Е.Б. со ссылкой на то, что раздел принадлежавших наследодателю акций общества невозможен без согласия других наследников. В то же время в реестр акционеров РАО «ЕЭС России» внесены записи о списании всех принадлежавших наследодателю акций с его лицевого счета и зачислении их на лицевой счет Трифоновой Е.Б., а также запись о блокировании операций по лицевому счету истца. Внесение указанных записей в реестр акционеров РАО «ЕЭС России» произведено регистратором при отсутствии законных оснований и нарушает права истца как собственника акций общества. Права Трифоновой Е.Б. на упомянутые ценные бумаги никем не оспариваются, поэтому принадлежащие ей акции могут быть зарегистрированы без ущерба для других лиц.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2007 исковые требования удовлетворены; производство по делу в отношении РАО «ЕЭС России» прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом истца от иска в отношении названного ответчика.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.02.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что отказ регистратора во внесении в реестр акционеров РАО «ЕЭС России» записи о зачислении на лицевой счет Трифоновой Е.Б. 2772 обыкновенных и 6699 привилегированных акций общества является неправомерным, поскольку истцом представлены все документы, которые в соответствии с подпунктом 7.3.2 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 02.10.1997 № 27 (далее — Положение о ведении реестра, Положение), являются необходимыми для внесения в реестр записи о переходе права собственности на ценные бумаги в результате наследования. Признавая недействительной запись о блокировании ценных бумаг на лицевом счете истца в реестре акционеров РАО «ЕЭС России», суд исходил из того, что оснований для блокирования операций по лицевому счету истца, предусмотренных пунктом 7.5 Положения о ведении реестра, не имелось.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора регистратор просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 184

В отзыве на заявление гражданка Трифонова Е.Б. просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно свидетельству о праве собственности от 24.04.2001 гражданке Трифоновой Е.Б., являющейся пережившей супругой умершего гражданина Цветкова П.Д., принадлежит право собственности на 1/2 доли в общем совместном имуществе, приобретенном супругами в течение брака, которое состоит из 3696 обыкновенных и 8932 привилегированных акций РАО «ЕЭС России».

В соответствии со свидетельством о праве на наследство по закону от 24.04.2001 Трифонова Е.Б. также унаследовала 1/2 доли от 1/2 доли от указанного количества акций общества.

Из содержания статей 532, 535 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, нормы раздела VII которого подлежат применению к наследственным отношениям, возникшим между наследниками гражданина Цветкова П.Д., следует: при наличии двух и более наследников по закону они приобретают право на определенную долю в наследственном имуществе.

Изложенное свидетельствует о том, что законодательством, регулирующим спорные правоотношения, установлен режим общей долевой собственности в отношении имущества, наследуемого двумя и более наследниками по закону.

В силу пункта 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) имущество, находящееся в общей долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества (пункт 3 статьи 252 Кодекса).

Данное правило действует также в отношении раздела ценных бумаг: пунктом 7.3 Положения о ведении реестра предусмотрено, что, в случае если ценные бумаги принадлежат на праве общей долевой собственности, передаточное распоряжение должно быть подписано всеми участниками общей долевой собственности.

Следовательно, при решении вопроса о возможности регистрации перехода права собственности на ценные бумаги к двум и более наследникам по закону подпункт 7.3.2 Положения, содержащий перечень документов, необходимых для внесения в реестр записи о переходе прав собственности на ценные бумаги в результате наследования, должен применяться с учетом требования пункта 7.3

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 185

Положения о наличии подписей всех участников общей долевой собственности (в данном случае — наследников по закону) на передаточном распоряжении, передаваемом регистратору.

Так как другой наследник гражданина Цветкова П. Д. к регистратору не обращался и передаточное распоряжение не подписывал, соглашения о разделе имущества, заключенного между наследниками, либо судебного акта о выделе доли в натуре, как это предусмотрено статьей 252 Кодекса, истец регистратору не представил, у последнего имелись установленные Положением о ведении реестра основания для отказа во внесении в реестр записи о зачислении спорных акций на лицевой счет Трифоновой Е.Б., а также для блокирования операций по ее лицевому счету с целью предотвращения передачи ценных бумаг без согласия другого участника общей долевой собственности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку суды установили все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, но неправильно применили нормы материального права, Президиум считает возможным принять решение об отказе в удовлетворении иска, не передавая дела на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2007 по делу № А40-27703/07-125-210, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.02.2008 по тому же делу в части удовлетворения иска гражданки Трифоновой Е.Б. об обязании закрытого акционерного общества «Регистраторское общество «СТАТУС» внести в реестр акционеров Российского открытого акционерного общества энергетики и электрификации «ЕЭС России» запись о принадлежности ей 2772 обыкновенных и 6699 привилегированных акций типа «А» и о признании недействительной записи о блокировании ценных бумаг на лицевом счете истца в реестре акционеров общества отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

В части прекращения производства по делу в отношении РАО «ЕЭС России» названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 186

Текущие платежи в деле о банкротстве

Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, срок уплаты которых наступил до принятия арбитражным судом заявления о признании организации-страхователя банкротом, не являются текущими по смыслу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и подлежат установлению в рамках дела о банкротстве.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10431/08
Москва, 25 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Финогенова В.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Интерволга» Гасановой Н.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 30.11.2007 по делу № А55-15820/2007, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Интерволга» — Попов Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Финогенова В.И. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Автозаводском районе города Тольятти Самарской области (далее — управление пенсионного фонда, управление) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с открытого акционерного общества «Интерволга» (далее — общество «Интерволга», общество) 177 742 рублей 11 копеек, в том числе 142 596 рублей недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2006 год и 35 146 рублей 11 копеек пеней, начисленных за период с 15.04.2006 по 31.12.2006.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 30.11.2007 заявленные требования удовлетворены.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 187

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2008 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.04.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора конкурсный управляющий обществом «Интерволга» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований управления пенсионного фонда.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя общества «Интерволга», Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, требования управления пенсионного фонда — оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Выявив у общества «Интерволга» задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, управление пенсионного фонда направило ему требование от 13.07.2007 № 1165 об уплате недоимки по страховым взносам и пеней в срок до 27.07.2007. В связи с неисполнением данного требования управление обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с общества упомянутых сумм.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из положений Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — Закон о пенсионном страховании).

Суды установили, что требования управления пенсионного фонда касаются недоимки за I квартал 2006 года и пеней, начисленных по 31.12.2006, и указали, что обществом «Интерволга» не оспаривалось наличие указанной задолженности, возражения по расчету задолженности и пеней не представлены.

Довод общества о признании его банкротом, об открытии 01.06.2007 в отношении него конкурсного производства и об отсутствии в связи с этим оснований для рассмотрения требований управления вне рамок дела о банкротстве отклонен судами со ссылкой на положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

Между тем судами не учтены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 03.10.2006 возбуждено дело № А55-15375/2006 о признании общества «Интерволга» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.01.2007 по названному делу в отношении общества введена процедура наблюдения.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 188

Решением этого же суда от 01.06.2007 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 01.12.2008 (с учетом определения суда от 07.07.2008).

Закон о банкротстве устанавливает различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов к должнику, находящемуся в процедуре банкротства, в зависимости от времени возникновения денежного обязательства и обязательства по уплате обязательных платежей.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве обязательные взносы в государственные внебюджетные фонды, к числу которых относятся страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, являются обязательными платежами.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

При решении вопроса о взыскании задолженности по страховым взносам и пеням в период процедуры банкротства суд, рассматривающий дело, должен выяснить обстоятельства, в зависимости от которых данные требования по обязательным платежам могут быть квалифицированы в качестве текущих или не являющихся таковыми.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее — постановление Пленума № 25), датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации или дата окончания срока уплаты налога.

Вынесение налоговым органом после принятия заявления о признании должника банкротом решения о доначислении налогов и начислении пеней по налогам, налоговый период и срок уплаты которых наступили до даты принятия заявления, не является основанием для квалификации требований об уплате доначисленных обязательных платежей как текущих.

При решении вопроса об установлении размера и квалификации требований уполномоченного органа по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи (например, единый социальный налог, налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций, земельный налог), судам надлежит исходить из следующего.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 189

Если окончание отчетного периода и срока уплаты соответствующего авансового платежа наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, то этот авансовый платеж не является текущим. При этом окончание налогового периода после принятия судом заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства (что влечет квалификацию требования об уплате налога, исчисленного по итогам налогового периода, как текущего) также не является основанием для признания указанного авансового платежа в качестве текущего. В данном случае налоговый орган вправе осуществить взыскание налога вне рамок дела о банкротстве в установленном налоговым законодательством порядке в размере, определяемом как разница между суммой налога и суммой авансового платежа, требование об уплате которого не является текущим.

Согласно статье 2 Закона о пенсионном страховании правоотношения, связанные с уплатой обязательных платежей на обязательное пенсионное страхование, в том числе в части осуществления контроля за их уплатой, регулируются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, если иное не предусмотрено этим Законом.

В связи с этим положения пунктов 8 и 9 постановления Пленума № 25 применимы к правоотношениям, связанным с уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и пеней.

В соответствии со статьями 23 и 24 Закона о пенсионном страховании для уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование под расчетным периодом понимается календарный год. Расчетный период состоит из отчетных периодов. Отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года.

Ежемесячно страхователь уплачивает авансовые платежи, а по итогам отчетного периода рассчитывает разницу между суммой страховых взносов, исчисленных исходя из базы для начисления страховых взносов, определяемой с начала расчетного периода, включая текущий отчетный период, и суммой авансовых платежей, уплаченных за отчетный период.

Разница между суммами авансовых платежей, уплаченными за отчетный (расчетный) период, и суммой страховых взносов, подлежащей уплате в соответствии с расчетом (декларацией), подлежит уплате не позднее 15 дней со дня, установленного для подачи расчета (декларации) за отчетный (расчетный) период, либо зачету в счет предстоящих платежей по страховым взносам или возврату страхователю.

Страхователи представляют декларацию по страховым взносам в налоговый орган не позднее 30 марта года, следующего за истекшим расчетным периодом, по форме, утверждаемой Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с Пенсионным фондом Российской Федерации.

Из изложенного следует: поскольку расчетный период (календарный год) по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование состоит из

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 190

отчетных периодов, орган пенсионного фонда может обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании со страхователя задолженности по страховым взносам по окончании как отчетных, так и расчетного периодов.

В требование от 13.07.2007 № 1165 управление пенсионного фонда включило задолженность по страховым взносам за I квартал 2006 года. Данный отчетный период заканчивается 31.03.2006. Обязанность уплатить страховые взносы за этот период в соответствии с положениями статьи 24 Закона о пенсионном страховании возникла у общества 01.04.2006, то есть до принятия заявления о признании должника банкротом (03.10.2006).

При таких обстоятельствах спорная задолженность по страховым взносам не является текущим платежом и подлежит установлению в рамках дела о банкротстве. Требование об уплате пеней, начисленных на указанную задолженность, также не является текущим и подлежит удовлетворению в порядке, установленном Законом о банкротстве, постольку, поскольку основное требование об уплате недоимки не является текущим.

В силу пункта 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Следовательно, судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 30.11.2007 по делу № А55-15820/2007, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2008 по тому же делу отменить.

Заявление Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Автозаводском районе города Тольятти Самарской области о взыскании с открытого акционерного общества «Интерволга» 142 596 рублей недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2006 год и 35 146 рублей 11 копеек пеней, начисленных за период с 15.04.2006 по 31.12.2006, оставить без рассмотрения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 191

Вознаграждение арбитражного управляющего

Выводы суда кассационной инстанции о невозможности изменения размера вознаграждения арбитражному управляющему после перехода от упрощенной процедуры банкротства к обычной не соответствуют действующему законодательству.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6007/08
Москва, 13 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Швайко Эдуарда Владимировича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.03.2008 по делу № А53-14789/2006-С2-36 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании принял участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по Цимлянскому району Ростовской области Подгорный М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

По заявлению Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Цимлянскому району Ростовской области (далее — уполномоченный орган) Арбитражный суд Ростовской области определением от 22.09.2006 возбудил в отношении должника — индивидуального предпринимателя Федотьева Г.Н. — дело о его несостоятельности (банкротстве) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2006 индивидуальный предприниматель Федотьев Г.Н. признан банкротом, конкурсным управляющим должником утвержден индивидуальный предприниматель Швайко Э.В. с единовременным вознаграждением в размере 10 000 рублей за счет средств федерального бюджета.

В связи с обнаружением имущества должника определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.12.2006 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к конкурсному производству по общим правилам, установленным главой VII Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее —

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 192

Закон о банкротстве, Закон). Конкурсному управляющему установлено ежемесячное вознаграждение в размере 10 000 рублей за счет имущества должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2007 конкурсное производство в отношении предпринимателя Федотьева Г.Н. завершено. Одновременно рассмотрено заявление конкурсного управляющего о возложении на уполномоченный орган — заявителя, инициировавшего дело о банкротстве, расходов, предусмотренных статьей 59 Закона о банкротстве, и в пользу индивидуального предпринимателя Швайко Э.В. взыскано 95 159 рублей 83 копейки.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.03.2008 определение суда первой инстанции от 12.12.2007 изменил в части размера взысканного вознаграждения, уменьшив его до 10 000 рублей.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что уполномоченный орган обратился с заявлением о признании должника — индивидуального предпринимателя Федотьева Г.Н. —несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника и ходатайство о переходе к общей процедуре не заявлял. Поэтому при решении вопроса о размере подлежащего выплате вознаграждения суд руководствовался постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников», согласно которому размер единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение такой процедуры составляет 10 000 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора индивидуальный предприниматель Швайко Э.В. просит его отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда кассационной инстанции сложившейся судебно-арбитражной практике и неправильное толкование судом норм материального права, определение суда первой инстанции от 12.12.2007 оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Возможность перехода от упрощенной процедуры банкротства к обычной предусмотрена действующим законодательством о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 228 Закона о банкротстве при обнаружении имущества отсутствующего должника арбитражный суд по ходатайству конкурсного управляющего может вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к процедурам банкротства, предусмотренным этим законом.

Представитель уполномоченного органа не возражал против заявленного конкурсным управляющим ходатайства, вынесенное судом определение в установленном порядке не оспорил.

Следовательно, к отношениям участвующих в деле лиц подлежали применению нормы главы VII Закона о банкротстве, в том числе и относительно вознаграждения конкурсного управляющего.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43

VAS-RF_#03_2009_2ch:VAS-RF.qxd 25.02.2009 16:29 Page 193

Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве, в случае если иное не предусмотрено данным Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения таких расходов, они в части, не погашенной за счет имущества должника, должны быть погашены заявителем, обратившимся в арбитражный суд с заявлением кредитора (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Как установлено судом и не оспаривалось уполномоченным органом, неоднократно участвовавшим в заседаниях, у должника не имелось средств, достаточных для погашения названных расходов в полном объеме.

Однако ходатайство о прекращении производства по делу в связи с этим уполномоченным органом не заявлялось.

Размер расходов конкурсного управляющего был предметом полного и всестороннего исследования судом и признан документально подтвержденным.

Поэтому взыскание с уполномоченного органа 95 159 рублей 83 копеек (в части, не погашенной за счет имущества должника) является обоснованным.

То обстоятельство, что уполномоченный орган не обращался с заявлением о признании должника банкротом в общем порядке, не освобождает его от предусмотренной законом обязанности возместить расходы по ведению обычной процедуры банкротства при отсутствии у должника достаточных средств для их погашения.

Таким образом, выводы суда кассационной инстанции о невозможности изменения размера вознаграждения арбитражному управляющему после перехода от упрощенной процедуры банкротства к обычной не соответствуют действующему законодательству и его постановление подлежит отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.03.2008 по делу № А53-14789/2006-С2-36 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2007 по этому делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:31:43