z-5-Obzor_zakonodatelstva.qxd 06.05.2008 11:16 Page 232

Обзор основных изменений законодательства

Законы и подзаконные акты

Федеральный закон от 08.04.2008 № 46-ФЗ «О внесении изменений в статью 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»

Статья 30 Закона дополнена положениями, в соответствии с которыми кредитная организация до заключения или изменения условий кредитного договора, влекущего изменение полной стоимости кредита с заемщиком — физическим лицом, обязана предоставить заемщику — физическому лицу:

- информацию о полной стоимости кредита;
- перечень и размеры платежей заемщика — физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора.

Кредитная организация обязана определять в кредитном договоре вышеуказанные положения.

Законом установлено, что в полную стоимость кредита должны включаться платежи заемщика — физического лица по кредиту, в том числе платежи указанного заемщика в пользу третьих лиц в случае, если обязанность этого заемщика по таким платежам вытекает из условий кредитного договора, в котором определены такие третьи лица.

Если полная стоимость кредита не может быть определена до заключения кредитного договора, кредитная организация обязана довести до заемщика — физического лица информацию о полной стоимости кредита, определенной исходя из максимально возможных суммы кредита и срока кредитования.

В расчет полной стоимости кредита не включаются платежи заемщика — физического лица по кредиту, связанные с несоблюдением им условий кредитного договора.

Федеральный закон от 08.04.2008 № 43-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»

Статья 292 УК РФ «Служебный подлог» дополнена частью второй, предусматривающей ответственность за служебный подлог, повлекший существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Кроме того, УК РФ дополнен новой ст. 292.1, устанавливающей уголовную ответственность должностного лица или государственного служащего за незаконную выдачу паспорта гражданина Российской Федерации иностранному гражданину или лицу без гражданства, а также внесение указанными лицами или служащим местного самоуправления, не являющимся должност-

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:28:28

z-5-Obzor_zakonodatelstva.qxd 06.05.2008 11:16 Page 233

ным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации.

Также данной статьей установлена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом или государственным служащим своих обязанностей, если это повлекло незаконную выдачу паспорта гражданина Российской Федерации иностранному гражданину или лицу без гражданства либо незаконное приобретение гражданства Российской Федерации.

Претерпела изменение ч. 1 ст. 293 УК РФ: к халатности теперь относится неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Кроме того, расширена сфера действия ст. 326 УК РФ «Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства», ответственность по данной статье наступает теперь и в случае использования заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия.

Постановление Правительства РФ от 29.02.2008 № 131 «О внесении изменений в правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

В соответствии с новой редакцией Правил оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия сотрудников милиции при наличии одновременно следующих обстоятельств:

- в результате дорожно-транспортного происшествия причинен вред только имуществу;
- дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;
- у участников ДТП нет разногласий по поводу обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате ДТП и определения характера и перечня видимых повреждений транспортных средств, и они зафиксированы в извещениях о дорожно-транспортном происшествии, бланки которых заполнены водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию.

В случае несоблюдения вышеуказанных условий, а также если размер ущерба превышает по примерной оценке 25 тыс. руб., оформление дорожно-транспортного происшествия проводится с участием уполномоченных сотрудников милиции (данное положение вступает в силу с 1 декабря 2008 г.).

Кроме того, Правила дополнены нормой, согласно которой обязательному страхованию не подлежит риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств в части, касающейся принадлежащих гражданам прицепов к легковым автомобилям.

Также отменено существовавшее ранее ограничение страховой выплаты по страховому случаю с участием нескольких потерпевших суммой в 240 тыс. руб.

Постановлением вводится правило о прямом возмещении убытков, согласно которому потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал его гражданскую ответственность, при наличии следующих обстоятельств:

- в результате ДТП вред причинен только имуществу;
- ДТП произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована (данное положение вступает в силу с 1 июля 2008 г.).

Также изменены условия о пролонгации договора ОСАГО. Ранее соответствующий договор считался

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:28:28

z-5-Obzor_zakonodatelstva.qxd 06.05.2008 11:16 Page 234

продленным на следующий год, если страхователь не представлял до истечения срока действия договора письменное заявление об отказе от продления срока договора. В соответствии с вновь установленной нормой продление договора обязательного страхования осуществляется путем заключения договора обязательного страхования по истечении срока его действия на новый срок со страховщиком, с которым был заключен предыдущий договор страхования.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.03.2008 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами ЗАО «Товарищество застройщиков», ОАО «Нижнекамскнефтехим» и ОАО «ТНК-ВР Холдинг»

Часть 1 ст. 21 АПК РФ содержит перечень случаев, при которых судья арбитражного суда не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу (п. 1—7).

В ч. 3 ст. 21 АПК РФ закреплено положение, согласно которому по основаниям, предусмотренным п. 1—4 ч. 1 данной статьи, отводу подлежит также арбитражный заседатель.[1]

Предметом рассмотрения по данному делу являлась ч. 3 ст. 21 АПК РФ, предусматривающая возможность отвода арбитражного заседателя лишь по некоторым основаниям отвода судьи.

В соответствии с положениями АПК РФ и Федерального закона от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» профессиональные судьи и арбитражные заседатели при разрешении конкретного дела, в том числе при принятии судебного акта, обладают равным статусом и одинаковыми правомочиями, что, в свою очередь, предполагает необходимость установления в отношении тех и других одинаковых требований, обеспечивающих их беспристрастность при рассмотрении дела.

Все основания отвода судьи должны распространяться равным образом на весь состав суда, включая арбитражных заседателей.

Не включив все основания отвода судьи, указанные в п. 5—7 ч. 1 ст. 21 АПК РФ, в число оснований, распространяющихся на арбитражного заседателя, федеральный законодатель нарушил вытекающее из принципа юридического равенства применительно к реализации права на судебную защиту требование, в соответствии с которым однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом, а также допустил возможность формирования состава суда, не отвечающего критерию беспристрастности.

Часть 3 ст. 21 АПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не допускает отвод арбитражного заседателя по некоторым основаниям отвода судьи, а именно: если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; если он находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя; если он делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

Определение Конституционного Суда РФ от 21.02.2008 № 118-О-О «Об отказе в удовлетворении ходатайства гражданки Муртазиной Лилии Дмитриевны об официальном разъяснении Определе-

[1] *Так, в соответствии со ст. 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он:*
1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями настоящего Кодекса является недопустимым;
2) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, переводчика или свидетеля;
3) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;
4) является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя;
5) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности;
6) находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;
7) делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:28:28

z-5-Obzor_zakonodatelstva.qxd 06.05.2008 11:16 Page 235

ния Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 257-О-П»

Гражданка Муртазина Л.Д. обратилась в Конституционный Суд РФ с ходатайством о разъяснении Определения Конституционного Суда от 08.02.2007 № 257-О-П.

Конституционный Суд РФ отказал в даче официального разъяснения, заново воспроизведя ряд положений, содержащихся в Определении.

Конституционный Суд РФ признал, что право обвиняемого пользоваться помощью адвоката (защитника) не ограничивается отдельными стадиями уголовного судопроизводства и не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело. При наличии обстоятельств, указанных в уголовно-процессуальном законе, в том числе когда участие в уголовном судопроизводстве защитника было признано обязательным несмотря на отказ от него обвиняемого или в случае имущественной несостоятельности обвиняемого, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Определение критериев имущественной несостоятельности лица относится к ведению соответственно федерального законодателя или судов общей юрисдикции.

Конституционный Суд РФ указал, что положения УПК РФ не исключают обязанность суда обеспечить гражданину право на участие в заседании суда надзорной инстанции в случае возбуждения надзорного производства выбранного им либо назначенного по его просьбе защитника, а сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничение права на защиту.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.03.2008 № 125 «Об урегулировании разногласий, возникающих при согласовании единых технологических процессов работы железнодорожных путей необщего пользования и станций примыкания»

Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ даны рекомендации в связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися урегулирования разногласий при согласовании единых технологических процессов (ЕТП) работы железнодорожных путей необщего пользования и станций примыкания.

В соответствии с действующим законодательством, не урегулированные в установленном порядке разногласия между владельцами инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и владельцами железнодорожных путей необщего пользования по условиям ЕТП, направляются в Федеральное агентство железнодорожного транспорта, которое по каждому спорному пункту подготавливает соответствующее заключение.

Президиум ВАС РФ считает, что споры по ЕТП арбитражному суду неподведомственны. Договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования должны учитывать единые технологические процессы работы железнодорожных путей необщего пользования и станций примыкания.[2]

Поэтому если в ходе рассмотрения преддоговорного спора по условиям такого договора будет установлено, что он касается вопросов, связанных с несогласованными сторонами разногласиями по ЕТП, арбитражный суд принимает исковое заявление к производству и рассматривает преддоговорный спор по существу при условии соблюдения сторонами процедуры согласования разногласий по ЕТП.

Решение арбитражного суда по такому спору принимается с учетом заключения Федерального агентства железнодорожного транспорта.

Если стороны не соблюдают установленную процедуру согласования разногласий по ЕТП, исковое заявление по преддоговорному спору подлежит оставлению без рассмотрения по мотивам несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Судебная практика по налоговым спорам

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.01.2008 № 18186/07

Суммы возмещения по оплате коммунальных платежей, полученные от арендатора, не являются доходом арендодателя, поскольку в данном случае компенсируют расходы по содержанию и использованию сданного в аренду помещения, а затраты на оплату комму-

[2] *Пункт 2.3 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования.*

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:28:28

z-5-Obzor_zakonodatelstva.qxd 06.05.2008 11:16 Page 236

нальных услуг, связанные с эксплуатацией сданного в аренду помещения, не являются расходами собственника, поскольку они не приводят к уменьшению его экономических выгод, так как компенсируются арендатором.

По смыслу ст. 146, п. 3 ст. 168 НК РФ, ст. 539 ГК РФ рассматриваемые операции по поставке арендодателем арендатору электроэнергии не относятся к операциям по реализации товаров, подлежащих обложению налогом на добавленную стоимость, следовательно, счета-фактуры в данном случае выставляться не должны. Следовательно, у налогоплательщика-арендатора отсутствуют основания для принятия к вычету сумм налога по счетам-фактурам, выставленным арендодателем на оплату коммунальных услуг (электроэнергии) в рамках договора аренды.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.02.2008 № КА-А40/293-08

Непредставление в налоговый орган сведений о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ не является основанием для приостановления операций по счетам налогоплательщика в банке.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.02.2008 № КА-А41/383-08

Право налогоплательщика на принятие к вычету сумм НДС не зависит от момента государственной регистрации изменений в учредительные документы, в том числе при увеличении уставного капитала.

Изменения учредительных документов приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации. Вместе с тем к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.03.2008 № КА-А40/1441-08

Налоговое законодательство не содержит норм, ставящих предоставление налогоплательщику права на налоговый вычет по НДС в зависимость от исполнения обязанностей по исчислению и уплате налога в бюджет его контрагентами, а тем более организациями-подрядчиками третьего уровня, и не возлагает на него ответственность за налоговые правонарушения третьих лиц.

Суд отметил, что налоговый орган не доказал аффилированности налогоплательщика и подрядчиков (присутствие среди учредителей одних и тех же физических лиц не создает взаимозависимости участников сделки), согласованности их действий по неправомерному изъятию бюджетных средств путем предъявления к вычету сумм НДС. А также сослался на позицию Европейского суда по правам человека, который 12 января 2006 г. в порядке разъяснения Шестой директивы ЕС вынес решение, устанавливающее, что право налогоплательщика на вычет НДС не зависит от фактов мошенничества других лиц в цепочке поставок, если о таких фактах налогоплательщик не знал и не мог знать.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2008 по делу № А26-1621/2007

Рассматривая спор по НДФЛ, суд указал, что командированный сотрудник вправе в период командировки проживать не только в гостинице, но и в жилом помещении, не относящемся к гостиничному комплексу. Налоговый кодекс РФ не содержит требований к документам, которые должен представить налогоплательщик в подтверждение расходов по найму жилого помещения. Таким образом, документ, подтверждающий расходы по найму жилого помещения, может быть составлен нанимателем и наймодателем в произвольной форме.

При таких обстоятельствах Общество доказало осуществление командированными работниками затрат по найму жилых помещений и правомерно не включило в налогооблагаемый доход физических лиц суммы расходов на оплату услуг по проживанию.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2008 по делу № А42-4598/2007

Пункт 2 ст. 117 НК РФ предусматривает ответственность за ведение организацией или индивидуальным предпринимателем деятельности без постановки на учет в налоговом органе более 90 дней независимо от наличия или отсутствия дохода от этой деятельности и причины непостановки на учет. При отсутствии у Общества дохода от деятельности взысканию подлежит минимальный штраф — 40 000 руб.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:28:28

z-5-Obzor_zakonodatelstva.qxd 06.05.2008 11:16 Page 237

Ведение деятельности через обособленное подразделение подтверждается договором субаренды помещения, бланками заказа, выписками банка, перепиской о взаимоотношениях Общества с контрагентами на территории города и показаниями свидетеля.

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.02.2008 № Ф04-1206/2008(1104-А27-26)

Списание сумм переплаты с карточки лицевого счета налогоплательщика производится только при наличии определенных обстоятельств: в случае уплаты сумм налогов, сборов и других платежей, т. е. в случае отсутствия конкретных налоговых обязательств, или в случае наступления обстоятельств, свидетельствующих о том, что взыскание недоимки, числящейся за налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, является невозможным в силу причин экономического, социального или юридического характера.

Общество запросило в налоговой инспекции справку об отсутствии задолженности перед бюджетами и внебюджетными фондами. Не согласившись с наличием задолженности и отказом инспекции списать с лицевого счета сумму задолженности на основании соответствующих судебных решений, Общество обратилось в суд. Судебные инстанции не поддержали налогоплательщика, указав, что судебные решения не подтверждают наличие или отсутствие задолженности и потому не имеют преюдициального значения, а иных доказательств отсутствия задолженности представлено не было.

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2008 № Ф04-1453/2008(1589-А45-40)

Налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он претендует на право получения налоговых вычетов (уменьшение налогооблагаемой прибыли), несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Суд пришел к выводу, что представленные счета-фактуры содержат недостоверные сведения (в части указания юридических лиц, отсутствующих в Едином государственном реестре юридических лиц, несоответствия подписей подписям руководящих лиц) и не отвечают требованиям ст. 169 НК РФ, что у Общества отсутствуют основания для возмещения из бюджета НДС; поскольку Обществом документально не доказан факт реального осуществления затрат (расходов) на оплату товара указанным им поставщикам, требования ст. 252 НК РФ в целях уменьшения налогооблагаемой прибыли Обществом не выполнены.

Предъявляемые в целях уменьшения налогооблагаемой прибыли и в подтверждение обоснованности заявленных вычетов документы в своей совокупности должны с достоверностью подтверждать реальность произведенной операции.

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.03.2008 № Ф04-1691/2008(1961-А75-29)

Заблуждение относительно режима налогообложения осуществляемой налогоплательщиком деятельности, вследствие неопределенности действовавшего в спорный период законодательства и отсутствия официальных разъяснений компетентных органов, является смягчающим ответственность обстоятельством. Следовательно, штраф за налоговое правонарушение подлежит уменьшению не меньше чем в два раза (ст. 114 НК РФ).

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2008 № Ф04-1203/2008(1097-А02-14)

Заключение контракта с поставщиком, признанным банкротом и продолжавшим осуществлять производственную деятельность и хозяйственные операции, не свидетельствует о том, что сделки, проведенные налогоплательщиком в рамках экспортной отгрузки, совершены исключительно с намерением возмещения НДС из бюджета.

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.04.2008 № Ф04-2260/2008(3201-А45-40)

Комнатные растения (средства по уходу за ними) приобретались в целях обеспечения нормальных условий труда, охраны здоровья сотрудников, находящихся в по-

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:28:28

z-5-Obzor_zakonodatelstva.qxd 06.05.2008 11:16 Page 238

мещениях, оборудованных компьютерной и оргтехникой, повышения влажности воздуха в отдельных помещениях, соответственно спорные расходы правомерно отнесены на уменьшение налогооблагаемой прибыли.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2008 № Ф09-927/08-С3

К отношениям по использованию обществом водного объекта в соответствии с п. 2 ст. 3 Земельного кодекса РФ и п. 1 ст. 5 Водного кодекса РФ применяется водное законодательство, что исключает существование земельных правоотношений и соответственно обязанность уплачивать земельный налог за земли, расположенные под водохранилищем.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2008 № Ф09-797/08-С3

Информация банка о движении денежных средств по счету налогоплательщика при отсутствии других документов, свидетельствующих о совершении обществом хозяйственных операций, не является доказательством наличия у него объекта обложения налогом на прибыль. Определение налоговым органом облагаемой прибыли от реализации продукции (работ, услуг) без учета расходов по этим операциям неправомерно.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2008 № Ф09-504/08-С3

Привлечение налогоплательщика к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ за непредставление документов налоговому органу является неправомерным в случае, если инспекции были также известны иные адреса налогоплательщика, по которым рассматриваемое требование не высылалось, но ранее направлялись другие требования и были получены налогоплательщиком.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2008 № Ф09-625/08-С2

Действующее налоговое законодательство и законодательство о бухгалтерском учете не содержат норм, устанавливающих допустимые способы подписания счетов-фактур, и не предусматривают запрета на совершение подписи руководителя путем проставления штампа-факсимиле. Факсимильная подпись не является копией подписи физического лица, а представляет собой способ выполнения оригинальной личной подписи, в связи с чем проставление на счетах-фактурах факсимильной подписи не свидетельствует о нарушении требований ст. 169 НК РФ.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.03.2008 № Ф09-5407/07-С2

Налоговый кодекс РФ не содержит ограничений в праве налогоплательщика на применение налогового вычета в более поздний период, чем налоговый период, в котором была произведена оплата поставщикам товаров.

Применение налоговых вычетов, на которые налогоплательщик имеет установленное законом право, в более позднем периоде не приводит к изменению налоговой обязанности за соответствующий налоговый период и неуплате налога в бюджет.[3]

Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2008 по делу № А79-11019/2006

Налогоплательщик — физическое лицо, освобожденный от уголовной ответственности за деяние, содержащее признаки состава преступления, по нереабилитирующим основаниям, не освобождается от налоговой ответственности, если совершенное им деяние одновременно содержит признаки налогового правонарушения, определенные соответствующей статьей главы 16 Налогового кодекса РФ.

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2008 по делу № А49-3945/2007-193А/21

Налоговому органу не удалось доказать наличие «конвертной» схемы выплаты заработной платы. Справки,

[3] *Вопрос о добровольном переносе вычетов на более поздние периоды является спорным. Президиум ВАС РФ в Постановлении от 18.10.2005 № 4047/05 указал на неправомерность переноса вычета на более поздний период (речь шла о недобросовестном налогоплательщике). В другом Постановлении от 31.01.2006 № 10807/05 Президиум ВАС РФ поддержал налогоплательщика. На уровне округов есть решения и в пользу налоговых органов (постановления ФАС Уральского округа от 03.05.2007 № Ф09-3060/07-С3, ФАС Московского округа от 20.06.2006 № КА-А41-5301-06).*

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:28:28

z-5-Obzor_zakonodatelstva.qxd 06.05.2008 11:16 Page 239

выданные сотрудникам организации для получения ссуды в банке, по мнению суда, не могут являться надлежащими доказательствами получения физическими лицами дохода в размерах, указанных в таких справках. Доказательств фактического получения сотрудницами Общества дохода, с которого налоговым органом исчислен налог на доходы физических лиц, налоговым органом представлено не было.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.03.2008 № А19-14863/07-20-Ф02-728/08

Указание в служебных записках на то, что премирование к юбилею осуществляется «за творческий, инициативный подход к выполнению должностных обязанностей», не может являться основанием для признания такого подарка элементом системы оплаты труда.

Поскольку выдача ценного подарка к юбилею работника не предусмотрена ни Трудовым кодексом РФ, ни Положением о премировании работников и в данном случае не является вознаграждением за конкретные трудовые результаты, суд пришел к выводу о правомерности доначисления налога на добавленную стоимость с безвозмездной передачи подарков.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:28:28