Об оспаривании нормативного правового акта

ЕДИНЫЙ НАЛОГ НА ВМЕНЕННЫЙ ДОХОД

Арбитражный суд Вологодской области
Решение
Дело № А13-2126/2007
г. Вологда, 26 июня 2007 г.

Арбитражный суд Вологодской области в составе: председательствующего судьи Тарасовой О.А., судей Логиновой О.П., Смирнова В.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хохловой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуальных предпринимателей Капраловой Веры Александровны, Гладковой Любови Петровны, Макаровской Ирины Александровны, Лебедевой Светланы Николаевны, Бородиной Ольги Викторовны, Мориновой Татьяны Владимировны, Мочаловой Галины Александровны, Наместниковой Елены Анатольевны, о признании решения земского собрания Грязовецкого муниципального района от 30.11.2006 № 165 частично не соответствующим статьям 3, 6, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим,

при участии:

индивидуальных предпринимателей Макаровской И.А., Бородиной О.В., Наместниковой Е.А., Лебедевой С.Н.,

от земского собрания Сениной И.Н., по доверенности от 04.05.2007 № 6, Климовой А.А., по доверенности от 25.06.2007 № 1352,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальные предприниматели Капралова Вера Александровна, Гладкова Любовь Петровна, Макаровская Ирина Александровна, Лебедева Светлана Николаевна, Бородина Ольга Викторовна, Моринова Татьяна Владимировна, Мочалова Галина Александровна, Наместникова Елена Анатольевна (далее — предприниматели) обратились в Арбитражный суд Вологодской области с требованием о признании недействующим решения земского собрания Грязовецкого муниципального района (далее — земское собрание) от 30.11.2006 № 165

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:08:22

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 207

в части установления коэффициента К2 равному 0,6 для розничной торговли, осуществляемой через объекты нестационарной торговой сети.

В обоснование своих требований заявители сослались на то, что указанное решение в оспариваемой части не соответствует статьям 3, 6, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ), значение корректирующего коэффициента К2 является экономически необоснованным, считают, что такая величина корректирующего коэффициента К2 создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности лицам, осуществляющим розничную торговлю на рынке города Грязовца, поскольку земским собранием не учтены особенности ведения предпринимательской деятельности, включая численность населения г. Грязовца, ассортимент товаров, режим работы предпринимателей на рынке, а также фактическая способность налогоплательщика к уплате ЕНВД.

Земское собрание и его представители в судебном заседании доводы заявителей отклонили и просили отказать в удовлетворении требований предпринимателей.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что требования предпринимателей не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, предприниматели имеют торговые места на территории муниципального унитарного предприятия «Рынок» по адресу: Вологодская область, г. Грязовец, ул. Карла Маркса, 63 А.

Постановлением земского собрания от 22.09.2005 № 111 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (с последующими изменениями) на территории Грязовецкого муниципального района введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее — ЕНВД) для отдельных видов деятельности, в том числе розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли; розничной торговли, осуществляемой через киоски, палатки, лотки и другие объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В приложении № 1 к данному постановлению по каждому виду деятельности установлены корректирующие коэффициенты базовой доходности К2, значения которых изменены решением земского собрания от 30.11.2006 № 165 (далее — решение № 165).

Так, с 01.01.2007 в отношении розничной торговли, осуществляемой через киоски, палатки, лотки и другие объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети, значение коэффициента базовой доходности К2, используемое для расчета суммы еди-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:08:22

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 208

ного налога на вмененный доход на территории Грязовецкого муниципального района, установлено 0,6.

Согласно пункту 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) арбитражному суду подведомственны споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью первой статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Таким образом, к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 346.26 НК РФ (в редакции, действующей с 01.01.2006) система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Подпунктом 6 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ установлено, что по решениям представительных органов муниципальных районов система налогообложения в виде ЕНВД может применяться в отношении розничной торговли, осу-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:08:22

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 209

ществляемой через киоски, палатки, лотки и другие объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Согласно пункту 1 статьи 14 устава Грязовецкого муниципального района земское собрание является представительным органом Грязовецкого муниципального района.

Таким образом, оспариваемое решение принято компетентным органом.

Текст решения № 165 опубликован в газете «Земские Вести» от 30.11.2006 № 58 (218).

В силу статьи 346.29 объектом обложения ЕНВД является вмененный доход налогоплательщика, рассчитываемый как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности, которые установлены в пункте 3 этой статьи.

Пунктом 6 статьи 346.29 НК РФ представительным органам муниципальных районов предоставлено право корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 данной статьи, на корректирующий коэффициент К2.

При этом в целях учета фактического периода времени осуществления предпринимательской деятельности значение корректирующего коэффициента К2, учитывающего влияние указанных факторов на результат предпринимательской деятельности, определяется как отношение количества календарных дней ведения предпринимательской деятельности в течение календарного месяца налогового периода к количеству календарных дней в данном календарном месяце налогового периода.

Статьей 346.27 НК РФ определено, что К2 — это корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-роспусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

Исходя из расчета, представленного в ходе рассмотрения дела представителями земского собрания, следует, что при определении значения коэффициента К2 для розничной торговли, осуществляемой через объекты нестационарной торговой сети (в том числе для предпринимателей, осуществляющих торговую

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:08:22

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 210

деятельность на рынке), учтены такие факторы, как место ведения предпринимательской деятельности (удаленность от центра), сезонность, время работы и благоустроенность рынка.

Кроме того, представители земского собрания пояснили, что при определении значения корректирующего коэффициента К2 на 2007 г. земским собранием учитывалась среднемесячная заработная плата населения по Грязовецкому району за январь — октябрь 2006 г. по отрасли «торговля» и величина роста среднемесячной заработной платы населения Грязовецкого района по отношению к 2006 г.

Так, из материалов дела следует, что при установлении корректирующего коэффициента К2 на 2007 г. учитывался рост среднемесячной заработной платы населения (20%) к уровню среднемесячной заработной платы населения в 2006 г., в связи с чем значение корректирующего коэффициента К2 на 2007 г. определено равным 0,6 (в 2006 г. значение данного коэффициента составляло 0,5).

Таким образом, при исчислении корректирующего коэффициента К2 земским собранием учтены особенности, влияющие на результат предпринимательской деятельности.

В пункте 7 статьи 346.29 закреплено, что значения корректирующего коэффициента К2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов на календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Следовательно, в отношении указанного значения корректирующего коэффициента К2 Налоговый кодекс Российской Федерации содержит только одно требование, касающееся пределов, в которых оно может быть установлено. Данное требование оспариваемым решением соблюдено.

Согласно пункту 3 статьи 3 НК РФ налоги и сборы должны иметь экономическое основание, а не обоснование. Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено обязательного включения в тексты законодательных актов о налогах экономического обоснования, при этом требование Налогового кодекса Российской Федерации об экономическом основании относится к налогу, а не к его составляющей.

В то же время исходя из представленных документов следует, что значение корректирующего коэффициента К2 имеет необходимое экономическое основание, поскольку установлено с учетом экономического анализа размера среднемесячной заработной платы в Грязовецком районе и величины ее роста и откорректировано с учетом иных особенностей ведения предпринимательской деятельности, в частности удаленности объектов осуществления предпринимательской деятельности от центра, сезонности, времени работы и благоустроенности рынка (оборудованности торговых палаток).

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:08:22

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 211

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что решение в оспариваемой части не противоречит требованиям статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка предпринимателей на то, что установление значения корректирующего коэффициента К2, равного 0,6, привело к значительному увеличению подлежащей уплате суммы ЕНВД, не может быть принята судом, поскольку исходя из представленного заявителями расчета следует, что размер ЕНВД по сравнению с 2004, 2005, 2006 годами увеличился не только в связи с увеличением значения корректирующего коэффициента К2, но и в связи с увеличением размера базовой доходности и коэффициента К1.

Также заявители ссылаются на то, что решением № 165 в оспариваемой части созданы неравные условия для предпринимателей и организаций, осуществляющих розничную торговлю через объекты нестационарной торговой сети, по отношению к категории хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети, поскольку для данного вида деятельности установлено значение корректирующего коэффициента К2, равного 0,36, в то время как для деятельности, осуществляемой предпринимателями, установлено значение коэффициента К2, равного 0,6.

Однако данный довод не может быть принят судом как основание для признания не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации решения № 165 в оспариваемой части.

Так, исходя из представленного земским собранием расчета величины ЕНВД в отношении розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной и нестационарной торговой сети, следует, что сумма ЕНВД, уплачиваемая при розничной торговле в торговых залах, превышает сумму ЕНВД, уплачиваемую при розничной торговле, осуществляемой через объекты нестационарной торговой сети, поскольку при расчете ЕНВД по объектам стационарной торговли применяется физический показатель площади торгового зала, исчисляемый в квадратных метрах.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что решение земского собрания в оспариваемой части соответствует статьям 3, 6, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и не нарушает права заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения требований предпринимателей отсутствуют, расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителей.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:08:22

v-01 NPA.qxd 28.12.2007 15:22 Page 212

РЕШИЛ:

признать решение земского собрания Грязовецкого муниципального района от 30.11.2006 № 165 «О внесении изменений в постановление земского собрания от 22.09.2005 № 111 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части установления значения коэффициента К2, равного 0,6, установленного для розничной торговли, осуществляемой через объекты нестационарной торговли, соответствующим статьям 3, 6, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении требований индивидуальных предпринимателей Капраловой Веры Александровны, Гладковой Любови Петровны, Макаровской Ирины Александровны, Лебедевой Светланы Николаевны, Бородиной Ольги Викторовны, Мориновой Татьяны Владимировны, Мочаловой Галины Александровны, Наместниковой Елены Анатольевны о признании недействующим решения земского собрания Грязовецкого муниципального района от 30.11.2006 № 165 «О внесении изменений в постановление земского собрания от 22.09.2005 № 111 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части установления значения коэффициента К2, равного 0,6, установленного для розничной торговли, осуществляемой через объекты нестационарной торговли, отказать.

Решение суда вступает в законную силу немедленно, может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий О.А. Тарасова
Судьи О.П. Логинова, В.И. Смирнов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:08:22