v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 203

ПРИМЕНЕНИЕ КоАП РФ

Нарушение валютного законодательства

Вопрос о соблюдении резидентом срока репатриации валютной выручки должен рассматриваться не только исходя из срока платежа, указанного в контракте, но и с учетом времени, необходимого для получения соответствующих платежу денежных средств на банковский счет резидента.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4914/07
Москва, 27 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Туапсинский судоремонтный завод» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.03.2007 по делу № А32-28329/06-53/508-74АЖ Арбитражного суда Краснодарского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Туапсинский судоремонтный завод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае (далее — административный орган) от 19.10.2006 № 05-04/06-235 (далее — постановление административного органа) о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания 883 530 рублей 6 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2006 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.03.2007 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:32:43

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 204

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит отменить названный судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене с принятием нового судебного акта о признании постановления административного органа незаконным и его отмене по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны административного правонарушения обществу вменено невыполнение в установленный срок обязанности по получению на свой банковский счет в уполномоченном банке иностранной валюты, причитающейся за товары (сменно-запасные части судовых дизелей), поставленные обществом (продавцом) фирме «Дирк Янссен ГмбХ» (Германия) (покупателю) по контракту от 16.11.2005 № 066/05 (далее — контракт).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами, обеспечить получение на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты, причитающейся за переданные нерезидентам товары.

Согласно пункту 4 контракта оплата товара производится посредством банковского перевода: 30 процентов — предоплата и 70 процентов — оплата в течение 60 дней после получения товара.

Судами установлено, что товар получен покупателем 06.12.2005 (это следует из бланка CMR 0544565), в связи с чем срок его оплаты с учетом нерабочих дней, приходящихся на конец срока, истекал 06.02.2006. Часть валютной выручки в сумме 43 960 долларов США поступила на счет общества 07.02.2006.

Суд первой инстанции, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, принял во внимание следующие обстоятельства: общество не имело намерения незаконно вывезти валютные ценности; стороны внешнеэкономической сделки исполнили контракт в полном объеме; однодневный срок нарушения зачисления валютной выручки на счет общества является незначительным; совершенное правонарушение не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства и не повлекло незаконного вывоза валюты за рубеж — и квалифицировал правонарушение как малозначительное.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, признал его вывод о малозначительности правонарушения необоснованным.

Между тем выводы судов о наличии в поведении общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 Кодекса

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:32:43

v-02 PostPrezid.qxd 06.02.2008 9:24 Page 205

Российской Федерации об административных правонарушениях, основан на неправильном толковании объективной стороны этого состава правонарушения.

Вопрос о соблюдении резидентом срока репатриации валютной выручки должен рассматриваться не только исходя из срока платежа, указанного в контракте, но и с учетом времени, необходимого для получения соответствующих платежу денежных средств на банковский счет резидента.

По утверждению общества, платеж осуществлен нерезидентом 03.02.2006, то есть до истечения определенного контрактом срока; зачисление денежных средств на банковский счет общества 07.02.2006 обусловлено межбанковским переводом.

Данное обстоятельство административным органом не учтено.

Таким образом, правонарушение вменено обществу без надлежащего установления административным органом объективной стороны состава правонарушения, что является безусловным основанием для признания незаконным и отмены постановления о назначении административного наказания.

При названных обстоятельствах суды не имели достаточных оснований для вывода о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, поэтому оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2006 по делу № А32-28329/06-53/508-74АЖ и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.03.2007 по тому же делу отменить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае от 19.10.2006 № 05-04/06-235 о привлечении открытого акционерного общества «Туапсинский судоремонтный завод» к административной ответственности в виде взыскания 883 530 рублей 6 копеек штрафа признать незаконным и отменить.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:32:43