Об оспаривании нормативного правового акта

РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А56-32603/2006
г. Санкт-Петербург, 17 января 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кустова А.А., судей Сосниной О.Г., Тарасюка И.М., при участии от открытого акционерного общества «Водотеплоснаб» Стефанова А.В. (доверенность от 20.09.2007), от муниципального образования «Город Всеволожск» Карпычева Ф.П. (доверенность от 11.01.2008),

рассмотрев 15.01.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Водотеплоснаб» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2007 по делу № А56-32603/2006 (судьи Баталова Л.А., Исаева И.А., Звонарева Ю.Н.),

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Водотеплоснаб» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными положений пунктов 7, 8, 9, 10 графы 4 приложения 1 к решению Совета депутатов муниципального образования «Всеволожское городское поселение» (далее — Совет депутатов) от 21.03.2006 № 15 и об обязании представительного органа местного самоуправления привести указанные положения в соответствие с приказами Комитета по тарифам и ценовой политике правительства Ленинградской области (далее — Комитет) от 30.01.2006 № 1-п, 2-п и от 31.01.2006 № 10-п в части тарифов, установленных обществу для группы потребителей «население». Общество также просит признать незаконным бездействие Совета депутатов по установлению порядка возмещения разницы между платежами за коммунальные услуги, рассчитанными с использованием цен и тарифов, установленных органом местного са-

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 181

моуправления для населения, и платежами, рассчитанными исходя из экономически обоснованных тарифов на коммунальные услуги общества для населения, установленных Комитетом на 2006 г.

Определением от 10.10.2006 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования «Всеволожский муниципальный район Ленинградской области».

Определением от 19.03.2007 суд удовлетворил ходатайство истца об отказе от части требований. Истец отказался от требования обязать Совет депутатов привести пункты 7, 8, 9, 10 графы 4 приложения 1 к решению Совета депутатов от 21.03.2006 № 15 в соответствие с приказами Комитета от 30.01.2006 № 1-п, 2-п и от 31.01.2006 № 10-п в части тарифов, установленных обществу для группы потребителей «население». Общество также отказалось от требования признать незаконным бездействие Совета депутатов по неустановлению порядка возмещения разницы между платежами за коммунальные услуги, рассчитанными с использованием цен и тарифов, установленных данным органом местного самоуправления для населения, и платежами, рассчитанными исходя из экономически обоснованных тарифов на коммунальные услуги для населения, установленных Комитетом на 2006 г.

Решением от 29.03.2007 суд признал недействующими положения пунктов 7, 8, 9, 10 графы 4 приложения 1 к решению Совета депутатов от 21.03.2006 № 15 как не соответствующие статье 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон № 41-ФЗ) и пунктам 4, 5 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального хозяйства» (далее — Закон № 210-ФЗ).

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2007 решение от 29.03.2007 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением от 18.10.2007 суд признал пункты 7, 8, 9, 10 графы 4 приложения 1 к решению Совета депутатов от 21.03.2006 № 15 соответствующими статьям 4, 5 Закона № 210-ФЗ, статье 6 Закона № 41-ФЗ.

Общество не согласилось с решением от 18.10.2007 и обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой. В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение и вынести новый судебный акт, которым удовлетворить требования общества. По мнению подателя жалобы, обжалуемое решение вынесено с нарушением норм материального права, поскольку Совет депутатов не имел полномочий по установлению тарифов на тепловую энергию, услуги по водоснабжению и водоотведению.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 182

До рассмотрения дела представителем ответчика заявлено ходатайство о приобщении к делу документов, подтверждающих переименование МО «Всеволожское городское поселение» в МО «Город Всеволожск».

Указанное ходатайство судом удовлетворено.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 21.03.2006 Советом депутатов принято решение № 15 «О внесении изменений и дополнений в решения Совета депутатов от 24.01.2006 № 1 и от 21.02.2006 № 11». Указанный нормативный акт опубликован в газете «Всеволожские вести» от 24.03.2006 № 20. Названным решением установлен размер платы за коммунальные услуги (в том числе за питьевую воду, прием сточных вод, отопление и горячее водоснабжение) для населения, проживающего в границах муниципального образования «Всеволожское городское поселение».

Считая, что Совет депутатов неправомерно установил в отношении общества цены для расчетов с населением за оказываемые им коммунальные услуги, оно обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Статьей 7.1 Закона № 41-ФЗ предусмотрено, что споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу, что оспариваемыми положениями решения Совета депутатов установлены цены на коммунальные услуги исходя из тарифов, определенных приказами Комитета от 30.01.2006 № 1-п, от 30.01.2006 № 2-п и от 31.01.2006 № 10-п с учетом предельных индексов изменения размера платы населения за коммунальные услуги, установленные приказом Комитета от 07.02.2006 № 12-п, и, следовательно, в этой части не противоречат ни положениям Закона № 210-ФЗ, ни положениям Закона № 41-ФЗ.

Кассационная коллегия, изучив доводы жалобы и проверив законность оспариваемого решения, пришла к следующим выводам.

В силу пункта 4 части 4 статьи 4 Закона № 210-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок для соответствующего субъекта Российской Федерации.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 183

Пунктом 1 части 5 статьи 4 Закона № 210-ФЗ предусмотрено, что уполномоченные органы субъектов Российской Федерации регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случаях, если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских, сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта Российской Федерации, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этой организации коммунального комплекса.

Совет депутатов, считая, что действовал в рамках предоставленных ему полномочий, сослался на пункты 6, 6.1 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 184-ФЗ).

Согласно пункту 6 статьи 6 Закона № 184-ФЗ в случае, если увеличение размера платы граждан за жилое помещение и (или) увеличение размера платы граждан за коммунальные услуги превышают установленные для соответствующего субъекта Российской Федерации или муниципального образования предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и (или) предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, размер платы граждан за жилое помещение и (или) размер платы граждан за коммунальные услуги должны быть приведены в соответствие с указанными индексами в течение одного календарного месяца с даты вступления в силу решения федерального органа исполнительной власти в сфере государственного регулирования цен (тарифов) или решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об установлении указанных индексов.

Пунктом 6.1 статьи 6 названного Закона предусмотрено, что при приведении размера платы граждан за жилое помещение и размера платы граждан за коммунальные услуги в соответствие с требованиями настоящей статьи уполномоченными органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации) производится пересмотр размера подлежащей внесению платы в порядке, установленном органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом сумма необоснованно полученных платежей подлежит зачету при расчете размера платы граждан в последующий период.

Судом на основе имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что Советом депутатов определены размеры платы за жилое помещение и коммунальные услуги в целях приведения размера платы за жилое помещение и ком-

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 184

мунальные услуги в соответствие с требованиями приказа Федеральной службы по тарифам от 29.12.2005 № 853-э/4, приказа Комитета от 07.02.2006 № 12 «Об утверждении предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги на 2006 год», поскольку размер платы, рассчитанный по установленным тарифам, превышает предельные индексы размера платы граждан за коммунальные услуги.

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые положения решения Совета депутатов не противоречат статье 6 Закона № 41-ФЗ, статьям 4, 5 Закона № 210-ФЗ.

При вынесении обжалуемого судебного акта суд всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы материального права. В связи с этим кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2007 по делу № А56-32603/2006 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Водотеплоснаб» — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Кустов
Судьи О.Г. Соснина, И.М. Тарасюк

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 185

Арбитражный суд Республики Северная Осетия — Алания
Решение
Дело № А61-962/07-8
г. Владикавказ, 21 ноября 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2007 г. Решение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2007 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего Акимцевой С.А., судей Бекоевой С.Х. и Сидаковой З.К., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хосроевой А.В., рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Региональной службы по тарифам РС — Алания к ответчику — Собранию представителей, г. Владикавказ, третьи лица — АМС г. Владикавказа, Комитет ЖКХ АМС г. Владикавказа, ВМУП «Водоканал», ВМУП «Владводосток», о признании частично недействующими решения от 05.12.2006 № 42/1 и приложения № 2 к решению.

В заседании приняли участие:

от заявителя — Томаев К.Ш. по доверенности от 01.06.2007 № 03/2007, Кучиев К.Э. по доверенности от 30.08.2007 № 04/2007,

от ответчика — Сугаров С.Р. по доверенности от 27.03.2007 № 7,

от третьих лиц:

от АМС г. Владикавказа — Сугаров С.Р. по доверенности от 09.01.2007 № 07,

от КЖКХ АМС г. Владикавказа — не явился,

от ВМУП «Водоканал» — Белоград В.В. по доверенности от 11.01.2007 № 9,

от ВМУП «Владводосток» — Белоград В.В. по доверенности от 19.02.2007 № 106.

Сущность спора: Региональная служба по тарифам РСО — Алания обратилась в суд с заявлением об отмене решения Собрания представителей г. Владикавказа от 05.12.2006 № 42/1 «Об утверждении тарифов на водоснабжение и водоотведение на 2007 год».

Заявлением от 22.08.2007 № 332 Региональная служба по тарифам РСО — Алания уточнила заявленные требования. Просила суд признать недействующим и отменить решение Собрания представителей г. Владикавказа от 05.12.2006 № 42/1 «Об утверждении тарифов на водоснабжение и водоотведение на 2007 год» как нарушающее права и законные интересы Региональной службы по тарифам РСО — Алания, территориально расположенной в г. Владикавказе и оплачивающей коммунальные услуги по установленным тарифам.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 186

Заявлением от 23.10.2007 № 398 Региональная служба по тарифам РСО — Алания уточнила заявленные требования. Просила суд признать частично недействующим решение Собрания представителей г. Владикавказа от 05.12.2006 № 42/1 «Об утверждении тарифов на водоснабжение и водоотведение на 2007 год» и приложения №2 к нему в части установления для потребителей услуг муниципальных предприятий — юридических лиц (предприятий, учреждений, организаций и частных предпринимателей без образования юридического лица) тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению согласно приложению № 2.

Заявление Региональная служба по тарифам РСО — Алания мотивировала следующим:

— в нарушение статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», определяющей полномочия органов местного самоуправления в области регулирования тарифов и надбавок, оспариваемое решение принято Собранием представителей г. Владикавказа с превышением своих полномочий;

— в нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» орган регулирования тарифов не согласовывал производственную программу организации коммунального комплекса ВМУП «Водоканал»;

— в нарушение части 8 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» был нарушен срок установления тарифов;

— в нарушение пункта 1 постановления Правительства РФ от 21.08.2001 № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов» тарифы для конечных потребителей различаются по величине;

— в нарушение частей 1 и 2 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» оспариваемое решение не содержит наименования организации коммунального комплекса, для которой устанавливаются тарифы на водоснабжение и водоотведение;

— в нарушение Закона РФ «О недрах» ВМУП «Водоканал» не имеет лицензии на право пользования недрами, а потому не имеет права заниматься предпринимательской деятельностью и выставлять счета на оплату.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнениях к нему, также пояснив, что решение № 42/1 в обжалуемой части затрагивает их интересы, так как предприятие оплачивает коммунальные платежи, исходя из тарифов, установленных данным решением.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 187

Ответчик в письменном отзыве, в письменном дополнении к отзыву на иск, а также его представитель в судебном заседании заявленные требования не признали, ссылаясь на следующее.

В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органом, осуществляющим регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов на территории РСО — Алания, а именно г. Владикавказа, являются органы местного самоуправления.

На основании пункта 4.1 части 1 статьи 17, пункта 6 части 10 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления г. Владикавказа» и решения Собрания представителей г. Владикавказа от 16.03.2005 органом, осуществляющим регулирование тарифов, является Собрание представителей г. Владикавказа.

Законодательство не содержит положения, наделяющего орган исполнительной власти субъекта РФ в сфере регулирования тарифов правом согласовывать тарифы, устанавливаемые органом местного самоуправления, а также согласовывать производственную программу организаций коммунального комплекса. Следовательно, орган местного самоуправления не превышал своих полномочий.

Установление тарифа для всех организаций обусловлено процессом реорганизации ВМУП ВКХ и создания ВМУП «Водоканал» и ВМУП «Владводосток».

Оспариваемым решением интересы заявителя не затронуты, так как он не состоит в непосредственных отношениях с предприятиями, осуществляющими водоотведение и водоснабжение. У заявителя договор на оказание таких услуг заключен с Управлением по эксплуатации жилого фонда КЖКХ РСО — Алания, причем без указания конкретного тарифа, по которому заявитель должен оплачивать водоотведение и водоснабжение.

В соответствии со статьей 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, госорган может обратиться с иском в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

Данное требование заявителем не было соблюдено, так как предписание в адрес Собрания в связи с установлением тарифов на уровне выше максимальных и (или) ниже минимальных предельных индексов не выдавалось, а несоблюдение срока является самостоятельным основанием для отказа в заявленных требованиях. В иных случаях заявитель не вправе обратиться в суд.

Третье лицо — АМС г. Владикавказа в письменном отзыве на иск и его представитель в судебном заседании с требованиями заявителя не согласились по основаниям, изложенным представителем ответчика.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 188

Третье лицо — ВМУП «Владводосток» в письменном отзыве на иск и его представитель в судебном заседании заявленные требования не признали, поддержав доводы, изложенные ответчиком и третьим лицом — АМС г. Владикавказа, в отзывах на иск.

Представитель третьего лица — ВМУП «Водоканал» в судебном заседании согласилась с доводами представителя ответчика и третьих лиц. Просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица — КЖКХ АМС г. Владикавказа, надлежаще уведомленный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Дело рассмотрено судом в порядке пункта 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Собранием представителей г. Владикавказа 05.12.2006 принято решение № 42/1 «Об утверждении тарифов на водоснабжение и водоотведение на 2007 г.».

Решение Собрания представителей г. Владикавказа «Об утверждении тарифов на водоснабжение и водоотведение на 2007 г.» от 05.12.2006 № 42/1 опубликовано в газете «Владикавказ» 06.12.2006 (№ 92(458).

Пунктом 4 указанного решения № 42/1 Собрание представителей г. Владикавказа установило для потребителей услуг муниципальных предприятий — юридических лиц (предприятий, учреждений, организаций и частных предпринимателей без образования юридического лица) тарифы на услуги по водоснабжению и водоотведению согласно приложению № 2.

В пункте 2 приложения № 2 решения № 42/1 установлены следующие тарифы для юридических лиц — предприятий, учреждений, прочих организаций, частных предпринимателей без образования юридического лица:

— водоснабжение (за 1 м^3, без НДС) — 7,71;

— канализация (за 1 м^3, без НДС) — 2,96.

Оспариваемое решение Собрания представителей г. Владикавказа от 05.12.2006 № 42/1 является нормативным правовым актом, затрагивающим права и законные интересы юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании пункта 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 189

осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9 информационного письма от 13.08.2004 № 80 разъяснил, что в статье 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указано, что решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Указанный закон по существу установил, что к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает права и законные интересы организаций или граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного в силу положений части 1 статьи 27, пункта 1 статьи 29, части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление Региональной службы по тарифам РСО — Алания о признании частично недействующим нормативного акта органа местного самоуправления подведомственно арбитражному суду.

В силу части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель обосновал нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым актом со ссылкой на то, что Региональная служба по тарифам РСО — Алания как самостоятельное юридическое лицо является плательщиком жилищно-коммунальных услуг, оплата которых осуществляется предприятием по тарифам, установленным оспариваемым нормативным правовым актом.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 190

Во исполнение определения суда от 30.10.2007 об истребовании доказательств Управлением по эксплуатации жилого фонда Комитета жилищно-коммунального хозяйства РСО — Алания суду представлены договоры об отпуске коммунальных услуг № 2, заключенные Управлением по эксплуатации жилого фонда КЖКХ РСО — Алания с Региональной службой по тарифам РСО — Алания 01.10.2006 и 10.01.2007, сводные калькуляции единого месячного тарифа оплаты коммунальных услуг за 1 кв. м общей площади за 2006—2007 гг., счета-фактуры за 2006—2007 гг., платежные поручения об оплате коммунальных услуг за 2006—2007 гг.

Перечисленные документы свидетельствуют об оплате заявителем коммунальных услуг как в 2006 г., так и в 2007 г. по тарифам, установленным решениями Собрания представителей г. Владикавказа, в том числе и решением от 05.12.2006 № 42/1.

Таким образом, суд считает, что Региональная служба по тарифам РСО — Алания является надлежащим заявителем по данному иску как лицо, на которое распространяется оспариваемое решение и которое им руководствуется в части оплаты коммунальных платежей.

Заявитель, оспаривая решение Собрания представителей г. Владикавказа № 42/1, в обоснование своих доводов ссылается на то, что Собрание представителей г. Владикавказа превысило свои полномочия, утвердив тарифы на водоснабжение и водоотведение.

Суд считает правомерными доводы заявителя в связи со следующим.

Постановлением Правительства РФ от 12.07.2005 № 424 в постановление Правительства РФ от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» были внесены изменения: из перечня № 2 продукции товаров и услуг, цены (тарифы) и надбавки на которые на внутреннем рынке РФ подлежат государственному регулированию органами исполнительной власти субъектов РФ, были исключены абзацы 6—8, в том числе услуги систем водоснабжения и канализации.

Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (в редакции от 26.12.2005), вступившего в законную силу с 01.01.2006, органы регулирования муниципальных образований осуществляют регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунального комплекса, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации твердых бытовых отходов, в случае, если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80% товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса.

Статьей 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» разделены полномо-

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 191

чия в области регулирования органов исполнительной власти муниципальных образований и органов законодательной власти муниципальных образований.

Согласно части 1 статьи 5 указанного Закона представительные органы муниципальных образований осуществляют следующие полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса, указанных в части 3 настоящей статьи и части 5 статьи 4 настоящего Федерального закона, в том числе устанавливают надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

В силу части 2 статьи 5 Федерального закона № 210-ФЗ органы местного самоуправления осуществляют следующие полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса, указанных в части 3 данной статьи, в том числе:

6) осуществляют расчет цен (тарифов) для потребителей;

7) устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение.

В части 4 статьи 5 Федерального закона № 210-ФЗ указано, что органы регулирования муниципальных образований в пределах своей компетенции осуществляют полномочия, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, и устанавливают надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение в отношении организаций коммунального комплекса, указанных в части 5 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Таким образом, статья 5 Федерального закона № 210-ФЗ определяет полномочия органов местного самоуправления в сфере регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса. Данная статья, как было указано выше, разграничивает компетенцию различных органов местного самоуправления в области регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, из которой следует, что представительный орган местного самоуправления обладает следующими полномочиями:

— утверждение в соответствии с документами территориального планирования муниципальных образований программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 192

— утверждение инвестиционной программы организаций коммунального комплекса по развитию систем коммунальной инфраструктуры, то есть программы финансирования строительства и (или) модернизации системы коммунальной инфраструктуры и объектов, используемых для утилизации (захоронения) бытовых отходов, в целях реализации программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;

— вправе устанавливать надбавки к ценам (тарифам) для потребителей, то есть ценовую ставку, которая учитывается при расчетах потребителей с организациями коммунального комплекса, устанавливается в целях финансирования инвестиционных программ организаций коммунального комплекса.

Иные органы местного самоуправления осуществляют полномочия также не в отношении всех организаций коммунального комплекса, а только тех, которые осуществляют эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае, если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта РФ, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80% товаров и услуг этой организации коммунального комплекса.

Пункт 1 статьи 33 Закона Республики Северная Осетия — Алания от 25.04.2006 № 24-РЗ «О местном самоуправлении в Республике Северная Осетия — Алания» устанавливает, что структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии со статьей 1 Закона Республики Северная Осетия — Алания от 11.11.2004 № 30-РЗ «О наименованиях органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в Республике Северная Осетия — Алания» наименования представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования, местной администрации (исполнительно-распорядительного органа муниципального образования), главы местной администрации в Республике Северная Осетия — Алания состоят из общих наименований, определенных статьей 2 Закона, и наименований муниципальных образований в соответствии с их уставами.

В силу статьи 2 Закона РСО — Алания № 30-РЗ общим наименованием представительного органа муниципального образования, избранного на муниципальных выборах, является Собрание представителей.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 193

В соответствии со статьей 27 Устава муниципального образования город Владикавказ, принятого Собранием представителей г. Владикавказа 27.12.2005 (опубликован в газете «Владикавказ» от 13.01.2006 № 1 (367)), Собрание представителей г. Владикавказа является представительным органом местного самоуправления на территории муниципального образования город Владикавказ, обладающим правом представлять интересы населения и принимать от его имени решения, действующие на территории г. Владикавказа.

Статьей 28 Устава г. Владикавказа определена компетенция Собрания представителей г. Владикавказа, которая не содержит полномочий на установление тарифов, в том числе касающихся коммунальных услуг.

Статьей 34 Закона РСО — Алания от 25.04.2006 № 24-РЗ «О местном самоуправлении в Республике Северная Осетия — Алания» и статьей 28 Устава г. Владикавказа к полномочиям Собрания представителей г. Владикавказа отнесено определение порядка принятия решений, в том числе об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений.

Из вышеназванных норм нормативных правовых актов следует, что не представительный орган местного самоуправления, а иной орган местного самоуправления имеет право на установление фиксированных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса на очередной период, исходя из сложившейся себестоимости товаров и услуг этой организации в истекший период действия тарифов, с учетом стоимости заложенных в производственную программу мероприятий по повышению эффективности деятельности организации коммунального комплекса, предусматривающих улучшение качества производимых ею товаров (оказываемых услуг) и проведение при необходимости мероприятий по реконструкции эксплуатируемых этой организацией систем коммунальной инфраструктуры.

В связи с изложенным суд считает правомерными доводы Региональной службы по тарифам РСО — Алания об утверждении тарифов на водоснабжение и водоотведение на 2007 г. неуполномоченным органом.

Оспариваемое решение Собрания представителей г. Владикавказа № 42/1 подписано председателем Собрания представителей г. Владикавказа Пагиевым К.Х.

В силу части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании устанавливает в том числе полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Таким образом, проверка полномочий лица на подписание правового акта является составной частью процедуры проверки его законности, поскольку подписание нормативного акта относится к одной из стадий процесса нормотворчества, полномочия участников которого на совершение такого действия устанавливаются юридическими нормами соответствующего уровня.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 194

На основании изложенного суд считает, что решение Собрания представителей г. Владикавказа № 42/1 в оспариваемой части является недействующим как принятое неуполномоченным на то органом и подписанное неуполномоченным на то лицом и не может порождать юридических последствий, а потому возлагающим на заявителя незаконную обязанность по уплате коммунальных услуг по тарифам, установленным данным решением.

Приложение № 2 к оспариваемому решению в обжалуемой части также должно быть признано недействующим как являющееся неотъемлемой частью решения Собрания представителей г. Владикавказа № 42/1.

В соответствии с частью 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшим оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина по делу в сумме 2000 руб. подлежит взысканию с ответчика — Собрания представителей г. Владикавказа.

Руководствуясь статьями 110, 191–196 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

1. Признать недействующим пункт 4 решения Собрания представителей г. Владикавказа от 05.12.2006 № 42/1 «Об утверждении тарифов на водоснабжение и водоотведение на 2007 год» и пункт 2 приложения № 2 к решению от 05.12.2006 № 42/1 как не соответствующие Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

2. Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

3. Копии решения арбитражного суда в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, направить лицам, участвующим в деле, в арбитражные суды в Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации.

4. Вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта направить в адрес газет «Северная Осетия» и «Владикавказ» для незамедлительного опубликования судебного решения указанными изданиями.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 195

5. Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта направить для опубликования в «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

6. Взыскать с Собрания представителей г. Владикавказа в доход бюджета РФ госпошлину в сумме 2000 руб. Выдать исполнительный лист.

7. Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий С.А. Акимцева
Судьи С.Х. Бекоева, З.К. Сидакова

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 196

Арбитражный суд Приморского края
Решение
Дело № А51-3559/2007-4-173
г. Владивосток, 31 августа 2007 г.

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2007 г. Решение в полном объеме изготовлено 31 августа 2007 г.

Арбитражный суд Приморского края в составе: председательствующего Нестеренко Л.П., судей Голуб Е.И., Галочкиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания судьей Нестеренко Л.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Находкинская электросеть» к Региональной энергетической комиссии Приморского края с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ОАО «Дальневосточная энергетическая компания», об оспаривании постановления,

при участии в заседании:

от заявителя — Бадюкова А.В. (доверенность от 29.01.2007 № 6),

от ответчика — начальник отдела экономического анализа и прогнозирования Кончина Н.А. (доверенность № 69/69 от 24.01.2005), заведующая отделом правовой экспертизы и нормативно-правового обеспечения Колосова Н.И. (доверенность от 08.02.2007 № 69/306),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Находкинская электросеть» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим постановления Региональной энергетической комиссии Приморского края от 28.12.2006 № 39/8 «Об установлении суммы затрат и прибыли на услуги по передаче и распределению электрической энергии, тарифа на услуги по передаче и распределению электрической энергии по сетям ООО «Находкинская электросеть» для потребителей ОАО «Дальэнерго» на 2007 год» с учетом изменений, внесенных постановлением Региональной энергетической комиссии Приморского края от 28.03.2007 № 6/12, и об обязании ответчика повторно рассмотреть вопрос об установлении суммы затрат и прибыли на услуги по передаче и распределению электрической энергии по сетям ООО «Находкинская электросеть» (с учетом уточнения заявителем предмета спора, принятого арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебное заседание третье лицо не прибыло, суд располагает доказательствами его надлежащего извещения. Поскольку никаких ходатайств от него не поступило, судебная коллегия на основании части 5 статьи 156 АПК РФ приступила к рассмотрению дела в отсутствие третьего лица.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 197

Обосновывая уточненные требования, общество указывает на то, что при вынесении оспариваемого постановления ответчик необоснованно занизил расходы (затраты) заявителя по сравнению с расчетами, предложенными обществом, в части затрат на оплату труда, которые, как полагает заявитель, должны исчисляться исходя из необходимого количества работников, а не фактической численности. Также заявитель оспаривает неправомерное занижение балансовой прибыли, в частности суммы прибыли на поощрение, прибыли на прочие цели, прибыли, облагаемой налогом, налогов, сборов, прибыли от товарной продукции, и процентов за пользование кредитами. Кроме этого, ответчик необоснованно, по мнению заявителя, не учел в расчете затраты на внедрение автоматизированной системы коммерческого учета электроэнергии (АСКУЭ).

Заявитель ссылается на то, что ответчик нарушил принцип установления экономически обоснованных тарифов, поскольку общество обосновало надлежащим образом расчет необходимой валовой выручки, представленный ответчику. РЭК Приморского края не аргументировала расчет предложенных ею затрат на услуги ООО «Находкинская электросеть».

Кроме того, заявитель отметил, что комиссия, экономически необоснованно увеличивая тариф на услуги общества, не увеличила сумму затрат и прибыли общества.

Ответчик требования не признал, считает, что оспариваемое постановление не нарушает законные права и интересы заявителя, поскольку размер суммы затрат и прибыли, тариф на передачу электрической энергии определены РЭК Приморского края в соответствии с требованиями законодательства.

Ответчик полагает, что постановление не может нарушать права и законные интересы заявителя, так как комиссия включила в расчет суммы, не учтенные заявителем (затраты по выплатам за выслугу лет), увеличила размер потерь электрической энергии, а расчет фонда заработной платы произвела исходя не из фактической численности работников, а численности согласно предыдущему периоду регулирования. Утверждает, что отраслевое тарифное соглашение энергоснабжающая организация в материалы дела не представила, в связи с чем при расчете фонда оплаты труда, включаемого в тариф, использованы данные о фактическом объеме фонда оплаты труда за последний период регулирования и прогнозный индекс потребительских цен на 2007 г. В части затрат на внедрение АСКУЭ подтвердила их исключение из состава затрат, объясняя это отсутствием документального подтверждения соответствующих затрат.

При рассмотрении дела судебная коллегия установила, что общество с ограниченной ответственностью «Находкинская электросеть» зарегистрировано в качестве юридического лица 26.07.2005 Инспекцией ФНС России по г. Находке, о чем выдано свидетельство серия 25 № 00830512. Общество оказывает в том числе услуги по передаче и распределению электрической энергии по электрическим сетям.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 198

28.12.2006 Региональной энергетической комиссией Приморского края издано постановление № 39/8 «Об установлении суммы затрат и прибыли на услуги по передаче и распределению электрической энергии, тарифа на услуги по передаче и распределению электрической энергии по сетям ООО «Находкинская электросеть» для потребителей ОАО «Дальэнерго» на 2007 год», согласно которому ставка за содержание электрических сетей низкого напряжения установлена в размере 0,133 руб./кВт·ч, ставка за оплату технологических потерь в сетях низкого напряжения — 0,170 руб./кВт·ч, итого тариф на услуги — 0,303 руб./кВт·ч.

В связи с изменением норматива технологических потерь ответчик внес изменения в указанное постановление, издав постановление от 28.03.2007 № 6/12. Ставка за оплату технологических потерь увеличена до 0,195 руб./кВт·ч, соответственно тариф на услуги — до 0,328 руб./кВт·ч, а также в названии постановления исключена фраза «для потребителей ОАО «Дальэнерго».

Посчитав, что утвержденные ответчиком суммы затрат и прибыли и тариф необоснованно занижены, что нарушает права и законные интересы ООО «Находкинская электросеть», заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании постановления РЭК Приморского края от 28.12.2006 № 39/8 (с учетом изменений) недействующим.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, коллегия не усмотрела оснований для удовлетворения требований заявителя ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 4 статьи 194 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (часть 5 названной статьи).

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 199

Судом установлено и заявителем не оспаривается, что оспариваемое постановление принято РЭК Приморского края в рамках своих полномочий, предоставленных Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Положением о Федеральной службе по тарифам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332.

Согласно статье 1 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» от 14.04.1995 № 41-ФЗ тарифы на электрическую и тепловую энергию — система ценовых ставок, по которым осуществляются расчеты за электрическую энергию (мощность) и тепловую энергию (мощность); в целях закона указанное понятие применяется исходя из смысла и конкретного содержания правовой нормы.

Государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в настоящем Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках указанных предельных уровней до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (статья 2 названного Закона).

Принципы государственного регулирования тарифов установлены в статье 4 Закона, в том числе принцип обеспечения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии на основе доступности указанных видов энергии и с учетом обеспечения экономически обоснованной доходности инвестиционного капитала, вложенного в производство и передачу электрической и тепловой энергии и деятельность по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, и принцип обеспечения экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии.

В соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, органами, регулирующими отношения в указанной сфере, определены Федеральная служба по тарифам и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

В пункте 57 данных Основ предусмотрена структура тарифа (цены) на электрическую энергию (мощность), поставляемую потребителям, которая состоит из следующих слагаемых: средневзвешенной стоимости единицы электрической энергии (мощности), производимой и (или) приобретаемой гарантирующим

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 200

поставщиком, энергоснабжающей организацией, энергосбытовой организацией, к числу потребителей которой относится население, на оптовом и розничном рынках по регулируемым тарифам (ценам). Затраты гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций, энергоснабжающих организаций на приобретение электрической энергии включают расходы, связанные с оплатой мощности на оптовом рынке; суммы тарифов на услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей и размер платы за которые в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежит государственному регулированию, за исключением услуг по передаче электрической энергии; сбытовые надбавки гарантирующего поставщика; стоимость услуг по передаче единицы электрической энергии (мощности) — в случае если электрическая энергия (мощность) поставляется на основании договора энергоснабжения.

На основании пункта 55 раздела VIII «Расчет тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям» Методических указаний, утвержденных приказом ФСТ от 06.08.2004 № 20-э/2, с потребителя (покупателя, другой ЭСО), подключенного к шинам распределительного устройства одной или нескольких электростанций производителя энергии и получающего от нее (них) всю покупаемую электрическую энергию, не взимается плата за услуги по передаче электрической энергии. Расчет за покупаемую электрическую энергию этот потребитель (покупатель, другая ЭСО) производит по тарифу указанного производителя энергии.

Суд не может согласиться с заявителем о нарушении РЭК ПК принципа регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию об экономической обоснованности тарифов при вынесении оспариваемого постановления ввиду следующего.

Экономическая обоснованность цен — понятие, призванное обеспечить баланс экономических интересов производителей электрической энергии и ее потребителей. Об этом свидетельствуют цели государственного регулирования тарифов, перечисленные в статье 3 Закона, и названный первым в статье 4 Закона принцип обеспечения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии.

Статья 252 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Под экономической обоснованностью тарифов следует понимать в том числе и недопустимость включения в состав тарифа расходов, исчисленных в нарушение Основ ценообразования.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 201

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 41-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, в рамках предельных уровней тарифов.

На 2007 г. предельные уровни тарифов на электрическую энергию утверждены приказом ФСТ России от 01.08.2006 № 166-э/1 «О предельных уровнях тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2007 год», где для Приморского края предельный максимальный уровень роста тарифов составил 110%. По расчетам РЭК заявителю утвержден тариф с ростом к уровню 2006 г. 6,3%.

Вместе с тем установление данного уровня не означает необходимость утверждения соответствующих тарифов на этом максимальном уровне, поскольку он означает верхний предел роста тарифов, который не может быть превышен.

Заявитель в обоснование своей позиции ссылается на экспертное заключение экономического обоснования затрат и прибыли на услуги по передаче и распределению электрической энергии, оказываемые ООО «Находкинская электросеть» на 2007 г., подготовленное 12—22 февраля 2007 г. независимой аудиторской фирмой — ООО «Группа компаний «Дальневосточный Аудиторский центр», в соответствии с которым экономически обоснованной была признана сумма необходимой валовой выручки в размере 72702,4 тыс. руб., в том числе суммарные затраты в размере 67006,8 тыс. руб., прибыль в сумме 5695,6 тыс. руб. Региональной энергетической комиссией признаны обоснованными затраты в размере 66544,2 тыс. руб., в том числе затраты в сумме 61002,1 тыс. руб., прибыль в сумме 5542,1 тыс. руб. (до внесения изменений в оспариваемое постановление).

Названное экспертное заключение не представлялось ответчику при регулировании тарифов. В соответствии со статьей 16 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, такие экспертные заключения являются лишь дополнительными материалами и не обязательны для регулирующих органов.

Довод заявителя об исчислении фонда заработной платы исходя из необходимого количества работников в целях установления тарифа не основан на законе.

Так, заявитель ссылается на приказ Госстроя России от 03.04.2000 № 68, однако данным документом даны рекомендации по нормированию труда работников электрического хозяйства, то есть документ может быть использован в целях организации производства сетевой организации. При установлении же тарифов, исходя из принципов сбалансированности интересов и экономической обоснованности тарифов, регулирующий орган должен учесть необходимые затраты организации на оказание соответствующих услуг. Кроме этого, учет результатов деятельности энергоснабжающих организаций по итогам ра-

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 202

боты за период действия ранее утвержденных тарифов также является принципом государственного регулирования тарифов, что закреплено в статье 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Как видно из структуры оплаты труда по ООО «Находкинская электросеть», сложившейся за 2006 г., фактическая численность работников общества составила за предыдущий период регулирования 137 человек, при том что ответчиком было принято 186 человек. В судебном заседании заявитель пояснил, что численность работников, рассчитанная в соответствии с правилами нормирования, всегда была выше фактической численности.

Ответчик принял затраты по оплате труда исходя из численности 182 человека, что на 132,85% превышает фактически сложившуюся численность работников предприятия.

Доказательств представления отраслевого тарифного соглашения при регулировании тарифов заявитель не представил, в связи с чем суд полагает обоснованным довод ответчика о необходимости определения фонда оплаты труда исходя из средней заработной платы 9430,6 руб. с применением индекса потребительских цен 1,08.

Затраты на охрану труда также были определены с учетом корректировки численности работников, сложившейся по итогам предшествующего периода регулирования экономии средств в размере 227 тыс. руб., отсутствия подтверждающих документов на приобретение спецодежды. Таким же образом были откорректированы суммы прибыли на поощрение.

В части сумм прибыли, облагаемой налогом, минимальной балансовой прибыли, прибыли на развитие производства, налога на прибыль ответчиком приняты суммы, подтвержденные документально, что соответствует нормативным актам в области регулирования тарифов.

В части исключения затрат на внедрение АСКУЭ и прибыли на прочие цели суд также согласен с позицией регулирующего органа, поскольку какие-либо документы, подтверждающие размер затрат по данным статьям расходов, не были представлены.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемое постановление не нарушает законные права и интересы ООО «Находкинская электросеть», поскольку размер суммы затрат и прибыли, тарифов на передачу электрической энергии определен РЭК Приморского края в соответствии с требованиями действующего законодательства в области государственного регулирования тарифов на электрическую энергию.

Заявитель просил также обязать ответчика повторно рассмотреть вопрос об установлении суммы затрат и прибыли на услуги по передаче и распределению электрической энергии по сетям ООО «Находкинская электросеть». Однако

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 203

частью 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что нормативный правовой акт или отдельные его положения должны быть приведены в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, в случае признания этого акта или его положений недействующим. Следовательно, в данном случае отсутствуют основания возлагать на ответчика обязанность повторно рассмотреть спорный вопрос.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать постановление Региональной энергетической комиссии Приморского края от 28.12.2006 № 39/8 «Об установлении суммы затрат и прибыли на услуги по передаче и распределению электрической энергии, тарифа на услуги по передаче и распределению электрической энергии по сетям ООО «Находкинская электросеть» на 2007 год» с изменениями, внесенными постановлением Региональной энергетической комиссии Приморского края от 28.03.2007 № 6/12, соответствующим Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Находкинская электросеть» отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий Л.П. Нестеренко
Судьи Е.И. Голуб, Н.А. Галочкина

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 204

Арбитражный суд Ставропольского края
Решение
Дело № А63-4940/2007-С7-31
г. Ставрополь, 22 ноября 2007 г.

Резолютивная часть объявлена 20 ноября 2007 г. Решение изготовлено полностью 22 ноября 2007 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего Чернобай Т.А., судей Антошук Л.В., Денека И.М., при ведении протокола помощником судьи Хвостиковой Н.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО «РЖД», г. Москва, в лице локомотивного депо Минеральные Воды Минераловодского отделения — структурного подразделения СКЖД — филиала ОАО «РЖД», г. Минеральные Воды, к администрации Минераловодского муниципального района, г. Минеральные Воды, третьи лица: ГУП СК «Ставропольрайводоканал», г. Минеральные Воды, правительство Ставропольского края (СК), г. Ставрополь, Министерство ЖКХ, строительства и архитектуры СК, г. Ставрополь, об оспаривании нормативного правового акта.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя — Ревенко Д.В. по доверенности от 08.01.2007 № НЮ-10/33;

от ответчика — Горбачев Д. Е. по доверенности от 12.02. 2007 № 16;

от третьих лиц — от ГУП СК «Ставропольрайводоканал» — Осадчий О.А. по доверенности от 19.12.2006 № 199; Вышегородцева А.В. по доверенности от 05.10.2007 № 251-ю;

от правительства СК и Министерства ЖКХ, строительства и архитектуры СК — Афанасьева С.М. по доверенности от 18.07.2007 № 59;

от Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды — Ганченко В.А. по доверенности от 31.07.2007,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «РЖД» в лице локомотивного депо Минеральные Воды Минераловодского отделения — структурного подразделения СКЖД — филиала ОАО «РЖД», г. Минеральные Воды, обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к администрации Минераловодского муниципального района, г. Минеральные Воды, и просил признать Правила приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденные постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300, недействительными в части расчета повышенного тарифа за сброс ненормативных промстоков в системы коммунальной канализации, расчета регрессных исков промпредприятиями.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 205

В качестве третьих лиц были привлечены: ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», г. Минеральные Воды, правительство Ставропольского края, г. Ставрополь, Министерство ЖКХ, строительства и архитектуры Ставропольского края, г. Ставрополь, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды по Ставропольскому краю.

Заявитель основывает свои требования о признании Правил приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденных постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300, недействительными в части расчета повышенного тарифа за сброс ненормативных промстоков в системы коммунальной канализации, расчета регрессных исков промпредприятиями следующими доводами.

Во-первых, полномочия органу местного самоуправления по принятию порядка взимания платы за сброс загрязняющих веществ в систему канализации делегированы не были.

Во-вторых, Правила в части установления порядка взимания платы за сброс загрязняющих веществ со сточными водами в канализацию в пределах установленных норм и за сверхлимитный сброс не соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и изданы с нарушением соответствующих полномочий.

В-третьих, Правила не были официально опубликованы.

Администрация Минераловодского муниципального района в своем письменном отзыве указала, что 02.08.1996 постановлением главы администрации Ставропольского края № 480 «О создании территориальных (районных) государственных администраций Ставропольского края» администрация г. Минеральные Воды и Минераловодского района Ставропольского края была упразднена, а вместо нее создана Минераловодская территориальная государственная администрация. Администрация считает, что она не может быть ответчиком по данному делу. Кроме того, ответчик указал, что Правила приняты надлежащим органом в соответствии с постановлением главы администрации Ставропольского края от 30.05.1996 № 338, которое в настоящее время не признано незаконным и недействующим.

Министерство жилищно-коммунального хозяйства, строительства и архитектуры Ставропольского края по поручению правительства Ставропольского края в своем письменном отзыве указало, что Правила сброса и приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденные постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300, являются законными и соответствующими на момент их принятия действующему законодательству.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 206

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края в своем отзыве указало, что в полномочия министерства вопросы разработки и утверждения Правил приема сточных вод в систему коммунальной канализации населенных пунктов не входят.

ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» указало на несостоятельность доводов заявителя, а также на законность оспариваемого нормативного акта. Свои выводы предприятие основывает на том факте, что решением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.06.2005 по делу № А63-1080\2003-С3 с ОАО «РЖД» взыскана в пользу ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» задолженность в сумме 1 054 313 руб. 23 коп. за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в систему канализации за период с 01.04.2002 по 31.05.2003. Суд установил, что применение при расчете задолженности Правил приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденных постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300, к спорным правоотношениям является законным и обоснованным.

Из материалов дела следует, что постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района Ставропольского края от 27.12.1991 № 300 были утверждены Правила приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск. Утвержденными Правилами предусмотрена методика расчета повышенного тарифа за сверхнормативные сбросы сточных вод и загрязняющих веществ.

Оспариваемые Правила приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденные постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300, распространяют свое действие на всех потребителей ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», в число которых входит ОАО «РЖД» в лице локомотивного депо Минеральные Воды Минераловодского отделения — структурного подразделения СКЖД — филиала ОАО «РЖД», г. Минеральные Воды.

В материалах дела имеется решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-1080\2003-С3 о взыскании с ОАО «Российские железные дороги», г. Москва, в пользу ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» повышенной платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в систему канализации за период с 01.04.2002 по 31.05.2003. При вынесении решения о взыскании задолженности суд применил Правила приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденные постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа своим постановлением от 12.10.2005 по делу Ф08-4390/05 оставил в силе указанное решение суда. В материалах дела имеется также постановление кассационной инстанции, в котором она выразила такую же позицию и при рассмотрении другого аналогичного дела Ф08-2948/04 от 12.07.2004.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 207

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 193 Кодекса в заявлении о признании недействующим нормативного правового акта должно быть указано название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый акт или его отдельные положения.

На основании статьи 195 Кодекса по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд может, в частности, принять решение о признании оспариваемого акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующими полностью или в части.

В статье 48 Федерального закона от 06.07.2007 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указано, что муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт, судом; а в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, — уполномоченными органом государственной власти Российской Федерации (уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Оспариваемый акт проверяется на соответствие федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, во-первых, по содержанию правовых норм, а во-вторых, с точки зрения нормотворческих полномочий органа или лица, принявшего данный акт. Нормотворческие полномочия проверяются арбитражным судом на предмет соответствия установленному законодательст-

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 208

вом порядку разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти, между федеральными и региональными государственными органами, а также между государственными, муниципальными или иными органами (должностными лицами).

Выслушав представителей сторон и изучив материалы дела, Арбитражный суд Ставропольского края в соответствии со статьей 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает, что обжалуемые Правила приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденные постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300, на момент их принятия соответствовали действующему законодательству по следующим основаниям.

Указанные Правила были разработаны на основании утвержденных МЖКХ РСФСР Правил приема производственных сточных вод в систему канализации населенных пунктов. Методика расчета, положенная в основу указанных нормативных документов, разработана и утверждена приказом МЖКХ РСФСР от 02.03.1984 № 107. Указанная методика действует по настоящее время.

Методика не противоречит постановлению Правительства РФ от 31.12.1995 № 1310, поскольку данное постановление (пункт 1) предусматривает право устанавливать порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов органам исполнительной власти субъектов РФ. В свою очередь, глава администрации Ставропольского края в постановлении от 30.05.1996 № 338 наделил глав администраций районов и городов Ставропольского края полномочиями разработать и утвердить Правила приема сточных вод в системы канализации городов и населенных пунктов.

Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, пунктом 7 и абзацем 7 пункта 88 предусмотрено, что прием сточных вод от абонентов допускается только с соблюдением нормативов водоотведения, а нормативы водоотведения в соответствии с пунктом 61 Правил устанавливаются органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией.

Плата за сбросы в окружающую природную среду имеет штрафную природу, а плата за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ по постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.06.2005 № 15378/04 имеет не штрафную природу, а является платежом за услуги, то есть это дополнительная услуга по водоотведению.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих доводов.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06

v-03 NPA.qxd 11.03.2008 13:04 Page 209

Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих об ущемлении его интересов как хозяйствующего субъекта и нарушении нормативного акта, имеющего большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 195, 167—170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать Правила приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденные постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300, соответствующими требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Отказать в удовлетворении заявления ОАО «РЖД» в лице локомотивного депо Минеральные Воды Минераловодского отделения — структурного подразделения СКЖД — филиала ОАО «РЖД», г. Минеральные Воды, об оспаривании Правил приема производственных сточных вод в систему канализации г.г. Минеральные Воды — Железноводск, утвержденных постановлением главы администрации г. Минеральные Воды и Минераловодского района от 27.12.1991 № 300.

В соответствии с частью 4 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок со дня вступления в законную силу.

Кассационная жалоба подается через Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий Т.А. Чернобай
Судьи Л.В. Антошук, И.М. Денека

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:28:06