Об оспаривании нормативного правового акта

РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

Арбитражный суд Амурской области
Решение
Дело № А04-8617/07-100/1
г. Благовещенск, 5 февраля 2008 г.

Дата объявления решения 4 февраля 2008 г. Дата принятия (изготовления в полном объеме) решения 5 февраля 2008 г.

Арбитражный суд Амурской области в составе: председательствующего Блиновой Л.Н., судей Голубь О.Г., Курмачева Д.В., протокол вел помощник судьи Кравцов А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ГУП Амурской области «Коммунальные системы БАМа» к Огоронскому сельскому Совету народных депутатов, третьи лица — администрация Огоронского сельского Совета о признании недействующим нормативно-правового акта,

при участии в заседании:

ГУП Амурской области «Коммунальные системы БАМа» — Харитонов П.В., по доверенности от 07.09.2007 № 7 на срок до 31.12.2008, паспорт; Фетищева О.Н., по доверенности от 31.01.2008 на срок до 31.12.2008, паспорт;

Огоронский сельский Совет народных депутатов — Володин В.П., председатель Совета, решение Огоронского сельского Совета народных депутатов от 25.03.2004 № 3, паспорт;

администрация Огоронского сельского Совета — Володин В.П., глава администрации Огоронского сельского Совета, решение Огоронского сельского Совета народных депутатов от 25.03.2004 № 3, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось ГУП Амурской области «Коммунальные системы БАМа» (далее — предприятие) с заявлением к Огоронскому сельскому Совету народных депутатов (далее — Совет) о признании незаконным пункта 1 решения Огоронского сельского Совета народных

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 185

депутатов от 05.07.2007 № 18/108 как не соответствующего постановлению Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг».

Судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к делу привлечена администрация Огоронского сельского Совета.

Требования по заявлению обоснованы тем, что решением Огоронского сельского Совета народных депутатов от 05.07.2007 № 18/108 утвержден норматив водопотребления населением п. Огорон в размере 213 л/сутки с одного человека, в том числе горячей воды — 104 л/сутки с человека и холодной — 109 л/сутки с человека.

С указанным нормативом заявитель не согласен, поскольку считает, что обоснованный размер норматива водопотребления (276 л/сутки с человека) был рассчитан ООО «Росводоканал» для населения Зейского района Амурской области.

Также в обоснование правовой позиции по делу заявитель ссылается на решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-1292/07-9/149, которым признан недействующим пункт 1 решения Огоронского сельского Совета народных депутатов от 28.12.2006 № 14/89 об установлении норматива водопотребления в размере 250 л/сутки с человека.

Ответчиком суду представлен отзыв, согласно которому Огоронский сельский Совет народных депутатов не согласен с заявленными требованиями о признании незаконным решения от 05.07.2007 № 18/108.

В обоснование позиции по делу ответчик указывает на то, что решением Арбитражного суда Амурской области от 21.05.2007 № А04-1292/07-9/149 был признан недействующим пункт 1 решения Огоронского сельского Совета народных депутатов от 28.12.2006 № 14/89 «Об утверждении Правил управления и определения нормативов потребления коммунальных услуг».

На основании этого решения Огоронский сельский Совет народных депутатов решением от 13.06.2007 № 17/101 отменил пункт 1 решения от 28.12.2006 № 14/89 и Огоронским сельским Советом народных депутатов был произведен расчет норматива водопотребления населением п. Огорон согласно разделу VI «Определение нормативов потребления с применением расчетного метода» постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, который составил 213 л/сутки с человека.

Данный расчет был направлен для согласования в ГУП «КСБ» 19.06.2007. 5 июля, в день проведения 18-й сессии, Огоронским сельским Советом народных депутатов был получен ответ от ГУП «КСБ» исх. № 1371 от 03.07.2007 «Об установлении норм водопотребления». В данном письме предприятие вновь предлагало принять норматив не согласно постановлению Правительст-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 186

ва РФ от 23.05.2006 № 306, а руководствуясь отчетом ООО «Дальневосточное предприятие «Росводоканал», которое производило работу по установлению норм водопотребления в других населенных пунктах, в которых проекты домов, этажность и т.д. не похожи на жилые дома п. Огорон.

Третье лицо отзыва на заявление не представило.

В судебном заседании 04.02.2008 представитель ГУП Амурской области «Коммунальные системы БАМа» требования по заявлению поддержал в полном объеме, указал, что оспариваемое решение не соответствует правилам, установленным постановлением Правительства РФ № 306.

Пояснил, что в п. Огорон и в населенных пунктах, в которых производило замеры потребления воды ООО «Росводоканал», жилые дома идентичны по техническим характеристикам.

Обратил внимание на то, что, поскольку норматив водопотребления по оспариваемому решению занижен, предприятие несет соответствующие убытки.

Дополнительно указал, что при принятии оспариваемого решения ответчиком не был соблюден срок, представленный заявителю для подготовки возражений.

На вопросы суда представитель ГУП Амурской области «Коммунальные системы БАМа» пояснил, что спорными вопросами в расчете ответчика являются обстоятельства включения в него расхода воды при использовании душа и количества принимаемых населением водных процедур.

Представитель ответчика требования по заявлению не признал. Указал, что применение метода аналогов невозможно, поскольку в п. Огорон нет установленных приборов учета потребления воды.

Обратил внимание на то, что в расчет включен душ отдельно, поскольку население принимает душ в ванне. Пояснил, что застройка п. Огорон значительно отличается от иных населенных пунктов Зейского района, так в поселке имеются 7 двухэтажных многоквартирных жилых домов и 31 одноэтажный жилой дом.

Также представитель Огоронского сельского Совета народных депутатов пояснил, что оспариваемое заявителем решение было опубликовано.

На вопросы суда представитель ответчика пояснил, что количество принимаемых населением водных процедур установлено путем устного опроса жителей п. Огорон, доказательств его проведения не имеется, при этом жилых домов, оборудованных только душем, в п. Огорон не имеется.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 187

УСТАНОВИЛ:

согласно распоряжению Департамента администрации Амурской области от 20.01.2006 № 19 за ГУП Амурской области «Коммунальные системы БАМа» на праве хозяйственного ведения закреплены объекты недвижимого имущества, в том числе в п. Огорон здания насосных станций над артезианскими скважинами (№ 1, 2, 3), два нагорных резервуара чистой воды и сети водоснабжения.

Как следует из материалов дела, заявителем по договорам физическим лицам (жителям п. Огорон) оказываются услуги по поставке холодной и горячей воды.

01.08.2006 в адрес администрации Огоронского сельсовета предприятием направлено письмо за № 1630 с просьбой включить в очередную сессию Совета вопрос об утверждении норм водопотребления населением п. Огорон на основании отчета ООО «Дальневосточное предприятие «Росводоканал».

Из имеющегося в материалах дела отчета ООО «Дальневосточное предприятие «Росводоканал» следует, что обществом расчет норм водопотребления был произведен в поселках Тунгала и Верхнезейск Зейского района Амурской области.

По расчетам ООО «Дальневосточное предприятие «Росводоканал» среднее фактическое удельное водопотребление холодной воды в домах первой степени благоустройства составило 276 литров в сутки на одного человека.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.05.2007 по делу № А04-1292/07-9/149 пункт 1 решения Огоронского сельского Совета народных депутатов от 28.12.2006 № 14/89 об утверждении норматива водопотребления в размере 250 литров в сутки на одного человека признан недействующим как не соответствующий постановлению Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг».

13.06.2007 Советом принято решение № 17/99, в соответствии с которым уполномоченным органом, устанавливающим нормативы потребления коммунальных услуг холодного и горячего водоснабжения, водоотведения и отопления, определен Огоронский сельский Совет народных депутатов.

Также указанным решением для установления нормативов водопотребления определен расчетный метод, при этом утверждено количество водных процедур для расчета нормативов.

19.06.2007 за № 186 администрацией Огоронского сельсовета в адрес предприятия направлен расчет нормативов водопотребления, согласно которому нормативный расход воды, в том числе и горячей, составил 213 литров в сутки с одного человека.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 188

05.07.2007 администрацией Огоронского сельсовета от предприятия получен ответ № 1371 о несогласии с расчетом норм водопотребления в размере 213 литров в сутки на человека.

Согласно данному письму предприятие просило включить в повестку дня 18-й сессии Совета вопрос об утверждении норматива водопотребления по расчету ООО «Дальневосточное предприятие «Росводоканал».

Решением Огоронского сельского Совета народных депутатов от 05.07.2007 № 18/108 утвержден норматив водопотребления для населения п. Огорон в размере 213 литров в сутки с одного человека, в том числе горячей воды 104 литра в сутки на одного человека.

Указанный норматив согласно пункту 3 решения вступил в силу с 05.08.2007. Оспариваемый нормативно-правовой акт был опубликован в информационном бюллетене муниципального образования Огоронский сельсовет 05.07.2007 в № 4.

Не согласившись с указанным решением в части установления нормы водопотребления в размере 213 литров в сутки с одного человека, предприятие обратилось с заявлением в суд.

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В силу указаний частей 4 и 5 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии со статьей 132 Конституции РФ органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Фе-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 189

дерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, которыми определены порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) и требования к их формированию.

Согласно пункту 4 приведенных Правил нормативы потребления коммунальных услуг утверждаются уполномоченными органами.

Статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопрос организации в границах поселения электро-, тепло- , газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом отнесен к компетенции органа местного самоуправления.

С учетом названных положений закона, а также содержания решения Совета от 13.06.2007 № 17/99 суд считает, что Огоронский сельский Совет народных депутатов в полном соответствии с предоставленными ему полномочиями принял оспариваемое решение.

Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг.

В соответствии с данным документом норматив потребления коммунальных услуг — это месячный (среднемесячный) объем (количество, норма) потребления коммунальных ресурсов (холодной и горячей воды, сетевого газа, электрической и тепловой энергии) потребителем в многоквартирном доме или жилом доме при отсутствии приборов учета (пункт 2).

Пунктом 3 указанных Правил установлено, что устанавливаемые в соответствии с настоящими Правилами нормативы потребления коммунальных услуг применяются при отсутствии приборов учета и предназначены для определения размера платы за коммунальные услуги.

Подпунктом «а» пункта 5 Правил определено, что при определении нормативов потребления коммунальных услуг в отношении холодного и горячего водоснабжения учитываются: этажность, износ внутридомовых инженерных коммуникаций и оборудования, вид системы теплоснабжения (открытая, закрытая).

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 190

При этом в силу пунктов 8, 9 Правил установление нормативов потребления коммунальных услуг производится по инициативе уполномоченных органов или ресурсоснабжающих организаций. Нормативы потребления устанавливаются по каждому виду и составу предоставляемых коммунальных услуг, которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома.

Согласно правилам пункта 14 Правил для установления нормативов потребления коммунальных услуг необходимо их определить либо рассчитать по формулам согласно приложению.

В силу пункта 20 Правил при установлении нормативов потребления коммунальных услуг применяются следующие методы:

1) метод аналогов;

2) экспертный метод;

3) расчетный метод.

При этом разъяснено, что метод аналогов применяется при наличии данных, полученных в результате измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг коллективными (общедомовыми) приборами учета, установленными в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства и климатическими условиями (пункт 21).

Экспертный метод применяется, если результаты измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг коллективными (общедомовыми) приборами учета в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства и климатическими условиями отсутствуют или их недостаточно для применения метода аналогов (пункт 22).

Расчетный метод применяется, если результаты измерений коллективными (общедомовыми) приборами учета в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства и климатическими условиями отсутствуют или их недостаточно для применения метода аналогов, а также если отсутствуют данные измерений для применения экспертного метода (пункт 23).

Как следует из пункта 24 Правил, решение о применении одного из методов либо их сочетания принимается уполномоченными органами.

На основании изложенного, поскольку по решению от 13.06.2007 № 17/99 Советом установлено, что для определения нормативов водопотребления применяется расчетный метод, суд по правилам статьи 194 АПК РФ не принимает во внимание доводы заявителя о необходимости оценки правильности метода

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 191

расчета нормы водопотребления, произведенного ООО «Дальневосточное предприятие «Росводоканал» в иных населенных пунктах Зейского района Амурской области.

Кроме того, суд учитывает то, что согласно пояснениям представителя ответчика технические особенности жилых домов в п. Огорон значительно отличаются от технических особенностей домов в поселках Тунгала и Верхнезейск.

Пунктом 27 Правил установлено, что в норматив холодного и горячего водоснабжения включается расход воды исходя из расчета расхода холодной и горячей воды на 1 потребителя, необходимого для удовлетворения его физиологических, санитарно-гигиенических, хозяйственных потребностей и содержания общего имущества многоквартирного дома, с учетом требований к качеству соответствующих коммунальных услуг.

При этом положениями пункта 46 Правил определено, что норматив водоснабжения определяется исходя из оснащенности жилых помещений водоразборными устройствами и санитарно-техническим оборудованием. Норма расхода воды водоразборными устройствами предусмотрена в таблице 8 приложения к настоящим Правилам.

Из данных таблицы № 8 следует, что Правительством РФ установлены нормы расхода воды на 1 процедуру:

— ванна сидячая длиной 1200 мм с душем — 250 литров;

— ванна длиной 1500—1550 мм с душем — 275 литров;

— ванна длиной 1650—1700 мм с душем — 300 литров;

— ванна без душа — 200 литров;

— душ — 100 литров;

— раковина — 20 литров;

— мойка кухонная — 8 литров;

— унитаз — 6 литров;

— общеквартирные нужды — 8 литров;

— содержание общего имущества многоквартирного дома — 3 литра.

В соответствии с имеющимся в материалах дела расчетом, составленным ответчиком, Советом в норматив водопотребления включен расход воды по позиции: душ — 100 литров за 1 процедуру.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 192

Вместе с тем, как следует из пояснений представителя Совета, жилых домов, оборудованных только душем, в п. Огорон не имеется.

С учетом изложенного, поскольку Правила предусматривают норматив расхода воды за одну процедуру, в том числе и по такому водоразборному устройству, как ванна с душем (что учтено Советом в расчете), суд считает, что ответчиком в расчет необоснованно включены затраты воды по использованию населением п. Огорон отдельно душа.

Решением Совета от 13.06.2007 № 17/99 утверждено количество процедур пользования приборами водоснабжения.

Как следует из пояснений представителя Совета, указанные величины были приняты по итогам устного опроса населения п. Огорон.

Согласно правилам части 6 статьи 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

В этой связи, так как Советом в нарушение названных правил АПК РФ не представлено допустимых и относимых доказательств, с достоверностью обосновывающих среднее количество процедур по использованию населением п. Огорон тех или иных приборов водоснабжения в течение недели, суд считает, что расчет норматива водопотребления в данной части несостоятелен и противоречит положениям постановления Правительства РФ № 306.

На основании изложенного суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, инициатором установления норматива водопотребления по оспариваемому нормативному акту явилась администрация Огоронского сельсовета.

В этой связи, поскольку Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг при таких обстоятельствах не определен срок представления возражений ресурсоснабжающими организациями, суд доводы ГУП Амурской области «Коммунальные системы БАМа» в указанной части к рассмотрению не принимает.

С учетом установленных выше судом обстоятельств дела доводы заявителя об отсутствии у ответчика оснований для пересмотра нормативов водопотребления применительно к положениям пункта 13 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, по мнению суда, правового значения не имеют, поскольку не соответствуют им.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 193

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110,167—170, 180, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования удовлетворить полностью.

Признать пункт 1 решения Огоронского сельского Совета народных депутатов от 05.07.2007 № 18/108 «Об утверждении нормативов водопотребления населением» не соответствующим постановлению Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» и недействующим.

Взыскать с Огоронского сельского Совета народных депутатов в пользу государственного унитарного предприятия Амурской области «Коммунальные системы БАМа» расходы по государственной пошлине в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) в течение месяца со дня вступления в законную силу через Арбитражный суд Амурской области.

Председательствующий Л.Н. Блинова
Судьи О.Г. Голубь, Д.В. Курмачев

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 194

Арбитражный суд Республики Коми
Решение
Дело № А29-9062/2007
г. Сыктывкар, 31 января 2008 г.

30 января 2008 г. (дата оглашения резолютивной части решения). 31 января 2008 г. (дата изготовления решения в полном объеме).

Арбитражный суд Республики Коми в составе: председательствующего судьи Протащука В.Г., судей Князевой А.А., Шипиловой Э.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коношенко Ю.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская», прокуратуры Республики Коми к администрации муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» о признании недействительными постановлений от 18.01.2007 № 32 и от 05.09.2007 № 938 (частично),

при участии:

от прокурора — Сехлян Н.А.;

от заявителя — Струневский А.И.;

от ответчика — Киселева Н.М.

Открытое акционерное общество «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействующими пунктов 1 и 3 постановления главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 05.09.2007 № 938; о признании недействующими пункта 1 постановления главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32, которым с 1 февраля 2007 г. на территории Усть-Цилемского района установлены тарифы на коммунальные услуги (отопление), поставляемые населению района ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская» в размере: 1528,89 руб./Гкал или 41,28 руб./кв. м (с НДС) за центральное отопление жилых помещений в жилищном фонде всех форм собственности — в пределах социальной нормы площади жилья; 1295,67 руб./Гкал (без НДС) за центральное отопление жилых помещений в жилищном фонде всех форм собственности — для предоставления льгот и субсидий, а также пункта 3 примечания к пункту 2 «Центральное отопление» приложения к постановлению главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32, которым определяется стоимость теплоснабжения для отопления при наличии приборов учета тепловой энергии исходя из тарифа 1528,89 руб./Гкал ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская».

По мнению заявителя, оспариваемые акты не соответствуют статье 15 Конституции Российской Федерации, статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 195

РФ» (ФЗ № 41-ФЗ), статье 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктам 23, 25 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, статьям 10, 12 Устава муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский».

В порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступил прокурор Республики Коми.

Ответчик заявленные требования не признает, доводы и возражения изложены в отзыве по делу.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, в судебном заседании установлено следующее.

Открытое акционерное общество «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская» создано на основании решения Совета МО «Усть-Цилемский район» от 08.12.2005 № 269/20 «О приватизации муниципального имущества жилищно-коммунального назначения», постановления главы администрации МО «Усть-Цилемский район» от 09.12.2005 № 803 «Об условиях приватизации муниципального имущества жилищно-коммунального назначения путем его внесения в уставный капитал открытого акционерного общества «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская».

Основными видами деятельности общества согласно пункту 4.2 Устава общества являются в том числе производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Постановлением главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32 с 1 февраля 2007 г. установлены тарифы на коммунальные услуги, оказываемые населению на территории Усть-Цилемского района, в зависимости от поставщиков коммунальных услуг согласно приложению.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 раздела 1 Приложения установлены следующие тарифы на коммунальные услуги (центральное отопление), поставщиком которых является ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская»:

— за центральное отопление жилых помещений в жилищном фонде всех форм собственности в пределах социальной нормы площади жилья — 1528,89 руб./Гкал или 41,28 руб./кв. м (с НДС);

— за центральное отопление жилых помещений в жилищном фонде всех форм собственности для предоставления льгот и субсидий — 1295,67 руб./Гкал (без НДС) или 41,28 руб./кв. м (с НДС).

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 196

При этом согласно пункту 3 примечания к пункту 1 «Центральное отопление» раздела 1 приложения при наличии приборов учета тепловой энергии стоимость теплоснабжения для отопления определяется исходя из 1) фактического потребления теплоэнергии в Гкал согласно показаниям приборов; 2) тарифов (с НДС) в зависимости от фактического потребления теплоэнергии и составляет для ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская» 1528,89 руб./Гкал.

Данное постановление опубликовано в газете «Красная Печора» 27.01.2007 № 10.

05.09.2007 исполняющим обязанности главы МО муниципального района «Усть-Цилемский» вынесено постановление № 938 «О внесении изменений в постановление главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18 января 2007 года № 32 «О тарифах на коммунальные услуги, оказываемые населению», а именно пункт 1 постановления от 18.01.2007 № 32 изложен в следующей редакции: «В целях социальной защиты населения установить с 1 января 2007 года для населения района, проживающего в муниципальном жилищном фонде, уровень оплаты за тепловую энергию, поставляемую ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская», в размере 88,5 процента от тарифа для населения без НДС (1464,1 руб./Гкал), установленного приказом Службы Республики Коми по тарифам от 13.12.2006 № 79/14, с последующим возмещением затрат из бюджета муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» исходя из тарифов согласно приложению». Пункт 1 постановления вступает в силу со дня принятия и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 г.

Данное постановление официально не опубликовано.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные правовые акты нарушают его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, поскольку в этих нормативных правовых актах не учитываются экономически обоснованные затраты на производство и поставку тепловой энергии для потребителей товаров и услуг общества, что лишает общество права на получение прибыли и превращает деятельность общества в убыточную, кроме того, создает препятствия для реализации обществом производимой тепловой энергии населению по экономически обоснованным ценам (тарифам), установленным для общества уполномоченным органом в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Заявитель считает, что глава муниципального района «Усть-Цилемский» не наделен полномочиями на государственное регулирование тарифов на тепловую энергию.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 197

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Согласно статье 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты вступают в силу в порядке, установленном уставом муниципального образования, за исключением нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления о налогах и сборах, которые вступают в силу в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

Порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан, за исключением муниципальных правовых актов или их отдельных положений, содержащих сведения, распространение которых ограничено федеральным законом (часть 2 статьи 47 ФЗ).

Таким образом, постановление от 05.09.2007 № 938 «О внесении изменений в постановление главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18 января 2007 года № 32 «О тарифах на коммунальные услуги, оказываемые населению», устанавливающее права и обязанности населения Усть-Цилемского района, проживающего в муниципальном жилищном фонде, по оплате за тепловую энергию, поставляемую ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская», не вступило в законную силу, является недействующим и применению не подлежит, в связи с этим постановление от 18.01.2007 № 32 действует в первоначальной редакции.

Согласно пункту 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Согласно части 2 статьи 157 Жилищного кодекса размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном федеральным законом.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 198

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» установлено, что регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере электро- и (или) теплоснабжения осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию Российской Федерации» и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» Правительству Российской Федерации было поручено определить и утвердить перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Во исполнение данного поручения Правительство Российской Федерации постановлением от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утвердило Перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Согласно этому постановлению (в редакции от 12.07.2005) государственное регулирование цен (тарифов) распространяется на тепловую энергию (за исключением тепловой энергии, вырабатываемой организациями, поставляющими электрическую энергию на оптовый рынок), сбытовые надбавки организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, — гарантирующих поставщиков электрической энергии на розничные (потребительские) рынки электрической энергии, тарифы (цены) на которую регулируются региональными энергетическими комиссиями.

Статьей 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию Российской Федерации» определены полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области государственного регулирования тарифов (в ред. Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ, в ред. Федерального закона от 26.03.2003 № 38-ФЗ) и предусмотрено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в числе других полномочий устанавливают тарифы на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 199

тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии.

Органы местного самоуправления могут наделяться законом субъекта Российской Федерации полномочиями на государственное регулирование тарифов на тепловую энергию (за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), отпускаемую непосредственно источниками тепловой энергии, обеспечивающими снабжение тепловой энергией потребителей, расположенных на территории одного муниципального образования (в ред. Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ).

Решение органа местного самоуправления, принятое во исполнение переданных ему в соответствии с настоящей статьей полномочий и противоречащее законодательству Российской Федерации об электроэнергетике или принятое с превышением предоставленной ему компетенции, подлежит отмене соответствующим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Органы местного самоуправления устанавливают надбавки к тарифам на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям (надбавки к ценам (тарифам) для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса), надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере электро- и (или) теплоснабжения, тарифы этих организаций на подключение и тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры в сфере электро- и (или) теплоснабжения в соответствии с законодательством Российской Федерации об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса (часть восьмая введена Федеральным законом от 30.12.2004 № 211-ФЗ).

Стоимость электрической и тепловой энергии для потребителей, складывающаяся с учетом указанных тарифов и надбавок, указанных в части восьмой настоящей статьи, может превышать предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, устанавливаемые в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона, а также иные предельные уровни тарифов (цен), устанавливаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть девятая введена Федеральным законом от 30.12.2004 № 211-ФЗ).

В пункте 3 статьи 14 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указано, что органы местного самоуправления наделяются в соответствии с уставами муниципальных образований собственной компетенцией в решении вопросов местного значения.

Согласно статье 12 Устава муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» (в редакции решения Совета муниципального образо-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 200

вания муниципального района «Усть-Цилемский» от 29.11.2006 № 384/27), действовавшей в период, когда были приняты оспариваемые постановления, к полномочиям органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения относится в том числе установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами, регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса (за исключением тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителя товаров и услуг в сфере электро- и (или) теплоснабжения).

На территории Республики Коми полномочиями в области государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, а также иных тарифов (цен) наделена Служба Республики Коми по тарифам, которая согласно Положению о службе Республики Коми по тарифам, утвержденному постановлением Правительства Республики Коми от 17.12.2004 № 234, является органом исполнительной власти Республики Коми, осуществляющим государственное регулирование в области установления цен (тарифов) и контроль за соблюдением порядка применения регулируемых цен (тарифов) в пределах компетенции, предоставленной законодательством органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и настоящим Положением.

Основной функцией службы в том числе является установление в соответствии с федеральным законодательством тарифов на тепловую энергию (подпункт 2 пункта 8 названного Положения).

Из изложенного следует, что глава муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» не наделен полномочиями решать вопросы по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию.

При указанных обстоятельствах пункт 1 постановления, пункт 1.1 части 1 раздела 1 приложения, пункт 3 примечания приложения к постановлению и.о. главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32 «О тарифах на коммунальные услуги, оказываемые населению», постановление и.о. руководителя администрации муниципального района «Усть-Цилемский» от 05.09.2007 № 938 «О внесении изменений в постановление главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18 января 2007 года № 32 «О тарифах на коммунальные услуги, оказываемые населению» не соответствуют статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию Российской Федерации».

В части пунктов 1.2, 1.3 графы «Центральное отопление» и по остальным пунктам и подпунктам примечания к графе «Центральное отопление», а также графы 2 «Горячее водоснабжение» приложения к постановлению главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32 заявленные требования удовлетворению не подлежат, поскольку не затрагивают права и законные интересы заявителя.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 201

В соответствии со статьями 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.17, 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

признать пункт 1 постановления главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32 «О тарифах на коммунальные услуги, оказываемые населению», пункт 1.1 ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская» графы 1 «Центральное отопление» и подпункт 1 подпункта 2 пункта 3 примечания «ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская» — 1528,89 руб./Гкал приложения к постановлению главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32 не соответствующими частям 1, 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации; статье 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»;

пункты 1 и 3 постановления главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 05.09.2007 № 938 «О внесении изменений в постановление главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32 «О тарифах на коммунальные услуги, оказываемые населению» не соответствующими части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации; частям 1, 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации; статье 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»; статье 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В части пунктов 1.2, 1.3 графы «Центральное отопление» и по остальным пунктам и подпунктам примечания к графе «Центральное отопление», а также графы 2 «Горячее водоснабжение» приложения к постановлению главы муниципального района «Усть-Цилемский» от 18.01.2007 № 32 в удовлетворении отказать.

Взыскать с администрации муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» в пользу ОАО «Северная тепловая компания «Усть-Цилемская» 4000 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке.

Председательствующий В.Г. Протащук
Судьи А.А. Князева, Э.В. Шипилова

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 202

Арбитражный суд Красноярского края
Решение
Дело № А33-12375/2007
г. Красноярск, 12 ноября 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 12 ноября 2007 г. В полном объеме решение изготовлено 12 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Красноярского края в составе: председательствующего Раздобреевой И.А., судей Севастьяновой Е.В., Гурского А.Ф. — рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению прокуратуры Красноярского края к Региональной энергетической комиссии Красноярского края (г. Красноярск), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск), открытое акционерное общество «Красноярскэнерго» (г. Красноярск), о признании недействующим нормативного правового акта,

в судебном заседании участвовали:

от заявителя — Мысина Н.О., на основании служебного удостоверения;

от ответчика — Сутырина Л.А., по доверенности от 27.11.2006;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю — Мосина Т.Н., по доверенности от 11.05.2007.

Протокол настоящего судебного заседания велся судьей Раздобреевой И.А.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено:

прокуратура Красноярского края обратилась в Арбитражный суд Красноярского края к Региональной энергетической комиссии Красноярского края (далее — РЭК) о признании недействующим постановления РЭК Красноярского края от 03.08.2006 № 56 «Об установлении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям ОАО «Красноярскэнерго» в части пункта 5 приложения «Размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям открытого акционерного общества «Красноярскэнерго».

Представитель прокуратуры в судебном заседании свои требования поддержал.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, заявив, что постановление РЭК от 03.08.2006 № 56 в оспариваемой части не нарушает прав и законных интересов граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской деятельности, поскольку обусловлено необходимостью создания технической возможности присоединения новых потребителей, увеличения присоединяемой мощности имеющихся потребителей, что, в свою очередь, способствует созданию условий, необходимых для удовлетворения потребностей и развития как самих вышеперечисленных лиц, так и экономики в целом.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 203

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, — Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поддержал позицию прокуратуры.

Третье лицо — открытое акционерное общество «Красноярскэнерго» заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью явки в судебное заседание своего представителя Дроздовой А.А. по причине ее болезни, а также отсутствия других специалистов в обществе, имеющих юридическое образование и занимающихся вопросами технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Указанное ходатайство отклонено судом, поскольку обществом ранее был представлен отзыв на заявление прокуратуры, в котором была изложена позиция третьего лица и представлены соответствующие доказательства. О наличии каких-либо новых доводов и доказательств обществом заявлено не было.

Как следует из материалов дела, в пункте 5 приложения «Размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» к постановлению от 03.08.2006 № 56 «Об установлении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям открытого акционерного общества «Красноярскэнерго», опубликованному в газете «Красноярский рабочий» от 12.08.2006 № 88, от 14.10.2006 № 115, от 17.10.2007 № 116, с 04.08.2006 РЭК установлен размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к электрическим сетям ОАО «Красноярскэнерго» с учетом капитальных затрат на технологию и присоединение (расходов по новому строительству, расширению и модернизации электросетевого хозяйства для создания технической возможности присоединения).

Заместителем прокурора Красноярского края 27.02.2007 в том числе на вышеуказанный пункт приложения к постановлению РЭК от 03.08.2006 № 56 был принесен протест № 7-32-07, согласно которому ответчику предлагалось привести в соответствие с действующим федеральным законодательством пункт 5 приложения к постановлению.

РЭК, рассмотрев принесенный протест, отклонила его, полагая, что принятое ею постановление не противоречит действующему законодательству, в том числе Методическим указаниям по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 15.02.2005 № 22-э/5, поскольку рассчитано на случаи применения устанавливаемой платы при отсутствии технической возможности технологического присоединения.

Заявитель, не согласившись с положениями пункта 5 приложения «Размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» к постановлению РЭК Красноярского края от 03.08.2006 № 56

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 204

«Об установлении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям ОАО «Красноярскэнерго», обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании указанного пункта постановления недействующим.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд устанавливает проверку оспариваемого акта, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный акт.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Статья 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусматривает государственное регулирование цен (тарифов) в электроэнергетике, в том числе платы за технологическое присоединение к электрическим сетям.

Полномочиями по установлению платы за технологическое присоединение к распределительным электрическим сетям в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 31.12.2005 № 199-ФЗ) наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Согласно Закону Красноярского края от 18.09.2001 № 16-1462 «О региональной энергетической комиссии Красноярского края», Положению о Региональной энергетической комиссии Красноярского края, утвержденному постановлением администрации Красноярского края от 24.05.2002 № 165-п, РЭК

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 205

Красноярского края является органом исполнительной власти края, осуществляющим государственное регулирование тарифов в пределах полномочий, установленных Федеральным законом «О государственном регулировании тарифов на тепловую и электрическую энергию в Российской Федерации».

С 28.02.2006 установление платы за технологическое присоединение к распределительным электрическим сетям было определено в качестве функции РЭК Красноярского края (изменения в Положение о региональной энергетической комиссии Красноярского края внесены постановлением Совета администрации Красноярского края от 14.02.2006 № 31-п).

Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861) установлен критерий наличия технической возможности при осуществлении сетевой организацией технологического присоединения к электрическим сетям.

Пунктом 12 Правил установлен исчерпывающий перечень мероприятий по технологическому присоединению, а именно:

а) разработка схемы электроснабжения;

б) технический осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств уполномоченным органом государственной власти при участии представителей сетевой организации;

в) подготовка и выдача технических условий;

г) выполнение технических условий (со стороны лица, энергопринимающее устройство которого присоединяется, и со стороны сетевой организации), включая осуществление сетевой организацией мероприятий по оснащению энергопринимающих устройств устройствами релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающего устройства в электрической сети;

е) проверка выполнения технических условий и составление акта о технологическом присоединении.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов осуществляют их регулирование в соответствии с основами ценообразования на электрическую и тепловую энергию на территории Российской Федерации, правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 206

энергию и иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утверждаемыми Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Правительство Российской Федерации в рамках предоставленных полномочий утвердило Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации (постановление от 26.02.2004 № 109), в которых органами, регулирующими отношения в указанной сфере, определило Федеральную службу по тарифам (далее — ФСТ) и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 71 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации установлено, что размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям определяется в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам по согласованию с Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по тарифам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, пунктом 63 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства от 26.02.2004 № 109, статьей 5 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» ФСТ России наделено полномочиями принимать нормативные правовые акты — методические указания (методики) по расчету регулируемых тарифов (цен) и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и размера платы за услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), с использованием установленных методов регулирования, в том числе размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям.

В рамках наделенных полномочий ФСТ России приказом от 15.02.2005 № 22-Э/5 были утверждены Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (далее — Методические указания). Согласно пункту 2 Методических указаний они определяют основные положения по расчету размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям организаций, имеющим на правах собственности или иных законных основаниях объекты электросетевого хозяйства, и предназначены для использования Федеральной службой по тарифам, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов и сетевыми организациями.

В соответствии с пунктом 6 Методических указаний размер платы за технологическое присоединение должен компенсировать расходы на проведение работ по технологическому присоединению нового объекта к электрическим сетям.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 207

В силу пункта 5 Методических указаний любые юридические и физические лица имеют право на технологическое присоединение своих энергопринимающих устройств (энергетических установок) к электрическим сетям при наличии технической возможности для этого и соблюдении ими установленных правил такого присоединения.

Пунктом 9 Методических указаний установлено, что при наличии технической возможности для расчета размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям учитываются расходы на выполнение сетевой организацией следующих работ:

— подготовка и выдача технических условий в соответствии с заявкой лиц, заинтересованных в технологическом присоединении и подавших заявку на выдачу технических условий на технологическое присоединение;

— проверка выполнения технических условий лица, заинтересованного в присоединении, и составление акта о технологическом присоединении;

— выполнение технических условий со стороны сетевой организации; фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающего устройства в электрической сети.

Из вышеизложенного следует, что включение в плату за технологическое присоединение расходов по новому строительству, расширению и модернизации объектов электросетевого хозяйства для создания технической возможности присоединения Методическими указаниями не предусмотрено.

Пунктом 71 Основ ценообразования установлено, что при наличии технической возможности технологического присоединения к электрическим сетям в размер платы за присоединение включаются средства для компенсации расходов сетевой организации на проведение мероприятий по технологическому присоединению нового объекта к электрическим сетям.

В подтверждение изложенного письмом от 27.04.2006 № СН-2014/14 «О плате за технологическое присоединение к электрическим сетям» руководитель Федеральной службы по тарифам информировал, что при расчете платы за технологическое присоединение, производимом согласно Методическим указаниям, разработанным в соответствии с Правилами, инвестиционная составляющая не учитывается.

Таким образом, действующими нормативными правовыми актами установлено, что технологическое присоединение к электрическим сетям производится сетевой организацией при наличии технической возможности технологического присоединения. Включение в плату за технологическое присоединение расходов по новому строительству, расширению и модернизации объектов электросетевого хозяйства для создания технической возможности присоединения не предусмотрено.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 208

В связи с вышеизложенными обстоятельствами довод ответчика о том, что постановление РЭК, пункт 5 приложения которого оспаривается прокуратурой, было принято с учетом того обстоятельства, что ограничения по видам затрат, которые необходимо компенсировать сетевой организации за счет платы за присоединение при отсутствии технической возможности такого присоединения, не установлены ни вышеуказанными Основами ценообразования, ни Методическими указаниями, является несостоятельным.

Учитывая изложенное, постановление РЭК Красноярского края от 03.08.2006 № 56 «Об установлении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» в части установления размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям ОАО «Красноярскэнерго» для лиц, заинтересованных в технологическом присоединении, за исключением физических лиц с присоединенной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно, подающих заявку на технологическое присоединение в целях потребления электрической энергии для коммунально-бытовых нужд, а также для юридических лиц — некоммерческих организаций, обратившихся за осуществлением технологического присоединения для поставки электрической энергии на коммунально-бытовые нужды не в целях извлечения прибыли гражданами, членами этой организации, рассчитывающимися по общему счетчику, в части включения капитальных затрат на технологию и присоединение (расходов по новому строительству, расширению и модернизации электросетевого хозяйства для создания технической возможности присоединения) противоречит Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на тепловую к электрическую энергию в Российской Федерации», Федеральному закону «Об электроэнергетике», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства от 26.02.2004 № 109, Методическим указаниям по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденным приказом Федеральной Службы по тарифам от 15.02.2005 № 22-Э/5.

В Арбитражном суде Красноярского края в настоящее время рассматривается дело № А33-2203/2007 по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю к Региональной энергетической комиссии Красноярского края о признании недействующим постановления от 03.08.2006 № 56 «Об установлении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям ОАО «Красноярскэнерго» в части пункта 5 приложения к данному постановлению «Размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям открытого акционерного общества «Красноярскэнерго».

В указанном выше деле прокурор Красноярского края вступил в дело в порядке части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях обеспечения законности. В настоящем деле прокуратура Красноярского края выступает в качестве заявителя.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 209

На момент вынесения решения по настоящему делу дело № А33-2203/2007 судом рассмотрено не было.

Таким образом, поскольку круг лиц, участвующих в деле № А33-2203/2007, не идентичен кругу лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела, у суда отсутствуют препятствия для рассмотрения этого дела по существу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений:

1) о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;

2) о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

Заявление прокуратуры подлежит удовлетворению судом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявление прокуратуры Красноярского края удовлетворить.

Признать недействующим пункт 5 приложения «Размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» постановления Региональной энергетической комиссии Красноярского края от 03.08.2006 № 56 «Об установлении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к сетям открытого акционерного общества «Красноярскэнерго» как не соответствующий Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства от 26.02.2004 № 109.

Разъяснить, что настоящее решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий И.А. Раздобреева
Судьи Е.В. Севастьянова, А.Ф. Гурский

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 210

Арбитражный суд Нижегородской области
Решение
Дело № А43-26218/2007 16-15
г. Нижний Новгород, 20 февраля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2008 г. Решение изготовлено в полном объеме 20 февраля 2008 г.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: председательствующего судьи Мукабенова И.Ю., судей Мустафаева Г.И., Степановой С.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лобановой И.В.,

при участии в заседании представителей:

от РСТ Нижегородской области — Зеленова Н.И., доверенность от 16.01.2008 № 4;

от ОАО «Нижегородские коммунальные системы» — Гудынин В.С., доверенность от 08.11.2007 № 1062;

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление товарищества собственников жилья «Ленинского комсомола 30», г. Дзержинск Нижегородской области (далее — заявитель), о признании недействующим решения Региональной службы по тарифам Нижегородской области (далее — РСТ, регулирующий орган) от 30.10.2006 № 14/3 об установлении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую ОАО «Нижегородские коммунальные системы», г. Нижний Новгород (далее — ОАО «НКС»). К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено открытое акционерное общество «Нижегородские коммунальные системы», г. Дзержинск Нижегородской области.

В обоснование предъявленных требований заявитель указывает, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует требованиям положений статей 3, 6 Федерального закона № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»; приказа Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 166-э/1; пункта 10 Методических указаний, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

По мнению заявителя, установленный оспариваемым решением РСТ тариф на тепловую энергию превысил предельный максимальный уровень, установленный Федеральной службой по тарифам. Кроме того, РСТ установлен средневзвешенный тариф на единицу тепловой энергии, то есть стоимость производства и стоимость передачи тепловой энергии соединены в одну цифру.

Впоследствии заявитель в порядке пункта 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования и просил суд признать недействующим пункт 3.2 решения Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 30.10.2006 № 14/3 как не соответствующий требованиям положений пункта 10 Методических указаний, утверж-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 211

денных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, поскольку в оспариваемой части решения РСТ не отражена величина тарифа на транспортировку тепловой энергии. По мнению заявителя, оспариваемое решение РСТ нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, поскольку возлагает обязанность по уплате завышенного тарифа на тепловую энергию.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечил. В связи с этим и на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание проведено в отсутствие представителя указанного участника процесса.

Представитель РСТ в судебном заседании отклонил требования заявителя, поскольку считает оспариваемое решение принятым в полном соответствии с требованиями законодательства, а также указал, что тариф на тепловую энергию является единым и представляет собой сумму слагаемых, включающих в себя как стоимость тепловой энергии (мощности), так и стоимость услуг по ее передаче.

Представитель ОАО «НКС» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные регулирующим органом.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей присутствующих участников процесса, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленного требования ввиду следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, ОАО «НКС» обратилось в РСТ Нижегородской области с заявлением от 12.09.2006 № 12 для открытия дела об установлении на регулируемый период с 01.11.2006 по 31.12.2007 тарифов на отпускаемую тепловую энергию, предложив установить тариф на тепловую энергию, отпускаемую в горячей воде, для теплоснабжения жилого фонда в размере 687,63 руб./Гкал. Основанием для открытия дела об установлении тарифов на регулируемый период явилось начало деятельности по передаче тепловой энергии через тепловые пункты и тепловые сети ОАО «НКС» с 01.11.2006.

По результатам проведенного анализа представленных энергоснабжающей организацией расчетных и обосновывающих материалов, регулирующим органом составлено экспертное заключение рег. № 798/2 от 20.10.2006, которым для теплоснабжения жилого фонда предложен к утверждению на период регулирования тариф на тепловую энергию (без учета НДС) в размере 657,01 руб./Гкал.

На основании рассмотрения расчетных и обосновывающих материалов, представленных ОАО «НКС», экспертного заключения рег. № 798/2 от 20.10.2006, Региональной службой по тарифам Нижегородской области вынесено решение от 30.10.2006 № 14/3 об установлении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую ОАО «Нижегородские коммунальные системы», г. Нижний Новгород.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 212

Пунктом 3.2 указанного решения установлен и введен в действие тариф (без НДС) на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую ОАО «НКС» для теплоснабжения жилого фонда г. Дзержинска Нижегородской области, на нужды отопления в размере 700,64 руб./Гкал и на нужды горячего водоснабжения в размере 558,08 руб./Гкал.

Поскольку в отношении ОАО «НКС» государственное регулирование ранее не осуществлялось и на основании пункта 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, пунктом 3.4 решения РСТ определено, что тариф, установленный пунктом 3.2 названного решения, действует с 01.11.2006 по 31.12.2007 включительно.

Решение Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 30.10.2006 № 14/3 включено в реестр нормативных актов органов исполнительной власти Нижегородской области 31.10.2006 за № 00685-516-014/3.

При таких обстоятельствах дело подлежит рассмотрению по правилам главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации — «Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов».

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Пунктами 4 и 5 статьи 194 названного Кодекса также определено, что при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 213

Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В статье 7.1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» определено, что споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 41-ФЗ) и постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Согласно статье 3 Федерального закона № 41-ФЗ государственное регулирование тарифов осуществляется в целях защиты экономических интересов потребителей от монопольного повышения тарифов; создания механизма согласования интересов производителей и потребителей электрической и тепловой энергии; формирования конкурентной среды в электроэнергетическом комплексе для повышения эффективности его функционирования и минимизации тарифов; создания экономических стимулов, обеспечивающих использование энергосберегающих технологий в производственных процессах; обеспечения юридическим лицам — производителям электрической энергии (мощности) независимо от организационно-правовых форм права равного доступа на оптовый рынок.

В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 41-ФЗ тарифы на электрическую и тепловую энергию подлежат государственному регулированию посредством установления в соответствии с принципами, изложенными в названном Федеральном законе, экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию или предельного уровня указанных тарифов.

На основании статьи 6 Федерального закона № 41-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов осуществляют полномочия, в том числе по установлению тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям. Регулирование указанных тарифов осуществляется в соответствии с основами ценообразования на электрическую и тепловую энергию на территории Российской Федерации, правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию и иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, ут-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 214

верждаемыми Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

В рамках данных полномочий постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 утверждены Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации (далее — Основы), в которых органами, регулирующими отношения в указанной сфере, определены Федеральная служба по тарифам и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Подпунктом 3 пункта 54 Основ предусмотрено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов до принятия закона о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год устанавливают на розничном рынке тарифы на тепловую энергию, за исключением тарифов на тепловую энергию, производимую электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, в рамках установленных Федеральной службой по тарифам предельных минимальных и (или) максимальных уровней тарифов на указанную тепловую энергию.

Согласно пункту 57 Основ тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям, представляют собой сумму следующих слагаемых:

— средневзвешенная стоимость единицы тепловой энергии (мощности);

— стоимость услуг по передаче единицы тепловой энергии (мощности) и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения тепловой энергией потребителей.

В счетах на оплату электрической и тепловой энергии (мощности) помимо суммарного платежа должны раздельно указываться стоимость отпущенной потребителю энергии (мощности), стоимость услуг по ее передаче и стоимость услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения энергией потребителей.

Во исполнение Федерального закона № 41-ФЗ постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 утверждены Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации (далее — Правила), в пункте 6 которых установлено, что тарифы и (или) их предельные уровни вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее одного года. Вместе с тем действие настоящего пункта не распространяется на решения регулирующих органов об установлении тарифов для организаций, в отношении которых ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 215

В соответствии с пунктом 16 Правил регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов и (или) их предельных уровней. К делу об установлении тарифов и (или) предельных уровней приобщается экспертное заключение регулирующего органа, а также экспертные заключения, представленные организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, потребителями и (или) иными заинтересованными лицами.

В силу пункта 10 Правил регулирования тарифов организации, осуществляющие регулируемую деятельность, для открытия дела об установлении тарифов представляют материалы в регулирующий орган до 1 июля года, предшествующего периоду регулирования. Для организаций, в отношении которых ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов, тарифы на очередной и текущий периоды регулирования рассчитываются независимо от сроков подачи материалов.

Государственное регулирование тарифов на электроэнергию в отношении ОАО «НКС» до 30.10.2006 не осуществлялось, следовательно, РСТ Нижегородской области не допустила нарушений пункта 10 названных Правил, рассмотрев в 2006 г. представленные материалы для открытия дела об установлении тарифов на текущий и очередной годы.

Приказом от 06.08.2004 № 20-э/2 Федеральной службой по тарифам утверждены Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, согласно пункту 5.2.3 которых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливаются, в частности, тарифы на тепловую энергию, за исключением тарифов на тепловую энергию, производимую электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии.

Представленные ОАО «НКС» для утверждения тарифа расчетные материалы были подвергнуты специалистами регулирующего органа экспертизе. Согласно представленным в материалы дела финансово-экономическим обоснованиям тарифной выручки ОАО «НКС» на 2007 г., расчету стоимости покупной энергии и экспертному заключению рег. № 798/2 от 20.10.2006 в ходе экспертизы специалистами РСТ выявлены ошибки со стороны энергоснабжающей организации в определении ряда сумм заявленных статей затрат, в связи с чем суммы затрат откорректированы.

Таким образом, расчет тарифов произведен на основании вынесенного экспертного заключения и в соответствии с Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке. Следовательно, установленный в отношении ОАО «НКС» тариф на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую для теплоснабжения жилого фонда г. Дзержинска Нижегородской области, на нужды отопления в размере 700,64 руб./Гкал и на нужды горячего водоснабжения в размере 558,08 руб./Гкал является экономически обоснованным.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 216

Приказом ФСТ РФ от 01.08.2006 № 166-э/1 «О предельных уровнях тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2007 год» (приложение 2) установлены предельные минимальные и максимальные уровни тарифов на тепловую энергию, производимую электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии.

Статьей 3 Федерального закона от 26.03.2004 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что комбинированная выработка электрической и тепловой энергии — это режим работы теплоэлектростанций, при котором производство электрической энергии непосредственно связано с одновременным производством тепловой энергии.

В соответствии с уставными документами предметом деятельности ОАО «НКС» является выработка и реализация только тепловой энергии. ОАО «НКС» не является электростанцией и не осуществляет деятельности по выработке электрической энергии.

Так как ОАО «НКС» не является электростанцией, производящей тепловую энергию в режиме комбинированной выработки, РСТ, принимая оспариваемое решение, правомерно не руководствовалась нормами, содержащимися в приказе ФСТ РФ от 01.08.2006 № 166-э/1.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае следует руководствоваться приложением 2 к приказу ФСТ РФ от 29.12.2005 № 853-э/4 «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги, а также предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии на 2006 год».

Значения, утвержденные названным приказом, применяются только в том случае, если ранее по соответствующим организациям осуществлялось государственное регулирование тарифов. Однако, если регулирование тарифов уполномоченными органами ранее не осуществлялось, необходимо исходить из экономически обоснованных затрат на производство товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Как следует из материалов дела, ранее государственное регулирование тарифов в отношении ОАО «НКС» не осуществлялось, соответственно изменения (роста) тарифов на тепловую энергию в данном случае не происходит. Следовательно, решение Правления РСТ Нижегородской области от 30.10.2006 № 14/3 издано в полном соответствии с приказом ФСТ РФ от 29.12.2005 № 853-э/4.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 217

Порядок согласования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов при превышении максимальных уровней тарифов, установленных ФСТ РФ, определен в приказе ФСТ РФ от 07.12.2004 № 236-э. Из смысла положений данного приказа следует, что согласование решения органа исполнительной власти (в рассматриваемой ситуации РСТ Нижегородской области) с ФСТ РФ необходимо только в случае, если тарифы, устанавливаемые решением данного органа власти, планируются выше максимального или ниже минимального уровня тарифов, установленных ФСТ РФ.

Утвержденный тариф находится в рамках предельных уровней, установленных приложением № 2 к приказу ФСТ РФ от 01.08.2006 № 168-э/3 «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги, а также предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии на 2007 год», поскольку названным актом установлены предельные максимальные уровни тарифов на тепловую энергию в среднем по субъектам Российской Федерации на уровне, определяемом исходя из максимальной величины роста на 2007 г. и среднего тарифа по субъекту Российской Федерации, рассчитанному исходя из тарифов, действовавших для указанных организаций по состоянию на 31.12.2006. То есть указанные предельные уровни тарифов по своему экономическому содержанию являются средневзвешенными, из чего следует, что тариф для определенной организации, устанавливаемый органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области регулирования тарифов, может отличаться от средневзвешенного тарифа, утвержденного приказом.

Таким образом, оспариваемое решение Правления РСТ Нижегородской области не подлежало согласованию с ФСТ РФ, а требования, установленные приказом ФСТ РФ от 07.12.2004 № 236-э, не подлежали применению и соответственно не нарушены.

Кроме того, приказом ФСТ РФ от 06.08.2004 № 20-э/2 утверждены Методические указания по расчету тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации (далее — методические указания).

Согласно пункту 10 методических указаний тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую потребителям, включают следующие слагаемые:

1) стоимость электрической (тепловой) энергии (мощности);

2) стоимость услуг по передаче электрической (тепловой) энергии (мощности) энергоснабжающими организациями и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки энергии потребителям.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 218

В счетах на оплату электрической и тепловой энергии помимо суммарного платежа должны раздельно указываться стоимость производства отпущенной потребителю энергии и стоимость услуг по ее передаче и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки энергии потребителям.

При формировании тарифов (цен) в соответствии с пунктом 13 методических указаний отдельно отражаются стоимость электрической (тепловой) энергии и стоимость каждого вида услуг.

Поскольку тариф на тепловую энергию является единым, а решение РСТ от 30.10.2006 № 14/3 не является счетом на оплату электрической (тепловой) энергии, в содержании оспариваемого решения отсутствовала необходимость раздельного указания составляющих (слагаемых) данного тарифа.

Помимо этого, в соответствии с пунктом 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, организации, осуществляющие регулируемую деятельность, и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов представляют в соответствующий регулирующий орган материалы, на основании которых производится установление тарифа на тепловую энергию.

Таким образом, установление для организации тарифа на услуги по передаче тепловой энергии возможно лишь в случае обращения данной организации в регулирующий орган и представления необходимых материалов. Установление тарифа исключительно по инициативе регулирующего органа неправомерно.

В силу части 2 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает решение о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, либо решение о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

При таких обстоятельствах пункт 3.2 решения Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 30.10.2006 № 14/3 об установлении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую ОАО «Нижегородские коммунальные системы», не может быть признан судом недействующим.

На основании пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 167—170, 176, 180—182, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 219

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования товарищества собственников жилья «Ленинского комсомола 30», г. Дзержинск Нижегородской области, о признании недействующим пункта 3.2 решения Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 30.10.2006 № 14/3 об установлении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую ОАО «Нижегородские коммунальные системы», г. Нижний Новгород, отказать.

Признать пункт 3.2 решения Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 30.10.2006 № 14/3 об установлении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую ОАО «Нижегородские коммунальные системы», г. Нижний Новгород, соответствующим положениям, содержащимся в:

— статьях 3, 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию»;

— пунктах 54, 57 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109;

— пунктах 10, 16 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109;

— приказе Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 166-э/1 «О предельных уровнях тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2007 год»;

— приказе Федеральной службы по тарифам от 07.12.2004 № 236-э «Об утверждении порядка согласования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов на уровне выше максимального или ниже минимального уровня, установленного федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов»;

— пункте 10 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий И.Ю. Мукабенов
Судьи Г.И. Мустафаев, С.Н. Степанова

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 220

Арбитражный суд Пермского края
Решение
Дело № А50-3633/2007-А20
г. Пермь, 1 октября 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 1 октября 2007 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе: председательствующего судьи Трапезниковой Т.А., судей Зверевой Н.И., Швецовой О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению открытого акционерного общества «Первая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» к Думе Добрянского городского поселения с участием прокурора Пермского края, третьих лиц: МУП «Добрянская сбытовая компания», Региональной энергетической комиссии Пермского края, о признании нормативного правового акта недействующим,

в судебном заседании приняли участие представители:

заявителя — Кадыров Г.Ф., доверенность от 26.09.2006 № 166,предъявлен паспорт;

ответчика — Гурьева С.В., начальник юридического отдела администрации городского поселения, удостоверение от 02.05.2006 № 7, доверенность от 10.01.2007 № 1, предъявлен паспорт;

прокурора Пермского края — Демотко С.А., удостоверение № 120043/995,

РЭК ПК — Мелехина Т.И., доверенность от 17.01.2007 б/н., предъявлен паспорт,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Первая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ОАО «ОГК-1») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании приложения № 1 к решению Думы Добрянского городского поселения от 24.11.2006 № 256 в части установления тарифа с 01.01.2007 для МУП «Добрянская сбытовая компания» на услуги водоснабжения и водоотведения по группе «прочие потребители» не соответствующим Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», постановлению Правительства РФ от 21.08.2001 № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов», постановлению РЭК Пермского края от 22.09.2006 № 5 «Об утверждении индексов», имеющим большую юридическую силу, и недействующим.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 221

Оспаривая данный акт, заявитель указывает, что представительные органы муниципального образования должны устанавливать тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельными индексами, установленными регулирующим органом субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, с учетом того, что в 2007 г. не должен действовать принцип установления тарифов по группам потребителей, то есть принцип перекрестного субсидирования, тарифы должны быть экономически обоснованными, то есть установлены на основании подтвержденных экспертизой экономически обоснованных затрат.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен, считая, что тарифы приняты Думой Добрянского городского поселения в соответствии с действующим законодательством и их утверждение происходило на основании согласованных производственных программ и предельных индексов максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса — 108%.

Региональная энергетическая комиссия Пермского края считает, что органом, принявшим оспариваемый акт, применено перекрестное субсидирование, но в среднем по муниципальному образованию предельный индекс не превышен.

Прокурор Пермского края представил заключение о законности оспариваемого решения, из которого следует, что решение Думы Добрянского городского поселения не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и подлежит признанию недействующим.

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193, 194 АПК РФ, суд установил следующее.

Решение Думы Добрянского городского поселения Пермского края от 24.11.2006 № 256, которым введены на 2007 г. тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения, было опубликовано в приложении к газете «Добрянский вестник» от 01.12.2006 № 48.

Согласно приложению № 1 к данному решению для прочих потребителей утвержден тариф на водоснабжение в размере 53,02 руб./ куб. м, на водоотведение в размере 65,54 руб./куб. м.

ОАО «ОГК-1» с размером тарифа не согласно и, обращаясь в арбитражный суд, просит указанное решение признать недействующим и не соответствующим нормативным актам, имеющим большую юридическую силу.

В силу статей 191, 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 222

большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отнес к компетенции арбитражных судов рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов. Данное положение подтверждает и пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

Согласно статье 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» к полномочиям Правительства Российской Федерации в области регулирования тарифов и надбавок в соответствии с данным Федеральным законом отнесены утверждение основ ценообразования и правил регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифов организаций коммунального комплекса на подключение, надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавок к ценам (тарифам) для потребителей, включая установление предельных индексов и порядок расчета индексов фактического изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 4 данного Закона федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением, ежегодно устанавливает предельные индексы в среднем по субъектам Российской Федерации.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 223

Согласно части 3 статьи 4 вышеназванного Закона органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с предельными индексами, установленными федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок, устанавливают предельные индексы по муниципальным образованиям.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 5 Закона представительные органы муниципальных образований устанавливают надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

Органы местного самоуправления осуществляют расчет цен (тарифов)для потребителей; устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования (подпункты 6,7 пункта 2 статьи 5 Закона).

В соответствии с указанными нормами приказом Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-э/З утверждены предельные индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок в среднем по субъектам Российской Федерации на 2007 г., в том числе для Пермского края — 114%.

Постановлением Региональной энергетической комиссии Пермского края от 22.09.2006 № 5 утверждены предельные индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок в среднем по муниципальным образованиям Пермского края. Для муниципального образования Добрянский район установлен предельный индекс изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса в размере 108% и предельный индекс изменения размера платы граждан за жилое помещение и за коммунальные услуги в размере 112,9%.

МУП «Добрянская сбытовая компания» является организацией коммунального комплекса, осуществляющей эксплуатацию системы коммунальной инфраструктуры, используемой для оказания услуг в целях водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод для населения, проживающего на территории Добрянского городского поселения.

Деятельность МУП «Добрянская сбытовая компания» подлежит регулированию в соответствии с подпунктом 2 статьи 1 Закона № 210-ФЗ, и для организации устанавливаются тарифы на услуги организации коммунального комплекса — производителя услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

Полномочиями по регулированию тарифов МУП «Добрянская сбытовая компания» согласно части 3 статьи 5 Закона № 210-ФЗ наделен представительный

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 224

орган муниципального образования (Дума Добрянского городского поселения), так как потребители муниципального образования г. Добрянка, обслуживаемые с использованием систем и объектов МУП «Добрянская сбытовая компания», потребляют более 80% (в натуральном выражении) услуг этой организации коммунального комплекса в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

Решением Думы Добрянского городского поселения Пермского края от 24.11.2006 № 256 для МУП «Добрянская сбытовая компания» с 01.01.2007 утверждены тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения по группам потребителей и для населения, в частности для группы «прочие потребители» на водоснабжение в размере 53,02 руб./куб. м и на водоотведение в размере 65,54 руб./ куб. м.

Заявитель, являясь потребителем данных услуг, относящимся к группе «прочие потребители», с установленным тарифом не согласен, так как тариф для него повысился вместо установленных 112,9 % на 203% за услуги по водоснабжению и 164% за услуги по водоотведению.

Из оспариваемого приложения № 1 к решению Думы Добрянского городского поселения от 24.11.2006 № 256 следует, что эти тарифы для группы «прочие потребители» вопреки правилу, закрепленному в пункте 7 части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», не соответствуют предельному индексу максимально возможного изменения тарифов, установленному для муниципального образования органом регулирования субъекта Российской Федерации — РЭК Пермского края — в постановлении от 22.09.2006 № 5.

Органы местного самоуправления, осуществляя полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса, должны привлекать соответствующие организации для проведения экспертизы обоснованности проектов производственных программ, проверки обоснованности расчета соответствующих им тарифов, а также для определения доступности для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса (пункт 12 части 2 статьи 5 Закона об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса).

В соответствии с частью 6 статьи 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Экономическую обоснованность оспариваемого тарифа ответчик доказывает имеющимися в материалах дела производственными программами и заключением главного специалиста отдела регулирования вопросов ЖКХ администра-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 225

ции Добрянского городского поселения по формированию тарифа на услуги по транспортированию водоснабжения и водоотведения МУП «Добрянская сбытовая компания», что, по мнению суда, не может приравниваться к заключению эксперта и не соответствует Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Из заключения по формированию тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, заключения по формированию тарифа на услуги по транспортированию водоснабжения и водоотведения муниципального предприятия следует, что выпадающие доходы (неполученная прибыль) муниципального предприятия отнесены на категорию «прочие потребители» путем установления им повышенного тарифа, следствием чего явилось повышение тарифа для группы «прочие потребители» по отношению к тарифам 2006 г. на 203% за услуги по водоснабжению и 164% за услуги по водоотведению. Вместе с тем процент увеличения тарифа населению составил 108%, бюджетным потребителям — 112,9%, то есть Дума Добрянского городского поселения при установлении тарифа не использовала никаких методов и расчетов, а произвела перераспределение выпадающих доходов путем отнесения их на группу «прочие потребители».

Таким образом, тариф для группы «прочие потребители» установлен и в нарушение постановления Правительства РФ от 21.08.2001 № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов».

Тарифы, установленные органом местного самоуправления, должны быть экономически обоснованными в отношении всех групп потребителей.

Доказательств экономической обоснованности тарифа, установленного для категории «прочие потребители», ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах доводы Думы Добрянского городского поселения признаются необоснованными, а требования ОАО «ОГК-1» подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на Думу Добрянского городского поселения.

Руководствуясь статьями 110, 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования ОАО «ОГК-1» удовлетворить.

Признать приложение № 1 к решению Думы Добрянского городского поселения от 24.11.2006 № 256 в части установления тарифа с 01.01.2007 для МУП

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 226

«Добрянская сбытовая компания» на услуги водоснабжения и водоотведения по группе «прочие потребители» не соответствующим Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», постановлению Правительства РФ от 21.08.2001 № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов», постановлению Региональной энергетической комиссии Пермского края от 22.09.2006 № 5 «Об утверждении индексов...» как имеющим большую юридическую силу и недействующими тарифы на водоснабжение и водоотведение для группы «прочие потребители».

Взыскать с Думы Добрянского городского поселения госпошлину в размере 2000 руб. в пользу ОАО «ОГК-1».

Решение вступает в законную силу немедленно.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий Т.А. Трапезникова
Судьи Н.И. Зверева, О.А. Швецова

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 227

Арбитражный суд Пермского края
Решение
Дело № А50-3218/2007-А20
г. Пермь, 13 декабря 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 6 декабря 2007 г. Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2007 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе: председательствующего Трапезниковой Т.А., судей Аликиной Е.Н., Алексеева А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО «Пермтурист» к Региональной энергетической комиссии Пермского края с участием: ООО «Регионэнергосбыт», ОАО «ТГК-9», ЗАО «Пермская сетевая компания», о признании нормативных правовых актов недействующими,

в судебном заседании приняли участие представители:

заявителя — не явился, извещен надлежащим образом;

ответчика — Мелехина Т.П., начальник административно-правового отдела, доверенность от 07.02.2007 б/н.;

третьих лиц: ТГК-9 — Попов П.В., доверенность от 28.12.2006 № 120-02-13, предъявлен паспорт;

ООО «Регионэнергосбыт» — Хашимов А.Б., доверенность от 09.01.2007 № 5, предъявлен паспорт;

ЗАО «Пермская сетевая компания» — Хашимов А.Б., доверенность от 30.11.2007 б/н, предъявлен паспорт,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Пермтурист» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 250-т «О тарифах на услуги по передаче тепловой энергии по сетям ЗАО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь) на 2007 год», постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 253-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Регионэнергосбыт» (г. Пермь) на 2007 год», пункта 3 постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 259-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ОАО «ТГК-9» по Пермскому краю на 2007 год» недействующими.

Требования заявитель мотивировал тем, что постановление № 250-т, как и постановление № 253-т, принято в нарушение пунктов 53, 54, 57 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в РФ и пункта 6

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 228

Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, статьи 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ»; приказа ФСТ РФ от 01.08.2006 № 168-э/3.

Постановление № 259-т принято без учета подпунктов 2, 5 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Свои требования заявитель обосновал тем, что в связи с принятием оспариваемых постановлений произошло превышение индекса максимально возможного изменения установленных тарифов и в нарушение действующего законодательства утверждено два тарифа на один год. Кроме того, постановлением № 259-т искусственно ограничен круг потребителей, с которыми до 31.12.2006 ОАО «ТГК-9» имело договорные отношения.

23.04.2007 в арбитражный суд поступило ходатайство ОАО «Пермтурист» об отказе от заявленных требований.

В соответствии с пунктом 8 статьи 194 АПК РФ отказ заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, от своего требования не препятствует рассмотрению арбитражным судом дела по существу.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым рассмотреть дело по существу.

21.11.2007 Арбитражным судом Пермского края по делу А50-4441/2007-А20 вынесено решение о признании постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 253-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Регионэнергосбыт» на 2007 год» соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и действующим.

В соответствии со статьей 150, частью 7 статьи 194 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Таким образом, производство по делу в части признания недействующим постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 253-т подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного судом рассматриваются постановление № 250-т и постановление № 259-т.

Ответчик — Региональная энергетическая комиссия Пермского края — с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве, и

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 229

просит суд отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований. Пояснил, что установление срока действия тарифа с календарной разбивкой допускается статьей 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ; рост тарифа на тепловую энергию для граждан (населения), ТСЖ в 2007 г. составил 12,8%, то есть не превысил предельный индекс, установленный приказом ФСТ РФ № 168э/3.

Представитель ООО «Регионэнергосбыт», ЗАО «Пермская сетевая компания» с заявленными требованиями не согласен по мотивам, изложенным в письменном отзыве. Считает, что заявителем не доказан факт нарушения оспариваемыми постановлениями его прав и законных интересов.

Представитель ОАО «ТГК-9» считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по мотивам, изложенным в письменном отзыве, и полностью поддерживает позицию ответчика.

Против прекращения производства по делу в части признания недействующим постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края № 253-т и рассмотрения дела по существу ответчик и третьи лица не возражают.

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193, 194 АПК РФ, суд установил следующее.

С 01.01.2007 вступил в силу договор купли-продажи тепловой энергии между ОАО «ТГК-9» и ООО «Регионэнергосбыт», в соответствии с которым поставщиком тепловой энергии для потребителей, получающих производимую ОАО «ТГК-9» тепловую энергию, является ООО «Регионэнергосбыт».

Таким образом, ООО «Регионэнергосбыт» является в соответствии с договором энергоснабжающей организацией, которая осуществляет реализацию потребителям тепловой энергии, производимой (вырабатываемой) ОАО НПО «Искра», ООО «Пермгазэнергосервис» (филиалы «Прикамье» и «Загарье»), ООО «Тепло-М», ОАО «ТГК-9» и Пермской дистанцией гражданских сооружений, водоснабжения и водоотведения ОАО «РЖД» и передаваемой (транспортируемой) по сетям ООО «Пермгазэнергосервис» (филиалы «Прикамье» и «Загарье»), ЗАО «Пермская сетевая компания», ОАО «ТГК-9» (филиал — Пермские тепловые сети), ОАО ПАО «Инкар», ПМУЖЭП «Моторостроитель», ООО «Промтехмонтаж» и Пермской дистанции гражданских сооружений, водоснабжения и водоотведения ОАО «РЖД».

Постановлением Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 250-т «О тарифах на услуги по передаче тепловой энергии по сетям ЗАО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь) на 2007 год», опубликованным в газете «Звезда» от 22.12.2006 № 221, установлены и введены в действие тарифы на услуги по передаче тепловой энергии по сетям ЗАО «Пермская сетевая компания» с 01.01.2007 в размере 104,22 руб./Гкал; с 01.05.2007 — в размере 110,79 руб./Гкал.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 230

Постановлением Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 259-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ОАО «ТГК-9» по Пермскому краю на 2007 год», опубликованным в газете «Звезда» от 14.12.2006 № 214-215, установлены тарифы на тепловую энергию по узлам теплоснабжения, в частности, пунктом 3 данного постановления предусмотрено, что тарифы установлены для потребителей, присоединенных непосредственно к тепловым сетям ОАО «ТГК-9».

Заявитель, считая данные нормативные акты противоречащими законам, имеющим большую юридическую силу, и нарушающими его права, обратился в арбитражный суд.

В силу статей 191, 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Согласно статье 7.1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно статье 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

На основании статьи 6 Федерального закона от 14.04.1005 № 41-ФЗ к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов относятся полномочия по установлению тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Региональные энергетические комиссии наделены полномочиями по установлению экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, расположенным на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации (статья 12 названного Закона).

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 231

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о Региональной энергетической комиссии Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 24.07.2006 № 14-п, Региональная энергетическая комиссия является исполнительным органом государственной власти Пермского края, осуществляющим реализацию единой политики в сфере государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, цен на природный и сжиженный газ, реализуемый населению, а также других цен (тарифов) и предельных индексов, регулирование и утверждение которых возложено на субъект РФ и определено Правительством Пермского края.

Таким образом, оспариваемые постановления приняты Региональной энергетической комиссией Пермского края в рамках своей компетенции.

Согласно статье 1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ тарифы на электрическую и тепловую энергию — это система ценовых ставок, по которым осуществляются расчеты за электрическую энергию (мощность) и тепловую энергию (мощность).

Государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в настоящем Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках указанных предельных уровней до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» к полномочиям Правительства Российской Федерации в области регулирования тарифов и надбавок в соответствии с данным Федеральным законом отнесены утверждение основ ценообразования и правил регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифов организаций коммунального комплекса на подключение, надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавок к ценам (тарифам) для потребителей, включая установление предельных индексов и порядок расчета индексов фактического изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 4 данного Закона федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 232

контроль за их применением, ежегодно устанавливает предельные индексы в среднем по субъектам Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами приказом Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-э/3 утверждены предельные индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок в среднем по субъектам Российской Федерации на 2007 г., в том числе для муниципального образования город Пермь — 15%.

Согласно пункту 2.1 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты РФ» при применении предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги не подлежит учету разница в размере платежей, возникающая вследствие изменения объема предоставления гражданам льгот и субсидий в соответствии с законодательством.

Предельные индексы изменения размера платы граждан за жилищно-коммунальные услуги, утвержденные приказом ФСТ РФ, относятся к совокупному изменению платежа, в который входят как непосредственный рост тарифов организаций коммунального комплекса, так и изменение уровня оплаты граждан за коммунальные услуги, поэтому рост тарифов организаций коммунального комплекса приводит к росту тарифа на коммунальные услуги гражданам, при этом не происходит превышения предельного индекса.

Расчет роста размера платы граждан за коммунальные услуги в г. Перми на 2007 г. к уровню 2006 г. произведен исходя из следующих позиций (по данным, представленным Региональной энергетической комиссией Пермского края): по водоснабжению, водоотведению — 100%; электроснабжению — 112,9%; газоснабжению — 111,7%; отоплению — 120,2%).

Учитывая изложенное, рост совокупных платежей граждан за коммунальные услуги в 2007 г. не превысил 15% — установленный Федеральной службой по тарифам уровень роста платежей граждан за коммунальные услуги по Пермскому краю на 2007 г.

Кроме того, в рамках дела А50-4441/2007-А20, где оспаривалось постановление № 253-т, проводилась экспертиза экономической обоснованности тарифа на тепловую энергию для потребителей ООО «Регионэнергосбыт», то есть конечного тарифа для потребителей. Указанный тариф признан экспертным учреждением, а впоследствии и судом экономически обоснованным.

В силу вышеизложенного, а также принимая во внимание то, что оспариваемые тарифы установлены Региональной энергетической комиссией Пермского края в соответствии с Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию, то есть на основании экспертных заключений, судом отклонено одно из оснований заявителей об-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 233

ращения в суд — о превышении Региональной энергетической комиссией при установлении тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по сетям ЗАО «Пермская сетевая компания» и тарифа на тепловую энергию для потребителей ОАО «ТГК-9» предельного индекса.

Оспаривая постановление № 250-т, заявитель указал на его несоответствие Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», поскольку тариф дважды повышался за год.

Однако статья 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ допускает возможность установления тарифа с календарной разбивкой с учетом региональных и иных особенностей. Оспариваемым постановлением действие тарифа установлено с 01.01.2007 и 01.05.2007, что, по мнению суда, и является календарной разбивкой действия тарифа, а не установлением тарифа дважды за год.

Таким образом, суд установил, что при установлении тарифа постановлением № 250-т предельный индекс, установленный приказом ФСТ РФ, не нарушен и тариф установлен с календарной разбивкой, что допускается Федеральным законом № 41-ФЗ.

Что касается довода заявителя о нарушении Региональной энергетической комиссией Пермского края при установлении тарифа на тепловую энергию для потребителей ОАО «ТГК-9», то есть при принятии постановления № 259-т, норм Федерального закона «О защите конкуренции», то они исследованы судом и во внимание приняты следующие обстоятельства.

Договор купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 23.11.2006 № 152/0284, согласно которому ОАО «ТГК-9» является «Генерирующей организацией», а ООО «Регионэнергосбыт» — «Сбытовой организацией», является действующим, в судебном порядке не оспаривался, предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по поводу нарушения данным договором норм Федерального закона «О защите конкуренции» нет.

В материалах дела имеется договор снабжения тепловой энергией в теплоносителе от 01.01.2007 № 61-4795, согласно которому ООО «Регионэнергосбыт», являющееся в силу статьи 1 Федерального закона № 41-ФЗ энергоснабжающей организацией, которая осуществляет реализацию потребителям тепловой энергии, обязуется передавать тепловую энергию потребителю — ОАО «Пермтурист», который согласно приложению № 2 к договору купли-продажи тепловой энергии в сетевой воде от 23.11.2006 № 152/0284 входит в перечень объектов теплопотребления с 01.01.2007.

Поскольку договор снабжения тепловой энергией между ОАО «Пермтурист» и ООО «Регионэнергосбыт» заключен и действует и соответственно заявитель получает и оплачивает тепловую энергию ООО «Регионэнергосбыт», а тариф для потребителей данной организации признан судом действующим, судом не

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 234

установлено факта нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым постановлением Региональной энергетической комиссии № 259-т.

Таким образом, ссылки заявителя на несоответствие оспариваемого постановления № 259-т Федеральному закону «О защите конкуренции» судом отклонены в силу вышеизложенного.

Поскольку судом не установлено оснований для удовлетворения заявленных требований, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 112, 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в части признания недействующим постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 253-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ООО «Регионэнергосбыт» (г. Пермь) на 2007 год» производство по делу прекратить.

В удовлетворении остальной части требований ОАО «Пермтурист» отказать.

Признать постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 250-т «О тарифах на услуги по передаче тепловой энергии по сетям ЗАО «Пермская сетевая компания» (г. Пермь) на 2007 год» соответствующим Основам ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, приказу ФСТ РФ от 01.08.2006 № 168-э/3;

пункт 3 постановления Региональной энергетической комиссии Пермского края от 29.11.2006 № 259-т «О тарифах на тепловую энергию для потребителей ОАО «ТГК-9» по Пермскому краю на 2007 год» соответствующим Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий Т.А. Трапезникова
Судьи Е.Н. Аликина, А.Е. Алексеев

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 235

Арбитражный суд Ульяновской области
Решение
Дело № А72-7788/07-15/354
г. Ульяновск, 6 февраля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 1 февраля 2008 г. Решение в полном объеме изготовлено 6 февраля 2008 г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе: председательствующего Лубяновой О.А., судей Каданцева Ю.А., Семеновой М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анискиной Е.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Ульяновский автомобильный завод», г. Ульяновск, к Министерству экономики Ульяновской области о признании недействующим приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 15.11.2007 № 209 «О признании утратившими силу некоторых приказов комитета»,

третьи лица:

— открытое акционерное общество «Ульяновскэнерго»;
— открытое акционерное общество «Волжская межрегиональная распределительная компания»;
— Законодательное собрание Ульяновской области;
— открытое акционерное общество «Ульяновскхлебпром»;
— общество с ограниченной ответственностью «Симбирские стройматериалы»;
— открытое акционерное общество «Ростелеком»;
— ФГУ ИК-8 УФСИН России по Ульяновской области;
— Куйбышевская железная дорога — филиал ОАО «РЖД»;
— открытое акционерное общество «Комета»;
— УМУП ВКХ «Ульяновскводоканал»;
— общество с ограниченной ответственностью «Сызраньводоканал»;
— МУП ЖКХ Чердаклинского района;
— общество с ограниченной ответственностью «Протон»;
— МУП «Ульяновская городская электросеть»;
— открытое акционерное общество «УГАТП № 3»;
— открытое акционерное общество ПК «Витязь»;
— закрытое акционерное общество «Силикатчик»;
— закрытое акционерное общество «Фирма «Русь»;
— открытое акционерное общество «Завод «Искра»;

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 236

— открытое акционерное общество «Компания «Электромаш»;
— открытое акционерное общество «Промышленная торговая швейная фирма «Элегант»;
— открытое акционерное общество «УЗТС»;
— открытое акционерное общество «Волжская ТГК»;
— общество с ограниченной ответственностью «Монолит»;
— общество с ограниченной ответственностью «Гравер»;
— общество с ограниченной ответственностью «КПД-1»;
— общество с ограниченной ответственностью «МК «Заволжский»;
— закрытое акционерное общество «Авиастар-СП»;
— закрытое акционерное общество «Ульяновская обувная фабрика»;
— общество с ограниченной ответственностью «Фирма «СЭД-ВАД»;
— открытое акционерное общество «Ульяновский механический завод»;
— открытое акционерное общество «Ульяновский моторный завод»;
— открытое акционерное общество «Утес»;
— общество с ограниченной ответственностью «Уралхим-сервис»;
— общество с ограниченной ответственностью «Гермес плюс»;
— ФНПЦ ОАО «НПО «Марс»;
— закрытое акционерное общество «Симбирская литейная компания»;
— открытое акционерное общество «Мясокомбинат «Инза»;
— областное государственное унитарное предприятие «Симбирский бройлер»;
— общество с ограниченной ответственностью «НСП»;
— открытое акционерное общество «ВолгаТелеком»;
— открытое акционерное общество «Ульяновский авторемонтный завод № 2»;
— общество с ограниченной ответственностью «НПВФ «Стройполимермаш»;
— ФГУ ИК-4 УФСИН России по Ульяновской области;
— ТУ №1 Приволжского филиала ОАО «Ростелеком»;
— закрытое акционерное общество «Криушинская судоремонтная компания»;
— общество с ограниченной ответственностью «ПТА»;
— муниципальное унитарное предприятие «Криушинское ЖКХ»;
— общество с ограниченной ответственностью «Химтекс»;
— государственное унитарное предприятие Учреждение ЮИ-78/2;
— закрытое акционерное общество «Армада-люкс»;

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 237

— закрытое акционерное общество «Заволжское ППЖТ»;
— открытое акционерное общество «Трест-3»;
— общество с ограниченной ответственностью «Камеко»;
— общество с ограниченной ответственностью «Каскад-Ульяновск»;
— общество с ограниченной ответственностью «Максима-Х»;
— общество с ограниченной ответственностью «Самаратрансгаз»;
— общество с ограниченной ответственностью «СервисГаз»;
— общество с ограниченной ответственностью «Смарт-Инвест»;
— общество с ограниченной ответственностью «Строй ЖБИ»;
— общество с ограниченной ответственностью «СЭСНА»;
— общество с ограниченной ответственностью «Трасса»;
— общество с ограниченной ответственностью «Фрегат Плюс»;
— общество с ограниченной ответственностью «Маркет форт-Ульяновск»;
— Федеральное государственное унитарное предприятие «ГНЦ РФ НИИАР»;
— общество с ограниченной ответственностью «Дизель»;
— открытое акционерное общество «Редуктор»;
— общество с ограниченной ответственностью «Агрокус»;
— ГУРЦ «Сосновый бор»;
— Базарносызганский леспромхоз;
— ОАО ФСК ЕЭС;
— общество с ограниченной ответственностью «Феникс»;
— МУ АПМО «Новомалыклинское сельское поселение»;
— закрытое акционерное общество «ЯВВА»;
— открытое акционерное общество «Димитровградхлебзерно»;
— общество с ограниченной ответственностью «Новочеремшанский леспром»;
— общество с ограниченной ответственностью «Бриз»;
— АМО «Мулловское городское поселение»,

при участии в заседании:

от заявителя — Кнышевский Д.Л., доверенность от 27.12.2007 № 325/2007-39, паспорт;

от ответчика — Артемьев Е.В., доверенность от 09.01.2008, удостоверение;

от ОАО «Ульяновскэнерго» — Карсункин С.А., доверенность от 09.11.2007 № 749/юр, паспорт;

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 238

от ОАО «Волжская межрегиональная распределительная компания» — Солодкий В.В., доверенность от 17.01.2008 № Д/08-08, паспорт;

от Законодательного собрания — Зацепин М.А., доверенность от 15.01.2008 № 08-16-1/17, удостоверение;

от ОАО «Ульяновскхлебпром» — не явился, уведомлен;

от ООО «Симбирские стройматериалы» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Ростелеком» — не явился (заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя);

от ФГУ ИК-8 УФСИН — не явился, уведомлен;

от КЖД — филиала ОАО «РЖД» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Комета» — не явился, уведомлен;

от УМУП ВКХ «Ульяновскводоканал» — не явился, заявление о рассмотрении в отсутствие представителя;

от ООО «Сызраньводоканал» — не явился, уведомлен;

от МУП ЖКХ Чердаклинского района — не явился, уведомлен;

от ООО «Протон» — не явился, уведомлен;

от МУП «Ульяновская городская электросеть» — не явился, уведомлен;

от ОАО «УГАТП № 3» — не явился, уведомлен;

от ОАО ПК «Витязь» — не явился, уведомлен;

от ЗАО «Силикатчик» — не явился, уведомлен;

от ЗАО «Фирма «Русь» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Завод «Искра» — не явился, заявление о рассмотрении в отсутствие представителя;

от ОАО «Компания «Электромаш» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Элегант» — не явился, уведомлен;

от ОАО «УЗТС» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Волжская ТГК» — не явился, заявление о рассмотрении в отсутствие представителя;

от ООО «Монолит» — не явился, уведомлен;

от ООО «Гравер» — не явился, уведомлен;

от ООО «КПД-1» — не явился, уведомлен;

от ООО «МК «Заволжский» — не явился, уведомлен;

от ЗАО «Авиастар-СП» — Залуцкая А.Н., доверенность от 22.06.2007 № 58, паспорт;

от ЗАО «Ульяновская обувная фабрика» — не явился, уведомлен;

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 239

от ООО «Фирма «СЭД-ВАД» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Ульяновский механический завод» — не явился, заявление о рассмотрении в отсутствие представителя;

от ОАО «Ульяновский моторный завод» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Утес» — не явился, уведомлен;

от ООО «Уралхим-сервис» — не явился, уведомлен;

от ООО «Гермес плюс» — не явился, уведомлен;

от ФНПЦ ОАО «НПО «Марс» — не явился, уведомлен;

от ЗАО «Симбирская литейная компания» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Мясокомбинат «Инза» — не явился, заявление о рассмотрении в отсутствие представителя;

от ОГУП «Симбирский бройлер» — не явился, уведомлен;

от ООО «НСП» — не явился, уведомлен;

от ОАО «ВолгаТелеком» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Ульяновский авторемонтный завод № 2» — не явился, уведомлен;

от ООО «НПВФ «Стройполимермаш» — не явился, уведомлен;

от ФГУ ИК-4 УФСИН — не явился, уведомлен;

от ТУ №1 Приволжского филиала ОАО «Ростелеком» — не явился, уведомлен;

от ЗАО «Криушинская судоремонтная компания» — не явился, заявление о рассмотрении в отсутствие представителя;

от ООО «ПТА» — не явился, уведомлен;

от МУП «Криушинское ЖКХ» — не явился, уведомлен;

от ООО «Химтекс» — не явился, уведомлен;

от ГУП Учреждение ЮИ-78/2 — Пчеловая И.В., доверенность от 20.03.2007 № 234, удостоверение;

от ЗАО «Армада-люкс» — не явился, уведомлен;

от ЗАО «Заволжское ППЖТ» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Трест-3» — не явился, уведомлен;

от ООО «Камеко» — не явился, уведомлен;

от ООО «Каскад-Ульяновск» — не явился, уведомлен;

от ООО «Максима-Х» — не явился, уведомлен;

от ООО «Самаратрансгаз» — не явился, уведомлен;

от ООО «СервисГаз» — не явился, уведомлен;

от ООО «Смарт-Инвест» — не явился, уведомлен;

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 240

от ООО «Строй ЖБИ» — не явился, уведомлен;

от ООО «СЭСНА» — Климина А.М., доверенность от 30.11.2007 № 07/1, паспорт;

от ООО «Трасса» — не явился, уведомлен;

от ООО «Фрегат Плюс» — не явился, уведомлен;

от ООО «Маркет форт-Ульяновск» — не явился, уведомлен;

от ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» — не явился, уведомлен;

от ООО «Дизель» — не явился, заявление о рассмотрении в отсутствие представителя;

от ОАО «Редуктор» — не явился, уведомлен;

от ООО «Агрокус» — не явился, уведомлен;

от ГУРЦ «Сосновый бор» — не явился, уведомлен;

от Базарносызганского леспромхоза — не явился, уведомлен;

от ФСК ЕЭС — не явился, уведомлен;

от ООО «Феникс» — не явился, уведомлен;

от МУ АПМО «Новомалыклинское сельское поселение» — не явился, уведомлен;

от ЗАО «ЯВВА» — не явился, уведомлен;

от ОАО «Димитровградхлебзерно» — не явился, уведомлен;

от ООО «Новочеремшанский леспром» — не явился, уведомлен;

от ООО «Бриз» — не явился, уведомлен;

от АМО «Мулловское городское поселение» — не явился, уведомлен;

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ульяновский автомобильный завод» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Комитету по регулированию цен и тарифов Ульяновской области о признании приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 15.11.2007 № 209 «О признании утратившими силу некоторых приказов комитета» не соответствующим Федеральному закону № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Федеральному закону № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ (утвержденным постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109), которые имеют большую юридическую силу, и не действующим полностью.

Определениями суда от 19.12.2007 и 11.01.2008 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ОАО «Ульяновскэнерго», ОАО «Волжская межрегиональная распре-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 241

делительная компания», Законодательное собрание Ульяновской области; открытое акционерное общество «Ульяновскхлебпром»; общество с ограниченной ответственностью «Симбирские стройматериалы»; открытое акционерное общество «Ростелеком»; ФГУ ИК-8 УФСИН России по Ульяновской области; Куйбышевская железная дорога — филиал ОАО «РЖД»; открытое акционерное общество «Комета»; УМУП ВКХ «Ульяновскводоканал»; общество с ограниченной ответственностью «Сызраньводоканал»; МУП ЖКХ Чердаклинского района; общество с ограниченной ответственностью «Протон»; МУП «Ульяновская городская электросеть»; открытое акционерное общество «УГАТП № 3»; открытое акционерное общество ПК «Витязь»; закрытое акционерное общество «Силикатчик»; закрытое акционерное общество «Фирма «Русь»; открытое акционерное общество «Завод «Искра»; открытое акционерное общество «Компания «Электромаш»; открытое акционерное общество «Промышленная торговая швейная фирма «Элегант»; открытое акционерное общество «УЗТС»; открытое акционерное общество «Волжская ТГК»; общество с ограниченной ответственностью «Монолит»; общество с ограниченной ответственностью «Гравер»; общество с ограниченной ответственностью «КПД-1»; общество с ограниченной ответственностью «МК «Заволжский»; закрытое акционерное общество «Авиастар-СП»; закрытое акционерное общество «Ульяновская обувная фабрика»; общество с ограниченной ответственностью «Фирма «СЭД-ВАД»; открытое акционерное общество «Ульяновский механический завод»; открытое акционерное общество «Ульяновский моторный завод»; открытое акционерное общество «Утес»; общество с ограниченной ответственностью «Уралхим-сервис»; общество с ограниченной ответственностью «Гермес плюс»; ФНПЦ ОАО «НПО «Марс»; закрытое акционерное общество «Симбирская литейная компания»; открытое акционерное общество «Мясокомбинат «Инза»; областное государственное унитарное предприятие «Симбирский бройлер»; общество с ограниченной ответственностью «НСП»; открытое акционерное общество «ВолгаТелеком»; открытое акционерное общество «Ульяновский авторемонтный завод № 2»; общество с ограниченной ответственностью «НПВФ «Стройполимермаш»; ФГУ ИК-4 УФСИН России по Ульяновской области; ТУ № 1 Приволжского филиала ОАО «Ростелеком»; закрытое акционерное общество «Криушинская судоремонтная компания»; общество с ограниченной ответственностью «ПТА»; муниципальное унитарное предприятие «Криушинское ЖКХ»; общество с ограниченной ответственностью «Химтекс»; государственное унитарное предприятие Учреждение ЮИ-78/2; закрытое акционерное общество «Армада-люкс»; закрытое акционерное общество «Заволжское ППЖТ»; открытое акционерное общество «Трест-3»; общество с ограниченной ответственностью «Камеко»; общество с ограниченной ответственностью «Каскад-Ульяновск»; общество с ограниченной ответственностью «Максима-Х»; общество с ограниченной ответственностью «Самаратрансгаз»; общество с ограниченной ответственностью «СервисГаз»; общество с ограниченной ответственностью «Смарт-Инвест»; общество с ограниченной ответственностью «Строй ЖБИ»; общество с ограниченной ответственностью «СЭСНА»; общество с ограниченной ответственностью «Трасса»; общество с ограниченной ответственностью «Фрегат Плюс»; общество с ограниченной ответственностью «Маркет форт-Ульяновск»; Федеральное государственное унитарное предприятие «ГНЦ РФ НИИАР»; общество с ограничен-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 242

ной ответственностью «Дизель»; открытое акционерное общество «Редуктор»; общество с ограниченной ответственностью «Агрокус»; ГУРЦ «Сосновый бор»; Базарносызганский леспромхоз; ОАО ФСК ЕЭС; общество с ограниченной ответственностью «Феникс»; МУ АПМО «Новомалыклинское сельское поселение»; закрытое акционерное общество «ЯВВА»; открытое акционерное общество «Димитровградхлебзерно»; общество с ограниченной ответственностью «Новочеремшанский леспром»; общество с ограниченной ответственностью «Бриз»; АМО «Мулловское городское поселение».

Определением суда от 11.01.2008 удовлетворено ходатайство заявителя о замене Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области на его правопреемника — Министерство экономики Ульяновской области.

Открытое акционерное общество «Ульяновский автомобильный завод» настаивает на удовлетворении заявленных требований. Представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что к ним применяется одноставочный тариф с диапазоном напряжения ВН в количестве от 5000 до 6000 часов в год. С принятием Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области приказа от 15.11.2007 № 209 в отношении ООО «УАЗ» увеличился тариф на электроэнергию. Приказ Комитета от 15.11.2007 № 209 просит признать недействующим, так как:

— оспариваемый приказ принят после принятия Закона «О бюджете Ульяновской области на 2007 г.»;

— проект Закона Ульяновской области о внесении изменений в Закон «О бюджете Ульяновской области» на рассмотрение Законодательного собрания Ульяновской области не выносился;

— тарифы введены не с начала года и отсутствуют основания, предусмотренные пунктом 6 Правил, по которым допускаются такие возможности;

— отсутствуют данные о том, открывалось ли и рассматривалось ли дело об установлении тарифов при принятии оспариваемого приказа.

Министерство экономики Ульяновской области не согласно с заявленным требованием. В связи с принятием Арбитражным судом Ульяновской области решения от 31.07.2007 (дело А72-2086/07-9/71) сложилась ситуация, когда для потребителей, получающих электроэнергию от ОАО «Ульяновскэнерго», от электрических сетей ОАО «Волжская межрегиональная распределительная компания», отсутствовали утвержденные тарифы. Для устранения проблем в тарифном регулировании пунктом 2 приказа Комитета от 19.07.2007 № 133 «О внесении изменений в приказы Комитета» был признан утратившим силу пункт 2 приказа Комитета от 27.02.2007 № 09. Приказ от 28.08.2007 № 203 «О приостановлении действия пункта 2 приказа Комитета от 19.07.2007 № 133» был принят с учетом определения Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2007. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа 23.10.2007 принял постановление, которым решение Арбитражного суда

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 243

Ульяновской области от 31.07.2007 отменил, в удовлетворении заявленных требований ОАО «Ульяновский автомобильный завод» отказал. В соответствии с указанным постановлением ФАС ПО Комитет принял оспариваемый приказ № 209. Приказ от 15.11.2007 № 209 принят в целях приведения в соответствие с действующим законодательством нормативных актов Комитета. В данном случае внесение проекта Закона Ульяновской области не требуется, так как оспариваемый приказ не установил новые тарифы.

Представитель ОАО «Ульяновскэнерго» в удовлетворении заявленных требований просит отказать. Приказ от 15.11.2007 № 209 Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области принят во исполнение постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2007 по делу № А72-2086/07; приказ Комитета от 15.11.2007 № 209 не устанавливает тарифа на электрическую энергию, следовательно, на него не распространяются нормы, касающиеся процедуры установления тарифов.

ОАО «Волжская межрегиональная распределительная компания» требование ОАО «Ульяновский автомобильный завод» о признании недействующим приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 15.11.2007 № 209 «О признании утратившим силу некоторых приказов Комитета» считает необоснованным, противоречащим действующему законодательству и не подлежащим удовлетворению. Оспариваемый приказ Комитета принят в целях приведения в соответствие с действующим законодательством, новый тариф не устанавливался, следовательно, на него не распространяется действие норм законодательства, касающихся процедур установления тарифов на электроэнергию.

ОАО «ФСК ЕЭС» считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, так как оспариваемый приказ не устанавливает тариф на электроэнергию и нормы, на которые ссылается заявитель, не подлежат применению к оспариваемому акту.

ОАО «Завод Искра» просит в удовлетворении заявленных требований отказать, так как «приказ Комитета от 15.11.2007 № 209 издан не только в целях приведения в исполнение вступившего в законную силу судебного акта (пункт 5 статьи 289 АПК РФ, статья 16 АПК РФ), но и в целях избежания коллизии норм права (в части утверждения тарифов на электрическую энергию потребителям — юридическим лицам, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» в 2007 г.)».

Законодательное собрание Ульяновской области, ОАО «Ульяновский механический завод», ЗАО «Авиастар СП», ООО «СЭСНА», Учреждение ЮИ-78/2 считают, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Муниципальное образование «Мулловское городское поселение» Мелекесского района просит в удовлетворении заявленных требований отказать, так как оспариваемым приказом новые тарифы на электрическую энергию не устанавливались.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 244

МУП «Ульяновскводоканал» заявленные требования поддерживает.

ОАО «Мясокомбинат «Инза», ОАО «Ростелеком», ЗАО «Криушинская судоремонтная компания» просят суд принять решение по своему усмотрению.

Из представленных в материалы дела доказательств следует: приказом Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 28.11.2006 № 157 «Об установлении тарифов на электрическую энергию для юридических лиц, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» через сети ОАО «Волжская МРК», на 2007 год» установлен и введен в действие на период с 01.01.2007 по 31.12.2007 тариф на электрическую энергию для юридических лиц, кроме бюджетных и приравненных к населению, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» через сети ОАО «Волжская МРК». Для категории «прочие потребители», использующие одноставочный тариф с диапазоном напряжения ВН в количестве от 5000 до 6000 часов в год составил 124,0 коп./кВт·ч.

14.12.2006 Комитет по регулированию цен и тарифов Ульяновской области принял приказ № 204 «О внесении изменений в приказ Комитета от 28.11.2006 № 157», которым с 01.01.2007 по 31.12.2007 были установлены иные тарифы исходя из среднего тарифа по Ульяновской области в размере 132,47 коп./кВт·ч (для категории «прочие потребители», использующие одноставочный тариф с диапазоном напряжения ВН в количестве от 5000 до 6000 часов в год составил 132,6 коп./кВт·ч).

27.02.2007 на основании приказа ФСТ России № 25/к приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 14.12.2006 № 204 отменен в связи с тем, что тариф превышает предельный максимальный уровень тарифа, при этом согласования в установленном порядке с ФСТ России не проводилось.

27.02.2007 ФСТ России приказом № 34-э/10 согласовал проект приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области», при котором тариф на электрическую энергию в среднем по Ульяновской области составил 132,25 коп./кВт·ч.

27.02.2007 Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области приказом № 09 «Об установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год» установлены тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго», потребителям Ульяновской области на 2007 г. установлены тарифы на электрическую энергию, согласно которому для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК» одноставочный тариф в зависимости от количества часов использования мощности в год с диапазоном напряжения ВН составил:

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 245

от 7000 и выше — 139,35 коп./кВт·ч,

от 6000 до 7000 — 139,40 коп./кВт·ч,

от 5000 до 6000 — 139,45 коп./кВт·ч,

от 4000 до 5000 — 139,54 коп./кВт·ч,

от 3000 до 4000 — 139,67 коп./кВт·ч,

от 2000 до 3000 — 139,90 коп./кВт·ч,

менее 2000 — 141,13 коп./кВт·ч,

а приказ Комитета от 28.11.2006 № 157 «Об установлении тарифов на электрическую энергию для юридических лиц, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» через сети ОАО «Волжская МРК», на 2007 год» признан утратившим силу.

19.07.2007 Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области приказом № 133 «О внесении изменений в приказы Комитета» пункт 2 приказа Комитета от 27.02.2007 № 09 признан недействующим (опубликован в газете «Ульяновская правда» 27.07.2007).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 31.07.2007 (резолютивная часть решения объявлена 23.07.2007) по делу А72-2086/07-9/71 приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго», на 2007 год» в части установления тарифов на электрическую энергию розничного регулируемого рынка для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК» признан недействующим, но определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2007 его исполнение приостановлено до рассмотрения кассационной жалобы по существу.

На основании определения ФАС ПО от 28.08.2007 Комитет по регулированию цен и тарифов Ульяновской области 28.08.2007 принял приказ № 203 «О приостановлении действия пункта 2 приказа Комитета от 19.07.2007 № 133» (опубликован в газете «Ульяновская правда» 19.09.2007).

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2007 решение Арбитражного суда Ульяновской области по делу А72-2086/07 отменено. Приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго», на 2007 год» в части установления тарифов на электрическую энергию розничного регулируемого рынка для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК» признан соответствующим Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»; Федеральному закону от

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 246

26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, имеющим большую юридическую силу.

15.11.2007 Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области приказом № 209 «О признании утратившими силу некоторых приказов Комитета» признаны утратившими силу:

— пункт 2 приказа Комитета от 19.07.2007 № 133 «О внесении изменений в приказы Комитета»;

— приказ Комитета от 28.08.2007 № 203 «О приостановлении пункта 2 приказа Комитета от 19.07.2007 № 133» (приказ № 209 опубликован в газете «Ульяновская правда» 16.11.2007).

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2.3.5 Положения о Комитете по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 17.07.2007 № 17/239, к полномочиям Комитета относится установление тарифа на электрическую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов, за исключением электрической энергии, продаваемой по нерегулируемым ценам.

Согласно статье 2 Федерального закона № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию» срок действия установленных тарифов и (или) их предельных уровней не может быть менее одного финансового года, если иное не установлено федеральным законом, решением Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 тарифы и (или) их предельные уровни вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее одного года.

Действие настоящего пункта не распространяется на решения регулирующих органов, направленные на приведение ранее принятых решений об установлении тарифов или их предельных уровней в соответствие с законодательством Российской Федерации, а также на решения регулирующих органов об установлении тарифов для организаций, в отношении которых ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 247

Тарифы на электрическую энергию для потребителей Ульяновской области на 2007 г. установлены Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области приказом от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго», на 2007 год».

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа 23.10.2007 признал приказ Комитета от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго», на 2007 год» в части установления тарифов на электрическую энергию розничного регулируемого рынка для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК» соответствующим Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской федерации»; Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, имеющим большую юридическую силу.

В указанном постановлении суд указал, что «приказ Комитета от 27.02.2007 № 09 был принят в целях приведения в соответствие с действующим законодательством ранее принятых нормативных актов и является следствием исполнения Федерального закона № 41-ФЗ».

Комитет по регулированию цен и тарифов Ульяновской области приказом от 15.11.2007 № 209 «О признании утратившим силу некоторых приказов Комитета» устранил неопределенность по применению двух приказов Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области — приказа от 28.11.2006 № 157 и приказа от 27.02.2007 № 09. В преамбуле оспариваемого приказа указано, что он принят Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области в соответствии с постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2007 по делу А72-2086/07.

Довод заявителя, что Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области не соблюдена процедура введения в действие тарифа, суд считает несостоятельным, и доказательствами этот довод не подтвержден.

Таким образом, приказ Комитета от 15.11.2007 № 209 был принят во исполнение постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2007 в целях приведения ранее принятых нормативных актов в соответствие с действующим законодательством. Новые тарифы оспариваемым приказом Комитет не устанавливал.

С учетом обстоятельств дела суд пришел к выводу, что приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 15.11.2007 № 209 «О признании утратившими силу некоторых приказов Комитета» соответствует Федеральному закону № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской федерации»; Федеральному закону № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; Правилам государственного регули-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 248

рования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, имеющим большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 167—170, 191—195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 15.11.2007 № 209 «О признании утратившими силу некоторых приказов Комитета» соответствующим Федеральному закону № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»; Федеральному закону № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, имеющим большую юридическую силу.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий О.А. Лубянова
Судьи М.А. Семенова, Ю.А. Каданцев

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 249

Арбитражный суд Пензенской области
Решение
Дело № А49-5978/2007-29на/22
г. Пенза, 30 января 2008 г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе: председательствующего Столяр Е.Л., судей Стрелковой Е.А., Земцовой М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Демидовой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пивоваренный завод «САМКО» (440000, г. Пенза, ул. Либерсона, 35) к администрации г. Пензы (440000, г. Пенза, пл. Жукова, 4), третье лицо — ООО «Горводоканал» (440031, г. Пенза, ул. Кривозерье, 24), с участием прокуратуры Пензенской области (440601, г. Пенза, ул. Богданова, 7), о признании частично недействующими нормативных правовых актов,

при участии:

от заявителя — Кранкина О.Г., помощника генерального директора, доверенность от 11.09.2007;

от ответчика — Хохловой С.Е., главного специалиста юридического отдела, доверенность от 28.12.2007 № 1-14-2102, Мосейкиной Л.Н., представителя, доверенность от 28.01.2008 № 1-14-108;

от третьего лица — Карпова В.В., представителя, доверенность от 24.09.2007, Пивоварова П.В., заместителя технического директора по новой технике, доверенность от 28.01.2008 № 50;

с участием Беляковой Л.Н., старшего помощника прокурора области, удостоверение № 67746,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пивоваренный завод «САМКО» (далее — ООО «САМКО») обратилось в арбитражный суд с заявлением к администрации г. Пензы о признании недействующими с момента их принятия постановления главы администрации г. Пензы от 03.04.2003 № 622 «О введении в действие норм нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации» и постановления главы администрации от 11.09.2007 № 1120 «О введении в действие нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации».

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя уточнил заявленные требования и просил арбитражный суд признать пункт 1 постановления главы администрации г. Пензы от 03.04.2003 № 622 «О введении в действие норм нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации» и приложение к нему в части установления предель-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 250

но допустимой концентрации в сточных водах следующих загрязняющих веществ — хлоридов, меди, марганца, цинка, фосфатов и пункт 1 постановления главы администрации г. Пензы от 11.09.2007 № 1120 «О введении в действие нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации» и приложение к нему в части установления предельно допустимой концентрации в сточных водах загрязняющих веществ, а именно — нефтепродуктов, ПАВ, железа, хлоридов, сульфатов, меди, марганца, цинка, хрома, фосфатов, свинца, никеля недействующими как не соответствующие положениям пунктов 7 и 19 статьи 1 Водного кодекса Российской Федерации и пункту 1 в части определения понятия «сточные воды» и пункту 61 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, как имеющих большую юридическую силу. По мнению заявителя, нормативные правовые акты исполнительного органа местного самоуправления в обжалуемой части устанавливают нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации, значительно заниженные по сравнению с требованиями СанПиН и ГОСТ или приближенные по этим нормативам, предъявляемым к качеству питьевой воды. Нарушение своих прав заявитель видит в том, что в случае превышения нормативов предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ ООО «Водоканал» взыскивает с него плату за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы городской канализации в повышенном размере.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал с учетом уточнения.

Представители ответчика заявленные требования не признали и просили суд в их удовлетворении отказать, так как считают обжалуемые нормативные правовые акты исполнительного органа местного самоуправления законными и обоснованными, не нарушающими прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, поскольку приняты в соответствии с полномочиями исполнительного органа местного самоуправления, требованиями пункта 61 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, и на основании заключений Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Пензенской области от 05.03.2003 № 465 и Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Пензенской области от 06.05.2006 № 9 (с изм. от 30.11.2006), а также Методическими рекомендациями по расчету количества и качества принимаемых сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов, утвержденными приказом Госстроя РФ от 06.04.2001 № 75.

Представители третьего лица поддержали позицию ответчика, а также пояснили, что сточные воды, поступающие на очистные сооружения г. Пензы, подвергаются биологической очистке, которая не предполагает производить очищение сточных вод от химических элементов, поскольку данный вид

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 251

очищения должен быть произведен на очистных сооружениях лиц, использующих воду из всех источников водоснабжения. Кроме того, представители третьего лица просили учесть тот факт, что очищенные стоки сбрасываются в р. Суру, которая является рыбохозяйственным водоемом.

Прокуратура Пензенской области считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, поскольку не установлено в ходе рассмотрения дела нарушений закона при принятии ответчиком оспариваемых нормативно-правовых актов в обжалуемой части и законных прав заявителя. В части обжалования постановления главы администрации от 03.04.2003 № 622, по мнению прокурора, дело подлежит прекращению, так как указанное постановление утратило силу в связи с принятием главой администрации г. Пензы постановления от 11.09.2007 № 1120.

Заслушав представителей заявителя, ответчика, третьего лица, прокурора, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

03.04.2003 главой администрации г. Пензы принято постановление № 622 «О введении в действие норм нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации», пунктом 1 которого утверждены и введены в действие с 1 апреля 2003 г. нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод и предельно допустимые сбросы, сбрасываемые промышленными предприятиями и другими предприятиями г. Пензы с производственными или смешанными сточными водами в систему городской канализации для очистки на первой и второй очередях очистных сооружений канализации согласно приложению. В указанном приложении приведены нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод, принимаемых в систему канализации г. Пензы, в том числе предельно допустимая концентрация (далее — ПДК) загрязняющих веществ — хлориды (принимаемых на 1-ю очередь — 165 мг/л, на 2-ю очередь — 45 мг/л), медь (на 1-ю очередь — 0,015 мг/л, на 2-ю очередь — 0, 015 мг/л), марганец (на 1-ю очередь — 0,1 мг/л, на 2-ю очередь — 0,06 мг/л), цинк (на 1-ю очередь — 0,075 мг/л, на 2-ю очередь — 0,075 мг/л), фосфаты (на 1-ю очередь — 0,86 мг/л, на 2-ю очередь — 0,86 мг/л). Данное постановление было опубликовано в издании «Наша Пенза» 05.11.2004 № 47.

11.09.2007 главой администрации г. Пензы было принято постановление № 1120 «О введении в действие нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации», пунктом 1 которого утверждены и введены в действие нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации, согласно приложению. В указанном приложении приведены нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации, в том числе ПДК загрязняющих веществ — нефтепродуктов (принимаемых на 1-ю очередь ОСК — 0,17 мг/л, на 2-ю очередь ОСК — 0,17 мг/л), АПАВ (на 1-ю очередь — 0,23 мг/л, на 2-ю очередь — 0,22 мг/л), железо (на 1-ю очередь — 0,3 мг/л, на 2-ю очередь — 0,3 мг/л), хлориды (на 1-ю очередь — 90,74 мг/л, на 2-ю очередь — 77,95 мг/л), сульфаты (на 1-ю очередь —

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 252

159, 6 мг/л, на 2-ю очередь — 281,47 мг/л), медь (на 1-ю очередь — 0,003 мг/л, на 2-ю очередь — 0,003 мг/л), марганец (на 1-ю очередь — 0,01 мг/л, на 2-ю очередь — 0,01 мг/л), цинк (на 1-ю очередь — 0,025 мг/л, на 2-ю очередь — 0,026 мг/л), хром (на 1-ю очередь — 0,03 мг/л, на 2-ю очередь — 0,09 мг/л), фосфаты (на 1-ю очередь — 0,29 мг/л, на 2-ю очередь — 0,29 мг/л), свинец (на 1-ю очередь — 0,0025 мг/л, на 2-ю очередь — 0,0026 мг/л), никель (на 1-ю очередь — 0,004 мг/л, на 2-ю очередь — 0,031 мг/л).

Пунктом 3 постановления главы администрации г. Пензы от 11.09.2007 № 1120 признано утратившим силу постановление главы администрации г. Пензы от 03.04.2003 № 622 «О введении в действие норм нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации».

Данное постановление было опубликовано в издании «Пензенский городской вестник» 26.09.2007 № 383.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, осуществляя проверку нормативного правового акта, арбитражный суд должен установить, соответствует ли этот акт или отдельные его положения федеральному конституционному закону, федеральному закону, иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Как следует из материалов дела, заявитель просил проверить суд соответствие оспариваемых норм нормативных актов положениям пунктов 7, 19 статьи 1 Водного кодекса РФ, пункта 1 в части определения понятия «сточные воды» и пункта 61 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1 Водного кодекса РФ под водоотведением понимается любой сброс вод, в том числе сточных вод и (или) дренажных вод, в водные объекты, а согласно пункту 19 — под сточными водами понимаются воды, сброс которых в водные объекты осуществляется после их использования или сток которых осуществляется с загрязненной территории.

Как следует из указанных положений закона, указанные определения касаются сброса вод в водные объекты, а не нормативов установления водоотведения (сброса) по составу сточных вод, принимаемых в систему канализации.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 253

Понятие водного объекта дано в пункте 4 Водного кодекса РФ, согласно которому под водным объектом понимается природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима.

Следовательно, воды, сбрасываемые в систему канализации, не обладают признаками водного объекта и таковыми не являются, а указанные нормы правоотношения по утверждению нормативов ПДК для лиц, производящих данный сброс, не регулируют.

В пункте 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, дано понятие сточных вод — воды, образующиеся в результате хозяйственной деятельности человека (бытовые, сточные воды) и абонентов после использования воды из всех источников водоснабжения (питьевого, технического, горячего водоснабжения, пара от теплоснабжающих организаций).

Пунктом 61 указанных Правил предусмотрено, что нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод устанавливаются абоненту органами местного самоуправления или уполномоченной организацией водопроводно-канализационного хозяйства с учетом следующих условий:

— соблюдение норм предельно допустимых сбросов сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты, утвержденных для организаций водопроводно-канализационного хозяйства природоохранными органами;

— обеспечение проектных параметров очистки сточных вод на очистных сооружениях коммунальной канализации;

— техническая и технологическая возможность очистных сооружений коммунальной канализации;

— защита сетей и сооружений системы коммунальной канализации.

Пунктом 3 постановления Правительства РФ от 31.12.1995 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» Министерству строительства Российской Федерации, Министерству охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации и Министерству экономики Российской Федерации предписано оказывать необходимую методическую помощь органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в определении порядка взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов.

В целях реализации указанного поручения и постановления Правительства от 12.02.1999 № 167 Государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу разработаны Методические

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 254

рекомендации по расчету количества и качества принимаемых сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов, утвержденные приказом от 06.04.2001 № 75 (далее — Методические рекомендации).

Данные Методические рекомендации являются инструктивно-методическим документом, а не нормативно-правовым актом и поэтому в регистрации в Минюсте РФ не нуждаются, но могут использоваться при определении условий приема загрязняющих веществ в сточных водах.

В соответствии с пунктами 4.1 и 4.2 Методических рекомендаций они имеют цель упорядочение вопросов нормирования качества сточных вод абонентов, отводимых в системы канализации населенных пунктов, исходя из следующих условий:

— предотвращения загрязнения окружающей природной среды;

— обеспечения безаварийной и безопасной работы сетей и сооружений канализации;

— обеспечения установленных организациям ВКХ нормативов сброса загрязняющих веществ в водные объекты.

Нормирование качества сточных вод, отводимых абонентами в системы канализации населенных пунктов, базируется на следующих основополагающих принципах:

— необходимости соблюдения на выпуске(ах) систем населенных пунктов величин допустимых концентраций загрязняющих веществ и общих свойств сточных вод, установленных специально уполномоченным государственным органом управления использованием и охраной водного фонда;

— учета фактических параметров очистки сточных вод на канализационных очистных сооружениях;

— учета требований к защите сетей и сооружений системы канализации исходя из требований к регламенту их эксплуатации (предотвращение заиливания, зажиривания, закупорки труб, агрессивного влияния на материал труб, колодцев, оборудования, а также обеспечения технологического режима очистки);

— учета фактического качества бытового стока абонентов, в собственности или оперативном управлении которых находится жилищный фонд;

— определения единых нормативных требований к качеству сточных вод, отводимых абонентами в систему канализации.

Как следует из материалов дела, в основу обжалуемых постановлений легли заключения Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Пензенской области от 05.03.2003 № 465 и Управления

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 255

по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Пензенской области от 06.05.2006 (с изм. от 30.11.2006) № 9.

Указанные заключения содержат расчеты предельно допустимого сброса загрязняющих веществ (ПДС), поступающих в р. Суру со сточными водами очистных сооружений канализации, ООО «Горводоканал», которые, в свою очередь, согласованы с Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору Управления «Россельхознадзор» по Пензенской области, Территориальным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области, Пензенским областным центром по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, отделом водных ресурсов по Пензенской области Верхне-Волжского бассейнового водного управления.

По формуле (4), указанной в пункте 4.7.2 Методических рекомендаций, рассчитана допустимая концентрация загрязняющих веществ в сточных водах, поступающих на очистные сооружения канализации, исходя из условий обеспечения нормативного качества сточных вод на сбросе в водный объект на основании нормативной величины концентрации загрязняющего вещества (по заключениям Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды по Пензенской области и Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Пензенской области) и эффективности очистки (задержания) загрязняющего вещества, удаляемого на очистных сооружениях населенного пункта (по данным приложения 3), а затем по формуле (2) рассчитана предельно допустимая концентрация загрязняющих веществ в сточных водах абонентов на основании фактического расхода сточных вод (по заключениям Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды по Пензенской области и Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Пензенской области), годового расчета сточных вод, поступающих на очистные сооружения (по сводной таблице показателей сточных вод, поступающих на 1-ю очередь ОСК г. Пензы), ПДК (показатель формулы 4) и усредненной фактической концентрации загрязняющего вещества (по приложению № 6).

В материалах дела имеются соответствующие расчеты ПДК по всем группам загрязняющих веществ, которые составлены с учетом Методических рекомендаций и данные которых заявителем не оспорены.

Кроме того, проектные параметры очистных сооружений г. Пензы предусмотрены в заключении по техническому проекту 2-й очереди канализации г. Пензы Центрального управления по рыбохозяйственной экспертизе и нормативам по охране и воспроизведению рыбных запасов от 18.04.1977 № 842, которое предусматривает тип очистки (биологической, а не химической), и категория водопользования — водоем рыбохозяйственного значения высшей категории, используемый для хозяйственно-питьевого и культурно-бытового назначения.

Таким образом, арбитражным судом установлено, что нормативы водоотведения (сброса) сточных вод установлены для абонентов, использующих воду из

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 256

всех источников водоснабжения, с соблюдением условий, предусмотренных пунктом 61 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации.

Доводы заявителя, пытающегося сопоставить в количественном выражении ПДК в сточных водах и нормативы концентрации химических веществ в питьевой воде, не основаны на нормах закона, поскольку ни один законодательный акт такого сравнения или сопоставления не проводит.

Исходя из указанных норм законодательства критерии, которые могут каким-либо образом повлиять на нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод, являются категория водоема, принимающего сточные воды, и технологическая возможность очистных сооружений коммунальной канализации очищать сточные воды от конкретных загрязняющих веществ.

Таким образом, учитывая, что водный объект (р. Сура), принимающий сточные воды, является водоемом рыбохозяйственного водопользования высшей категории, а сооружения по очистке сточных вод, эксплуатируемые предприятием водопроводно-канализационного хозяйства (ООО «Водоканал»), предназначены для приема бытовых и сточных вод и не предназначены для приема загрязненных промышленными отходами сточных вод, оснований считать, что установленные обжалуемыми нормативными правовыми актами нормативы водоотведения (сброса) по составу сточных вод, являются необоснованными, не имеется.

Более того, для удаления загрязняющих веществ, содержащихся в сточных водах промышленных предприятий, на этих предприятиях должна быть предусмотрена локальная очистка с удалением загрязнений, характерных для данного производства. Главенствующую роль в этом играет барьерная функция очистных сооружений канализации, препятствующая попаданию в водные объекты веществ, способных нанести им невосполнимый вред.

Материалы дела не содержат и заявителем не представлено доказательств, что на промышленном предприятии — пивоваренном заводе имеются очистные сооружения, предназначенные для очистки сточных вод от загрязняющих веществ — химических элементов, а, не имея очистных сооружений, нельзя обеспечить соблюдение даже минимальных нормативов.

При рассмотрении данного дела арбитражный суд пришел также к выводу о том, что обжалуемые постановления вынесены в пределах полномочий органа местного самоуправления, поскольку в соответствии со статьей 18 Устава г. Пензы администрация входит в структуру органов местного самоуправления и является исполнительно-распорядительным органом г. Пензы, а право на издание постановлений предусмотрено пунктом 3 статьи 31 Устава.

Арбитражный суд при рассмотрении данного дела не установил и нарушений охраняемых законом прав заявителя, поскольку соблюдение установленных норм и требований законов является одним из условий осуществления пред-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 257

принимательской деятельности любым хозяйствующим субъектом, а повышенная плата за превышение нормативного сброса сточных вод или за превышение допустимой концентрации загрязняющих веществ не является штрафной санкцией и представляет собой дифференцированный подход к определению размера тарифа за услуги по приему и обезвреживанию вредных веществ, а также меру экономического стимулирования абонентов на строительство своих локальных очистных сооружений и выполнение требований по охране природы и оздоровлению окружающей природной среды.

В силу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 13.08.2004 № 80, если до вынесения арбитражным судом решения об оспаривании нормативного правового акта этот акт в установленном порядке отменен или действие его прекратилось, дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как предмет спора в данном случае перестал существовать. Поэтому производство по делу об оспаривании такого акта подлежит прекращению (пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 182-О суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемых нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, так как право на судебную защиту, гарантированное в статье 46 Конституции Российской Федерации, предполагает полное, своевременное и эффективное восстановление в правах посредством правосудия, а также недопустимость подмены судебной защиты другой процедурой и произвольного прекращения начатого судопроизводства.

Учитывая, что по основаниям, изложенным выше, арбитражный суд не установил нарушения законных прав заявителя, производство по делу об оспаривании пункта 1 постановления главы администрации г. Пензы от 03.04.2003 № 622 «О введении в действие норм нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации» в части установления ПДК по хлоридам, меди, марганцу, цинку и фосфатам подлежит прекращению.

Вместе с тем при рассмотрении данного дела арбитражный суд пришел к выводу о том, что пункт 1 постановления главы администрации г. Пензы от 11.09.2007 № 1120 «О введении в действие нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети канализации» и приложение к

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 258

нему в части установления предельно допустимой концентрации по нефтепродуктам, ПАВ, железу, хлоридам, сульфатам, меди, марганцу, цинку, хрому, фосфатам, свинцу, никелю соответствует пункту 1 в части определения понятия сточных вод и пункту 61 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, и оснований для удовлетворения требований заявителя в данной части не имеется.

Руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать пункт 1 постановления главы администрации г. Пензы от 11.09.2007 № 1120 «О введении в действие нормативов водоотведения (сброса) по составу сточных вод, сбрасываемых в сети городской канализации» и приложение к нему в части установления предельно допустимой концентрации по нефтепродуктам, ПАВ, железу, хлоридам, сульфатам, меди, марганцу, цинку, хрому, фосфатам, свинцу, никелю соответствующими пункту 1 в части определения понятия сточных вод и пункту 61 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, и в удовлетворении требований ООО «САМКО» о признании недействующими указанных норм отказать.

В остальной части производство по делу прекратить.

Возвратить ООО «САМКО» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий Е.Л. Столяр
Судьи Е.А. Стрелкова, М.В. Земцова

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:15