v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 128

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Полномочия кассационной инстанции

Суд кассационной инстанции не вправе считать установленными обстоятельства, основываясь на доказательствах, которые не были предметом исследования и оценки суда первой или апелляционной инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13675/07
Москва, 25 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Волгоградской городской общественной организации по защите прав человека «Консул» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2007 по делу № А12-9011/06-С39 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — Волгоградской городской общественной организации по защите прав человека «Консул» (ответчика) — Нестеров И.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Жилищно-строительный кооператив «Железнодорожник» (в настоящее время — товарищество собственников жилья «Железнодорожник»; далее — кооператив) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Волгоградской городской общественной организации по защите прав человека «Консул» (далее — организация) об обязании последней освободить нежилое помещение общей площадью 26,1 кв. метра в доме кооператива, расположенном по адресу: г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 54.

Исковое требование мотивировано тем, что организация занимает спорное помещение без законных оснований, поскольку договор аренды от 03.01.2005

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 129

№ 03, в соответствии с которым кооператив передал организации это помещение во временное пользование, является незаключенным.

Решением суда первой инстанции от 11.01.2007 исковое требование удовлетворено. Суд установил: договор аренды от 03.01.2005 № 03 является незаключенным, так как не содержит данных, позволяющих определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору, и в связи с этим пришел к выводу об отсутствии у организации права пользования спорным помещением. При этом суд первой инстанции исходил из того, что кооператив является собственником спорного помещения.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.04.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Соглашаясь с утверждением суда первой инстанции о незаключенности договора аренды, суд апелляционной инстанции в то же время признал ошибочным его вывод о наличии у кооператива права собственности на спорное помещение.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.07.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения. Суд кассационной инстанции исходил из того, что факт наличия у кооператива права собственности на жилой дом, находящийся по указанному адресу, установлен вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Волгограда от 03.10.1996 по делу № 2-2366/96, которое в силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязательно для судов, рассматривающих настоящее дело.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 31.07.2007 в порядке надзора организация просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

В отзыве на заявление кооператив просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции следует оставить без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 130

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Исходя из содержания названных норм, суд кассационной инстанции не вправе считать установленными обстоятельства, не признанные таковыми судом нижестоящей инстанции, основываясь лишь на доказательствах, которые не были предметом исследования и оценки нижестоящих судов.

Решение Центрального районного суда города Волгограда от 03.10.1996 по делу № 2-2366/96, которое, по мнению суда кассационной инстанции, подтверждает наличие у кооператива права собственности на спорное помещение и свидетельствует об ошибочности вывода суда апелляционной инстанции относительно недоказанности данного обстоятельства, в ходе рассмотрения настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не исследовалось, поскольку было представлено кооперативом лишь в суд кассационной инстанции.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции принято с превышением полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также следует признать несостоятельной ссылку суда кассационной инстанции на часть 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу этой нормы вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Между тем решением Центрального районного суда города Волгограда от 03.10.1996 по делу № 2-2366/96 наличие либо отсутствие у кооператива права собственности на помещение не устанавливалось, в связи с чем этот судебный акт не может иметь преюдициального значения для настоящего дела.

Следовательно, судом кассационной инстанции применена норма права, не подлежащая применению в данном случае.

Вместе с тем, принимая во внимание то обстоятельство, что спорное помещение было передано ответчику истцом, а договор аренды является незаключенным, последний вправе требовать освобождения этого помещения.

Поэтому решение суда первой инстанции, удовлетворившего исковое требование кооператива, соответствует закону и основано на материалах дела.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 131

При названных условиях оспариваемое постановление суда кассационной инстанции, оставившего в силе это решение суда, подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2007 по делу № А12-9011/06-С39 Арбитражного суда Волгоградской области оставить без изменения.

Заявление Волгоградской городской общественной организации по защите прав человека «Консул» оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 132

Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с тем, что не в полном объеме судами проверены доводы сторон и не обсужден вопрос о применении норм права, подлежащих применению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15079/07
Москва, 11 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволжскому району Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2007 по делу № А56-7714/2006 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволжскому району Ленинградской области (ответчика) — Горская С.В., Макаров Д.А., Шевченко А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Арниви-Р» (истца) — Одинцова Т.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Арниви-Р» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволжскому району Ленинградской области (далее — инспекция) от 20.12.2005 № 184 и об обязании инспекции возместить 9 243 233 рубля налога на добавленную стоимость по экспортной операции за август 2005 года путем возврата из бюджета.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 133

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2006 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды исходили из непредставления обществом документов, предусмотренных статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), с достоверностью подтверждающих фактический вывоз товара в таможенном режиме экспорта.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.07.2007 указанные судебные акты отменил, заявленные обществом требования удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора инспекция просит его отменить, ссылаясь на нарушение им единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить этот судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что все названные судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 164 Кодекса при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов.

Согласно пункту 1 статьи 165 Кодекса для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и заявления налоговых вычетов в налоговые органы одновременно с налоговой декларацией обязательно представляются документы, указанные в названной статье (подпункт 4).

Данная статья содержит ряд особенностей в отношении вывоза товара в режиме экспорта воздушным транспортом, в том числе необходимость представления в налоговые органы копии международной авиационной грузовой накладной с указанием аэропорта разгрузки, находящегося за пределами таможенной территории Российской Федерации.

Поскольку в рассматриваемом случае обществом заявлено, что товар вывозился в личном багаже авиапассажира, налогоплательщик обязан представить в налоговый орган вместо международной авиационной грузовой накладной иные товаросопроводительные документы, подтверждающие вывоз товара за

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 134

пределы таможенной территории Российской Федерации указанным способом.

В главе 21 Кодекса не содержится перечня таких документов, поэтому необходимо обратиться к другим отраслям законодательства.

В силу статьи 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

В соответствии со статьей 786 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа к перевозке — багажной квитанцией.

Согласно пункту 1 статьи 105 Воздушного кодекса Российской Федерации договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза или договор воздушной перевозки почты удостоверяются соответственно билетом, багажной квитанцией, грузовой или почтовой накладной.

Общество представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за август 2005 года, указав к возмещению 9 243 233 рубля налога, уплаченного поставщикам реализованных товаров, и документы в подтверждение своего права на применение этой ставки: копию контракта от 05.07.2005 № 4, заключенного с фирмой BELLRING UNIVERSAL INC. (Великобритания), на реализацию ювелирных изделий из сплава недрагоценных металлов со вставками из стекла и из серебра со вставками из стекла и без вставок; копии авиационного билета на международный рейс (вылет 24.08.2005), багажных бирок; копии грузовых таможенных деклараций, акта таможенного досмотра от 27.07.2005; выписку банка о зачислении выручки, поступившей от иностранного покупателя.

По результатам камеральной налоговой проверки инспекцией принято решение от 20.12.2005 № 184, которым обществу отказано в применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и возмещении налога; начислен к уплате налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов и признано необходимым привлечь общество к налоговой ответственности за неуплату налога на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса.

По мнению инспекции, обществом не выполнены требования подпункта 4 пункта 1 статьи 165 Кодекса, поскольку представленные документы содержат неполную и противоречивую информацию, что не позволяет сделать вывод о реальном вывозе товара в багаже авиапассажира — представителя иностранной фирмы — за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований в части возмещения налога, пришли к выводу о правомер-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 135

ности решения инспекции и сочли подтвержденными в судебном заседании обстоятельства и основания, на которые она ссылается в своем решении.

Судами установлено, что согласно акту таможенного досмотра от 27.07.2005 Северо-Западной акцизной таможни обществом была предъявлена к досмотру партия товаров из 8 мест общим весом брутто 556 килограммов. Однако в соответствующих полях представленного обществом авиабилета пассажира отсутствует информация о вывозимом багаже, а на багажных бирках нет отметок о билете, по которому багаж был вывезен. Документы об оплате багажа, превышающего допустимый вес по одному билету без дополнительной оплаты, истребованные судом, обществом не представлены.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными доводы инспекции о невозможности установить взаимосвязь между авиабилетом, багажными бирками и заявленным к экспорту товаром. По мнению судов, поскольку необходимые документы, предусмотренные статьей 165 Кодекса, либо иные документы, их заменяющие, в подтверждение вывоза товара в таможенном режиме экспорта обществом не представлены, отказ в применении налоговой ставки 0 процентов и возмещении налога является правомерным.

Статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплена необходимость исследования в судебном заседании имеющихся в деле доказательств и оценки их в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой доказательство признается достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Согласно статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Исходя из пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, установив, что выводы, содержащиеся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, вправе отменить эти судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

В данном случае суд кассационной инстанции дал иную оценку доказательствам, установил иные обстоятельства по делу, выйдя, таким образом, за преде-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 136

лы своих полномочий, определенных статьями 286 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, принятое им постановление подлежит отмене.

Вместе с тем заслуживает внимания следующий довод суда кассационной инстанции. В силу пункта 9 статьи 165 Кодекса документы (их копии), указанные в пунктах 1—4 названной статьи, представляются налогоплательщиками в срок не позднее 180 дней, считая с даты помещения товаров под таможенный режим экспорта. Операции по экспортной реализации подлежат налогообложению по налоговым ставкам 10 и 18 процентов в случае, если по истечении этого срока необходимый пакет документов не будет представлен налогоплательщиком.

Следовательно, обязанность по уплате налога на добавленную стоимость по указанной налоговой ставке в определенных данной нормой обстоятельствах возникает на 181-й день, поэтому с этим сроком связано и решение вопроса о привлечении к налоговой ответственности за неуплату налога.

Судами первой и апелляционной инстанций вопросы, связанные с применением указанных норм права, не рассматривались.

Таким образом, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции также препятствуют формированию единообразной практики арбитражных судов в толковании и применении норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

При таких обстоятельствах дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки всех заявленных доводов сторон, исследования имеющихся в деле доказательств и оценки их в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и для применения норм материального права, подлежащих применению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2006 по делу № А56-7714/2006, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2007, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 137

Обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным актом

Обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении другого дела с участием тех же лиц.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12664/07
Москва, 25 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия «Инта-жилкомхоз» о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.08.2007 по делу № А29-2753/06-1э Арбитражного суда Республики Коми.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Тэкс» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением в порядке, установленном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о замене взыскателя по исполнительному листу от 05.07.2006, выданному во исполнение решения Арбитражного суда Республики Коми от 25.05.2006 по делу № А29-2753/06-1э.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 29.01.2007 заявление удовлетворено с указанием на наличие права требования, подтвержденное материалами дела.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2007 определение суда первой инстанции отменено в связи с нарушением судом норм процессуального права. Заявление общества рассмотрено по существу в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 138

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.08.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора упомянутых постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций муниципальное унитарное предприятие «Инта-жилкомхоз» (далее — предприятие) просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что все названные судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об отказе обществу в удовлетворении заявления о замене взыскателя по исполнительному листу от 05.07.2006 по следующим основаниям.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2002 по делу № А29-4307/02-3Б муниципальное унитарное предприятие «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее — управление) признано несостоятельным (банкротом). В отношении него открыто конкурсное производство.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 25.05.2006 по настоящему делу с предприятия в пользу управления взыскано 121 134 рубля 89 копеек задолженности за товарно-материальные ценности. Решение вступило в законную силу, взыскателю выдан исполнительный лист от 05.07.2006.

Кроме того, решением Арбитражного суда Республики Коми от 18.07.2006 по другому делу (№ А29-3973/06-2э) с предприятия в пользу управления взыскано 1 575 618 рублей 52 копейки задолженности по арендной плате. Решение вступило в законную силу, взыскателю выдан исполнительный лист от 30.08.2006.

Собранием кредиторов управления от 05.06.2006 принято решение о продаже дебиторской задолженности путем публичного предложения.

По результатам рассмотрения предложений о приобретении дебиторской задолженности был заключен договор уступки требования от 24.08.2006, согласно которому управление (цедент) уступило обществу (цессионарию) право требования с предприятия задолженности по исполнительным листам, выданным по делу № А29-3973/06-2э на сумму 1 575 618 рублей 82 копейки и по делу № А29-2753/06-1э на сумму 121 134 рубля 89 копеек.

На основании данного договора общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя в исполнительном листе, выданном во исполнение решения от 25.05.2006 по делу № А29-2753/06-1э.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 139

Удовлетворяя заявление общества, суды сослались на соответствие договора цессии от 24.08.2006 действующему законодательству.

Между тем постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.03.2007 по делу № А29-3973/06-2э Арбитражного суда Республики Коми, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.07.2007, требование общества о замене взыскателя по исполнительному листу, выданному во исполнение решения Арбитражного суда Республики Коми от 18.07.2006 по названному делу, отклонено ввиду несоответствия условий договора цессии требованиям пункта 2 статьи 140 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признания его ничтожным.

Судебные акты по делу № А29-3973/06-2э вступили в законную силу.

Таким образом, на момент принятия судом кассационной инстанции постановления по настоящему делу имелись вступившие в законную силу судебные акты по делу № А29-3973/06-2э, в которых сделан вывод о ничтожности договора цессии от 24.08.2006.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обращаясь в суд первой инстанции с заявлением, общество представило доказательства, уже исследованные и оцененные судом при рассмотрении дела № А29-3973/06-2э.

Рассматривая настоящее заявление, суды подвергли анализу документы, уже оцененные судами при рассмотрении другого дела (№ А29-3973/06-2э), сделали вывод о соответствии договора цессии действующему законодательству и произвели процессуальную замену взыскателя по исполнительному листу, нарушив тем самым требования статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не приняв во внимание доводов ответчика о наличии судебных актов по другому делу.

Поскольку определение суда первой инстанции от 29.01.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 14.05.2002 и постановление суда кассационной инстанции от 22.07.2007 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, они подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление общества о замене взыскателя по исполнительному листу от 05.07.2006, выданному во исполнение решения Арбитражного суда Рес-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 140

публики Коми от 25.05.2006 по делу № А29-2753/06-1э, подлежит отклонению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Коми от 29.01.2007 по делу № А29-2753/06-1э, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.08.2007 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Тэкс» в удовлетворении заявления о замене взыскателя по исполнительному листу от 05.07.2006, выданному во исполнение решения Арбитражного суда Республики Коми от 25.05.2006 по делу № А29-2753/06-1э, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 141

Рассмотрение дела в отсутствие не извещенного надлежащим образом истца

Рассмотрение судом кассационной инстанции дела в отсутствие не извещенного надлежащим образом истца является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10045/07
Москва, 11 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Сейнароева Б.М., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Департамента имущества города Москвы от 01.08.2007 № 53-561-юр и от 19.11.2007 № 53-561-юр2 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.05.2007 по делу № А40-69003/06-53-561 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Департамента имущества города Москвы (истца) — Жданович Л.А., Сергун О.И.;

от государственного образовательного учреждения «Государственная классическая академия имени Маймонида» (ответчика) — Тер-Саркисов М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сейнароева Б.М. и выступления участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Департамент имущества города Москвы (далее — департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному образовательному учреждению «Государственная классическая академия имени Маймонида» (далее — учреждение) об освобождении ответчиком нежилого помещения общей площадью 396,9 кв. м, расположенного по адресу: Москва, М. Татарский пер., д. 4а, стр. 1, и обязании ответчика не чинить препятствий истцу в пользовании этим помещением.

Исковые требования мотивированы следующим.

На основании свидетельства о государственной регистрации от 07.06.2005 № 77 АВ 750142 спорный объект недвижимости является собственностью

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 142

Москвы. Он не передавался департаментом в пользование учреждению, договор с последним не заключался. Ответчик занимает названный объект без каких-либо правовых оснований.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2006 иск в части требования об освобождении ответчиком указанного нежилого помещения удовлетворен. В остальной части требований отказано.

Решение суда мотивировано отсутствием доказательств правомерности занятия ответчиком спорного помещения (документов, подтверждающих наличие права собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления, аренды и т.п.). Ссылка ответчика на распоряжение Комитета по управлению имуществом города Москвы от 27.11.1995 № 2998-р, согласно которому спорный объект недвижимости передан сроком на пять лет Государственной еврейской академии имени Маймонида (правопредшественнику учреждения), судом отклонена, поскольку срок пользования академией этим имуществом истек. Кроме того, распоряжением Комитета по управлению имуществом города Москвы от 27.06.1997 № 1835-р распоряжение от 27.11.1995 № 2998-р признано утратившим силу.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.05.2007 решение суда в части удовлетворения требования истца об освобождении ответчиком спорного нежилого помещения отменил, производство по делу в указанной части прекратил. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что судом первой инстанции повторно рассмотрен спор при наличии вступившего в законную силу судебного акта, принятого по спору между теми же лицами и о том же предмете.

Отказ в удовлетворении искового требования об обязании ответчика не препятствовать истцу пользоваться спорным нежилым помещением суды мотивировали отсутствием доказательств, свидетельствующих о наличии таких препятствий.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанного постановления суда кассационной инстанции департамент просит его отменить, ссылаясь на рассмотрение дела в названном суде без участия истца, не извещенного надлежащим образом. Кроме того, по мнению департамента, по настоящему делу заявлены иные требования и по иным правовым основаниям, имеются новые обстоятельства, в связи с чем вывод суда кассационной инстанции о тождественности данного дела ранее рассмотренному делу № А40-43845/05-53-378 Арбитражного суда города Москвы не обоснован.

Таким образом, истец считает, что обжалуемый судебный акт принят с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в тот же суд по следующим основаниям.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 143

Согласно части 1 статьи 121 и части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, извещается арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания. Указанное лицо считается извещенным надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 03.04.2007 принял к производству кассационную жалобу учреждения и назначил ее рассмотрение в заседании суда на 02.05.2007.

Уведомления о вручении департаменту почтового отправления с копией указанного определения в материалах дела нет.

Из вводной части постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.05.2007 также следует, что дело рассматривалось в отсутствие представителя департамента. Не содержится в нем и указания на надлежащее извещение истца о времени и месте судебного разбирательства.

Таким образом, истец был лишен возможности участвовать в заседании суда и защищать свои права и законные интересы.

В силу пункта 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Другие доводы заявителя подлежат рассмотрению в арбитражном суде кассационной инстанции в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.05.2007 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права и согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.05.2007 по делу № А40-69003/06-53-561 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 144

Отказ в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

Отсутствие судебной ошибки при принятии судебного акта Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации является основанием для отказа в удовлетворении заявления стороны о пересмотре этого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16260/06
Москва, 18 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Воронцовой Л.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Мосрентген» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам принятого в порядке надзора постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2007 № 16260/06 по делу № А40-85382/06-68-664 Арбитражного суда города Москвы в части отказа в удовлетворении требования о взыскании 5 536 707 рублей 77 копеек неосновательного обогащения, 500 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Мосрентген» (истца) — Булатова Н.В., Кочеловская Т.Ю., Непомнящий Р.Г.;

от открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (ответчика) — Бородулин А.Ю., Братищева А.И., Куралесов А.А., Посошков П.А.;

от открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» (ответчика) — Козлов О.Б., Савельева Т.М., Смирнов А.А., Титова Л.Б.

Открытым акционерным обществом «Мосрентген» были заявлены следующие ходатайства:

- об отложении заседания Президиума до изготовления в установленном порядке документа, в котором бы определялось, какому составу Высшего Арбитраж-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 145

ного Суда Российской Федерации из предусмотренных статьей 11 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» надлежит осуществлять производство по пересмотру судебных актов, принятых Президиумом, по вновь открывшимся обстоятельствам;

- о внесении на сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации изменения в информацию к заседанию Президиума о пересмотре судебного акта, принятого Президиумом, в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не в порядке главы 36 Кодекса;

- о проведении процедуры заседания Президиума в общем порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации;

- о привлечении на стороне истца в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, следующих потребителей электрической энергии, интересы которых затрагивает судебный акт, принятый по настоящему делу, а именно: открытых акционерных обществ «Воскресенсктехноткань», «Вышневолоцкий МДОК «Знак почета», «Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты», «Клинский комбинат картонной упаковки», «Красногорский завод им. С.А. Зверева», «Льнообъединение им. Зворыкина», «Машиностроительный завод «Тонар», «Солнечногорский механический завод», «Яковлевский льнокомбинат», обществ с ограниченной ответственностью «Ликинский завод», «Ростар», закрытого акционерного общества «Партнер и К», производственного объединения «Берег», федерального государственного унитарного предприятия «Агропромышленный комплекс «Воскресенский»;

- о создании в рамках судебного процесса экспертной комиссии с участием представителей Федеральной антимонопольной службы, Федеральной службы по тарифам, Счетной палаты Российской Федерации, Федеральной налоговой службы, Министерства финансов Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, а также представителей 44 предприятий, направивших в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации письма с просьбой об участии в арбитражном процессе;

- о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Счетной палаты Российской Федерации, Федеральной налоговой службы, Федеральной антимонопольной службы, Федеральной службы по тарифам.

По результатам рассмотрения указанных ходатайств Президиум пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Президиума, поскольку Президиумом был принят новый судебный акт, производится им же; размещение на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации данных о заседании Президиума и рассматри-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 146

ваемых на нем вопросах носит информационный характер и не предопределяет порядка судебного разбирательства; вступление в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, или привлечение третьих лиц к участию в деле в силу части 1 статьи 51 Кодекса возможно лишь до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции; порядок рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и порядок последующего рассмотрения дела в случае отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам определены в статье 317 Кодекса; создание экспертной комиссии в рамках судебного процесса из числа лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, и иных лиц противоречит принципам судопроизводства и нормам Кодекса.

С учетом изложенного Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказал в удовлетворении заявленных ходатайств.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мосрентген» (далее — общество «Мосрентген») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Мосэнерго» (далее — общество «Мосэнерго») и открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (далее — общество «Мосэнергосбыт») о взыскании солидарно 5 869 637 рублей 29 копеек (с учетом изменений) неосновательного обогащения за период с 06.10.2002 по 31.12.2004, образовавшегося в связи с неправомерным применением при расчетах за электрическую энергию более дорогого тарифа — по среднему (второму) уровню напряжения. По утверждению истца, общество «Мосэнерго» должно было применить более дешевый тариф — по высокому уровню напряжения. Сумма иска рассчитана в виде разницы между тарифами высокого и среднего уровней напряжения.

Кроме того, общество «Мосрентген» требовало взыскания (также с учетом изменений) 1 323 270 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.12.2002 по 10.04.2006.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2006 исковые требования удовлетворены частично: с ответчиков солидарно взыскано 5 536 707 рублей 77 копеек неосновательного обогащения за период с 30.12.2002 по 31.12.2004, во взыскании неосновательного обогащения за период с 04.10.2002 по 26.12.2002 отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности; сумма процентов уменьшена до 500 000 рублей на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции исходил из того, что избрание обществом «Мосэнерго» и обществом «Мосрентген» — сторонами договора энергоснабжения от 09.12.1996 № 14840115 — тарифа, установленного на основании пункта 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электричес-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 147

кую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 31.07.2002 № 49-э/8 (далее — Методические указания), для потребителей, имеющих в точке подключения к электрической сети энергоснабжающей организации средний (второй) уровень напряжения, не соответствует реальным условиям энергоснабжения (подключения к электрической сети).

Суд счел данное обстоятельство нарушающим требования Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон о тарифах), по смыслу которого тариф на электрическую энергию не может являться договорной величиной и подлежит государственному регулированию уполномоченными органами.

Суд пришел к выводу о том, что сумма, полученная обществом «Мосэнерго» от общества «Мосрентген» за электроэнергию в результате неправомерного применения тарифа, является неосновательным обогащением, подлежащим взысканию солидарно с ответчиков в пользу истца на основании статей 60, 196, 200, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения со ссылкой на пункты 3, 23, 59 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлениями Правительства Российской Федерации от 02.04.2002 № 226, от 26.02.2004 № 109 (далее — Основы ценообразования).

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.09.2006 оставил указанные судебные акты без изменения.

Общество «Мосэнерго» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора названных решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2007 № 16260/06 оспариваемые судебные акты были отменены в части удовлетворения исковых требований общества «Мосрентген» о взыскании с общества «Мосэнерго» и общества «Мосэнергосбыт» солидарно 5 536 707 рублей 77 копеек неосновательного обогащения, 500 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска в этой части; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Мосрентген» просит пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам принятое в порядке надзора постановление Президиума Высшего

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 148

Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2007 № 16260/06 в части отказа в удовлетворении требования о взыскании 5 536 707 рублей 77 копеек неосновательного обогащения и 500 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

По мнению общества «Мосрентген», основанием к пересмотру названного постановления является допущенная Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судебная ошибка, которая выразилась в следующем. Президиум вышел за пределы прав надзорной инстанции при принятии судебного акта: счел установленными и доказанными обстоятельства, которые не были установлены и доказаны, а, напротив, были отвергнуты нижестоящими судами; самостоятельно установил имеющие значение для дела обстоятельства на основе собранных доказательств, тем самым превысив полномочия, определенные частью 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Президиум вынес новый судебный акт, основав его на ничтожных условиях договора, чем нарушил законное право общества «Мосрентген» оплачивать лишь те услуги, которые ему были фактически оказаны, обязав его осуществлять оплату несуществующих услуг и по тарифу, не предусмотренному для данной группы потребителей электроэнергии.

Общество «Мосрентген» полагает, что Президиум нарушил единообразие в толковании и применении статей 168, 180, 421, 422, 424, 426, 539, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 4, 5, 6 Закона о тарифах, пунктов 3, 10, 25, 26 Основ ценообразования, пунктов 48—51 Методических указаний. Это повлекло за собой нарушение прав и законных интересов предприятий, имеющих аналогичную схему подключения к сетям энергоснабжающих организаций.

По утверждению общества «Мосрентген», судебная ошибка, допущенная Президиумом, является существенным обстоятельством, которое не было и не могло быть известно заявителю и должно рассматриваться как основание для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В отзывах на заявление общество «Мосэнерго» и общество «Мосэнергосбыт» просят оставить указанное постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум не находит оснований для удовлетворения заявления о пересмотре постановления от 29.05.2007 № 16260/06 по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Феде-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 149

рации установит, что оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По результатам рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора Президиум согласно пункту 3 части 1 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе отменить судебный акт полностью или в части и принять новый судебный акт, не передавая дела на новое рассмотрение.

Отменяя в части оспариваемые судебные акты, принятые судами трех инстанций, и отказывая обществу «Мосрентген» в удовлетворении заявленного требования в отношении взыскания 5 536 707 рублей 77 копеек неосновательного обогащения и 500 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации исходил из обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, и руководствовался нормами, регулирующими отношения по энергоснабжению и по обязательствам вследствие неосновательного обогащения.

Президиум счел наличие договорного условия об уровне напряжения, учитываемого при расчете платы за электроэнергию, надлежащим основанием для применения электроснабжающей организацией соответствующего тарифа, установленного регулирующим органом и не признанного недействующим по заявлениям заинтересованных лиц. При этом Президиум, руководствуясь статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 6 Закона о тарифах и условиями договора энергоснабжения, заключенного сторонами, пришел к выводу о правомерности применяемого обществом «Мосэнерго» тарифа.

С учетом названных обстоятельств и норм законодательства Президиум указал на отсутствие у обществ «Мосэнерго» и «Мосэнергосбыт» неосновательного обогащения, которым согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации признается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Таким образом, судебным актом, принятым в порядке надзора, была исправлена ошибка, допущенная судами первой, апелляционной и кассационной инстанций в толковании и применении норм материального права.

Каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены в качестве основания для возобновления производства по делу, обществом «Мосрентген» не заявлено.

При названных условиях заявление общества «Мосрентген» о пересмотре постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2007 № 16260/06 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 150

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 305, 310, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Мосрентген» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам принятого в порядке надзора постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2007 № 16260/06 по делу № А40-85382/06-68-664 Арбитражного суда города Москвы в части отказа в удовлетворении требования общества «Мосрентген» о взыскании 5 536 707 рублей 77 копеек неосновательного обогащения и 500 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 151

Вновь открывшиеся обстоятельства

Пунктом 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено отдельное, самостоятельное основание для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16867/05
Москва, 11 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Самшит» о пересмотре в порядке надзора определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2007 по делу № А40-63783/04-94-628 Арбитражного суда города Москвы и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Самшит» — Додонов Д.В., Семенова И.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по городу Москве — Беджанян М.А., Смычникова Т.М., Французов А.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по городу Москве (ранее — инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 6 по Центральному административному округу города Москвы) — Иванов А.А., Терский А.А.;

от производственного кооператива «ОРГ» (третьего лица) — Рябченко Л.Н.;

от граждан Лагутина А.А. и Бойченко М.К. (третьих лиц) — Весельницкая Н.В., Митусова Н.А.;

от гражданина Лабусова В. А. (третьего лица) — Бондаренко С. А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 152

Общество с ограниченной ответственностью «Самшит» (далее — общество «Самшит») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 6 по Центральному административному округу города Москвы (далее — инспекция № 6) о признании недействительными ненормативных актов и действий государственного органа.

К участию в деле в качестве второго ответчика привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по городу Москве (далее — инспекция № 23).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: компания «Троплан Менеджмент Инк.», общество с ограниченной ответственностью «ОРГ», производственный кооператив «ОРГ», граждане Бойченко М.К., Куликов А.В., Лабусов В.А., Лагутин А.А., Позднякова О.К., Чулюков О.И.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2005 требования общества «Самшит» удовлетворены частично.

Суд признал недействительным ненормативный акт инспекции № 6 от 07.05.2004 № 2047706023033.

Суд также обязал инспекцию № 6 восстановить записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее — Единый реестр) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Лакримоза» (далее — общество «Лакримоза»), соответствующие записям по состоянию на 06.05.2004.

Кроме того, суд признал недействительными ненормативные акты инспекции № 23 от 29.06.2004 № 2047723017076 и от 29.06.2004 № 1047723017066.

В остальной части в удовлетворении требований обществу «Самшит» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2005 решение суда первой инстанции в части удовлетворения заявленных требований отменено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.10.2005 указанное постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2007 обществу «Самшит» отказано в удовлетворении заявления о пересмотре постановления этого суда от 01.06.2005 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.07.2007 названное определение оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Девятого арбитражного апелля-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 153

ционного суда от 13.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.07.2007 общество «Самшит» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами пункта 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество «Самшит» приобрело 100 процентов доли в уставном капитале общества «Лакримоза» на основании договора купли-продажи от 03.02.2003, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Сворг» (далее — общество «Сворг») и закрытым акционерным обществом «Проект «Зевс», и договора купли-продажи от 07.04.2004, заключенного между ЗАО «Проект «Зевс» и обществом «Самшит».

По мнению общества «Самшит», оспариваемые действия налоговых органов по регистрации изменений в учредительные документы общества «Лакримоза» были произведены по заявлению компании «Хеликс С.А.», которая не является участником общества «Лакримоза».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции сослался на действительность договора купли-продажи 100 процентов доли в уставном капитале общества «Лакримоза» от 27.01.2003, заключенного между обществом «Сворг» и компанией «Хеликс С.А.».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2006 по другому делу (№ А40-4307/06-134-39), оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.12.2006, указанный договор признан недействительным в силу ничтожности согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Рассмотрев заявление общества «Самшит» о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, к которым заявитель относит признание судом недействительным договора купли-продажи от 27.01.2003, суд апелляционной инстанции сослался на статью 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 154

Данный вывод основан на неправильном толковании положений пункта 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» указано, что основанием для пересмотра судебного акта в порядке, установленном пунктом 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является сделка (оспоримая или ничтожная), признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной и повлекшая за собой принятие оспариваемого судебного акта.

При этом следует иметь в виду, что данное основание применяется, если вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки содержится в резолютивной части решения суда по другому делу.

Отказывая в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, апелляционный суд проигнорировал установление в пункте 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отдельного, самостоятельного основания для такого пересмотра, при котором правовое значение имеет признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка (оспоримая или ничтожная), а не соображения заявителя по поводу ее недействительности, то есть вне зависимости от условий, указанных в пункте 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По этим же основаниям не может быть принят во внимание и довод суда об отказе Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов, поскольку этот отказ был произведен до разрешения судом вопроса о недействительности сделки по делу № А40-43 07/06-134-39 Арбитражного суда города Москвы.

Вместе с тем решение суда о признании недействительным договора купли-продажи от 27.01.2003 могло бы рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство в смысле пункта 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только при условии, что этот договор повлек за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Поскольку предметом требований общества «Самшит» по настоящему делу являлось оспаривание им ненормативных актов и действий государственных органов в соответствии с правилами главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом того, что договор купли-продажи от 27.01.2003 не являлся и не мог являться основанием для внесения налоговыми

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 155

органами записей в Единый реестр и совершении ими действий, оспариваемых обществом «Самшит», выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии предусмотренного пунктом 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются правомерными.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2007 по делу № А40-63783/04-94-628 Арбитражного суда города Москвы и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.07.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Самшит» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 156

Вновь открывшиеся обстоятельства

Суд необоснованно признал вновь открывшимися обстоятельства, которые возникли после рассмотрения спора, а также не имели существенного значения для дела.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 16034/07
Москва, 1 апреля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «Волтаир» и закрытого акционерного общества «Организация содействия культурно-правовому развитию» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.05.2007 по делу № А71-269/2001-Г7 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Организация содействия культурно-правовому развитию» — Хапугин С.И.;

от государственного учреждения культуры «Государственный русский драматический театр имени В.Г. Короленко» — Дергачева Н.В., Лузянин П.Н., Телицын С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Волтаир» (далее — общество «Волтаир», общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к государственному учреждению культуры «Государственный русский драматический театр имени В.Г. Короленко» (далее — театр, векселедатель) о взыскании 5 000 000 рублей вексельного долга, возникшего в связи с неоплатой простых векселей № 3576690, 3576691, 3576692, 3576693, 3576694, выданных ответчиком со сроками платежа соответственно 05.07.2000, 05.08.2000, 05.09.2000, 05.10.2000, 05.11.2000.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.11.2001 исковое требование удовлетворено.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 157

Определением суда от 13.09.2002 произведена замена взыскателя на общество с ограниченной ответственностью «Дебре».

Определением суда от 06.07.2005 произведена замена стороны (взыскателя) по исполнительному листу, выданному во исполнение решения суда первой инстанции от 27.11.2001, и взыскателем признано закрытое акционерное общество «Организация содействия культурно-правовому развитию».

Театр 19.12.2006 обратился с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве вновь открывшихся театр указал на следующие обстоятельства. В 2006 году была проведена аудиторская проверка по исследованию вексельных взаимоотношений между театром и ООО «Йолдыз и Ко» (первым векселедержателем) за 1998—2000 годы, в результате которой выявлено, что по состоянию на 11.04.2001 долг у театра перед названным обществом отсутствовал. Документов, подтверждающих факт выбытия векселей из бухгалтерии театра, не обнаружено. По результатам проведенной проверки возбуждено уголовное дело по факту кражи векселей. В ходе следствия выяснено, что ООО «Йолдыз и Ко» получило от театра по акту приема-передачи указанные векселя в счет оплаты произведенных работ, но в феврале 2000 года в связи с их неликвидностью вернуло. В сентябре 2000 года векселя вновь были переданы ООО «Йолдыз и Ко» (далее — первый векселедержатель), которое впоследствии по договору уступки требования передало их ООО «Волтаир», а последнее — ООО «Дебре». Проведенная по уголовному делу судебно-почерковедческая экспертиза установила, что подписи от имени Кузнецова А.Б. (в качестве директора ООО «Вольтаир») и Тимербаева Д.Т. (в качестве директора ООО «Дебре») на векселях в графе «индоссамент», а также в исковых документах о замене стороны по делу выполнены другими лицами. На момент подачи заявления о пересмотре решения суда первой инстанции от 27.11.2001 по вновь открывшимся обстоятельствам предварительное следствие по уголовному делу приостановлено, поскольку лицо, подлежащее привлечению к ответственности в качестве обвиняемого, не установлено.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.05.2007 заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено, решение от 27.11.2001 отменено, дело назначено к новому рассмотрению с привлечением к участию в нем в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Волтаир» и ООО «Дебре».

Удовлетворяя заявление театра, суд признал вновь открывшимися обстоятельствами подписание от имени ООО «Волтаир» всех документов, имеющихся в деле, в том числе договоров, акта приема-передачи векселей, доверенностей на представителей, в том числе на Тайсина Р.Х., подписавшего исковое заявление от имени общества, неизвестным лицом.

Решением суда первой инстанции от 17.07.2007 в удовлетворении требования о взыскании 5 000 000 рублей вексельного долга отказано.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 158

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.08.2007 решение суда первой инстанции от 25.05.2007 оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 25.05.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 22.08.2007 в порядке надзора ООО «Волтаир» и ЗАО «Организация содействия культурно-правовому развитию» просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим обстоятельствам.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Суд первой инстанции, удовлетворяя решением от 25.05.2007 заявление театра, исходил из пункта 1 статьи 311 Кодекса, предусматривающего в качестве основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю.

При этом суд не учел разъяснения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».

Пунктами 3 и 4 этого постановления определено, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если обстоятельства, предусмотренные статьей 311 Кодекса, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 Кодекса, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Кодекса являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 159

ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт арбитражного суда не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 статьи 311 Кодекса основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые, хотя объективно и существовали, не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Новые обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

Между тем признанные судом при рассмотрении настоящего дела вновь открывшимися такие обстоятельства, как подписание неустановленным лицом от имени ООО «Волтаир» документов, связанных с передачей векселей этому обществу первым векселедержателем, а впоследствии с передачей векселей обществом «Волтаир» обществу «Дебре», не имеют существенного значения для рассмотрения иска о взыскании вексельного долга.

Театром (векселедателем) не оспаривались подлинность векселей и факт выдачи их первому векселедержателю. Им также не оспаривалась добросовестность приобретателя векселей, не заявлялись доводы о действиях ООО «Волтаир» при приобретении векселя с целью причинения ущерба векселедателю.

В связи с этим в рамках рассмотренного судом спора о взыскании с векселедателя вексельного долга обстоятельства, лежащие в основе передачи векселей первым векселедержателем — ООО «Волтаир», при наличии у общества подлинных векселей, выданных театром, с последним бланковым индоссаментом в силу статьи 17 Положения о переводном и простом векселе не подлежали оценке. Эти обстоятельства не являются существенными для дела.

Не имел значения для рассмотрения дела также и факт подписания неустановленным лицом бланкового индоссамента на векселях от имени ООО «Волтаир», поскольку права первоначального истца подтверждались наличием у него подлинных векселей, выданных театром, с бланковым индоссаментом, совершенным от имени первого векселедержателя.

Возможные нарушения, допущенные ООО «Волтаир» и его процессуальными преемниками при оформлении последующей передачи прав по векселям, относятся к обстоятельствам, возникшим после принятия решения от 27.11.2001, и вследствие этого не могут служить основанием для отмены решения по основаниям, предусмотренным в главе 37 Кодекса.

Подписание доверенности, выданной представителю общества «Волтаир», неуполномоченным лицом не может квалифицироваться как обстоятельство, имеющее существенное значение для рассмотрения настоящего дела. Как установлено судами, ООО «Волтаир», в интересах которого действовал предста-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 160

витель, знало о его действиях и одобряло их, о чем свидетельствуют факты передачи представителю подлинных документов (в том числе векселей), подтверждающих требование, а также последующие действия общества.

При указанных обстоятельствах допущенное при первоначальном рассмотрении спора процессуальное нарушение не может являться основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам по заявлению театра, поскольку это нарушение не может повлиять на результат рассмотрения дела по существу и вследствие этого не может рассматриваться как нарушающее имущественные права театра.

Принимая оспариваемые акты, суды также не учли того, что пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является экстраординарной процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

Однако на факт подписания доверенности, выданной представителю истца (общества «Волтаир») неуполномоченным лицом, ссылается не указанное общество, а театр (ответчик по делу), который в ходе судебного разбирательства не обосновал, каким образом выявление данного обстоятельства нарушает его права и интересы.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 25.05.2007 и постановление суда кассационной инстанции от 22.08.2007 подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В связи с отменой оспариваемых судебных актов решение суда первой инстанции от 17.07.2007 также подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.05.2007, от 17.07.2007 по делу № А71-269/2001-Г7 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2007 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления государственного учреждения культуры «Государственный русский драматический театр имени В.Г. Короленко» о пересмотре решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.11.2001 по указанному делу по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 161

Оспаривание нормативного правового акта

Поскольку рассмотрение споров о признании незаконным постановления главы администрации об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель, являющегося по своей правовой природе нормативным правовым актом, не отнесено федеральным законом к компетенции арбитражных судов, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9504/07
Москва, 25 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления правительства Ульяновской области и Министерства государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2007 по делу № А72-7891/06-4/432 Арбитражного суда Ульяновской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей — правительства Ульяновской области — Долгова Е.Б.; Министерства государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области — Савельева Л.В.;

от открытого акционерного общества «Ульяновский автомобильный завод» — Береснев Е.А., Леонтьева С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Ульяновский автомобильный завод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным постановления главы администрации Ульяновской области (далее — глава администрации) от 08.01.2004 № 1 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель поселений

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 162

Ульяновской области» в части утверждения в приложении № 24 к нему результата государственной кадастровой оценки земель под промышленными объектами оценочного квартала 73:24:03 0101 в отношении земельного участка общества под кадастровым номером 71:24:03:0101:0098, расположенного по адресу: город Ульяновск, Московское шоссе, 8.

Определением суда первой инстанции от 27.10.2006 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.12.2006 в удовлетворении требования обществу отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.06.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, требование общества удовлетворил.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанного постановления суда кассационной инстанции правительство Ульяновской области и Министерство государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области просят его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что все названные судебные акты подлежат отмене, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 29.10.2001, для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу).

В соответствии с пунктом 4 статьи 14 Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» (далее — Федеральный закон № 28-ФЗ) сведения об экономических характеристиках земельных участков вносятся в документы государственного земельного кадастра на основании данных государственной кадастровой и иной оценки земель и положений нормативных правовых актов органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 163

Порядок проведения государственной кадастровой оценки земель определяется Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.08.2004 № 418 «Об утверждении Положения о федеральном агентстве кадастра объектов недвижимости» функции по проведению государственной кадастровой оценки всех категорий земель на территории Российской Федерации возложены на Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости для целей последующего налогообложения и иных целей, установленных законом.

В силу пункта 10 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316 «Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель», органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по представлению территориальных органов Федерального агентства кадастра объектов недвижимости утверждают результаты государственной оценки земель.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 25.08.1999 № 945 «О государственной кадастровой оценке земель» органам государственной власти субъектов Российской Федерации по представлению территориальных органов Государственного комитета Российской Федерации по земельной политике рекомендовано принимать нормативные правовые акты, необходимые для проведения государственной кадастровой оценки земель, а также утверждать ее результаты.

В соответствии с указанными положениями главой администрации постановлением от 08.01.2004 № 1 были утверждены результаты оценки земель поселений Ульяновской области. Это постановление было опубликовано для всеобщего сведения в изданиях «Ульяновская правда» и «Деловой Вестник» в 2004 году.

Оспариваемое заявителем приложение № 24 к названному постановлению, являющееся его составной частью, содержит кадастровую оценку земель по видам функционального использования, которой заявитель и другие лица должны руководствоваться при решении вопросов налогообложения и иных вопросов.

Следовательно, данное постановление принято уполномоченным органом государственной власти, официально опубликовано, содержит правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений, что дает основания для его оценки в качестве нормативного правового акта.

Между тем суды, рассматривая настоящее дело, не решали вопроса о правовой природе оспариваемого постановления главы администрации и фактически исходили из того, что оно является ненормативным правовым актом, поскольку рассмотрели дело по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 164

Ошибочное определение природы оспариваемого акта повлекло за собой не только неправильное применение порядка рассмотрения, но и нарушение правил подведомственности.

Так, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон № 28-ФЗ не называют арбитражный суд в качестве суда, в котором могут быть оспорены нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, регулирующие порядок утверждения государственной кадастровой оценки земель.

В связи с отсутствием федерального закона, относящего рассмотрение споров об обжаловании указанных актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к компетенции арбитражных судов, данный спор неподведомствен арбитражному суду.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Таким образом, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущено нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации служит основанием к их отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18.12.2006 по делу № А72-7891/06-4/432, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2007 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 165

Право прокурора на предъявление иска

Поскольку указанный в части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень исков и заявлений, с которыми прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, не подлежит расширительному толкованию, суды неправомерно рассмотрели иск прокурора, на предъявление которого у него отсутствовало процессуальное право.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14364/07
Москва, 26 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.06.2006 по делу № А38-529-14-105-06, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» (ответчика) — Бикеев Г.Л., Ермаков А.А.;

от Прокуратуры Республики Марий Эл (истца) — Веретина Е.П.;

от Волжского городского комитета по управлению имуществом (истца) — Исмаилов Р.У.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Республики Марий Эл (далее — прокурор) в интересах муниципального образования «Город Волжск» в лице Волжского городского комитета по управлению имуществом (далее — комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с исковым заявлением от 20.02.2006

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 166

№ 38-21-06 к ответчикам: обществу с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» (далее — общество) и муниципальному унитарному предприятию «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее — предприятие «ЖКХ») — о признании недействительным заключенного между ними договора от 20.05.2003 купли-продажи недвижимого имущества — встроенно-пристроенного нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 67.

В обоснование заявленного требования прокурор сослался на следующие обстоятельства. Спорное нежилое помещение, являющееся муниципальной собственностью, было незаконно передано на праве хозяйственного ведения предприятию «ЖКХ», которое это имущество не использует в уставной деятельности. Данное имущество с согласия комитета, не обладающего правом на распоряжение им, было отчуждено в частную собственность общества. Прокурор просил признать спорную сделку ничтожной на основании статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе предварительного рассмотрения дела прокурор письмом от 24.05.2006 № 38-21-06 изменил предмет искового заявления и просил обязать общество возвратить занимаемое им нежилое встроенно-пристроенное помещение собственнику — муниципальному образованию «Город Волжск» в лице комитета на основании статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование этого иска прокурор сослался на ничтожность сделки по передаче спорного нежилого помещения предприятию «ЖКХ» на праве хозяйственного ведения и на отсутствие у него права распоряжаться им путем его отчуждения в собственность общества (покупателя). По мнению прокурора, покупатель является недобросовестным приобретателем данного имущества, поскольку он, будучи арендатором этого помещения, мог знать о незаконной передаче предприятию «ЖКХ» упомянутого недвижимого имущества и о неправомерном его отчуждении.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.06.2006 спорное нежилое помещение было изъято из чужого незаконного владения общества и передано муниципальному образованию «Город Волжск» в лице комитета. В удовлетворении иска к предприятию «ЖКХ» суд отказал.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 12.07.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов и дополнении к нему общество просит эти судебные акты отменить в связи с нарушением ими положений части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как этой законодательной нормой не предусмотрено пра-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 167

во прокурора на предъявление исков, основанных на статьях 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, общество приводит и другие доводы.

При изменении первоначально поданного иска о признании сделки недействительной на иск об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя прокурором были одновременно изменены предмет и основание иска, что не допускается частью 1 статьи 49 Кодекса. По иску, заявленному ненадлежащим истцом, и в отсутствие определения суда о принятии к рассмотрению измененного прокурором иска ответчик (общество) был лишен возможности сделать заявление о пропуске срока исковой давности.

Заявитель не согласен и с выводами судов о том, что комитет не имел полномочий для решения вопроса о даче разрешения предприятию «ЖКХ» на отчуждение муниципального имущества, и о том, что покупателю могло быть известно об отчуждении имущества, незаконно находящегося у предприятия (продавца) на праве хозяйственного ведения, поскольку за предприятием было зарегистрировано право хозяйственного ведения на данное помещение. Это право не оспорено и не признано судом недействительным. По мнению заявителя, он является добросовестным приобретателем спорного нежилого помещения.

В отзывах на заявление и дополнение к нему прокурор и комитет просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, дополнении к нему, отзывах на эти документы и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.04.2006 было принято к производству исковое заявление прокурора от 20.02.2006 № 38-21-06, поступившее в суд после его переоформления 05.04.2006, содержащее требование о признании недействительным договора от 20.05.2003 купли-продажи нежилого помещения муниципальной собственности, заключенного между предприятием «ЖКХ» (продавцом) и обществом (покупателем), со ссылкой на несоответствие этой сделки действующему законодательству. Данный иск был заявлен прокурором в интересах муниципального образования «Город Волжск» в лице комитета. В отзыве от 06.05.2006 № 858 комитет поддержал названное исковое требование прокурора.

Однако на предварительном судебном заседании 30.05.2006 прокурор представил суду письмо от 24.05.2006 № 38-21-06 об изменении первоначального искового заявления и просил суд обязать ответчика (общество) возвратить собственнику (муниципальному образованию «Город Волжск») спорное нежилое

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 168

помещение на основании статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав на ничтожность сделок, совершенных с этим имуществом. Именно этот иск прокурора был рассмотрен судом.

Положениями части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено право прокурора на обращение в арбитражный суд с иском об истребовании имущества, предусмотренным статьями 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку указанный в части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень исков, с которыми прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, не подлежит расширительному толкованию, суды неправомерно рассмотрели иск прокурора, на предъявление которого у него отсутствовало процессуальное право.

Согласно статьям 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит право на истребование своего имущества из чужого незаконного владения, в том числе и у добросовестного приобретателя в определенных законом случаях.

В представленном отзыве от 15.06.2006 № 1332 комитет поддержал требования, заявленные в исковом заявлении, однако не конкретизировал их с учетом изменений, содержащихся в письме прокурора от 24.05.2006 № 38-21-06, представленном в арбитражный суд.

Отказ прокурора от предъявленного им первоначального иска не лишал истца права требовать рассмотрения дела по существу, если истец участвует в деле, и это соответствует части 4 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции принял решение, не выяснив вопроса о том, какое исковое требование поддержало муниципальное образование «Город Волжск» в лице комитета в качестве истца по упомянутому исковому заявлению.

Из материалов дела и принятых по нему судебных актов не следует, что муниципальное образование «Город Волжск» в лице комитета, в интересах которого прокурором подавалось исковое заявление, заявляло самостоятельный иск на основании статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации и такой иск названного лица рассматривался судами.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального и материального права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции не выяснялось и не рассматривалось требование муниципального образования «Город Волжск» в лице комитета, которое по процессуальному положению являлось истцом в

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22

v-06 PostPrezid.qxd 30.05.2008 17:25 Page 169

настоящем споре, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.06.2006 по делу № А38-529-14-105-06, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:47:22