Примеры практики Десятого арбитражного апелляционного суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 марта 2011 г.
Дело № А41-5862/09
(извлечение)

Конкурсный управляющий ООО «Луховицкая макаронная фабрика» П. обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством о разрешении разногласий, возникших между ним и конкурсным кредитором — ОАО «Нордеа Банк» по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, по вопросу о порядке и условиях проведения торгов по реализации предмета залога, а также об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

Определением от 23.12.2010 Арбитражный суд Московской области утвердил Положение о порядке реализации имущества ООО «Луховицкая макаронная фабрика», находящегося в залоге у ОАО «Нордеа Банк», представленное ОАО «Нордеа Банк» с изменениями в редакции конкурсного управляющего по пунктам разногласий. Указанным определением суд также утвердил начальную цену реализации заложенного имущества — 245 646 000 руб.

Не согласившись с определением суда, конкурсный кредитор ОАО «Нордеа Банк» подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт.

В судебном заседании представители ОАО «Нордеа Банк» поддержали доводы апелляционной жалобы и просили отменить определение суда первой инстанции.

Представители должника — ООО «Луховицкая макаронная фабрика» и конкурсного управляющего П. в судебное заседание не явились. О времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие должника и конкурсного управляющего.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 43 10.05.11 17:42

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей ОАО «Нордеа Банк», проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии с п. 4 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п. 4, 5, 8—19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 названного Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи

Начальная продажная цена предмета залога определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», на основании абз. 2 п. 2 ст. 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве).

Поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

Как следует из материалов дела, начальная цена имущества, являющегося предметом залога, содержащаяся в Положении о порядке реализации имущества ООО «Луховицкая макаронная фабрика», находящегося в залоге у ОАО «Нордеа Банк», в редакции, предложенной конкурсным управляющим П., составляет 245 646 000 руб.

Эта цена была определена конкурсным управляющим на основании оценки рыночной стоимости имущества должника, проведенной ООО «Союз Экспертов Региона» и отраженной в отчете от 25.06.2010 № 25/06-10-02А.

Начальная цена имущества, являющегося предметом залога, содержащаяся в Положении о порядке реализации имущества ООО «Луховицкая макаронная фабрика», в редакции, предложенной конкурсным кредитором ОАО «Нордеа Банк», составляет 186 612 312 руб. 86 коп. Данная цена была определена конкурсным кредитором, исходя из результатов оценки рыночной стоимости имущества, выполненной ООО «Регион Эстейт Билдинг» и отраженной в консультационном отчете от 07.10.2010 № 7/10-10.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 44 10.05.11 17:42

В соответствии с договором залога недвижимого имущества (ипотеки) от 19.08.2007 № ДЗКЛ-1810/07-И стоимость имущества была определена в размере 212 710 008 руб.

В силу ст. 2, 126, 129, 139, 142 Закона о банкротстве основной задачей конкурсного производства является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о необходимости утверждения начальной цены реализации заложенного имущества в сумме 245 646 000 руб., поскольку данная цена соответствует целям получения максимальной выручки от реализации заложенного имущества и интересам всех кредиторов должника — ООО «Луховицкая макаронная фабрика».

Доводы заявителя апелляционной жалобы о несоответствии отчета от 25.06.2010 № 25/06-10-02А ООО «Союз Экспертов Региона» требованиям действующего законодательства об оценочной деятельности арбитражным апелляционным судом отклонены.

В соответствии с п. 1 ст. 130 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства конкурсный управляющий вправе для проведения оценки предприятия должника, иного имущества должника привлечь оценщиков с оплатой их услуг за счет имущества должника, если иной источник оплаты не установлен собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Оценка имущества должника проводится оценщиком, который должен соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, и не может являться заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ отчет от 25.06.2010 № 25/06-10-02А ООО «Союз Экспертов Региона», арбитражный апелляционный суд считает его надлежащим доказательством по настоящему делу.

Указанный отчет был выполнен независимым оценщиком — ООО «Союз Экспертов Региона» в соответствии с нормами действующего законодательства об оценочной деятельности по заданию конкурсного управляющего П.

При этом арбитражным апелляционным судом отклонена ссылка заявителя апелляционной жалобы на заключение НП «СМАО» от 07.12.2010 № 974/463 на названный отчет, поскольку данное заключение не было выполнено на основании определения арбитражного суда.

Доводы конкурсного кредитора ОАО «Нордеа Банк», изложенные в апелляционной жалобе, о том, что суд первой инстанции необоснованно отклонил его ходатайство

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 45 10.05.11 17:42

о назначении экспертизы по определению рыночной стоимости предмета залога, также отклоняются апелляционной инстанцией, поскольку этот факт в соответствии с нормами АПК РФ не является безусловным основанием для отмены правильного по существу судебного акта.

Руководствуясь ст. 266, 268, 223, п. 1 ч. 4 ст. 272, ст. 271 АПК РФ, суд постановил: определение Арбитражного суда Московской области от 23.12.2010 по делу № А41-5862/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 31 января 2011 г.
Дело № А41-23558/10
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Промышленно-финансовая компания „Кристальный“» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ФОРТ-Н XXI» о запрете вводить в гражданский оборот товар, на котором присутствует комбинированное обозначение «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО», сходное до степени смешения с товарными знаками истца по свидетельствам № 299614, 299615, 318800, 318801, 304294.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.09.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, истец — ООО «Промышленно-финансовая компания „Кристальный“» обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит данное решение отменить, принять новый судебный акт.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя апелляционной жалобы, поддержал изложенные в ней доводы в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев апелляционную жалобу, заслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, ООО «Промышленно-финансовая компания „Кристальный“» является правообладателем товарных знаков:

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 46 10.05.11 17:42

1) словесный товарный знак «ЗЕРНЫШКО», дата приоритета 24.06.2004, класс МКТУ 29, 30, свидетельство № 299614с;

2) комбинированный товарный знак со словесным элементом «ЗЕРНЫШКО», дата приоритета 07.07.2004, класс МКТУ 29, 30, свидетельство № 299615;

3) комбинированный товарный знак со словесным элементом «ЗЕРНЫШКО», дата приоритета 10.08.2004, класс МКТУ 29, 30, свидетельство № 318800;

4) комбинированный товарный знак со словесным элементом «ЗЕРНЫШКО», дата приоритета 10.08.2004, класс МКТУ 29, 30, свидетельство № 318801;

5) изобразительный товарный знак, дата приоритета 04.04.2006, класс МКТУ 29, 30, свидетельство № 304294;

6) словесный товарный знак «ЗЕРНЫШКО», дата приоритета 27.12.2001, класс МКТУ 29, свидетельство № 258195/1;

7) комбинированный товарный знак со словесным элементом «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО», дата приоритета 17.09.2003, класс МКТУ 29, свидетельство № 291829.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст. 1484, 1515 ГК РФ, а также на то, что на товаре (майонезе), который ответчик вводит в гражданский оборот, используется обозначение «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО», являющееся сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 299614, 299615, 318800, 318801, 304294.

В соответствии с п. 1 ст. 1225 ГК РФ товарный знак является средством индивидуализации юридического лица и подлежит охране.

Согласно ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака, которое может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории РФ, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию РФ.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, т.е. на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпри-

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 47 10.05.11 17:42

нимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В обоснование исковых требований истец ссылается также на заключение патентного поверенного от 11.09.2009 «О правомерности изготовления и продажи товара „майонез“, изготовленного ООО „ФОРТ-Н XXI“», согласно которым на этикетке упаковки товара «майонез» использовано комбинированное обозначение, сходное до степени смешения с товарными знаками № 299614, 299615, 318800, 318801, 304294. Следовательно, майонез, изготовленный ООО «ФОРТ-Н XXI», этикетка и упаковка, на которой она размещена, в соответствии с п. 1 ст. 1515 ГК РФ являются контрафактными.

Ответчик не признал исковые требования. В обоснование возражений ссылается на то, что при маркировке производимой продукции (майонез) использует свой товарный знак «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО», а также на справку специалиста отдела правового обеспечения ФГУ ФИПС.

Как следует из материалов дела, ответчик является правообладателем товарного знака «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО» по 30 классу МКТУ (майонез), свидетельство № 416875, дата приоритета 23.03.2009; правообладателем товарного знака «ЗОЛОТЫЕ ЗЕРНА», свидетельство № 178182/1, на основании лицензионного договора с ООО Производственный комбинат «Ильинское 95», зарегистрированного Роспатентом 09.07.2009.

Из справки, выданной специалистом отдела правового обеспечения ФГУ ФИПС, следует, что обозначение со словесным элементом «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО» сходно до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 178182/1 «ЗОЛОТЫЕ ЗЕРНА».

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ заключение патентного поверенного «О правомерности изготовления и продажи товара „майонез“, изготовленного ООО „ФОРТ-Н XXI“» и справку специалиста отдела правового обеспечения ФГУ ФИПС, апелляционный суд считает их недопустимыми доказательствами.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательством по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования.

Заключение патентного поверенного и справка специалиста отдела правового обеспечения ФГУ ФИПС арбитражным апелляционным судом не приняты во внимание, так как они не были получены по определению суда и не являются официальными заключениями.

Поэтому апелляционный суд не принимает в качестве доказательства, подтверждающего сходство до степени смешения спорных обозначений, заключение патентного поверенного как полученное с нарушением ст. 82, 83 АПК РФ в части назначения и проведения экспертизы.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 48 10.05.11 17:42

Довод истца о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившегося в незаконном отклонении ходатайства о проведении экспертизы на предмет схожести спорных обозначений, отклоняется как несостоятельный, поскольку согласно разъяснениям, данным в п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Экспертиза в силу ч. 1 ст. 82 АПК РФ назначается лишь в случае, когда для сравнения обозначений требуются специальные знания.

Исследовав обстоятельства дела, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений «ЗЕРНЫШКО», являющихся товарными знаками истца, и обозначения «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО», применяемых на этикетках продукции (майонез) ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

В подп. 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, установлено, что обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах; в случае если одно обозначение ассоциируется с другим обозначением в целом, несмотря на их отдельные отличия, они считаются сходными до степени смешения.

В соответствии с требованиями ст. 71, 75 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимосвязанности.

При определении сходства обозначений исследуются звуковое (фонетическое), графическое (визуальное) и смысловое (семантическое) сходство обозначений, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в обозначении.

Суд апелляционной инстанции считает, что в данном конкретном случае для рассмотрения настоящего спора существенное значение имеет не только установление сходности до степени смешения обозначений товарного знака «ЗЕРНЫШКО» со словесным обозначением «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО» при сопоставлении товарных знаков истца и словесного обозначения, воспроизведенного на упаковке, используемой ответчиком, с точки зрения их графического, семантического и визуального сходства, но и должно учитываться основное правило, согласно которому вывод о нарушении исключительных прав истца на товарный знак делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое может сложиться у потребителей соответствующих товаров и услуг.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 49 10.05.11 17:42

При оценке представленных сторонами спора доказательств суд апелляционной инстанции, руководствуясь п. 14.4.2, 14.4.2.2, 14.4.2.4 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, пришел к выводу об отсутствии тождества обозначений, поскольку сравниваемые образцы (товарных знаков истца «ЗЕРНЫШКО» и словесное обозначение «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО») выполнены в различной цветовой гамме, стиль написания слов отличен друг от друга.

Кроме того, обозначение «ЗЕРНЫШКО» состоит из одного элемента, в отличие от обозначения «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО», которое состоит из двух элементов, что свидетельствует об отсутствии смыслового сходства данных обозначений.

Оценив и сравнив в соответствии со ст. 71 АПК РФ обозначения товарных знаков, принадлежащих истцу по свидетельствам № 299614, 299615, 318800, 318801, 304294 и используемых на упаковках производимых им товаров, с обозначением, используемым ответчиком, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии сходства обозначения в товарных знаках истца и ответчика, а также отсутствии опасности их смешения в глазах потребителя.

Кроме того, арбитражный апелляционный суд принимает во внимание, что ответчик для обозначения выпускаемой продукции использует свой товарный знак «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО», зарегистрированный в установленном порядке (свидетельство № 416875, дата приоритета 23.03.2009).

Доказательств признания недействительным указанного товарного знака истца в материалах дела не имеется.

Арбитражному апелляционному суду такие доказательства также не представлены.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о запрете ответчику вводить в гражданский оборот товар, на котором присутствует комбинированное обозначение «ЗОЛОТОЕ ЗЕРНЫШКО».

Ошибочная ссылка суда первой инстанции на заключение патентного поверенного от 11.09.2009 «О правомерности изготовления и продажи товара „майонез“, изготовленного ООО „ФОРТ-Н XXI“» и справку специалиста отдела правового обеспечения ФГУ ФИПС не привела к принятию неправомерного судебного акта.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил: решение Арбитражного суда Московской области от 09.09.2010 по делу № А41-23558/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 50 10.05.11 17:42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 6 апреля 2011 г.
Дело № А41-32088/10
(извлечение)

18 марта 2011 г. (согласно отметке отделения связи на конверте) ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2010 по делу № А41-32088/10.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Кодексом.

По правилам исчисления процессуальных сроков, установленным главой 10 АПК РФ, процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока (ч. 3 ст. 114). При этом течение указанного срока начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которым определено его начало. В срок, исчисляемый днями, не включаются нерабочие дни (ч. 3, 4 ст. 113). Данная позиция соответствует судебно-арбитражной практике и отражена в п. 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Таким образом, срок на подачу апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2010 истек 14 января 2011 г.

Следовательно, апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2010 подана заявителем по истечении срока, установленного ст. 259 АПК РФ.

Ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы мотивировано заявителем апелляционной жалобы тем, что копия решения Арбитражного суда Московской области от 14.12.2010 по делу № А41-32088/10 поступила в налоговый орган 28 декабря 2010 г.

Частью 2 ст. 259 АПК РФ предусмотрено, что по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Пунктом 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 61 «О внесении изменений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 „О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 51 10.05.11 17:42

инстанции“» предусмотрено, что согласно ч. 2 ст. 176, ч. 1 ст. 259 АПК РФ срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме. Нарушение судом первой инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте не продлевает срока на апелляционное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя может явиться основанием для восстановления пропущенного срока.

В п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что в силу ч. 2 ст. 259 АПК РФ суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если признает причины пропуска уважительными.

Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, в том числе вследствие позднего направления судом копии обжалуемого судебного акта или задержки пересылки такой копии организациями почтовой связи.

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой.

Десятым арбитражным апелляционным судом установлено, что в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 7 декабря 2010 г., в котором объявлена резолютивная часть решения по делу № А41-32088/10, присутствовали представители ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области.

Согласно реквизитам апелляционная жалоба подготовлена 25.01.2011 за исходящим № 04-08/00051, однако направлена в Арбитражный суд Московской области 18 марта 2011 г. и поступила 30 марта 2011 г. В связи с чем арбитражный суд апел-

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 52 10.05.11 17:42

ляционной инстанции считает, что заявитель апелляционной жалобы имел возможность своевременно подготовить и направить апелляционную жалобу в адрес суда. Доказательства обратного суду не представлены.

Причины, по которым заявитель был лишен возможности направить апелляционную жалобу в срок, установленный ст. 259 АПК РФ, с учетом того обстоятельства, что реквизиты апелляционной жалобы содержат указание на дату ее подписания, а именно 25.01.2011, в ходатайстве не приведены.

Кроме того, оспариваемый заявителем судебный акт изготовлен в полном объеме и направлен судом первой инстанции в адрес налогового органа в соответствии с требованиями ст. 176, 177 АПК РФ.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы уважительной и удовлетворения заявленного ходатайства.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 259 АПК РФ во взаимосвязи с ч. 4 ст. 117 Кодекса и с учетом положений ст. 261, 264 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы рассматривается судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле, одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству. Ходатайство о восстановлении срока оставлению без движения не подлежит.

Статьей 115 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных АПК РФ или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, и в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ, суд определил:

1) ходатайство ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2010 по делу № А41-32088/10 оставить без удовлетворения;

2) апелляционную жалобу ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2010 по делу № А41-32088/10 возвратить заявителю.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 53 10.05.11 17:42

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 5 апреля 2011 г.
Дело № А41-34727/10
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «ВОИС плюс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания „Прогресс“» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору от 11.01.2010 № 7/10-И в размере 1 439 588 руб. 34 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 661 руб. 85 коп.

В ходе судебного разбирательства представителями ООО «УК „Прогресс“» было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы, проведение которой ответчик просил поручить Электростальскому политехническому институту — филиалу ФОУ высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет „МИСиС“» эксперту А.

На разрешение экспертов представители ответчика просили поставить следующие вопросы.

1. Нарушены ли действующие в Российской Федерации строительные нормы и правила при проведении ООО «ВОИС плюс» работ по ремонту дымоходов и вентиляционных каналов в многоквартирных домах.

2. Могут ли быть выполнены ремонтные работы дымоходов и вентиляционных каналов, такие как устранение засорений в дымовых трубах и вентканалах, прочистка дымохода и вентиляционного канала, без пробивки в стенах гнезд.

3. Выполнялись ли ремонтные работы дымоходов и вентиляционных каналов согласно представленным документам (сметам КС-2 и КС-3).

Представитель истца ООО «ВОИС плюс» возражал против удовлетворения заявленного ходатайства ввиду отсутствия оснований для проведения по делу экспертизы.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.01.2011 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено Электростальскому политехническому институту — филиалу ФОУ высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет „МИСиС“» эксперту А.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) произвести осмотр выполненных ООО «ВОИС плюс» работ по договору от 11.01.2010 № 7/10-И с участием обеих сторон, составить акт обследования;

2) установить объем выполненных ООО «ВОИС плюс» работ;

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 54 10.05.11 17:42

3) установить, соблюдены ли ООО «ВОИС плюс» действующие СНиП при проведении работ по ремонту дымоходов и вентиляционных каналов в многоквартирных домах;

4) установить, могли ли быть выполнены ремонтные работы дымоходов и вентиляционных каналов, такие как устранение засорений в дымовых и вентиляционных трубах, прочистка дымоходов и вентиляционного канала, без пробивки в стенах гнезд.

Расходы по проведению экспертизы возложены на ООО «УК „Прогресс“».

Срок проведения экспертизы установлен до 30 апреля 2011 г.

Производство по делу приостановлено.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «ВОИС плюс» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя апелляционной жалобы ООО «ВОИС плюс» поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении ходатайства ООО «УК „Прогресс“» о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы — отказать.

Представитель ответчика ООО «УК „Прогресс“» возражал против доводов апелляционной жалобы заявителя, просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

При этом арбитражный суд рассматривает ходатайства лиц, участвующих в деле, и обладает правом или удовлетворить их, или отказать в удовлетворении, основываясь на правилах, установленных АПК РФ.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 55 10.05.11 17:42

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 188 АПК РФ определение арбитражного суда не может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с названным Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», назначение экспертизы подлежит оценке судом только как основание приостановления при проверке законности определения о приостановлении производства по делу.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. 188 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 147 АПК РФ обжаловано может быть лишь определение суда о приостановлении производства по делу.

Между тем из апелляционной жалобы следует, что ООО «ВОИС плюс» фактически обжалует определение арбитражного суда в части назначения судом экспертизы, т.е. в части, обжалование которой действующим законодательством не предусмотрено.

Вместе с тем, учитывая, что для проведения экспертизы потребуется дополнительное время, судом первой инстанции обоснованно приостановлено производство по делу до получения заключения экспертизы.

В соответствии с п. 1 ст. 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

Таким образом, в части приостановления производства по делу оспариваемое определение от 13.01.2011 является законным и обоснованным.

Возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены лишь при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что учреждение, которому было поручено проведение судебной строительно-технической экспертизы, не является экспертным, не обладает статусом судебного, а является учебным вузом, не может служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 82 АПК РФ истец при решении вопроса судом первой инстанции о назначении по делу судебной экспертизы был вправе предложить свое экспертное учреждение, ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом.

Однако своим правом, предоставленным вышеназванной нормой закона, истец не воспользовался.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 56 10.05.11 17:42

Кроме того, в случае несогласия или неполноты экспертного заключения ООО «ВОИС плюс» вправе ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы при дальнейшем рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт в части приостановления производства по делу отвечает нормам материального и процессуального права, изложенные в нем выводы — установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, оснований для его отмены или изменения не имеется.

В силу ст. 104 АПК РФ и ст. 333.40 Налогового кодекса РФ ООО «ВОИС плюс» подлежит возврату из федерального бюджета госпошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 13 997 руб., уплаченная платежным поручением от 09.02.2011 № 39, поскольку оплата госпошлины за подачу апелляционной жалобы на определение суда о назначении судебной экспертизы и о приостановлении производства по делу не предусмотрена нормами действующего законодательства.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ч. 4 ст. 272, ст. 271 АПК РФ, суд постановил: определение Арбитражного суда Московской области от 13.01.2011 по делу № А41-34727/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «ВОИС плюс» справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере 13 997 руб. за подачу апелляционной жалобы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 21 февраля 2011 г.
Дело № А41-38491/10
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Партнер-Ком» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Арбитражному суду Иркутской области об обязании возвратить денежные средства в сумме 33004, 48 руб., перечисленные на депозитный счет Арбитражного суда Иркутской области в обеспечение проведения по делу № А19-8831/10-8-38 экспертизы, а также взыскать с ответчика 707,69 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что настоящее дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в связи с чем определением от 23.11.2010 прекратил производство по делу.

Не согласившись с судебным актом, истец обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, просит определение суда первой инстанции отменить как принятое при неправильном применении норм процессуального права и неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела. По мнению общества,

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 57 10.05.11 17:42

между истцом и ответчиком после перечисления денежных средств на счет истца сложились экономические взаимоотношения. В апелляционной жалобе отмечается, что суд первой инстанции при рассмотрении настоящего спора должен был руководствоваться ч. 3.1 ст. 38 АПК РФ.

В заседании апелляционного суда не явились представители сторон, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается апелляционным судом в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ООО «Партнер-Ком» и Арбитражного суда Иркутской области, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке ст. 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность судебного акта, суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба — без удовлетворения по следующим основаниям.

Апелляционным судом установлено, что ООО «Партнер-Ком» является лицом, участвующим в деле № А19-8831/10-8-38, находящемся в производстве Арбитражного суда Иркутской области, по иску МОУ «Школа-интернат № 5 среднего (полного) общего образования», и администрации муниципального района МО «Нижнеудинский район» к ООО «Партнер-Ком» о расторжении муниципальных контрактов и по иску ООО «Партнер-Ком» к МОУ «Школа-интернат № 5» о признании ничтожной сделки недействительной и взыскании 1895200,59 руб.

Определением суда от 31.05.2010 назначена судебная экспертиза, производство по делу № А19-8831/10-8-38 приостановлено судом первой инстанции до получения экспертного заключения. Соответственно, судебный акт по существу спора не принят и вопрос о распределении судебных расходов, понесенных сторонами по указанному делу, Арбитражным судом Иркутской области не рассматривался.

Как следует из искового заявления, иск подан в связи с невозвращением Арбитражным судом Иркутской области денежных средств, перечисленных истцом на депозитный счет ответчика для обеспечения проведения судебной экспертизы по делу № А19-8831/10-8-38.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, — с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов,

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 58 10.05.11 17:42

органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

По смыслу положений указанных норм арбитражному суду подведомственны дела, которые отвечают следующим критериям:

— рассмотрению подлежит спор экономического характера или спор, вытекающий из предпринимательской и иной экономической деятельности;

— при рассмотрении спора в качестве сторон по общему правилу участвуют юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В соответствии со ст. 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Как усматривается из материалов дела, основанием предъявления к ответчику исковых требований является отказ ответчика от возврата понесенных истцом расходов на проведение экспертизы.

Следовательно, правоотношения сторон по заявленным требованиям не связаны с осуществлением истцом экономической деятельности, поскольку назначение экспертизы в рамках рассматриваемого арбитражным судом дела не является для истца предпринимательской деятельностью с целью получения прибыли или экономической выгоды в соответствии со ст. 2 ГК РФ.

Таким образом, поданное обществом исковое заявление не отвечает требованиям ст. 27 АПК РФ и не может быть отнесено к предмету ведения арбитражного суда.

Апелляционный суд отклоняет довод заявителя относительно того, что исковое заявление подлежит рассмотрению в арбитражном суде в силу п. 3.1 ст. 38 АПК РФ.

Пунктом 3.1 ст. 38 АПК РФ предусмотрено, что иск по спору, в котором одной из сторон является арбитражный суд, предъявляется в Арбитражный суд Московской области, за исключением случая, если одной из сторон в споре является арбитражный суд, расположенный на территории Московского судебного округа. В этом случае иск предъявляется в Арбитражный суд Тверской области.

Как следует из названия ст. 38 АПК РФ «Исключительная подсудность», в данной норме регламентируются вопросы определения подсудности дел с участием арбитражного суда, а не подведомственности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 59 10.05.11 17:42

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция считает, что судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о неподведомственности исковых требований арбитражному суду.

Апелляционная инстанция не находит безусловных оснований для отмены обжалуемого определения, не усматривает процессуальных нарушений при принятии названного судебного акта, перечисленных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Определением от 07.02.2011 Десятый арбитражный апелляционный суд по ходатайству истца предоставил отсрочку по уплате госпошлины в сумме 2000 руб. до вынесения постановления по настоящему делу.

В связи с вынесением 15 февраля 2011 г. резолютивной части постановления по данному делу госпошлина в размере 2000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы подлежит взысканию с ООО «Партнер-Ком» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 271, 272, 266, 268 АПК РФ, суд постановил: определение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-38491/10 от 23.11.2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения; взыскать с ООО «Партнер-Ком» в доход федерального бюджета 2000 руб. госпошлины.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 31 января 2011 г.
Дело № А41-38721/09
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Декларант Т» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Щелковской таможне Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы о признании незаконным и отмене постановления от 28.09.2009 № 1010000-621/2009 о привлечении к административной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 110 000 руб.

В судебном заседании представителем общества М. заявлено ходатайство о привлечении его к делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2010 в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

Не согласившись с указанным определением, М. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2010.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Кодексом.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 60 10.05.11 17:42

Пунктом 3.1 ст. 51 АПК РФ установлено, что определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

По правилам исчисления процессуальных сроков, установленным главой 10 АПК РФ, процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока (ч. 3 ст. 114 АПК РФ). При этом течение указанного срока начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которым определено его начало. В срок, исчисляемый днями, не включаются нерабочие дни (ч. 3, 4 ст. 113 АПК РФ). Данная позиция соответствует судебно-арбитражной практике и отражена в п. 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федераци».

Согласно реквизитам данная апелляционная жалоба М. составлена 21.12.2010, согласно штампу на конверте жалоба направлена в адрес суда 28.12.2010, т.е. по истечении шести месяцев со дня принятия оспариваемого судебного акта. Следовательно, срок подачи апелляционной жалобы на определение от 08.04.2010 истек.

Частью 2 ст. 259 АПК РФ установлено, что по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Апелляционным судом установлено, что в тексте апелляционной жалобы М. содержится ходатайство о восстановлении срока на ее подачу, в котором он указывает, что срок был пропущен, поскольку обжалуемое определение ему не направлялось, резолютивная часть определения судом не оглашалась, копии обжалуемого определения в адрес участвующих в деле лиц не направлялись, в связи с чем М. ссылается на отсутствие у него возможности в установленный АПК РФ срок обжаловать определение от 08.04.2010.

Между тем данное ходатайство удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

При решении вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы следует принимать во внимание, что данный срок может быть восстановлен в пределах шестимесячного срока, установленного ч. 2 ст. 259 АПК РФ. Восстановление срока по истечении указанных шести месяцев не производится, если ходатайство подано участвовавшим в деле лицом, которое было извещено надлежащим образом о судебном разбирательстве в суде первой инстанции (п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36).

Из материалов дела усматривается, что М. не является лицом, участвующим в деле. Однако М. является представителем заявителя — ООО «Декларант Т» на основании доверенностей от 10.06.2009, 12.05.2010.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 61 10.05.11 17:42

Из содержания протокола судебного заседания Арбитражного суда Московской области от 08.04—12.04.2010 (когда М. было заявлено ходатайство о привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора) следует, что заявитель апелляционной жалобы присутствовал в судебном заседании, что также подтверждается расписками об объявлении перерыва на 12.04.2010 и об отложении судебного заседания на 15.04.2010.

В данном протоколе зафиксировано, что М. заявлено ходатайство о привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора; представители таможни возражали против удовлетворения названного ходатайства; ходатайство судом оставлено без удовлетворения.

Замечания на протокол судебного заседания в соответствии с ч. 6 ст. 155 АПК РФ (в редакции, действующей в момент рассмотрения настоящего спора в суде первой инстанции) лицами, участвующими в деле, не представлялись.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о том, что М., заявив в судебном заседании от 08.04.2010 ходатайство о его привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, знал об отказе в его удовлетворении в тот же день, что следует из протокола судебного заседания. Кроме того, М. в последующем неоднократно участвовал в судебных заседаниях по настоящему делу в качестве представителя ООО «Декларант Т», а следовательно, не мог не знать об обжалуемом им определении.

Таким образом, поскольку ходатайство М. о восстановлении пропущенного процессуального срока подано по истечении шестимесячного срока, установленного ч. 2 ст. 259 АПК РФ, притом что М. хотя и не является лицом, участвующим в деле, однако присутствовал в судебных заседаниях суда первой инстанции, у апелляционного суда отсутствуют основания для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы и в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

При указанных обстоятельствах апелляционная жалоба М., поданная в арбитражный суд апелляционной инстанции за пределами установленного процессуального срока, подлежит возвращению заявителю жалобы.

Руководствуясь ст. 264 АПК РФ, суд определил: апелляционную жалобу М. на определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2010 об отказе в привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по делу № А41-38721/09 возвратить заявителю жалобы.

Loaded: 18-05-2024 PMt 15:47:02
PMO_02-2011.indd 62 10.05.11 17:42