v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 284



## РАСПОРЯЖЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

### Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
### Постановление
### Дело № А21-7820/2007
### г. Санкт-Петербург, 25 апреля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Коняевой Е.В., судей Рудницкого Г.М. и Константинова П.Ю., при участии от ООО «БРТК» Пушкиной И.В. (доверенность от 14.03.2008), Светогорова Д.И. (доверенность от 13.03.2008), от Совета депутатов МО «Балтийский городской округ» Логинова И.Т. (доверенность от 21.04.2008), от администрации МО «Балтийский городской округ» Кушнеревой Е.П. (доверенность от 15.11.2007),

рассмотрев 23.04.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская региональная транспортная компания» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.02.2008 по делу № А21-7820/2007 (судьи Залужная Ю.Д., Гурьева И.Л., Генина С.В.),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Балтийская региональная транспортная компания» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании недействительным решения окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» (далее — Совет депутатов) от 30.10.2007 № 77 «Об утверждении дополнительного плана приватизации муниципального имущества Балтийского городского округа на IV квартал 2007 года», а также дополнительного плана приватизации, утвержденного указанным решением.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена администрация муниципального образования «Балтийский городской округ» (далее — администрация).

Решением от 15.02.2008 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение арбитражного суда и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 285



В обоснование жалобы ее податель указал, что оспариваемое решение Совета депутатов является ненормативным актом, однако арбитражный суд неправомерно квалифицировал его как нормативный акт и рассмотрел спор незаконным составом суда.

Кроме того, общество считает неправомерным вывод суда о том, что названное решение не нарушает законные права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, а представители Совета депутатов и администрации против ее удовлетворения возражали.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как усматривается из материалов дела, 30.10.2007 Советом депутатов принято решение № 77 «Об утверждении дополнительного плана приватизации муниципального имущества Балтийского городского округа на IV квартал 2007 года». Приложением к данному решению утвержден план приватизации, содержащий перечень имущества, подлежащего приватизации (15 объектов недвижимости, расположенных в г. Балтийске Калининградской области), указан способ и сроки приватизации.

Общество обратилось с заявлением о признании недействительным названного решения и самого дополнительного плана приватизации, указав на то, что данные объекты недвижимости приобретены обществом у администрации по договорам купли-продажи от 10.11.1999.

Арбитражный суд пришел к выводу, что оспариваемое решение является нормативным актом, и отказал в удовлетворении заявления общества, указав на то, что данный акт соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Суд кассационной инстанции находит обжалуемое решение арбитражного суда подлежащим отмене в связи с нарушением судом норм процессуального права.

Арбитражный суд пришел к ошибочному выводу о том, что решение Совета депутатов является нормативным правовым актом.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в пункте 12 постановления Пленума от 20.01.2003 № 2, под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 286



Оспариваемый акт не отвечает данным требованиям, поскольку не устанавливает обязательных правовых норм для неопределенного круга лиц, не рассчитан на неоднократное применение, а содержит решение о приватизации конкретных объектов недвижимости.

В силу изложенного выше оспариваемое решение Совета депутатов является ненормативным актом, в связи с чем у суда отсутствовали основания для рассмотрения спора в порядке, предусмотренном процессуальном законом для оспаривания нормативных актов.

Статьей 17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень дел, рассматриваемых арбитражным судом коллегиальным составом судей.

Дела об оспаривании ненормативных правовых актов к такой категории не отнесены.

Таким образом, дело рассмотрено незаконным составом суда, что в силу пункта 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Кроме того, рассмотрение заявления общества как оспаривание нормативного правового акта повлекло нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, поскольку они были лишены права на апелляционное обжалование судебного акта.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду надлежит учесть вышеизложенное и принять законное решение по существу спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.02.2008 по делу № А21-7820/2007 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

*Председательствующий Е.В. Коняева*
*Судьи Г.М. Рудницкий, П.Ю. Константинов*



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 287



## Арбитражный суд Волгоградской области
## Решение
## Дело № А12-1521/08-С22
## г. Волгоград, 17 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Горбачевского М.Н., судей Середа Н.Н., Калашниковой О.И., при ведении протокола судьей Горбачевским М.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Макс и К» к Волгоградской городской Думе, Департаменту муниципального имущества администрации г. Волгограда, третьи лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, ОАО «Коммунальные технологии Волгограда», администрация г. Волгограда, Департамент ЖКХ и ТЭК администрации г. Волгограда, лицо, участвующее в деле, — прокуратура Волгоградской области, о признании нормативного правового акта — решения Волгоградской городской Думы от 20.12.2007 № 54/1373 недействующим,

при участии в судебном заседании:

от истца — Грамматиков В.В., представитель по доверенности от 20.02.2008, Терян Т.С., представитель по доверенности от 20.02.2008;

от ответчиков: от Волгоградской городской Думы — Копытин Э.М., представитель по доверенности от 09.01.2008;

от Департамента муниципального имущества — Чеканина И.В., начальник юридического отдела, по доверенности от 24.08.2007;

от третьих лиц: от администрации г. Волгограда — Погребняк Д.В., начальник юридического отдела, по доверенности от 27.02.2008;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области — Снедкова И.А., представитель по доверенности от 03.03.2008;

от Департамента ЖКХ и ТЭК администрации г. Волгограда — Яблочкин С.А., представитель по доверенности от 11.12.2007, Тетерятник О.В., начальник управления ТЭК, по доверенности от 20.06.2007 № 03-4д;

от ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» — Макаров В.А., представитель по доверенности от 07.03.2008;

от прокуратуры Волгоградской области — Кулик И.А., помощник прокурора;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Макс и К» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании нормативного правового акта — решения Волгоградской городской Думы от 20.12.2007



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 288



№ 54/1373 «Об утверждении Положения о проведении открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда, условий открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда и критериев по определению организации коммунального комплекса, заключающей на конкурсной основе договор аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда» (далее — решение городской Думы) недействующим. Требования заявителя основаны на нарушении решением городской Думы статей 1, 3, 15 и 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 1, 49, 89, 391, 448, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушении прав и законных интересов заявителя, выразившихся в фактическом устранении возможности ООО «Макс и К» участвовать в конкурсе, проводимом на основании оспариваемого решения городской Думы. В ходе рассмотрения дела представители заявителя поддержали заявленные требования, просили заявление удовлетворить в полном объеме.

Волгоградская городская Дума заявленные требования не признала, считает их необоснованными, ссылаясь на отсутствие нарушений прав и законных интересов ООО «Макс и К» в связи с тем, что заявитель не участвовал в открытом конкурсе, проведенном на основании оспариваемого решения. Кроме того, указывает на то, что возможность объединения объектов водопроводно-канализационного, теплосетевого и электросетевого хозяйства в единый лот при передаче муниципального имущества в аренду на конкурсной основе предусматривается статьями 2 и 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 24 Устава города-героя Волгограда.

Департамент муниципального имущества администрации Волгограда поддержал доводы, изложенные Волгоградской городской Думой в представленном отзыве, и полагает, что требования не подлежат удовлетворению, указывая на отсутствие нарушений прав и интересов заявителя, а также на возможность предъявления дополнительных требований нормативным актом к участникам конкурса в части устава, поскольку, по мнению Департамента, они являются необходимой гарантией допуска к оказанию качественных коммунальных услуг.

Администрация Волгограда против удовлетворения заявленных требований, мотивируя свою позицию отсутствием нарушений антимонопольного законодательства и прав заявителя, также указывает, что условия оспариваемого акта, устанавливающие дополнительный критерий по переводу в штат лица, победившего на конкурсе, работников бывшего коммунального оператора в количестве не менее 5000 человек, основаны на статье 5 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» и статьях 23, 26 и 27 Трудового кодекса РФ. Установление критериев по заключению соглашений с бывшим коммунальным оператором и его кредиторами о переводе дол-



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 289



га не менее 700 млн рублей обусловлено принципами правового регулирования тарифов на тепловую энергию и статьи 1102 Гражданского кодекса РФ.

Департамент ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда, прокуратура Волгоградской области и ОАО «Коммунальные технологии Волгограда» поддержали доводы, изложенные представителями Волгоградской городской Думы и Департаментом муниципального имущества администрации г. Волгограда, а также третьими лицами, выступающими на их стороне, просят суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области заявленные ООО «Макс и К» требования поддержало, просит заявление удовлетворить в полном объеме. Свою правовую позицию мотивировало тем, что оспариваемым нормативным актом нарушены положения Федерального закона «О защите конкуренции» нарушением прав и законных интересов как заявителя, так и неопределенного круга лиц, выразившимся в неправомерном установлении решением городской Думы норм, исключающих возможность их участия в открытом конкурсе на право заключения договоров аренды коммунальной инфраструктуры. Также указало, что объединение нескольких невзаимосвязанных объектов коммунальной инфраструктуры в один лот фактически устанавливает барьеры входа на указанные товарные рынки для тех хозяйствующих субъектов, которые не являются либо не заинтересованы стать участником всех рассматриваемых товарных рынков одновременно, тем самым ограничивают доступ к их участию в конкурсе.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Материалами дела установлено, что решением Волгоградской городской Думы от 20.12.2007 № 54/1373, опубликованным в газете «Городские вести. Царицын—Сталинград—Волгоград» от 28.12.2007, утверждены Положение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда, Условия открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда и Критерии по определению организации коммунального комплекса, заключающей на конкурсной основе договор аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда.

В указанном решении в абзаце 2 пункта 1.2, пункте 5.3 Положения о проведении конкурса, в абзаце 2 приложения № 1 к Положению (Извещение о проведении конкурса), пунктах 1.2, 1.3 Условий открытого конкурса содержатся указания на то, что Положение и Условия открытого конкурса регулируют отношения, связанные с передачей в аренду (одновременно) имущества муниципальной имущественной казны Волгограда, относящегося к теплосетевому, водопроводно-канализационному и электросетевому хозяйству Волгограда.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 290



Аналогичные условия вытекают из содержащихся в приложении № 2 к Положению (пункты 1.2, 5.1, 10.1 договора о передаче в аренду имущества муниципальной имущественной казны Волгограда, относящегося к теплосетевому, водопроводно-канализационному и электросетевому хозяйству Волгограда, приложения № 1, 2 к договору), в приложении № 3 к Положению (пункты 1.2, 5.1, 10.1 договора о передаче в аренду имущества муниципальной имущественной казны Волгограда, относящегося к теплосетевому, водопроводно-канализационному и электросетевому хозяйству Волгограда (краткосрочный). Согласно приложениям № 1, 2 (к договору аренды), касающимся предмета договора аренды, победителю конкурса передается имущество муниципальной имущественной казны Волгограда, относящееся к теплосетевому, водопроводно-канализационному и электросетевому хозяйству Волгограда одновременно.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. Таким образом, указанный пункт извещения противоречит пункту 3 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) целью указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. В соответствии с частью 1 статьи 3 названного Закона регулирует отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности; необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

При этом в соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 291



Кроме того, эти нормы противоречат положениям пункта 1 статьи 448 Гражданского кодекса РФ. Из утвержденной конкурсной документации и пункта 1.4 Положения следует, что конкурс является открытым по составу участников. В соответствии с пунктом 1 статьи 448 ГК РФ в открытом конкурсе может участвовать любое лицо. По смыслу пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 448 ГК РФ доступ к участию в открытом конкурсе должен быть обеспечен каждому лицу, имеющему намерение оказывать услуги в соответствующей сфере с использованием сдаваемого имущества в аренду в отдельности.

Действия Волгоградской городской Думы по ограничению в допуске указанных категорий лиц к участию в конкурсе являются незаконными как противоречащие пункту 1 статьи 448 ГК РФ, пункту 1 статьи 15 и пункту 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает обоснованными доводы заявителя и Управления ФАС по Волгоградской области о том, что оспариваемый акт противоречит вышеуказанным нормам антимонопольного законодательства, поскольку проведение открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества коммунальной инфраструктуры, единым лотом включающего в себя объекты водопроводно-канализационного, теплосетевого и электросетевого хозяйства, которые соответственно предназначены для оказания услуг водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения и электроснабжения, являющихся в силу статьи 4 Закона о защите конкуренции различными товарными рынками, создает барьеры входа на указанные товарные рынки для тех хозяйствующих субъектов, которые не являются либо не заинтересованы стать участником всех рассматриваемых товарных рынков одновременно, тем самым ограничивают доступ к их участию в конкурсе. Как пояснило в том числе ООО «Макс и К», в сферу интересов последнего входит оказание услуг на территории г. Волгограда по водоснабжению и водоотведению, при этом оказание услуг теплоснабжения и электроснабжения не относится к экономическим интересам заявителя. Указанное обстоятельство среди прочего послужило препятствием для участия заявителя в открытом конкурсе, проводимом впоследствии.

Таким образом, положения оспариваемого акта, предусматривающие передачу имущества водопроводно-канализационного хозяйства, теплосетевого хозяйства и электросетевого хозяйства в составе единого лота, по существу, являются установлением ограничений в осуществлении отдельных видов деятельности и допуска на отдельные товарные рынки, такие как рынок оказания услуг водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения и электроснабжения.

Ссылки Волгоградской городской Думы и третьих лиц на Федеральный закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организации коммунального комплекса» в обоснование правомерности объединения различных имущественных комплексов в один лот не могут быть приняты арбитражным судом как обоснованные, так как в силу статьи 1 предметом регулирования указанного Закона является установление основ регулирования



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 292



тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса. Данный Федеральный закон не регулирует отношения по передаче объектов коммунальной инфраструктуры в аренду по результатам открытого конкурса и не является актом регулирования в сфере конкуренции.

Ссылки ответчиков на решение Научно-технического экспертного совета при главе Волгограда, которым признано, что управление водопроводно-канализационным и тепловым хозяйством г. Волгограда должно осуществляться одной сетевой организацией — коммунальным оператором, нельзя признать обоснованными, поскольку данный орган не является независимым. К тому же решение указанного совета проведено 17.03.2008, то есть после издания нормативного акта и проведения конкурса.

Несостоятельными также являются и доводы Волгоградской городской Думы и Департамента муниципального имущества администрации Волгограда о том, что право на принятие указанного выше решения Волгоградской городской Думы № 54/1373 прямо установлено статьями 2, 16 Федерального закона «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», а также статьей 132 Конституции Российской Федерации и статьей 24 Устава города-героя Волгограда, устанавливающих самостоятельность органов местного самоуправления при разрешении вопросов местного значения.

Исходя из заявленных требований, заявитель не оспаривает полномочия Волгоградской городской Думы по вопросам местного значения, не оспариваются и правомочия муниципальных органов по владению, пользованию и распоряжению имуществом муниципальной казны Волгограда, включая право на передачу муниципальной собственности в аренду. Волгоградская городская Дума является публично-правовым образованием, поэтому действующим законодательством к нему предъявляются повышенные требования по сравнению с иными субъектами, даже при реализации прав собственника. Отсюда, а также из смысла статей 1 и 3 Закона о конкуренции следует, что уполномоченные органы муниципальной власти при издании нормативных актов с целью реализации прав собственника имущества муниципальной казны должны также соблюдать императивные нормы антимонопольного законодательства, включая статьи 15 и 17 Закона.

Арбитражный суд приходит к выводу, что абзац 3 извещения нарушает требования статьи 448 ГК РФ и пунктов 1 и 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Из содержания пункта 2 названной статьи следует, что органы местного самоуправления, выступающие в качестве организаторов торгов,



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 293



не вправе вводить не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Пункт 2 Условий устанавливает начальную цену за право аренды в размере 50 млн руб., несмотря на то, что арендная плата определяется в пунктах 5.1 долгосрочного и краткосрочного договоров аренды (приложения № 2 и 3 к Положению) в размере 188,8 млн руб. Притом что сам конкурс еще не состоялся, а согласно абзацу 7 извещения лучшие условия по цене за право аренды являются одним из критериев оценки заявок.

В абзацах 10, 11 приложения № 1 к Положению (Извещение о проведении конкурса), в пункте 3 Условий открытого конкурса на право заключения договора аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда содержатся дополнительные критерии, влияющие на определение победителя конкурса при прочих равных условиях:

— наличие у участника открытого конкурса проекта организационной структуры и штатного расписания коммунального оператора, позволяющих сформировать персонал коммунального оператора, необходимый и достаточный для качественной поставки коммунального ресурса с учетом принятия на работу (в штат) работников предыдущего коммунального оператора в составе не менее 5000 (пяти тысяч) человек;

— наличие у участника открытого конкурса соглашения о намерениях, заключенного предыдущим коммунальным оператором и его кредиторами, о переводе на себя в случае признания его победителем открытого конкурса просроченной кредиторской задолженности предыдущего коммунального оператора в размере не менее 700 000 000 (семисот миллионов) рублей в порядке и на условиях, определенных параграфом 2 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные положения по переводу долга и по приему на работу не менее 5000 работников противоречат статьям 15 и 17 Закона о конкуренции, поскольку неправомерное установление дополнительных критериев, влияющих на определение победителя конкурса, создает необоснованное препятствие к осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, также приводят к ограничению конкуренции и направлены фактически на ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Ссылки лиц, возражающих против удовлетворения заявленных требований, на Закон РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» являются необоснованными, так как указанный Закон определяет государственную политику в области содействия занятости населения, направленную на предупреждение массовой и сокращение длительной безработицы, поощрение работодателей, сохраняющих действующие и создающих новые рабочие места. Однако принуждение к заключению трудовых договоров и создание рабочих мест в негосударственных коммерческих организациях указанный Закон не допускает. Также понуждение к созданию рабочих мест, опреде-



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 294



ленных нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления, не допускает и Трудовой кодекс Российской Федерации.

Статья 24 Трудового кодекса РФ устанавливает следующие принципы социального партнерства: равноправие сторон; уважение и учет интересов сторон; заинтересованность сторон в участии в договорных отношениях; свобода выбора при обсуждении вопросов, входящих в сферу труда; добровольность принятия сторонами на себя обязательств.

Вместе с тем установление нормативным актом в качестве дополнительного критерия по принятию на работу (в штат) работников в количестве не менее 5000 человек указанным принципам социального партнерства не соответствует.

Кроме того, суд считает, что условия, определяющие обязанность по переводу долгов, не могут быть условием, установленным нормативным правовым актом органа местного самоуправления. Ни сумма долга, ни кредиторы бывшего коммунального оператора оспариваемым актом определены быть в принципе не могут, поскольку орган муниципальной власти не обладает полномочиями обязывать какой-либо хозяйствующий субъект принять на себя долги другого хозяйствующего субъекта. Такая деятельность является незаконной в силу противоречия статье 1 ГК РФ, уставливающей принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела и свободного установления своих прав и обязанностей в договорном порядке. Кроме того, согласно статье 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо возможен только с согласия кредитора, что в условиях конкурса обеспечить невозможно. Исходя из изложенного также несостоятельны и ссылки администрации Волгограда на статью 1102 ГК РФ и Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

В пункте 3.2.5 Положения о проведении конкурса, в абзацах 17—20 приложения № 1 к Положению (Извещение о проведении конкурса) установлены требования о включении в Устав участника конкурса следующих видов деятельности: оказание коммунальных услуг (поставка коммунальных ресурсов) юридическим и физическим лицам, оказание услуг по водоснабжению (забор воды из открытых и подземных источников, ее очистка, транспортировка, реализация); оказание услуг по водоотведению (сброс, транспортировка, очистка, выпуск), производство и поставка тепловой энергии, транспортировка электрической энергии, оказание услуг по реализации электрической, тепловой, газовой энергии юридическим и физическим лицам, получение (покупка) электрической, тепловой энергии и газа у их производителей, деятельность по эксплуатации электрических, тепловых, газовых, водопроводных и канализационных сетей.

Суд считает недопустимыми требования, установленные оспариваемым актом, к уставу претендентов на участие в конкурсе с точки зрения норм гражданского законодательства. Указанные требования противоречат пункту 1 статьи 448 ГК РФ, в соответствии с которым в открытом аукционе и открытом конкурсе



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 295



может участвовать любое лицо. При этом статья 15 Закона о конкуренции определяет невозможность установления ограничений актами уполномоченных органов, не предусмотренных законами, а статья 17 устанавливает запрет на какое-либо ограничение, которое может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов. Также указанные требования противоречат статьям 49 и 89 ГК РФ, в силу которых коммерческие организации могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, а содержание учредительных документов общества с ограниченной ответственностью определяется исключительно учредителями общества, но никак не органами местного самоуправления. Доводы о том, что требования к уставам хозяйствующих субъектов являются гарантией доступа к конкурсу лиц, которые окажут качественные коммунальные услуги, являются несостоятельными, так как указанные требования фактически призваны лишь ограничить общую правоспособность коммерческих юридических лиц, при этом необоснованно ограничивают и исключают возможность ООО «Макс и К» участвовать в конкурсе. Указанное также свидетельствует о противоречии оспариваемого акта в части норм, определяющих требования к уставам хозяйствующих субъектов, статьям 15 и 17 Закона о конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В ходе рассмотрения дела Арбитражный суд Волгоградской области установил все обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого дела, при этом Волгоградская городская Дума и иные лица, участвующие в деле и являющиеся уполномоченными органами, не доказали соответствие оспариваемого акта нормам действующего антимонопольного и гражданского законодательства.

Суд также приходит к выводу о наличии у заявителя права на обращение в суд по настоящему делу и нарушении прав и законных интересов ООО «Макс и К» оспариваемым нормативным актом.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В соответствии со статьей 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативные акты, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 296



В силу части 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом само по себе возложение на заявителя незаконных обязанностей или создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности является нарушением прав и законных интересов заявителя, который при соблюдении законодательства Волгоградской городской Думой при принятии оспариваемого акта мог бы рассчитывать на нормальные условия, не предусматривающие ограничений и исключений для осуществления предпринимательской деятельности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Макс и К» удовлетворить.

Признать нормативный правовой акт — решение Волгоградской городской Думы от 20.12.2007 № 54/1373 «Об утверждении Положения о проведении открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда, условий открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда и критериев по определению организации коммунального комплекса, заключающей на конкурсной основе договор аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда» недействующим как не соответствующий статьям 1, 3, 15, 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьям 1, 49, 89, 391, 448, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Взыскать с Волгоградской городской Думы в пользу ООО «Макс и К» расходы по госпошлине в размере 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий М.Н. Горбачевский*
*Судьи Н.Н Середа, О.И. Калашникова*



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 297



## Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики
## Решение
## Дело № А 25-170/08-14
## г. Черкесск, 9 апреля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 4 апреля 2008 г. Полный текст решения изготовлен 9 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе: председательствующего Карабанова В.Б., судей Семенова М.Ю., Калмыковой М.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тлисовой Ф.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Карачаево-Черкесской Республики к Думе муниципального образования Город Черкесск о признании недействующим нормативного правового акта в части, третье лицо — Управление по имущественным и земельным отношениям мэрии муниципального образования Город Черкесск,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — Дармограева Е.Ю., удостоверение № 116859;

от заинтересованного лица — Эркенова М.Л., доверенность от 20.02.2008 № 55;

от третьего лица — Боташева Е.С., доверенность от 10.04.2007 № 776-01, Кравцов С.В., доверенность от 26.03.2008 № 574-01,

УСТАНОВИЛ:

прокурор Карачаево-Черкесской Республики (далее — заявитель, прокурор) обратился в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о признании недействующим в части Положения Управления по имущественным и земельным отношениям мэрии муниципального образования Город Черкесск от 05.02.2007 № 24, утвержденного решением Думы муниципального образования Город Черкесск.

Из заявления прокурора, а также из пояснений его представителя в судебном заседании следует, что оспариваемая норма о предоставлении Управлению по имущественным и земельным отношениям мэрии муниципального образования Город Черкесск (далее — Управление) полномочий по даче согласия на продажу, сдачу в аренду движимого имущества, принадлежащего муниципальным предприятиям на праве хозяйственного ведения, а также на распоряжение указанным имуществом иным способом противоречит законодательству, регулирующему порядок осуществления муниципальными предприятиями права хозяйственного ведения имуществом собственника, лишает предприятия самостоятельности и возможности по собственному усмотрению реализовывать предоставленные законом полномочия.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 298



Дума муниципального образования Город Черкесск в своем отзыве, а также ее представитель в судебном заседании требования заявителя не признали, в их удовлетворении просили отказать. Полагают, что принятая Думой норма, устанавливающая необходимость согласования муниципальными предприятиями с Управлением действий при продаже, сдаче в аренду движимого имущества, принадлежащего им на праве хозяйственного ведения, а также на распоряжение имуществом иным способом, не нарушает пределов полномочий, установленных для собственника имущества. Нормы гражданского законодательства и законодательства о муниципальных унитарных предприятиях устанавливают полномочия муниципальных предприятий по самостоятельному распоряжению иным имуществом (кроме недвижимого), за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами. В связи с тем, что решение Думы муниципального образования является нормативным правовым актом, принятым нормотворческим органом, оспариваемое положение по ограничению самостоятельности муниципальных образований принято Думой в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица Управление по имущественным и земельным отношениям мэрии муниципального образования Город Черкесск в своем отзыве, а также его представители в судебном заседании против требований прокурора возразили, в их удовлетворении просили отказать. Оспариваемая норма способствует контролю за движимым имуществом, находящимся в хозяйственном ведении муниципальных унитарных предприятий, направлена на повышение эффективности его использования. Законодательством о муниципальных предприятиях установлено положение, ограничивающее возможность совершения сделок без согласия собственника с имуществом, принадлежащим предприятиям на праве хозяйственного ведения, в случаях совершения сделок, в которых имеется заинтересованность руководителя предприятия. Указанная норма подтверждает возможность ограничения самостоятельности муниципальных унитарных предприятий по распоряжению движимым имуществом.

Дело рассматривается в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд принял во внимание следующее.

Решением Думы муниципального образования Город Черкесск от 05.02.2007 № 24 утверждено Положение Управления по имущественным и земельным отношениям мэрии муниципального образования Город Черкесск. Пункт 1.5 Положения устанавливает для Управления полномочия собственника по владению, пользованию и распоряжению муниципальной собственностью муниципального образования Город Черкесск. Согласно пункту 2.3.6 Положения Управление в соответствии с возложенными на него задачами в том числе закрепляет находящееся в муниципальной собственности имущество в хозяйственное ведение муниципальных унитарных предприятий, дает в установленном порядке согласие на продажу, сдачу в аренду, передачу в залог и внесение в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы хозяйственных обществ и



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 299



товариществ движимого и недвижимого имущества, принадлежащего указанным предприятиям на праве хозяйственного ведения, а также на распоряжение указанным имуществом иным способом.

Считая, что принятая Думой норма о необходимости согласования с Управлением действий по распоряжению движимым имуществом нарушает права и законные интересы муниципальных унитарных предприятий при осуществлении ими предпринимательской деятельности, прокурор в порядке статьи 52 АПК РФ обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Изучив изложенные в заявлении и отзывах на него доводы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности, суд признает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

В силу части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии со статьей 294 Гражданского кодекса РФ муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 295 Гражданского кодекса РФ муниципальное унитарное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Положения данной нормы повторяет часть 1 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Анализ норм права, ограничивающих полномочия муниципальных унитарных предприятий по распоряжению в том числе движимым имуществом, указывает на то, что предприятия не могут совершать без согласия собственника сделки, связанные с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, с иными обременениями уступкой требований, переводом долга, с вступлением в простое товарищество. Такой же правовой режим установлен для совершения государственным или муниципальным предприятием



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 300



крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия, сделок по осуществлению заимствований унитарным предприятием (пункт 4 статьи 18, пункт 1 статьи 22, пункт 3 статьи 23, пункт 2 статьи 24 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Иных ограничений, связанных с распоряжением, владением и пользованием закрепленным за унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения движимым имуществом, законом не предусмотрено. Право хозяйственного ведения предполагает, что собственник имущества устанавливает лишь общие правила функционирования унитарного предприятия, не вмешиваясь в его текущую хозяйственную деятельность.

Суд не может признать обоснованным довод заинтересованного лица, а также Управления о том, что Дума муниципального образования Город Черкесск, являясь нормотворческим органом, приняла нормативный правовой акт, который относится к категории иных правовых актов, дополнительно устанавливающих случаи необходимости согласования с собственником движимого имущества действий по его распоряжению.

Статья 3 Гражданского кодекса РФ перечисляет источники гражданско-правовых норм — гражданское законодательство, находящееся в ведении Российской Федерации, и иные акты, содержащие нормы гражданского права. Данная статья не относит к гражданскому законодательству и иным актам, содержащим нормы гражданского права, нормативно-правовые акты органов местного самоуправления.

Согласно статье 2 Устава муниципального образования Город Черкесск данное муниципальное образование имеет статус городского округа.

Из положений статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», определяющей вопросы местного значения городского округа, следует, что органы местного самоуправления не наделены полномочиями издавать нормативные правовые акты, регулирующие гражданско-правовые отношения. При этом представительные органы местного самоуправления вправе издавать нормативные правовые акты, распределяющие права и обязанности между исполнительными органами местного самоуправления по управлению и распоряжению муниципальным имуществом в соответствии с гражданским законодательством.

Оспариваемая прокурором норма о необходимости согласования всех без исключения действий муниципальных унитарных предприятий по продаже, сдаче в аренду, передаче в залог и внесению в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы хозяйственных обществ и товариществ движимого имущества, принадлежащего указанным предприятиям на праве хозяйственного ведения, а также по распоряжению указанным имуществом иным способом ограничивает самостоятельность муниципальных предприятий по распоряжению выде-



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 301



ленным им движимым имуществом при осуществлении предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах суд признает требования прокурора подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ госпошлина по делу подлежит взысканию с Думы муниципального образования Город Черкесск, не освобожденной от ее уплаты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

1. Заявление прокурора Карачаево-Черкесской Республики удовлетворить.

2. Признать недействующим как не соответствующий статьям 3, 294, 295 Гражданского кодекса РФ, статье 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» пункт 2.3.6 Положения Управления по имущественным и земельным отношениям мэрии муниципального образования Город Черкесск, утвержденного решением Думы муниципального образования Город Черкесск от 05.02.2007 № 24 в части дачи согласия на продажу, сдачу в аренду движимого имущества, а также на распоряжение указанным имуществом иным способом.

3. Взыскать с Думы муниципального образования Город Черкесск в федеральный бюджет госпошлину в размере 2000 руб.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня его вступления в законную силу.

*Председательствующий В.Б. Карабанов*
*Судьи М.У. Семенов, М.Ю. Калмыкова*



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 302



## Арбитражный суд Красноярского края
## Решение
## Дело № А33-1839/2008
## г. Красноярск, 17 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Красноярского края в составе: председательствующего судьи Севастьяновой Е.В., судей Раздобреевой И.А., Крицкой И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Красноярского края к Кежемскому районному Совету депутатов Красноярского края о признании нормативного правового акта — Положения об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Кежемского района, утвержденного решением Кежемского районного Совета депутатов Красноярского края от 28.09.2007 № 27-173, недействующим в части, при участии в судебном заседании от заявителя Мысиной Н.О. — старшего прокурора по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Красноярского края, предъявившей удостоверение, при ведении протокола судебного заседания судьей Севастьяновой Е.В., при объявлении резолютивной части решения 17.04.2008, изготовлении полного текста мотивированного решения 17.04.2008,

УСТАНОВИЛ:

прокурор Красноярского края обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Кежемскому районному Совету депутатов Красноярского края о признании недействующими пункта 2.8 (в части слов «за 2 месяца»), абзаца 1 пункта 6.5 и абзаца 1 пункта 6.6 (в части обязания арендатора уплатить арендодателю штраф в размере полугодовой арендной платы), абзаца 1 пункта 7.1 (в части перечисления в местный бюджет арендной платы в размере 100% — в отношении муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений) Положения об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Кежемского района, утвержденного решением Кежемского районного Совета депутатов Красноярского края от 28.09.2007 № 27-173, как не соответствующих Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральному закону от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Бюджетному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации».

Кежемский районный Совет депутатов Красноярского края представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие его представителей, указал на то, что возражений по существу заявленных требований не имеет.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 303



В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей Кежемского районного Совета депутатов Красноярского края, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель прокурора Красноярского края поддержал заявленные требования, сославшись на доводы, изложенные в заявлении.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

29.09.2007 Кежемским районным Советом депутатов Красноярского края принято решение № 27-173 «Об утверждении Положения об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Кежемского района, и Методик определения арендной платы». Названное решение опубликовано в газете «Кежемский вестник» от 12.11.2007 № 45 (120).

Пунктом 1 решения утверждено Положение об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Кежемского района.

Пунктом 2.8 Положения установлено, что при прекращении договора аренды в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных законом или договором, а также при расторжении договора имущество возвращается арендатором арендодателю по акту приема-передачи в 30-дневный срок в соответствии с действующим гражданским законодательством Российской Федерации. Каждая из сторон договора, заключенного на неопределенный срок, вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за 2 месяца.

Согласно пункту 6.5 Положения в случае передачи арендатором арендованного объекта недвижимости или его части в субаренду без письменного разрешения арендодателя арендатор обязан уплатить арендодателю штраф в размере полугодовой арендной платы за соответствующую площадь. При этом арендодатель вправе расторгнуть договор аренды и освободить объект недвижимости от арендатора в судебном порядке в случае отсутствия соглашения сторон.

Доказательствами субаренды могут быть акты проверки, составленные представителями арендодателя с участием арендатора, или любые другие доказательства, предусмотренные действующим законодательством.

В силу пункта 6.6 Положения в случае использования объекта аренды не по назначению или в случае неиспользования арендованного объекта недвижимости в течение трех месяцев и более или при реконструкции или перепланировке объекта недвижимости без согласия арендодателя и органов, уполномоченных давать разрешение на реконструкцию или перепланировку, арендатор обязан уплатить арендодателю штраф в размере полугодовой арендной платы. При этом арендодатель вправе также расторгнуть договор аренды и



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 304



освободить объект от арендатора в судебном порядке в случае отсутствия соглашения сторон.

Доказательствами указанных в настоящем пункте нарушений могут быть акты проверки, составленные представителями арендодателя с участием арендатора, или любые другие доказательства, предусмотренные действующим законодательством.

Пунктом 7.1 Положения установлено, что арендная плата по договорам аренды муниципального имущества подлежит перечислению в местный бюджет в размере 100%. Размер арендной платы за объект недвижимости не включает в себя плату за землю, стоимость коммунальных услуг и эксплуатационных расходов. Арендатор оплачивает коммунальные и эксплуатационные услуги по отдельно заключенным договорам с соответствующими службами.

Полагая, что пункт 2.8 (в части слов «за 2 месяца»), абзац 1 пункта 6.5 и абзац 1 пункта 6.6 (в части обязания арендатора уплатить арендодателю штраф в размере полугодовой арендной платы), абзац 1 пункта 7.1 (в части перечисления в местный бюджет арендной платы в размере 100% — в отношении муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений) Положения об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Кежемского района, утвержденного решением Кежемского районного Совета депутатов Красноярского края от 28.09.2007 № 27-173, не соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прокурор Красноярского края обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Оценив обстоятельства дела и исследованные по делу доказательства в их совокупности, арбитражный суд нашел требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 29, статье 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании нормативных правовых актов, если федеральным законом рассмотрение дел об оспаривании таких нормативных актов отнесено к компетенции арбитражного суда.

Статья 52 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривает возможность обжалования в арбитражный суд решений органов местного самоуправления.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 305



Федеральное законодательство относит к компетенции арбитражного суда рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов — решений представительных органов местного самоуправления, следовательно, рассмотрение настоящего спора подведомственно арбитражному суду.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, в том числе с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с частью 5 указанной статьи арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В силу части 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Суд приходит к выводу о том, что заявление прокурора подлежит удовлетворению на основании следующего.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 306



1. Из материалов дела следует, что 29.09.2007 Кежемским районным Советом депутатов Красноярского края принято решение № 27-173 «Об утверждении Положения об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Кежемского района, и Методик определения арендной платы».

Согласно пункту 1.2.1 указанного Положения последнее регулирует в том числе порядок сдачи в аренду имущества, находящегося в собственности Кежемского района, в том числе имущества, переданного в оперативное управление муниципальных учреждений или в хозяйственное ведение муниципальных унитарных предприятий; порядок сдачи в аренду имущества, составляющего муниципальную казну Кежемского района; порядок сдачи в субаренду имущества, находящегося в собственности Кежемского района; Методику определения арендной платы за пользование объектами муниципальной собственности.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. В соответствии с частью 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок. В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества — за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок.

Таким образом, установление иного, помимо предусмотренного статьей 610 Гражданского кодекса Российской Федерации, срока предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок, возможно только федеральным законом или договором.

В нарушение изложенных выше норм Кежемский районный Совет депутатов Красноярского края включил в указанное выше Положение пункт 2.8, согласно которому каждая из сторон договора, заключенного на неопределенный срок, вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за 2 месяца.

2. В силу статьи 72 Конституции Российской Федерации административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Статьей 26 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что Конституция (устав), законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми находящимися на территории субъекта Рос-



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 307



сийской Федерации органами государственной власти, другими государственными органами и государственными учреждениями, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами. Невыполнение или нарушение указанных актов влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. В случае если административная ответственность за указанные действия не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 39 статьи 26.3 указанного Закона к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится в том числе установление административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Согласно статье 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, из изложенных выше норм следует, что муниципальные органы местного самоуправления не вправе устанавливать административные штрафы за невыполнение принимаемых ими нормативных правовых актов.

Из материалов дела следует, что в нарушение изложенных выше норм пунктами 6.5 и 6.6 названного выше Положения установлена административная ответственность в виде штрафов за невыполнение условий, установленных названным Положением.

Согласно пункту 6.5 Положения в случае передачи арендатором арендованного объекта недвижимости или его части в субаренду без письменного разрешения арендодателя арендатор обязан уплатить арендодателю штраф в размере полугодовой арендной платы за соответствующую площадь.

В силу пункта 6.6 Положения в случае использования объекта аренды не по назначению или в случае неиспользования арендованного объекта недвижимости в течение трех месяцев и более или при реконструкции или перепланировке объекта недвижимости без согласия арендодателя и органов, уполномоченных давать разрешение на реконструкцию или перепланировку, арендатор обязан уплатить арендодателю штраф в размере полугодовой арендной платы.

3. Установленный указанным выше Положением порядок сдачи муниципального имущества в аренду, как указано выше, распространяется также на муниципальные унитарные предприятия и муниципальные учреждения в отношении



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 308



имущества, переданного им (соответственно) в хозяйственное ведение и оперативное управление.

В силу статьи 294 Гражданского кодекса Российской Федерации государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Частью 2 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении, а также имущество, приобретенное унитарным предприятием или учреждением по договору или иным основаниям, поступают в хозяйственное ведение или оперативное управление предприятия или учреждения в порядке, установленном настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для приобретения права собственности.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» имущество унитарного предприятия формируется за счет: имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества; доходов унитарного предприятия от его деятельности; иных не противоречащих законодательству источников.

Частью 2 статьи 17 указанного Закона, статьей 42 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что государственное или муниципальное предприятие ежегодно перечисляет в соответствующий бюджет часть прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в порядке, в размерах и в сроки, которые определяются Правительством Российской Федерации, уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Частью 1 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 17 Федерального закона № 161-ФЗ установлено, что собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия.

В силу части 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации казенное предприятие и учреждение, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества.



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 309



Согласно части 2 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в соответствии с учредительными документами учреждению предоставлено право осуществлять приносящую доходы деятельность, то доходы, полученные от такой деятельности, и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение учреждения и учитываются на отдельном балансе.

Право использования бюджетным учреждением дохода, полученного от сдачи в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности и переданного ему на праве оперативного управления, закреплено также в пункте 5 статьи 41 Бюджетного кодекса и части 11 статьи 5 Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации».

В нарушение изложенных выше норм пунктом 7.1 указанного выше Положения установлено, что арендная плата по договорам аренды муниципального имущества подлежит перечислению в местный бюджет в размере 100%.

Следовательно, пунктом 7.1 Положения нарушается право хозяйственного ведения муниципальных предприятий и право оперативного управления муниципальных учреждений в части получения дохода (прибыли) от сдачи имущества в аренду.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что пункт 2.8 (в части слов «за 2 месяца»), абзац 1 пункта 6.5 и абзац 1 пункта 6.6 (в части обязания арендатора уплатить арендодателю штраф в размере полугодовой арендной платы), абзац 1 пункта 7.1 (в части перечисления в местный бюджет арендной платы в размере 100% — в отношении муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений) Положения об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Кежемского района, утвержденного решением Кежемского районного Совета депутатов Красноярского края от 28.09.2007 № 27-173, не соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а именно: Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральному закону от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Бюджетному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации».



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 310



В соответствии с частью 2 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений:

1) о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;

2) о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 104, 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление прокурора Красноярского края удовлетворить.

Признать пункт 2.8 (в части слов «за 2 месяца»), абзац 1 пункта 6.5 и абзац 1 пункта 6.6 (в части обязания арендатора уплатить арендодателю штраф в размере полугодовой арендной платы), абзац 1 пункта 7.1 (в части перечисления в местный бюджет арендной платы в размере 100% — в отношении муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений) Положения об аренде имущества, находящегося в муниципальной собственности Кежемского района, утвержденного решением Кежемского районного Совета депутатов Красноярского края от 28.09.2007 № 27-173, не соответствующими Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральному закону от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Бюджетному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и недействующими.

Взыскать с Кежемского районного Совета депутатов Красноярского края в доход федерального бюджета 2000 руб. госпошлины.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно по-



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00

v-07 NPA.qxd 08.07.2008 13:19 Page 311



сле его принятия. Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшим оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Е.В. Севастьянова*
*Судьи И.А. Раздобреева, И.П. Крицкая*



Loaded: 02-06-2024 AMt 02:17:00