ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннулирование лицензии

Аннулирование лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по основаниям, не предусмотренным в пункте 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», не допускается.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14412/10
Москва, 22 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Вегат Плюс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2010 по делу № А40-150417/09-139-1024, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Вегат Плюс» — Черкасов А.В.;

от Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы — Литвинова Ю.А.

В судебном заседании представитель Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о замене стороны — Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы его правопреемником — Департаментом торговли и услуг города Москвы.

Учитывая, что в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии процесса,

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:04:14

и принимая во внимание документальное подтверждение доводов заявителя ходатайства, Президиум произвел замену стороны.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В ходе проверки соблюдения закрытым акционерным обществом «Вегат Плюс» (далее — общество) лицензионных требований и условий, проведенной Департаментом потребительского рынка и услуг города Москвы (далее — департамент) 29.09.2009, установлен факт реализации после 23 часов алкогольной продукции при отсутствии согласования с префектурой Юго-Восточного административного округа города Москвы (далее — префектура) круглосуточного режима продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15% объема готовой продукции.

По результатам проверки составлен акт и вынесено предписание от 29.09.2009 № 793 об устранении выявленных нарушений условий действия лицензии, в котором обществу предлагалось в срок до 09.10.2009 представить в департамент недостающие документы и дать объяснения.

К указанной в предписании дате общество не представило согласование с префектурой круглосуточного режима продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15% объема готовой продукции, о чем 09.10.2009 департаментом составлено дополнение к акту проверки.

Департамент 28.10.2009 принял решение № 2/4-12-19-899/РАС о направлении в суд заявления об аннулировании выданной обществу лицензии на розничную продажу алкогольной продукции серии ПРЮВЮ, регистрационный № 001081, код ВВЗ, сроком действия с 28.07.2005 до 28.07.2013 и о приостановлении ее действия до вступления решения суда в законную силу.

Департамент обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об аннулировании названной лицензии, в котором указал на нарушение обществом требований об ограничении времени розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15% объема готовой продукции и в качестве основания для аннулирования лицензии сослался на пункт 14 части 7 статьи 11 Закона города Москвы от 20.12.2006 № 64 «О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции» (далее — Закон города Москвы от 20.12.2006 № 64).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.06.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:04:14

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, регулирующих правоотношения в области лицензирования деятельности по обороту алкогольной продукции, и принять по делу новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Принимая решение об аннулировании лицензии общества, суд первой инстанции сослался на пункт 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее — Закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, Закон), согласно которому лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа, в том числе в случае неустранения в установленный срок обстоятельств, повлекших за собой приостановление действия лицензии; пункт 4.3 постановления правительства города Москвы от 28.12.2005 № 1069-ПП «О мерах по выполнению нормативных правовых актов Российской Федерации в области государственного регулирования оборота алкогольной продукции», устанавливающий запрет на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15% объема готовой продукции для предприятий розничной торговли ранее 8 часов и позднее 23 часов; пункт 14 части 7 статьи 11 Закона города Москвы от 20.12.2006 № 64, в соответствии с которым лицензия может быть аннулирована по решению суда в случае нарушения ограничений времени розничной продажи алкогольной продукции, установленных правительством Москвы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали мотивы, по которым суд первой инстанции принял решение об аннулировании лицензии, выданной обществу.

Однако судами не учтено следующее.

Правовые основы оборота алкогольной продукции регулируются Законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ.

Согласно статье 3 названного Закона законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции состоит из данного Закона, иных федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Следовательно, правовые акты субъектов Российской Федерации в области регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции должны приниматься в соответствии с федеральным законодательством.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:04:14

Статьями 6 и 16 Закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ определены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В частности, согласно пункту 3.1 статьи 16 Закона субъекты Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15% объема готовой продукции.

Названные ограничения предусмотрены подпунктом 4.3 пункта 4 постановления правительства города Москвы от 28.12.2005 № 1069-ПП «О мерах по выполнению нормативных правовых актов Российской Федерации в области государственного регулирования оборота алкогольной продукции» (в редакции, действовавшей на момент проведения проверки и рассмотрения дела в суде).

В силу пункта 14 части 7 статьи 11 Закона города Москвы от 20.12.2006 № 64 в случае нарушения ограничений времени розничной продажи алкогольной продукции, установленных правительством Москвы, лицензия может быть аннулирована по решению суда.

Как следует из материалов дела, департамент принял решение о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии общества по причине нарушения им ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции, то есть по основаниям, установленным Законом города Москвы от 20.12.2006 № 64, одновременно приостановив действие лицензии.

Между тем пунктом 3 статьи 20 Закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ установлен исчерпывающий перечень оснований для аннулирования лицензии.

Такого основания для аннулирования лицензии, как нарушение ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции, в названной норме Закона не содержится.

Кроме того, в Законе от 22.11.1995 № 171-ФЗ отсутствуют положения, предоставляющие органам государственной власти субъектов Российской Федерации право устанавливать дополнительные основания для аннулирования лицензии.

Таким образом, аннулирование лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по основаниям, не предусмотренным пунктом 3 статьи 20 Закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, не допускается.

Следовательно, в рассматриваемом случае правовых оснований для аннулирования лицензии общества не имелось.

Вывод же суда первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, со ссылкой на пункт 3 статьи 20 Закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ о том, что основанием для аннулирования названной лицензии явилось неустранение обществом в установленный срок обстоятельств, повлекших за собой приостановление действия лицензии, ошибочен.

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:04:14

Возможность такого приостановления предусмотрена пунктом 1 статьи 20 Закона, в частности за невыполнение организацией предписаний лицензирующего органа об устранении нарушений условий действия лицензии, однако решение о приостановлении действия лицензии на основании данной нормы департаментом не принималось.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2010 по делу № А40-150417/09-139-1024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Департамента торговли и услуг города Москвы об аннулировании лицензии, выданной закрытому акционерному обществу «Вегат Плюс» на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, серии ПРЮВЮ, регистрационный № 001081, код ВВЗ, сроком действия с 28.07.2005 до 28.07.2013, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 01:04:14