Судом установлено...

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

о судебной практике Арбитражного суда Московской области по применению пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ за 2007 год и 9 месяцев 2008 года

Судебная практика Арбитражного суда Московской области за 2007 г. и 9 месяцев 2008 г. свидетельствует о том, что за указанный период вынесено значительное количество определений о прекращении производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В 2007 г. такие определения составили 0,5% от рассмотренных дел, а за 9 месяцев 2008 г. — 0,6%.

По подразделениям Арбитражного суда Московской области это выглядит следующим образом:

Подразделения суда	**Вынесено определений по п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ**		**Отменены определения судом апелляционной инстанции**		**Отменены определения судом кассационной инстанции**	
	2007 г.	**9 мес. 2008 г.**	**2007 г.**	**9 мес. 2008 г.**	**2007 г.**	**9 мес. 2008 г.**
1-й судебный состав	0	6	0	0	1	0
2-й судебный состав	20	13	0	2	1	1
3-й судебный состав	0	0	0	0	1	1
Гражданско-правовая коллегия	**20**	**19**	**0**	**2**	**3**	**2**
4-й судебный состав	17	7	2	0	2	0
5-й судебный состав	62	38	2	5	0	0
6-й судебный состав	0	0	0	0	0	0
7-й судебный состав	20	39	1	1	1	0
Административно-правовая коллегия	**99**	**85**	**5**	**6**	**3**	**0**
Всего	**119**	**104**	**5**	**8**	**6**	**2**

Эти аналитические данные подтверждают, что с возникновением арбитражных судов как самостоятельной ветви судебной власти появились проблемы, связанные с разграничением подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Эти проблемы являются весьма важными, так как правильное определение подведомственности — первое, что необходимо решить как заявителю требований, так и судье арбитражного суда, рассматривающего вопрос о принятии искового заявления. Правильно определить подведомственность спора возможно, лишь

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:18 Page 15

опираясь на критерии подведомственности, определенные юридической наукой и судебной практикой.

До принятия АПК РФ 2002 г. в основе определения подведомственности спора были субъектный состав участников спора и характер спорного правоотношения.

Новый АПК РФ изменил подходы к определению подведомственности дел арбитражным судам, тем самым расширив пределы их юрисдикции, особенно в сфере публичных правоотношений. Ключевая роль в разграничении подведомственности отводится предметному критерию, поскольку определяющим моментом компетенции арбитражных судов является указание на экономические споры.

Предметный критерий подведомственности фактически проводится через все категории дел, рассмотрение которых отнесено к ведению арбитражных судов. В Арбитражном суде Московской области отделом аналитической работы и систематизации законодательства была проведена работа по анализу определений о прекращении производства по делам на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ за 2007 г. и 9 месяцев 2008 г., были выявлены основные причины, послужившие основанием к вынесению судом указанных определений.

Гражданско-правовая коллегия вынесла 20 определений о прекращении производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в 2007 г. и 19 определений за 9 месяцев 2008 г. По подразделениям суда это выглядит следующим образом:

№	Обстоятельства	1-й судебный состав		2-й судебный состав		3-й судебный состав		Всего
		2007 г.	9 мес. 2008 г.	2007 г.	9 мес. 2008 г.	2007 г.	9 мес. 2008 г.	
1	Участие в процессе физических лиц	0	2	8	10	0	0	20
2	Спор не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности	0	2	5	1	0	0	8
3	Участие в процессе некоммерческой организации	0	2	2	2	0	0	6
4	Ответчик не является юридическим лицом	0	0	4	0	0	0	4
5	Отсутствие спора между сторонами	0	0	1	0	0	0	1
Итого		**0**	**6**	**20**	**13**	**0**	**0**	**39**

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:18 Page 16

Представляется необходимым привести примеры наиболее часто встречающихся обстоятельств, являющихся причиной вынесения определений о прекращении производства по делу в Арбитражном суде Московской области.

Участие в процессе физических лиц

Дело № К2-12279/08

Физическое лицо обратилось в суд с исковым заявлением к ЗАО о признании права собственности на долю в праве общей совместной собственности на земельный участок.

Исследовав материалы дела, суд считает, что данный спор не может быть рассмотрен арбитражным судом.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п. 4 ст. 33 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Как следует из справки по лицевому счету, физическое лицо в период с 01.05.2002 по 19.03.2007 являлся акционером ЗАО (зарегистрирован в реестре акционеров), ценных бумаг на настоящий момент не имеет.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Дело № К2-14269/08

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к физическому лицу о защите прав собственника.

Исследовав материалы дела, суд считает, что данный спор не может быть рассмотрен арбитражным судом.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами,

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 17

граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенного в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, с физическим лицом был заключен договор купли-продажи нежилого здания. Из свидетельства о государственной регистрации права также следует, что субъектом права является физическое лицо.

Как пояснил представитель ответчика, статусом индивидуального предпринимателя физическое лицо не обладает.

Учитывая, что спор, подлежащий рассмотрению с участием в качестве ответчиков физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, не относится к подведомственности арбитражного суда и, как следует из заявленных требований, правоотношения, возникшие в связи с освобождением земельного участка собственника от нежилого строения, принадлежащего не собственнику земельного участка, не относятся к сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и, следовательно, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Таким образом, исковое заявление было принято к производству арбитражным судом с нарушением правил о подведомственности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Дело № К1-16491/07

Сельскохозяйственное предприятие обратилось в суд с иском к администрации Мытищинского района о признании права собственности на земельные участки.

По ходатайству истца к участию в деле в качестве ответчиков были привлечены физические лица.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что производство по делу подлежит прекращению в отношении указанных лиц.

Основными критериями разграничения компетенции между судом общей юрисдикции и арбитражным судом являются характер спорных правоотношений и их субъектный состав. При определении подведомственности гражданских дел оба этих критерия должны учитываться в совокупности.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 18

Согласно ст. 22 ГПК РФ исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, подведомственны судам общей юрисдикции.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 споры между участниками хозяйственных товариществ и обществ, если хотя бы один из них является гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, за исключением случаев, когда указанные споры связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью указанных хозяйственных товариществ и обществ.

Однако истцом не представлены доказательства того, что указанные физические лица являются акционерами.

Таким образом, настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Спор не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности

Дело № К1-10037/08

ОАО обратилось в суд с иском к администрации г. Жуковского о признании права собственности на жилые помещения.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав лиц, участвующих в деле, суд считает, что производство по делу в части признания права собственности на жилые помещения подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что предметом исковых требований является признание за истцом права собственности на жилые помещения здания общежития на основании ст. 234 ГК РФ.

В силу ст. 92 Жилищного кодекса РФ к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся жилые помещения в общежитиях.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 19

В соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Со стороны истца не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что указанные жилые помещения в общежитии подлежат использованию в целях предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, суд считает, что настоящий спор, касающийся признания за истцом права собственности на помещения в общежитии, имеющие жилое назначение и не используемые в целях осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, неподведомствен арбитражному суду и, следовательно, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Участие в процессе некоммерческой организации

Дело № К1-4508/08

Благотворительный общественный фонд обратился в суд с заявлением о ликвидации районного благотворительного фонда.

Исследовав материалы дела в полном объеме, арбитражный суд считает, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций (п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ). При этом следует иметь в виду, что речь в данном случае идет о коммерческих организациях, преследующих цель извлечение прибыли в качестве основной деятельности, либо об организациях, которые хотя и не являются коммерческими организациями, но осуществляют коммерческую деятельность в случаях, предусмотренных законом (ч. 3 ст. 50 ГК РФ). Соответствующие разъяснения содержатся в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 20

Таким образом, исходя из общего правила подведомственности, предусмотренного в ст. 27 АПК РФ, к подведомственности арбитражных судов в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ относятся дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. К числу таких споров не могут быть отнесены споры о создании, реорганизации и ликвидации таких, например, организаций, как политические партии и общественные фонды, религиозные организации и другие общественные объединения, создаваемые в иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательства.

Районный благотворительный фонд является районным неправительственным общественным объединением, созданным для осуществления благотворительной деятельности в интересах общества в целом или отдельных категорий лиц на принципах добровольности, равноправия, гласности, законности, самоуправления (п. 1 ст. 1 Устава).

В соответствии с п. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Дело № К1-1681/08

Физические лица обратились в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу о признании незаконным созыва, проведения и всех принятых решений общего собрания, оформленных протоколом от 24 мая 2008 г.

Ознакомившись с материалами дела, судом установлено, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 211 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» положения п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ подлежат применению с учетом ч. 1 ст. 27 Кодекса: арбитражным судам подведомственны споры между участником хозяйственного товарищества и общества и хозяйственным товариществом и обществом, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ и связанные с осуществлением прав и выполнением обязанностей участниками хозяйственных товариществ и обществ.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 21

Дела по спорам некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др., не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 266-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество; садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив; садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) — некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

Учитывая, что требования о признании незаконным созыва, проведения и всех принятых решений общего собрания СНТ предъявлены по настоящему иску к некоммерческой организации, не имеющей в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, данный спор неподведомствен арбитражному суду. Спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Ответчик не является юридическим лицом

Дело № К1-22968/06

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в суд с иском к Военной комендатуре о взыскании с последней основного долга по оплате эксплуатационных услуг.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что Военная комендатура не является юридическим лицом, входит в состав войсковой части 14258.

Представитель истца на вопрос суда пояснил, что истец не желает замены ответчика на войсковую часть 14258, настаивает на взыскании долга именно с Военной комендатуры.

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием граждан, осуществляю-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 22

щих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (ч. 1 ст. 27 АПК РФ).

Ответчик не является юридическим лицом.

Истец отказался от замены ответчика с Военной комендатуры на войсковую часть 14258.

Таким образом, настоящее дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Отсутствие спора между сторонами

Дело № К2-13990/07

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с иском к администрации муниципального образования заключить дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка.

Истцом заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в порядке п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в связи с отсутствием предмета спора, поскольку между сторонами подписано дополнительное соглашение.

Рассмотрев заявленное ходатайство, заслушав мнение ответчика, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, наличие спора между субъектами арбитражного процесса является одним из условий для возбуждения производства по делу.

Поэтому при установлении арбитражным судом отсутствия спора между сторонами производство по делу должно быть прекращено.

В ходе проведения анализа судебных актов, вынесенных судьями административно-правовой коллегии, был выделен ряд обстоятельств, послуживших основанием для вынесения определений о прекращении производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Представляется необходимым указать данные обстоятельства с приведением статистических данных, а также анализа конкретных определений о прекращении производства по делу.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 23

№ п/п	Обстоятельства	4-й судебный состав		5-й судебный состав		6-й судебный состав		7-й судебный состав		Всего	
		2007 г.	9 мес. 2008 г.	2007 г.	9 мес. 2008 г.	2007 г.	9 мес. 2008 г.	2007 г.	9 мес. 2008 г.	2007 г.	9 мес. 2008 г.
1	Сторона по делу не является юридическим лицом, гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность, не имеет либо утратила статус индивидуального предпринимателя, либо является физическим лицом	7	4	21	12	0	0	9	21	37	38
2	Осуществление деятельности, не связанной с предпринимательской или иной экономической деятельностью	2	2	6	8	0	0	1	1	9	11
3	Оспариваемый документ не является ненормативным правовым актом	1	0	2	4	0	0	1	0	4	4
4	Оспаривание правоприменительных актов, вынесенных судами общей юрисдикции либо мировыми судьями, а также выданных ими исполнительных документов	1	0	8	9	0	0	2	0	11	9
5	Дела об административных правонарушениях, не подведомственные арбитражным судам в соответствии с КоАП РФ	0	0	0	0	0	0	5	6	5	6
6	Взыскание обязательных платежей и санкций во внесудебном порядке	2	1	16	0	0	0	1	0	19	1
7	Споры, вытекающие из трудовых правоотношений	0	0	2	1	0	0	0	11	2	12
8	Отсутствие предмета спора	0	0	7	1	0	0	1	0	8	1
9	Иные	4	0	0	3	0	0	0	0	4	3
Итого		**17**	**7**	**62**	**38**	**0**	**0**	**20**	**39**	**99**	**85**

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 24

Сторона по делу не является юридическим лицом, гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность, не имеет либо утратила статус индивидуального предпринимателя, либо является физическим лицом

В случае установления арбитражным судом, что одна из сторон по делу не является юридическим лицом, производство по делу подлежит прекращению как неподведомственное арбитражным судам.

Дело № К2-25259/06

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением к антитеррористической комиссии о признании с учетом уточнений незаконным решения данной комиссии.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что комиссия согласно Положению названного органа не является юридическим лицом.

Антитеррористическая комиссия является координационным органом, обеспечивающим взаимодействие федеральных органов Московской областной антитеррористической комиссии и органов исполнительной власти муниципального района, осуществляющих борьбу с терроризмом.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, руководствуясь ст. 27, 29, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу прекращено.

Арбитражный суд, рассматривая дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, прекращает производство по делу, если судом будет установлено, что одной из сторон по делу утрачен статус индивидуального предпринимателя.

Дело № К2-3548/07

Управление Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании штрафа за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета.

Из материалов дела усматривается, что индивидуальный предприниматель утратил свой статус до поступления заявления в арбитражный суд. Данное обстоятельство подтверждается выпиской из ЕГРИП.

Поскольку у заинтересованного лица статус индивидуального предпринимателя отсутствует, такой спор подведомствен суду общей юрисдикции,

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 25

а производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Если арбитражным судом при разрешении дел, связанных с привлечением к административной ответственности, будет установлено, что стороной по делу выступает должностное лицо, привлекаемое к ответственности как руководитель организации, то производство по делу подлежит прекращению ввиду неподведомственности спора арбитражному суду.

Дело № К2-4509/08

Налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении генерального директора ООО к административной ответственности.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении должностного лица — генерального директора, из заявления также следует, что требования о привлечении к административной ответственности предъявляются к генеральному директору. Сведений о том, что гражданин, занимающий должность генерального директора, является индивидуальным предпринимателем, заявителем не представлено.

Исходя из требований ч. 1 ст. 202 АПК РФ арбитражный суд не вправе принимать решение об административной ответственности должностного лица (физического лица).

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд производство по делу прекратил.

Осуществление деятельности, не связанной с предпринимательской или иной экономической деятельностью

Арбитражный суд прекращает производство по делу в случае обращения заинтересованного лица за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, если представляемая им организация не осуществляет предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

Дело № К2-8890/07

Физическое лицо обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к УФРС по Московской области о признании незаконным решения об отказе в регистрации создаваемого юридического лица — некоммерческого партнерства собственников гаражей.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 26

Разрешая вопрос о подведомственности данного спора арбитражному суду, судом принято во внимание положение п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Из разъяснений следует, что дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

В соответствии с уставом некоммерческого партнерства собственников гаражей партнерство создается для достижения социальных целей по удовлетворению потребностей своих членов в организации, управлении и эксплуатации недвижимого имущества, предназначенного для обеспечения коммунальными и иными услугами членов партнерства, а также защиты их прав и законных интересов в государственных и местных органах власти и управления, местных органах самоуправления, в судах.

Основным источником финансирования имущества партнерства и финансирования уставной деятельности партнерства являются взносы членов партнерства, добровольные имущественные взносы и пожертвования.

Таким образом, в арбитражный суд обратился учредитель некоммерческого партнерства, деятельность которого не является предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Оспариваемый документ не является ненормативным правовым актом

Арбитражный суд, рассматривая споры о признании недействительными ненормативных правовых актов, установив, что оспариваемый документ не обладает признаками ненормативного правового акта, прекращает производство по делу в связи с неподведомственностью данных споров арбитражным судам.

Дело № К2-1907/08

Некоммерческое партнерство обратилось в арбитражный суд с заявлением к администрации муниципального района Московской области о признании незаконным письма администрации о переоформлении ранее выделенной трансформаторной мощности и выданных технических условий на ее присоединение к трансформаторной подстанции и об отмене данного письма.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 27

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 разъяснено, что предметом рассмотрения в суде являются заявления об обжаловании ненормативных правовых актов, которые одновременно как не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушают указанным актом права и охраняемые законом интересы граждан или юридических лиц.

Ненормативный правовой акт — это властное предписание, направленное на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей определенных лиц.

Оспариваемый документ (письмо) не содержит властно-распорядительных предписаний, в связи с чем не влечет за собой юридических последствий в отношении заявителя, носит лишь информационный характер, констатируя факт отмены ранее выданного письма, не влечет возложения каких-либо обязанностей на заявителя, не ограничивает его права и законные интересы в предпринимательской и иной экономической деятельности, более того, оно адресовано третьим лицам.

Принимая во внимание данные обстоятельства, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, производство по делу прекращено.

Оспаривание правоприменительных актов, вынесенных судами общей юрисдикции либо мировыми судьями, а также выданных ими исполнительных документов

Производство по делам о признании незаконными действий и недействительными постановления судебного пристава-исполнителя подлежит прекращению, если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции.

Дело № К2-14512/07

Администрация муниципального района Московской области обратилась в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю специализированного межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФРС по Московской области о признании незаконными действий и о признании недействительным постановления.

Исполнительное производство возбуждено судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного районным судом Московской области.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 28

Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ст. 90) предусмотрен порядок обжалования в арбитражном суде решений и действий судебного пристава-исполнителя. Вместе с тем п. 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ч. 1 ст. 90 Закона об исполнительном производстве после введения в действие АПК РФ должна применяется с учетом норм АПК РФ, согласно которым арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

На неподведомственность арбитражному суду подобных споров указано также в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов».

Принимая во внимание вышесказанное, арбитражный суд прекратил производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Дела об административных правонарушениях, не подведомственные арбитражным судам в соответствии с КоАП РФ

Арбитражный суд, разрешая вопрос подведомственности дел об административных правонарушениях, в которых стороной по делу является гражданин, привлекаемый к ответственности и утративший статус предпринимателя, руководствуется абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ.

Дело № К2-20080/07

Налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя в порядке ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

В ходе судебного разбирательства арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявление налоговой инспекции и протокол об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 29

содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения. Такая позиция суда основана на положениях п. 1 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, а также подтверждается п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.2003 № 2.

Таким образом, арбитражный суд пришел к выводу, что совершенное правонарушение индивидуальным предпринимателем является основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, в связи с чем ввиду неподведомственности спора арбитражному суду производство по делу прекращено.

Разрешая вопрос подведомственности данного спора арбитражному суду, суд руководствовался п. 3 ст. 29 АПК РФ, абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, а также п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». Названные нормы указывают на полный перечень дел данной категории, подведомственных арбитражным судам.

Взыскание обязательных платежей и санкций во внесудебном порядке

В случае установления арбитражным судом, что взыскание обязательных платежей и сумм санкций может быть произведено по решению налогового органа, территориального органа Пенсионного фонда РФ, то есть во внесудебном порядке, производство по делу подлежит прекращению.

Дело № 9587/06

Налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с обособленного подразделения коммерческого банка налоговых санкций в сумме 309 руб. 80 коп.

Арбитражный суд, разрешая вопрос о подведомственности данного спора, основывает свое решение на норме, указанной в ч. 1 ст. 103.1 НК РФ. Налоговый кодекс РФ дополнен данной нормой вступившим в законную силу с 1 января 2006 г. Федеральным законом от 04.11.2005 № 137-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров».

Из статьи следует, что в случае, если сумма штрафа, налагаемого на индивидуального предпринимателя, не превышает 5 тыс. руб. по каждому неуп-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 30

лаченному налогу за налоговый период и (или) нарушению законодательства о налогах и сборах, на организацию — 50 тыс. руб. по каждому неуплаченному налогу за налоговый период и (или) нарушению законодательства о налогах и сборах, руководитель (его заместитель) налогового органа принимает решение о взыскании налоговой санкции на основании решения о привлечении налогоплательщика (иного лица) к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Соответствующая правовая позиция содержится в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.02.2006 № 105.

Принимая во внимание, что налоговые санкции в указанных пределах взыскиваются по решению налоговых органов без обращения в суд, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, арбитражным судом производство по делу прекращено.

Споры, вытекающие из трудовых правоотношений

Арбитражным судам неподведомственны споры, связанные с оспариванием постановлений по делам об административных правонарушениях, которые допущены организациями и предпринимателями в связи с нарушением ими законодательства о труде.

Дело № 7979/08

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Государственной инспекции труда Московской области о привлечении к административной ответственности и его отмене.

Главным инспектором труда Московской области в отношении ООО вынесено постановление о назначении административного наказания, которым ООО признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, — на ООО наложен штраф.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что производство по делу подлежит прекращению. При этом суд исходил из норм, изложенных в ч. 2 ст. 207, ч. 1, 2 ст. 27, п. 3 ст. 29 АПК РФ, ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ.

Как следует из совокупности приведенных норм, арбитражному суду подведомственны те споры об обжаловании постановлений об административных правонарушениях, которые допущены организациями и предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 31

Часть 1 ст. 5.27 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение законодательства о труде и охране труда. Субъектом ответственности выступает должностное лицо, допустившее правонарушение в сфере трудовых отношений, возникающих между работником и работодателем на основании трудового договора, заключение и исполнение которого не является для его сторон предпринимательской или иной экономической деятельностью, а относится к вопросам ее внутренней организации.

Учитывая, что общество привлечено к административной ответственности не в качестве субъекта предпринимательской деятельности и не в связи с ее осуществлением, а как участник трудовых правоотношений, допустивший нарушение законодательства о труде, заявленное требование не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Отсутствие предмета спора

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если в ходе судебного разбирательства выясняет, что отсутствует предмета спора.

Дело № К2-11740/07

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов о приостановлении исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом.

В ходе судебного заседания судебным приставом-исполнителем представлено постановление об окончании исполнительного производства.

Принимая во внимание представленное арбитражному суду постановление об окончании исполнительного производства в связи с исполнением исполнительного документа, суд приходит к выводу об отсутствии предмета спора. Таким образом, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Вместе с тем приведенный выше анализ определений о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью споров арбитражным судам первой инстанции показывает, что без указания аналитических данных, полученных после изучения сведений об отменах определений судами вышестоящих инстанций, не позволяет сделать однозначные выводы о соблюдении судом первой инстанции требований законности и обоснованности при вынесении подобных определений.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 32

Анализ судебных актов вышестоящих инстанций, вынесенных по итогам рассмотрения определений о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду

По ряду дел отменены определения Арбитражного суда Московской области о прекращении производства. Дела направлены на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Судебная практика применения п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ свидетельствует о том, что наиболее актуальными проблемами при вынесении определений о прекращении производства по делу являются:

– признание торгов недействительными и применение последствий;

– взыскание налоговых санкций и задолженностей по фиксированным платежам и пеней;

– понуждение ответчика заключить или исполнить договор;

– признание недействительными записей в ЕГРП;

– установление юридического факта.

Имеют место факты, когда суд апелляционной инстанции отменял определение Арбитражного суда Московской области о прекращении производства по делу, а суд кассационной инстанции отменял постановление апелляционного суда и оставлял без изменения определение суда первой инстанции.

Так, по **делу № А41-4985/08** прокуратура Московской области обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением в порядке ст. 52 АПК РФ к Совету депутатов муниципального образования «Мытищинский муниципальный район» Московской области, администрации муниципального образования «Мытищинский муниципальный район» Московской области, МУП «Управление инвентаризации и оценки недвижимости», Кочармину А.В.

– о признании недействительными торгов от 25.05.2007, протокола № 2 об итогах аукциона по продаже объектов муниципальной собственности от 25.05.2007 в части лота № 2;

– о признании недействительным договора купли-продажи нежилого одноэтажного здания гаража;

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 33

– о применении последствий недействительности сделки в виде обязания Кочармина А.В. возвратить по акту приема-передачи в муниципальную собственность недвижимое имущество — нежилое одноэтажное здание гаража и взыскания с МУП «Управление инвентаризации и оценки недвижимости» в пользу Кочармина А.В. денежных средств в размере 399 000 руб., уплаченных по договору купли-продажи.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.04.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ткаченко А.В., являющийся в настоящий момент согласно выписке из ЕГРН от 21.02.2008 собственником гаража.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.05.2008 производство по делу № А41-4985/08 прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. 151 АПК РФ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о неподведомственности данного спора арбитражному суду ввиду того, что одним из ответчиков по делу является физическое лицо — Кочармин А.В., который приобрел гараж по договору купли-продажи.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2008 определение Арбитражного суда Московской области от 27.05.2008 по делу № А41-4985/08 отменено; вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что недвижимое имущество по оспариваемой сделке приобреталось Кочарминым А.В. не для личных нужд, а в целях последующей перепродажи, то есть для получения прибыли и осуществления экономической деятельности. Кроме того, судом апелляционной инстанции признан обоснованным довод прокуратуры Московской области о ненадлежащем извещении Ткаченко А.В. о судебном разбирательстве, состоявшемся 27 мая 2008 г.

Администрация Мытищинского муниципального района Московской области не согласилась с указанным постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда, полагая, что оно вынесено с нарушением норм процессуального права (ч. 2 ст. 27, 28 АПК РФ), в связи с чем просит отменить постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2008, оставить в силе определение Арбитражного суда Московской области от 27.05.2008 по делу № А41-4985/08.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель администрации Мытищинского муниципального района Московской области поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 34

Представитель прокуратуры Московской области возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в обжалуемом судебном акте имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к следующему выводу.

Как усматривается из материалов дела, Кочармин А.В. приобрел нежилое одноэтажное здание гаража путем заключения договора купли-продажи от 28.05.2007 № 13-07 на основании протокола № 2 об итогах аукциона по продаже объектов муниципальной собственности от 25.05.2007.

В настоящее время собственником спорного имущества согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 21.02.2008 № 12/7/2008-133 является Ткаченко А.В., приобретший данное имущество по договору купли-продажи, заключенному с Кочарминым А.В.

Кассационная коллегия не согласна с выводом суда апелляционной инстанции, что приобретенное Кочарминым А.В. по оспариваемой сделке имущество отчуждено им в пользу Ткаченко А.В. в целях получения прибыли, имущество приобреталось Кочарминым А.В. не для личных нужд, а в целях последующей перепродажи, то есть для осуществления экономической деятельности.

Данный вывод не основан на материалах дела, не соответствует нормам процессуального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

Наличие в данном случае обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 27 АПК РФ и свидетельствующих о подведомственности данного спора по субъектному составу сторон арбитражному суду, не следует из материалов дела.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о неподведомственности спора арбитражному суду основаны на правильном применении ст. 27, 28 АПК РФ, в связи с чем определение Арбитражного суда Московской области от 27.05.2008 по делу № А41-4985/08 подлежит оставлению в силе.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 35

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2008 по указанному делу подлежит отмене, поскольку судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы процессуального права и выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Неправомерны также выводы Десятого арбитражного апелляционного суда о ненадлежащем извещении Ткаченко А.В. о судебном разбирательстве, состоявшемся 27 мая 2008 г.

Из текста заявления Ткаченко А.В. от 02.10.2008, поступившего через канцелярию Федерального арбитражного суда Московского округа, следует, что он знал о назначенном судебном заседании в мае 2008 г., но не явился, так как считает, что купил гараж на законных основаниях.

Как правило, при пересмотре дел судом кассационной инстанции отменялись как определения Арбитражного суда Московской области, так и постановления суда апелляционной инстанции, а дела направлялись на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По **делу № К2-1417/06** налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением к ООО о взыскании налоговых санкций.

Определением арбитражного суда Московской области, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, производство по делу было прекращено.

Суд кассационной инстанции находит обжалуемые судебные акты подлежащими отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

Согласно ч. 1 ст. 213 АПК РФ государственные органы, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

Статьей 103.1 Налогового кодекса РФ, введенной в действие Федеральным законом от 04.11.2005 № 137-ФЗ, вступившим в законную силу с 1 января 2006 г., установлен иной, внесудебный порядок взыскания штрафов, налагаемых на организации (если сумма штрафа не превышает 50 000 руб.).

Таким образом, с 1 января 2006 г. дела о взыскании указанных санкций не подлежат рассмотрению в арбитражных судах (за исключением дел по

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 36

заявлениям, поданным до 1 января 2006 г., — п. 2 ст. 3 Федерального закона от 04.11.2005 № 137-ФЗ). В случае принятия к производству такого заявления, поданного после 31 декабря 2005 г., производство по делу в соответствии с позицией п. 1 вышеназванного Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Между тем если такое заявление налогового органа подано в арбитражный суд до 1 января 2006 г., то дело с учетом положений ст. 114 АПК РФ рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном гл. 26 АПК РФ.

Прекращая производство по делу в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ судебные инстанции исходили из того, что заявление инспекции поступило в арбитражный суд после 1 января 2006 г.

Вместе с тем судом не учтено, что заявление о взыскании налоговых санкций с ООО направлено инспекцией в Арбитражный суд Московской области по почте.

Датой отправки является 26 декабря 2005 г., что подтверждается оттиском штемпеля почтового отделения на конверте, и с учетом норм ст. 114 АПК РФ данное заявление подлежало рассмотрению судом в соответствии с положениями АПК РФ.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований для прекращения производства по делу, в связи с чем судебные акты подлежат отмене с направлением дела на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Московской области.

Определением по **делу № К2-23708/06** Арбитражного суда Московской области от 22.02.2007 прекращено производство по делу по заявлению государственного учреждения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 20 по г. Москве и Московской области о взыскании с Беловой Н.Н., главы крестьянского (фермерского) хозяйства, задолженности по фиксированным платежам и пеням.

Прекращая производство по делу, как не подлежащего рассмотрению в арбитражном суде, суд первой инстанции исходил из того, что заявитель не представил доказательства регистрации Беловой Н.Н. в качестве главы крестьянского хозяйства, обладающего статусом индивидуального предпринимателя. В силу ст. 27, 33 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела только с участием граждан-предпринимателей, приобретших свой статус путем государственной регистрации в установленном законом порядке.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 37

В кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ № 20 по г. Москве и Московской области просит отменить данное незаконное определение, а дело направить на новое рассмотрение. Заявитель указывает на то, что суд не учел регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства с утверждением его главой Беловой Н.Н. постановлением главы администрации Наро-Фоминского района № 104 и регистрацию Беловой Н.Н. как страхователя в Пенсионном фонде РФ 07.12.1995. Судебный акт вынесен без учета требований ст. 6, 7, 28 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и Закона РСФСР и РФ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Арбитражный суд кассационной инстанции находит обжалуемый судебный акт подлежащим отмене, кассационную жалобу удовлетворению, а дело для рассмотрения в арбитражный суд первой инстанции.

Как установлено судом при рассмотрении дела, в качестве страхователя глава крестьянского хозяйства Белова Н.Н. зарегистрирована в территориальном органе Пенсионного фонда РФ 07.12.1995.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» наряду с индивидуальными предпринимателями члены крестьянских (фермерских) хозяйств являются застрахованными лицами, на которых в соответствии с Законом распространяется обязательное пенсионное страхование.

В данном случае требование о взыскании страховых взносов в виде фиксированного платежа предъявлено к главе крестьянского (фермерского) хозяйства, который, являясь одним из его членов, как страхователь уплачивает этот платеж.

На основании п. 1 ст. 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» страховые взносы в виде фиксированного платежа уплачивают страхователи, указанные в подп. 2 п. 1 ст. 6 Закона, а именно: индивидуальные предприниматели, адвокаты и приравненные к ним в целях названного Закона частные детективы и занимающиеся частной практикой нотариусы.

В силу п. 4 ст. 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» порядок и сроки уплаты определяются Правительством РФ. Во исполнение указанной нормы Постановлением Правительства РФ от 11.03.2003 № 148 утверждены Правила исчисления и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в размере, превышающем минимальный размер фиксированного платежа.

Эти Правила согласно п. 1 распространяются на глав и членов крестьянских (фермерских) хозяйств.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 38

Таким образом, нормы законодательства, регулирующие правоотношения в системе обязательного пенсионного страхования, приравнивают глав крестьянских (фермерских) хозяйств в целях уплаты страховых взносов в виде фиксированного платежа к индивидуальным предпринимателям. При этом установленный порядок действует независимо от того, когда и в какой форме создано крестьянское (фермерское) хозяйство, что отвечает принципу равенства субъектов обязательного пенсионного страхования.

Согласно п. 4 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

Поскольку настоящий спор возник в связи с осуществлением главой крестьянского (фермерского) хозяйства предпринимательской деятельности, а в сфере отношений по обязательному пенсионному страхованию глава крестьянского (фермерского) хозяйства приравнен к индивидуальным предпринимателям, такой спор подведомствен арбитражному суду.

По **делу № К2-23708/06** ООО «Канбан» обратилось в Арбитражный суд Московской области к главе крестьянского (фермерского) хозяйства «Роман» Логунову А.Н. с иском о взыскании затрат на содержание общего имущества и завершение строительства, приходящегося на долю ответчика, уплаченных истцом и подлежащих возврату в связи с расторжением соглашения от 26.08.2003 № 4.

Определением суда первой инстанции от 20.03.2007 производство по делу прекращено на основании п. 1 ст. 28, п. 1 ст. 150 АПК РФ. Суд указал на то, что иск фактически заявлен к физическому лицу — руководителю крестьянского (фермерского) хозяйства «Роман» Логунову А.Н. Само крестьянское (фермерское) хозяйство «Роман» не зарегистрировано в качестве юридического лица.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что определение подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Прекращая производство по указанному основанию, суд указал на то, что иск заявлен к физическому лицу Логунову А.Н., а само крестьянское (фермерское) хозяйство «Роман» не зарегистрировано в качестве юридического лица.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 39

Согласно п. 2 ст. 23 ГК РФ глава крестьянского (фермерского) хозяйства «Роман», осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.

Устав крестьянского (фермерского) хозяйства «Роман» зарегистрирован Московской областной регистрационной палатой 23.04.1999. Согласно уставу крестьянское (фермерское) хозяйство является самостоятельным хозяйствующим субъектом без прав юридического лица. Со дня регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства глава хозяйства приобретает статус предпринимателя без образования юридического лица.

Устав крестьянского (фермерского) хозяйства «Роман» зарегистрирован главой администрации Химкинского района Московской области 04.03.1997 (№ 362).

В соответствии с п. 3 ст. 23 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные как юридические лица в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» вправе сохранить статус юридического лица на период до 01.01.2010.

В материалах дела отсутствуют сведения о ликвидации крестьянского (фермерского) хозяйства «Роман» как юридического лица.

Как следует из материалов дела, иск предъявлен к главе крестьянского (фермерского) хозяйства «Роман» Логунову А.Н.

В соответствии со ст. 17 названного Федерального закона глава крестьянского (фермерского) хозяйства без доверенности действует от имени хозяйства, представляет его интересы, совершает сделки.

В материалах дела имеются судебные акты по спорам с участием ООО «Канбан» и крестьянское (фермерское) хозяйство «Роман», интересы которого представлял глава крестьянского (фермерского) хозяйства «Роман» Логунов А.Н.

При таком положении прекращение производства по делу со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ суд кассационной инстанции находит необоснованным.

По **делу № К1-2976/07** садоводческим некоммерческим партнерством «Белая Астра» подано исковое заявление к Алуси А. о понуждении ответчика заключить договор — соглашение о взаимоотношениях.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.05.2007 производство по делу прекращено (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 40

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2007 определение Арбитражного суда Московской области от 14.05.2007 оставлено без изменения.

При этом арбитражные суды со ссылкой на ст. 27, 33 АПК РФ исходили из того, что заявителем не представлены доказательства, что требование предъявлено им с соблюдением правил подведомственности, установленных названными нормами.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что имеется определение Подольского городского суда, вступившее в законную силу, которым СНП «Белая Астра» было возвращено заявление по аналогичному спору между теми же лицами с рекомендацией обратиться в Арбитражный суд Московской области.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что определение арбитражного суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене, а дело передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Из материалов дела усматривается, что заявитель — СНП «Белая Астра» в обоснование своих доводов о подведомственности данного спора арбитражному суду ссылается на то, что Подольским городским судом аналогичное заявление не принято и СНП «Белая Астра» рекомендовано обратиться в Арбитражный суд Московской области.

Частью 1 ст. 46 Конституции РФ предусматривается, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В силу положений ч. 4, 5 названной нормы каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств в соответствии с ч. 7 указанной статьи суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Вместе с тем в нарушение п. 4 ст. 170 АПК РФ в обжалуемых судебных актах суды не дали оценку указанным доводам заявителя — СНП «Белая

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 41

Астра» о подведомственности рассматриваемого спора арбитражному суду и не запросили соответствующую информацию от Подольского городского суда.

При этом данное нарушение могло повлиять на принятие законного и обоснованного решения по настоящему делу, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ч. 1 ст. 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В связи с этим обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, поэтому они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, проверить доводы заявителя о том, что имеется определение Подольского городского суда, вступившее в законную силу, которым СНП «Белая Астра» было возвращено заявление по аналогичному спору между теми же лицами с рекомендацией обратиться в Арбитражный суд Московской области, оценить представленные доказательства в их совокупности, после чего разрешить вопрос о подведомственности данного спора арбитражному суду в соответствии с требованиями закона.

По **делу № К1-8941/07** потребительский кооператив индивидуальных застройщиков «Север» обратился в арбитражный суд с иском к администрации муниципального образования «Серпуховский муниципальный район», администрации муниципального образования «Городское поселение Оболенск» об обязании исполнить договор от 16.02.1996, заключенный между администрацией пос. Оболенск и ПКИЗ «Север», в части предоставления кооперативу земельного участка площадью 25 га в районе д. Мокрое.

Администрация Серпуховского муниципального района заявила ходатайство о прекращении производства по делу в связи с его неподведомственностью арбитражному суду.

Арбитражный суд Московской области вынес определение от 21.08.2007 по делу № А41-К1-8941/07 о прекращении производства по иску на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 42

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2007 определение суда оставлено без изменения.

Кассационная инстанция пришла к выводу, что определение и постановление подлежат отмене.

Из материалов дела следует, что требование истца об обязании ответчиков предоставить ему земельный участок основано на договоре между администрацией пос. Оболенск и кооперативом «Север».

Арбитражный суд первой инстанции прекратил производство по иску, исходя из следующих обстоятельств.

ПКИЗ «Север» создан как добровольное объединение граждан на основе членства с целью освоения земельных участков под индивидуальное строительство и выращивание сельхозпродукции для личных нужд членов кооператива.

Таким образом, не было целью его создания ведение предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследовав условия договора и имеющуюся в деле переписку, арбитражный суд указал, что земельный участок не предполагался для использования кооперативом в его предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку в арбитражный суд обратилась некоммерческая организация, ее требование не связано с защитой прав в порядке такой деятельности, арбитражный суд пришел к выводу о неподведомственности дела арбитражному суду.

Апелляционный суд, согласившись с изложенной позицией, сослался на п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором, в частности, указано, что потребительские кооперативы в соответствии с ГК РФ не являются хозяйственными товариществами или обществами, поэтому дела по спорам между кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции.

Судебная коллегия кассационной инстанции полагает, что дело относится к компетенции арбитражного суда.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 43

В соответствии со ст. 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Судами установлено, что стороны по делу являются юридическими лицами, кооператив обратился с иском в связи с неисполнением местной администрацией обязательства по договору.

Таким образом, между сторонами по договору возник спор из гражданских правоотношений в области землепользования. При этом не может иметь правового значения, что земельный участок, как указано в договоре, предоставляется кооперативу под застройку индивидуальных жилых домов.

Характер спора свидетельствует о его экономической основе, что исключает подведомственность общему суду.

В названном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ идет речь о подведомственности суду общей юрисдикции дел по спорам между кооперативами (производственными, потребительскими) и их членами, что в настоящем деле не имеет место.

По **делу № 11101/07** животноводческое товарищество «Фауна» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов: постановления главы администрации Чеховского района Московской области от 12.11.1992 № 1601 и свидетельства о праве собственности на землю бессрочного (постоянного) пользования от 27.11.1992 № 1446 — ЖТ «Фауна».

Определением от 25.07.2007 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: Территориальное управление Росимущества по Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области, администрация Чеховского муниципального района Московской области, Управление Федеральной регистрационной службы Московской области.

Арбитражный суд Московской области определением от 23.10.2007 прекратил производство по делу.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2007 определение оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции считает, что определение и постановление подлежат отмене по следующим основаниям.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 44

Судом установлено, что решением исполнительного комитета Чеховского городского совета народных депутатов Московской области от 19.11.1991 № 1209/27 организовано ЖТ «Фауна» войсковой части 52583, зарегистрирован устав товарищества, принятый на общем собрании 20 сентября 1991 г.

12 ноября 1992 г. глава администрации Чеховского района вынес постановление № 1601 «Об отводе земельного участка в/ч 52583 под животноводческий комплекс на землях Чеховского мехлесхоза».

Пунктом 2 указанного постановления установлено, что земельный участок предоставляется в бессрочное пользование животноводческому комплексу «Фауна» при в/ч 52583.

27 ноября 1992 г. животноводческому комплексу «Фауна» выдано свидетельство № 1446 о праве бессрочного (постоянного) пользования земельным участком площадью 1 га.

Как указывает ЖТ «Фауна», вышеуказанными документами земельный участок площадью 1 га предоставлен в пользование животноводческому комплексу «Фауна», тогда как согласно решению исполнительного комитета Чеховского городского совета народных депутатов Московской области от 19.11.1991 № 1209/27 в действительности было организовано животноводческое товарищество «Фауна».

В связи с вышеизложенным заявитель просил установить факт принадлежности правоустанавливающих документов животноводческому товариществу «Фауна».

Прекращая производство по делу, суд пришел к выводу о неподведомственности данного спора арбитражному суду в связи с отсутствием доказательств наличия у заявителя статуса юридического лица.

Основанием для указанного вывода арбитражного суда явилось письмо налогового органа об отсутствии в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений о юридическом лице ЖТ «Фауна» в связи с непредоставлением в регистрирующий орган сведений о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 г. в соответствии с п. 3 ст. 26 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Однако отсутствие сведений в ЕГРЮЛ о юридическом лице, зарегистрированном в установленном порядке до вступления в силу вышеуказанного Закона, при отсутствии доказательств ликвидации данной организации, само по себе не свидетельствует об отсутствии у заявителя статуса юридического лица.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19

MOvestnik_pilot[1]:MO.qxd 26.12.2008 17:19 Page 45

ЖТ «Фауна» образовано решением исполнительного комитета Чеховского городского совета народных депутатов Московской области от 19.11.1991 № 1209/27, которым также зарегистрирован устав названного товарищества, принятый на общем собрании 20 сентября 1991 г.

Суд указал, что невыполнение требований о приведении учредительных документов в соответствие с нормами ГК РФ является нарушением законодательства, дающим основание для обращения в суд с иском о ликвидации юридического лица в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 61 ГК РФ.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» (далее — Постановление № 67), согласно ст. 21.1 Закона о регистрации юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа в порядке, предусмотренном Законом о регистрации.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства подачи инспекцией заявления о ликвидации ЖТ «Фауна» и принятия судом решения о ликвидации данного юридического лица.

Следовательно, заявитель фактически статуса юридического лица в порядке ст. 61 ГК РФ не утратил.

При таких обстоятельствах суд сделал ошибочный вывод о том, что данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Учитывая изложенное, определение и постановление подлежат отмене, а дело — передаче на новое рассмотрение.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:01:19