PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 57



# ОПРЕДЕЛЕНИЯ
# Арбитражного суда Московской области

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 21 апреля 2008 г.
по делу № А41-К2-16438/06
(извлечение)

АОЗТ «Матвеевское» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к главе Одинцовского района Московской области, администрации Одинцовского района Московской области об оспаривании постановления от 15.12.2004 № 3954 «Об утверждении материалов согласования выбора земельного участка обществу с ограниченной ответственностью «Калин-Дом» для строительства центра по обслуживанию автомобилей на пересечении 52-го км МКАД и Сколковского шоссе».

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области, Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости Одинцовского района, общество с ограниченной ответственностью «Калин-Дом».

Заявление мотивировано допущенными при принятии обжалуемого постановления нарушениями норм земельного законодательства, регулирующих порядок выбора земельных участков для строительства, а также нарушением прав АОЗТ «Матвеевское» как собственника земельного участка № 50:20:0000000:114, положенного в районе дер. Марфино Новоивановского сельского округа Одинцовского района.

По мнению заявителя, обжалуемым постановлением для третьего лица — ООО «Калин-Дом» были утверждены материалы согласования выбора земельного участка для строительства центра по обслуживанию автомобилей на земельном участке сельскохозяйственного назначения, принадлежащего АОЗТ «Матвеевское».

В судебном заседании рассмотрено ходатайство заявителя о проведении экспертизы. Представитель администрации с ходатайством о проведении экспертизы не согласился, представил возражения.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 58



Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что ходатайство о назначении экспертизы по делу подлежит удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии с п. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В ходе рассмотрения настоящего спора из Федерального агентства кадастра объектов недвижимости были получены материалы о межевании и кадастровые выписки на земельный участок АОЗТ «Матвеевское» № 50:20:0000000:114, расположенный в районе дер. Марфино Новоивановского сельского округа Одинцовского района, а также на земельный участок № 50:20:00201096644, расположенный в Одинцовском районе, на пересечении 52-го км МКАД и Сколковского шоссе, кадастровый учет которого был произведен на основании оспариваемого постановления.

По мнению заявителя, полученные сведения кадастрового учета данных земельных участков свидетельствуют о том, что на основании оспариваемого постановления в Единый государственный реестр земель Российской Федерации были внесены сведения о земельном участке № 50:20:00201096644 с разрешенным использованием «для строительства центра по обслуживанию автомобилей», расположенного на землях сельскохозяйственного назначения, принадлежащих АОЗТ «Матвеевское».

В силу того, что проверка изложенного довода заявителя требует специальных познаний в области землеустройства и обработки геодезических данных, по делу надлежит назначить экспертизу.

В соответствии с п. 1 ст. 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

Руководствуясь ст. 82, 83, 109, п. 1 ст. 144, ст. 145, 147, 184—188 АПК РФ, суд определил назначить по делу № А41-К2-16438/06 экспертизу.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. На основании сведений государственного кадастрового учета дать заключение по вопросу: имеет ли место наложение границ земельного участка № 50:20:00201096644, расположенного в Одинцовском районе, на пересечении 52-го км МКАД и Сколковского шоссе, на границы земельного участка № 50:20:0000000:114, расположенного в районе дер. Марфино Новоивановского сельского округа Одинцовского района?

2. Если наложение границ имеет место быть, то указать и изобразить графически в какой части.

Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «Центр экспертизы и оценки объектов недвижимости» (143000, Московская область, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 39а).

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 59



Предупредить экспертов об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 37 УК РФ.

Расходы по уплате экспертизы возложить на заявителя АОЗТ «Матвеевское».

Экспертам представить заключение в Арбитражный суд Московской области до 28.07.2008.

Производство по делу приостановить до получения заключения (результатов) экспертизы.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 июля 2007 г.
по делу № А41-К1-1443/07
(извлечение)

ФГУП «Государственный научный центр Российской Федерации — Институт физики высоких энергий» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «МеАС», третьи лица: Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Московской области, ЗАО «Ремонт-Монтаж-Наладка», об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Истец настаивает на ходатайстве о проведении строительно-технической экспертизы. Ответчик представил суду вопросы эксперту. Истец не возражает против редакции вопросов ответчика.

Истец представил суду платежное поручение на оплату проведения экспертизы, кандидатуру эксперта — Коломиец Ю.И., экспертное учреждение — ООО «Протонподземстрой». Ответчик не возражает. Стороны просят провести экспертизу по документам, имеющимся в материалах дела.

На разрешение экспертов предложено поставить следующие вопросы:

1. В каком году построены спорные здания?

2. Сохранились ли спорные здания в первоначальном виде, либо в результате произведенных работ созданы новые (иные) объекты недвижимости?

3. В случае если спорные здания не сохранились в первоначальном виде какие работы могли повлиять на изменение их первоначального вида?

4. Как повлияли произведенные работы на первоначальные индивидуально-определенные признаки спорных объектов недвижимости?

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 60



5. Привели ли строительные работы к изменению первоначальных индивидуально-определенных признаков спорных объектов?

6. Какие изменения спорных объектов недвижимости были произведены по сравнению с их техническим состоянием на 1985—1990 гг.?

С учетом мнения сторон заявленное ходатайство суд считает необходимым удовлетворить.

Руководствуясь ст. 82, ч. 1 ст. 144, 184 АПК РФ, арбитражный суд определил:

1. Назначить по делу № А41-К1-1443/07 строительно-техническую экспертизу, производство которой поручить ООО «Протонподземстрой» (142281, Московская область, г. Протвино, Заводской пр-д, д. 4, офис 314), эксперту Коломиец Ю.И.

2. На разрешение эксперта поставить вопросы:

– В каком году построены спорные здания?

– Сохранились ли спорные здания в первоначальном виде либо в результате произведенных работ созданы новые (иные) объекты недвижимости?

– В случае если спорные здания не сохранились в первоначальном виде, какие работы могли повлиять на изменение их первоначального вида?

– Как повлияли произведенные работы на первоначальные индивидуально-определенные признаки спорных объектов недвижимости?

– Привели ли строительные работы к изменению первоначальных индивидуально-определенных признаков спорных объектов?

– Какие изменения спорных объектов недвижимости были произведены по сравнению с их техническим состоянием на 1985—1990 гг.?

3. Руководителю ООО «Протонподземстрой» разъяснить эксперту его права и обязанности и предупредить об ответственности по ст. 307 УК РФ.

4. Строительно-техническую экспертизу провести на основании документов, имеющихся в трех томах дела.

5. Направить материалы дела № А41-К1-1443/07 (3 тома) для проведения экспертизы в ООО «Протонподземстрой».

6. Срок проведения экспертизы установить до 20.09.2007.

7. Производство по делу приостановить до окончания экспертизы.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 61



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 июля 2008 г.
по делу № А41-3409/08
(извлечение)

ОАО «Шереметьево-4» предъявило иск к ЗАО «Ингоконсалт» о взыскании 612 679 руб. 16 коп., о расторжении договора.

Определением суда от 14.04.2008 принят встречный иск ЗАО «Ингоконсалт» к ОАО «Шереметьево-4» о взыскании 200 000 руб.

В судебном заседании 24.06.2008 истец представил ходатайство о назначении финансово-экономической экспертизы Концепции инвестиционного проекта «Развитие Московского авиационного узла. Строительство комплекса новой взлетно-посадочной полосы (ВПП-3) международного аэропорта Шереметьево». Ходатайство истца судом удовлетворено.

Истец представил сведения об ООО «Независимая экспертиза XXI век» и АНО «Научно-исследовательский центр правовых и экономических экспертиз», которым предлагает поручить проведение экспертизы. Ответчик считает, что перечисленным организациям не может быть поручено проведение экспертизы, так как они не являются государственными экспертными учреждениями.

Выслушав представителей сторон, учитывая, что ст. 83 АПК РФ предусматривает возможность поручения проведения экспертизы как государственному судебно-экспертному учреждению, так и иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом, суд считает возможным поручить проведение экспертизы экспертам АНО «Научно-исследовательский центр правовых и экономических экспертиз» Демченко А.Н., Козловой Е.Б., Окороковой Е.Г., Копыстыринскому Е.В., поскольку представленные в суд документы подтверждают сведения, касающиеся профессиональных данных экспертов в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Истцом представлены доказательства внесения денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда Московской области для оплаты экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 82, 144, 147, 184—186 АПК РФ, суд определил: назначить по делу судебную финансово-экономическую экспертизу Концепции инвестиционного проекта «Развитие Московского авиационного узла. Строительство комплекса новой взлетно-посадочной полосы (ВПП-3) международного аэропорта Шереметьево».

Проведение экспертизы поручить экспертам АНО «Научно-исследовательский центр правовых и экономических экспертиз» (117452, г. Москва, Внутренний

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 62



проезд, д. 8, стр. 14) Демченко А.Н., Козловой Е.Б., Окороковой Е.Г., Копыстыринскому Е.В., предупредив экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Направить в распоряжение экспертов договор от 01.09.2007 № 04/07 и копию Концепции инвестиционного проекта.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Является ли представленный документ законченным результатом работ по первому этапу договора от 01.09.2007 № 04/07?

2. Соответствует ли представленный документ (Концепция) техническому заданию к договору от 01.09.2007 № 04/07 и требованиям, предъявляемым к данному виду документов нормативными актами?

3. Предусматривают ли нормативные документы обязательное наличие в составе Концепции сводного сметного расчета ожидаемых доходов и расходов на прогнозируемый период и других расчетов приведенных показателей?

4. Дать оценку достоверности представленных расчетов.

Срок проведения экспертизы — до 25.08.2008.

Производство по делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 21 августа 2007 г.
по делу № А41-К1-4184/05
(извлечение)

ООО «ЭкспоТорг» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ответчиков солидарно 400 000 000 руб. вексельного долга по векселям ОАО МДСП «Запсибрегионстрой», 155 133 333 руб. 32 коп. процентов по векселям, 155 133 333 руб. 32 коп. пеней по векселям.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.04.2007 по делу была назначена судебно-почерковедческая экспертиза (без вырезки фрагментов из исследуемого документа) соответствия оттиска печати на авале указанных векселей Транспортного филиала АКБ «Московский индустриальный банк» оттиску печати указанного банка, действовавшей в тот период, а также выполнена ли подпись на векселях ОАО МДСП «Запсибрегионстрой» от 06.03.2000 от имени Роговской Т.П. самой Роговской Т.П. или другим лицом?

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 63



Проведение экспертизы судом было поручено экспертам Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. Экспертиза была проведена экспертами Хмыз С.Г. и Горчак Ю.В.

15.06.2007 и 19.06.2007 в материалы дела поступили заключения эксперта по указанным вопросам. Судом 21.08.2007 в судебном заседании были исследованы указанные заключения эксперта.

С учетом мнения сторон, ознакомившихся с заключениями эксперта, установлено, что заключение эксперта Хмыз С.Г. в отношении подписи на векселях от имени Роговской Т.П. сделано не по подписи Роговской Т.П. на авале указанных векселей, а по подписи неизвестного лица, проставленной в индоссаменте указанных векселей.

Учитывая, что надпись «ДЛЯ АВАЛЯ» содержится на титульном листе указанных векселей с левой стороны, а индоссамент векселя проставлен на оборотной стороне, суд считает, что исследование эксперта проведено по разным подписям разных лиц, так как судом был нечетко поставлен вопрос в определении о назначении судебно-почерковедческой экспертизы.

В связи с изложенным суд считает необходимым назначить дополнительное исследование по указанной судебно-почерковедческой экспертизе с уточнением вопроса, который необходимо поставить перед экспертом по соответствию подписи Роговской Т.П. на указанных векселях, поручив проведение дополнительного исследования по экспертизе ГУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ эксперту Хмыз С.Г. Производство по делу суд считает необходимым приостановить до окончания проведения дополнительного исследования по экспертизе.

Руководствуясь ст. 82, 143, 184—186 АПК РФ, суд определил назначить по делу дополнительное исследование по заключению эксперта от 19.06.2007 № 1506/ф ГУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, поручив проведение исследования эксперту Хмыз С.Г. (без вырезки фрагментов из исследуемого документа), предупредив эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Исследование провести в срок до 01.10.2007.

На разрешение эксперта поставить следующий вопрос:

выполнена ли подпись на простых векселях ОАО МДСП «Запсибрегионстрой» от 06.03.2000, проставленная от имени Роговской Т.П., самой Роговской Т.П. или другим лицом на титульном листе указанных векселей в графе «ДЛЯ АВАЛЯ» (вексельное поручительство), третья строка сверху вниз с левой стороны титульного листа, в верхнем левом углу векселя?

Направить в распоряжение эксперта следующие документы:

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 64



– подлинные векселя ОАО МДСП «Запсибрегионстрой» от 06.03.2000;

– экспериментальные образцы подписей Роговской Т.П., отобранные судом в судебном заседании 28.02.2007;

– подлинные документы, содержащие свободные образцы подписей Роговской Т.П.

Производство по делу приостановить до окончания проведения дополнительного исследования.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 августа 2008 г.
по делу № 7667/08
(извлечение)

Администрация Щелковского муниципального района обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Аризо» об изъятии для муниципальных нужд земельного участка с кадастровым номером 50:14:0504032:0012, общей площадью 210 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Щелково (у платформы Воронок), путем выкупа у ООО «Аризо» одноэтажного здания общей площадью 118,6 кв. м.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы по оценке рыночной стоимости спорного здания. Рассмотрев данное ходатайство, суд находит его обоснованным. В соответствии со ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу.

Руководствуясь ст. 82, 144 АПК РФ, суд определил:

1. Удовлетворить ходатайство истца о назначении судебной экспертизы. Разъяснить истцу его обязанность перечислить на депозитный счет Арбитражного суда Московской области денежные средства на оплату экспертизы.

2. Назначить экспертизу, проведение которой поручить Щелковской торгово-промышленной палате (141100, Московская область, г. Щелково, ул. Парковая, д. 12а, юридический адрес: г. Щелково, 1-й Советский пер., д. 25).

3. Поставить перед экспертами следующий вопрос:

   какова рыночная стоимость одноэтажного здания общей площадью 118,6 кв. м, инв. № 11194, лит. А, объект № 1, расположенного по адресу: Московская область, г. Щелково (у платформы Воронок)?

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 65



4. Предоставить в распоряжение экспертов материалы дела № 7667/08.

5. Установить срок проведения экспертизы и представления заключения экспертов в арбитражный суд до 20.10.2008.

6. Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ.

7. Производство по делу приостановить.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 1 ноября 2007 г.
по делу № А41-К1-7956/07
(извлечение)

ООО «Атомэнергомонтаж» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Нефтегазстрой» о взыскании 5 000 000 руб. неосвоенного аванса. 07.08.2007 ООО «Нефтегазстрой» обратилось в суд со встречным заявлением к ООО «Атомэнергомонтаж» о взыскании задолженности по договору подряда № 27/06сп в сумме 5 091 858 руб., 410 098 руб. — штрафных санкций.

Определением суда от 22.08.2007 судом принят к производству встречный иск о взыскании с ООО «Атомэнергомонтаж» в пользу ООО «Нефтегазстрой» задолженности по договору подряда и штрафных санкций.

В судебном заседании ответчик настаивал на удовлетворении ходатайства о назначении по делу независимой строительной экспертизы, просил проведение экспертизы поручить ООО «Агентство проектных решений «Профит-Проперти», представил перечень вопросов, которые необходимо поставить перед экспертом.

Истец против назначения экспертизы не возражает, представил перечень вопросов, проведение экспертизы просит поручить ООО «Проф Эксперт».

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, представленные сторонами документы, суд считает необходимым назначить по делу независимую строительную экспертизу по определению объемов выполненных работ по строительству объекта «Свинокомплекс Большанский», расположенного на территории Прохоровского района Белгородской области, проведение которой считает необходимым поручить ООО «Агентство проектных решений «Профит-Проперти».

Руководствуясь ст. 82, 158, 184—186 АПК РФ, суд определил: назначить по делу судебную независимую строительную экспертизу по определению объемов выполненных работ по строительству объекта «Свинокомплекс Большанский», расположенного на территории Прохоровского района Белгородской области.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 66



Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «Агентство проектных решений «Профит-Проперти», предупредив экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Установить объем фактически выполненных работ ООО «Нефтегазстрой» по договору подряда в октябре, ноябре и декабре 2006 г. на объекте «Свинокомплекс Большанский», расположенном на территории Прохоровского района Белгородской области (зона воспроизводства — с. Коломинцево, зона доращивания и откорма — с. Большое, зона доращивания и откорма — с. Васильево, хрячник — с. Клиновое), и определить качество этих работ.

2. Установить стоимость фактически выполненных работ ООО «Нефтегазстрой» по договору подряда в октябре, ноябре и декабре 2006 г. на объекте «Свинокомплекс Большанский», расположенном на территории Прохоровского района Белгородской области (зона воспроизводства).

Расходы по оплате экспертизы возложить на истца и ответчика в равных долях, которые перечислить на депозитный счет Арбитражного суда Московской области в размере 20 000 руб. каждому.

Сторонам определить ответственное лицо по работе с экспертной организацией с указанием фамилии, имени, отчества, номера телефона, о чем сообщить суду и экспертному учреждению.

Отложить судебное разбирательство на 05.12.2007.

ООО «Агентство проектных решений «Профит-Проперти» представить в суд сведения о фамилии, имени, отчестве судебного эксперта, которому руководителем экспертного учреждения поручено проведение экспертизы, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности с представлением в дело указанных копий.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 67



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 15 августа 2008 г.
по делу № А41-8387/08
(извлечение)

ОАО «Туристско-оздоровительный центр «Загорск» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Копейка — М.О.» о расторжении договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, проспект Красной Армии, д. 171.

В обоснование своих требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по содержанию арендованного имущества, проведение перепланировки помещений с нарушением требований по безопасности, в результате которой были снесены несущие конструкции здания.

Истец заявил ходатайство о проведении по делу судебной строительно-технической экспертизы, проведение которой просит поручить специалистам Московского областного бюро технической инвентаризации. Ответчик считает возможным поручить проведение экспертизы специалистам «Атлантис».

Выслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, суд считает необходимым ходатайства истца удовлетворить, поскольку для разрешения вопроса о том, была ли проведена перепланировка помещений, арендованных ответчиком, и как проведенная перепланировка повлияла на состояние помещений, необходимы специальные познания.

Проведение экспертизы суд считает необходимым поручить специалистам Московского областного бюро технической инвентаризации.

Суд считает невозможным привлечение к проведению экспертизы специалистов ООО «Атлантис», поскольку заключение указанной организации имеется в материалах дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 82, 83, 144, 184, 186 АПК РФ, суд определил: назначить по делу судебную строительную техническую экспертизу.

Проведение экспертизы поручить специалистам Московского областного бюро технической инвентаризации (141002, Московская область, г. Мытищи, ул. Колпакова, д. 2а) Данилову Ю.В., Пановой Т.Г., предупредив экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Поручить экспертам совместно со сторонами спора, ОАО «Туристско-оздоровительный центр «Загорск» и ООО «Копейка — М.О.,» провести осмотр нежилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, проспект Красной Армии, д. 171 (размещение комнат указано в приложении к договору). Составить акт осмотра.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 68



На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Определить техническое состояние нежилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, проспект Красной Армии, д. 171 (размещение комнат указано в приложении к договору аренды от 11.08.2005 № 171).

2. Определить процент износа помещений, соответствие состояния помещений требованиям противопожарной безопасности, строительным нормам.

3. Определить, проводилась ли перепланировка помещений.

Если в помещениях проводилась перепланировка, то:

– проведены ли работы по перепланировке с соблюдением строительных норм и правил?

– были ли снесены в результате перепланировки несущие конструкции здания (помещений)?

– нарушена ли конструктивная целостность здания в результате перепланировки?

– может ли привести проведенная перепланировка к обрушению конструкций здания (помещений)?

– соответствуют ли строительные материалы, использованные при перепланировке помещений, ГОСТам для данных видов работ?

– использованы ли при возведении перегородок, стен материалы, соответствующие СНИПам, ГОСТам, другим требованиям, предъявляемым к материалам для выполнения данных видов работ в помещениях, аналогичных обследуемому, с точки зрения их безопасности для состояния здания и эксплуатации?

– причинен ли ущерб зданию в результате перепланировки? Если да, то в чем выражается причиненный ущерб, какие работы необходимо выполнить для устранения ущерба.

Сторонам спора представить экспертам копии и подлинники договора аренды от 11.08.2005 № 171 с приложениями, обеспечить доступ экспертов в помещения.

Обязанность по оплате работы экспертов возложить на ОАО «Туристско-оздоровительный центр «Загорск».

Срок проведения экспертизы установить до 25.09.2008.

Производство по делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 69



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 июля 2008 г.
по делу № А41-11226/08
(извлечение)

Компания «ПОДРАВКА» прехрамбена индустрия Д.Д. обратилась в суд с исковым заявлением о признании использования ответчиком (ООО «Русская Бакалейная компания») комбинированного изображения овощей и повара на синем фоне на упаковках товаров «приправа» нарушением исключительного права Компании на товарные знаки «VEGETA» по свидетельствам № 305971 и № 306284, а также на изобразительный товарный знак по свидетельству № 306736; о запрете незаконного использования комбинированного изображения овощей и повара на синем фоне на упаковках для маркировки товаров, однородных товарам, перечисленным в свидетельствах на товарные знаки «VEGETA», а также в рекламе; об обязании ответчика уничтожить за свой счет упаковки, на которых незаконно используется комбинированное изображение овощей и повара на синем фоне; о взыскании с ответчика денежной компенсации в размере 5 000 000 руб., расходов на оплату услуг представителя и расходов по госпошлине.

Ответчик заявил ходатайство о назначении по делу судебной патентоведческой экспертизы, проведение которой просит поручить эксперту Российского государственного института интеллектуальной собственности Орловой В.В. и поставить перед экспертом вопросы в редакции ответчика:

1. Является ли обозначение, используемое на упаковке приправы «Аромета», сходным до степени смешения с товарным знаком № 305971?

2. Является ли обозначение, используемое на упаковке приправы «Аромета», сходным до степени смешения с товарным знаком № 306284?

3. Является ли обозначение, используемое на упаковке приправы «Аромета», сходным до степени смешения с товарным знаком № 306736?

Кроме того, ответчик просил в распоряжение эксперта предоставить образцы приправы «Аромета», образцы других имеющихся на рынке приправ с изображением повара и натуралистическим изображением продуктов, информацию о том, что у производителя продукции имеется словесный товарный знак «Аромета» № 322074.

Ответчик представил копию платежного поручения об оплате расходов по экспертизе, согласие эксперта на проведение экспертизы, сведения об эксперте, документы для проведения экспертизы.

Истец возражал против проведения данной экспертизы, так как считает, что специальные познания для определения использования ответчиком упаковки со сходством до степени смешения обозначений с товарными знаками истца не нужны,

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 70



это можно определить визуально, что также оговорено в Информационном письме ВАС РФ от 13.12.2007 № 12. Истец возражений по кандидатуре эксперта и вопросов по экспертизе не представил.

Суд, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, находит необходимым назначить по делу судебную патентоведческую экспертизу, проведение которой по ходатайству ответчика считает возможным поручить эксперту Орловой В.В., не доверять которой у суда нет оснований, и поставить перед данным экспертом вопросы, указанные ответчиком.

Проведение патентоведческой экспертизы необходимо, так как у суда отсутствуют основания для рассмотрения дела по существу, потому что для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов требуются специальные познания.

Доводы истца, что для проведения экспертизы нет основания и нет необходимости в специальных познаниях, суд находит необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 82, 83, 86, 144, 145, 147, 184—186 АПК РФ, суд определил: назначить по делу судебную патентоведческую экспертизу, проведение которой поручить эксперту Орловой В.В., предупредив эксперта об уголовной ответственности. Поставить перед экспертом следующие вопросы:

1. Является ли обозначение, используемое на упаковке приправы «Аромета», сходным до степени смешения с товарным знаком № 305971?

2. Является ли обозначение, используемое на упаковке приправы «Аромета», сходным до степени смешения с товарным знаком № 306284?

3. Является ли обозначение, используемое на упаковке приправы «Аромета», сходным до степени смешения с товарным знаком № 306736?

В распоряжение эксперта предоставить материалы дела № А41-11226/08. Расходы по экспертизе возложить на ООО «Русская Бакалейная компания». Экспертам к 01.09.2008 представить в суд экспертное заключение.

Судебное разбирательство по делу отложить на 23.09.2008.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 71



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 апреля 2008 г.
по делу № А41-К1-12306/07
(извлечение)

Иск заявлен о признании недействительным договора купли-продажи (переуступки) доли в уставном капитале ООО «Залли», заключенного между истцом (компания Retoman Limited) и ответчиком (Воликов Р.В.), и применении последствий недействительности сделки в виде исключения из ЕГРЮЛ регистрационной записи о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы.

Представители истца в судебном заседании поддержали ходатайство о назначении экспертизы, поступившее в суд 17.04.2008. В данном ходатайстве истец просит назначить судебно-почерковедческую экспертизу подписей, выполненных от имени Каркутиан М.К.К. на копии уведомления в адрес ООО «Залли» о состоявшейся продаже доли в уставном капитале ООО «Залли» от 19.11.2006 от имени компании Retoman Limited; на копии договора купли-продажи (переуступки) доли в уставном капитале ООО «Залли» от 09.11.2006, заключенного от имени компании Retoman Limited (в лице представителя Каркутиан М.К.К.) и Воликова Р.В., и на копии решения единственного участника ООО «Залли» компании Retoman Limited (в лице представителя Каркутиан М.К.К.) о продаже 100% долей в уставном капитале от 08.11.2006 № 1.

Для сравнения подписей, учиненных на указанных документах, истцом представлены подлинные решения участника ООО «Залли» от 07.10.2004, от 26.12.2005 № 5, от 16.04.2004 № 1, от 20.04.2001 № 3, от 24.08.2006 № 8, на которых имеются свободные подписи Каркутиан М.К.К., для предоставления экспертам для проведения сравнительного анализа.

Проведение экспертизы истец просит поручить экспертам ЗАО «Независимое агентство «ЭКСПЕРТ».

Согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Поскольку определить визуально, выполнены ли спорные подписи от имени компании Retoman Limited его представителем Каркутиан М.К.К. им самим или иным лицом, не представляется возможным, суд считает необходимым ходатайство истца о назначении по данному вопросу судебно-почерковедческой экспертизы удовлетворить, поскольку разрешение данного вопроса требует специальных знаний.

Согласно п. 1 ст. 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 72



Пунктом 4 ст. 145 АПК РФ предусмотрено, что в случае приостановления производства по делу в связи с назначением арбитражным судом экспертизы, производство по делу приостанавливается до истечения срока, установленного арбитражным судом.

В материалы дела представлено письмо ЗАО «Независимое агентство «ЭКСПЕРТ», в котором сообщается о возможности проведения подобных экспертиз в срок 10—15 дней.

С учетом изложенного и учитывая сравнительную несложность, небольшой объем предстоящей к проведению судебно-почерковедческой экспертизы, суд считает необходимым приостановить производство по делу до 01.07.2008.

Руководствуясь ст. 82, п. 1 ст. 144, п. 4 ст. 145, ст. 184—188 АПК РФ, арбитражный суд определил:

1. Назначить по делу судебно-почерковедческую экспертизу.

2. Проведение экспертизы поручить экспертам ЗАО «Независимое агентство «ЭКСПЕРТ».

3. Поставить перед экспертами следующие вопросы:

– выполнена ли подпись, учиненная от имени Каркутиан М.К.К. на копии уведомления в адрес ООО «Залли» о состоявшейся продаже доли в уставном капитале ООО «Залли» от 09.11.2006 от имени компании Retoman Limited им самим или иным лицом?

– выполнена ли подпись, учиненная от имени Каркутиан М.К.К. на копии договора купли-продажи (переуступки) доли в уставном капитале ООО «Залли» от 09.11.2006, заключенного между компанией Retoman Limited (в лице представителя Каркутиан М.К.К.) и Воликовым Р.В., им самим или иным лицом?

– выполнена ли подпись, учиненная от имени Каркутиан М.К.К. на копии решения единственного участника ООО «Залли» компании Retoman Limited (в лице представителя Каркутиан М.К.К.) о продаже 100% долей в уставном капитале от 08.11.2006 № 1, им самим или иным лицом?

4. Для осуществления сравнительного анализа предоставить в распоряжение эксперта:

– материалы судебного дела № А41-К1-23038/07, куда приобщены копии указанных документов;

– образцы подписей Каркутиан М.К.К., учиненных на следующих документах:

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 73



– решение единственного участника ООО «Залли» от 07.10.2004;

– решение участника ООО «Залли» от 26.12.2005 № 5;

– решение участника ООО «Залли» от 16.04.2004 № 1;

– решение участника ООО «Залли» от 20.04.2001 № 3;

– решение участника ООО «Залли» от 24.08.2006 № 8.

5. Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

6. Лицам, участвующим в деле, представлять эксперту по его запросам все необходимые ему для проведения экспертизы документы и данные.

7. Производство по делу приостановить до 01.07.2008.

Настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 декабря 2007 г.
по делу № А41-К1-16844/07
(извлечение)

ООО «Волга-Фракт» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с ООО «Производственно-техническое предприятие «Промэнергосервис»» 2 286 250 руб. 75 коп. убытков по договору генерального подряда от 25.05.2006 № 01/ВФ.

ООО «ПТП «Промэнергосервис» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с ООО «Волга-Фракт» 2 065 853 руб. 23 коп. задолженности за выполненные работы.

Истец заявил ходатайство о назначении по делу судебной технической экспертизы, проведение которой просил поручить РФЦСЭ при Минюсте России, для решения вопроса по ходатайству, заявленному им о фальсификации доказательств. Оплату расходов по экспертизе гарантировал.

Ответчик в судебном заседании не возражал против проведения данной экспертизы, представил подлинные акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ (формы КС2 и КС3) для проведения экспертизы.

Судом подлинные акты и справки приобщены к материалам дела. Суд, заслушав стороны, изучив материалы дела, считает необходимым назначить по делу судебную

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 74



техническую экспертизу, проведение которой следует поручить экспертам РФЦСЭ при Минюсте России, так как при рассмотрении дела возникли вопросы, требующие специальных познаний и без решения которых невозможно рассмотрение дела по существу по заявленному истцом ходатайству о фальсификации доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 82, 83, 86, 144, 145, 147, 184—186 АПК РФ, суд определил: назначить по делу судебную техническую экспертизу, проведение которой поручить РФЦСЭ при Минюсте России, предупредив экспертов об уголовной ответственности.

Поставить перед экспертами следующий вопрос:

каким способом выполнены подписи и нанесены изображения оттисков печатей и штампа на справке о стоимости выполненных работ формы КС3 от 30.11.2006 № 6, актах приемки выполненных работ по форме КС2 от 30.11.2006 № 3, 4, 8?

Экспертам направить подлинные акты приемки выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ, представленные ответчиком для проведения экспертизы.

Расходы по экспертизе возложить на истца.

Обязать истца к 09.01.2008 представить доказательства оплаты расходов по экспертизе.

Экспертам в месячный срок после получения документов провести экспертизу и представить в суд экспертное заключение.

Производство по делу приостановить до проведения экспертизы.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 января 2008 г.
по делу № А41-К1-18677/07
(извлечение)

ОАО «ПКП «АПЕКС» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением о взыскании с ответчика (ОАО «ДМЗ-КАМОВ») 629 877 руб. 2 коп., неосновательно полученных за поставку тепловой энергии с 1 января по 31 декабря 2005 г. на основании тарифов, установленных протоколом правления Энергетического комитета Московской области от 11.11.2004 № 26 «Об установлении тарифов на 2005 год для энергоснабжающей организации ОАО «ДМЗ-КАМОВ», который впоследствии был признан Арбитражным судом Московской области недействующим.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 75



Ответчик с требованиями истца не согласен по мотивам, изложенным в отзыве, в заседании суда представил письменное ходатайство о назначении финансовой экспертизы тарифа на тепловую энергию для потребителей ОАО «ДМЗ-КАМОВ» на 2005 г. Проведение экспертизы просит поручить экспертам ООО «Авантаж Аудит», аккредитованному при Топливно-энергетическом комитете Московской области. Истец возражает против проведения экспертизы.

Согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, суд находит ходатайство ответчика обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку решением Арбитражного суда Московской области от 13.11.2007 по делу № А41-К2-7819/07 решение Энергетического комитета Московской области об установлении тарифа по расчетам за потребленную тепловую энергию для энергоснабжающей организации ОАО «ДМЗ-КАМОВ» в размере 781,1 руб./Гкал признано недействующим.

Поскольку ответчиком не представлены кандидатуры других специализированных организаций, уполномоченных на проведение подобных экспертиз, проведение экспертизы следует поручить ООО «Авантаж Аудит», из письма которого следует, что он согласен провести экспертизу в течение 10 рабочих дней с момента представления всех необходимых документов и информации для проведения экспертизы. Стоимость проведения экспертизы установлена в размере 80 000 руб., которая внесена ответчиком на депозитный счет арбитражного суда.

Пунктом 1 ст. 144 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы.

Поскольку из письма ООО «Авантаж Аудит» следует, что сроки проведения экспертизы незначительные, суд считает нецелесообразным приостанавливать производство по делу, поскольку это может привести к необоснованному затягиванию рассмотрения дела.

Руководствуясь ст. 82, 158, 184 АПК РФ, арбитражный суд определил:

1. Назначить по делу экспертизу.

2. Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «Авантаж Аудит».

3. Поставить перед экспертами следующий вопрос:

какой тариф может рассматриваться как экономически обоснованный для потребителей ОАО «ДМЗ-КАМОВ» за тепловую энергию, потребленную в 2005 г.?

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 76



4. Сторонам по делу предоставить в распоряжение экспертов все необходимые для проведения экспертизы документы и данные.

5. Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 20 февраля 2008 г.
по делу № А41-К1-19046/07
(извлечение)

ООО «Лойдэн» обратилось в суд с иском к ООО «Солнышко» о взыскании 42 842 руб. 36 коп. задолженности за поставленную алкогольную продукцию по договору от 21.08.2006 и 33 402 руб. 52 коп. неустойки за просрочку оплаты.

Ответчик иск оспорил, заявил ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы на предмет исследования оттиска печати на договоре поставки от 21.08.2006 и установления лица — исполнителя подписи в договоре поставки. Представил копии банковской карточки с образцами подписей и оттиска печати ООО «Солнышко». Предложил в качестве экспертного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России.

Ходатайство ответчика судом удовлетворено согласно ст. 82 АПК РФ.

Судом рассмотрены и приняты вопросы, предложенные сторонами на рассмотрение эксперта, определено экспертное учреждение.

Истцом представлен в дело подлинный договор от 21.08.2006. Ответчиком представлено платежное поручение на сумму 35 000 руб., перечисленную на депозитный счет Арбитражного суда Московской области в качестве оплаты экспертизы.

Руководствуясь ст. 81, 137, 159, 184 АПК РФ, суд определил: назначить по делу № А41-К1-19046/07 почерковедческую и судебно-техническую экспертизу.

Проведение экспертизы поручить Российскому федеральному центру судебной экспертизы при Минюсте России (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13).

Представить для экспертизы: подлинный договор между ООО «Лойдэн» и ООО «Солнышко» от 21.08.2006; 6 листов с образцами подписи Матвийчук И.В.; 1 лист с оттисками печати ООО «Солнышко»; банковскую карточку ООО «Солнышко» (копия, заверенная банком); решение участника ООО «Солнышко» от 15.05.2006; копию паспорта Матвийчук И.В.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 77



Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

1. Соответствует ли оттиск печати ООО «Солнышко» на договоре от 21.08.2006 оттиску зарегистрированной печати ООО «Солнышко»?

2. Каким способом произведено изображение печати на договоре от 21.08.2006?

3. Соответствует ли оттиск печати на договоре давности его подписания?

4. Выполнена ли подпись, а также рукописный текст на договоре в графе «покупатель» Матвийчук И.В. или другим лицом?

Поручить руководителю Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 апреля 2008 г.
по делу № А41-К1-21542/07
(извлечение)

Иск предъявлен о взыскании 366 809 руб. 36 коп., в том числе 350 402 руб. — задолженность по расчетам за поставленную по товарной накладной от 02.05.2007 № 102 муку пшеничную высшего сорта, 16 407 руб. 36 коп. — проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ.

Ответчиком (ООО «Хлебопродукт») ранее заявлено о фальсификации представленной истцом (ООО «Яровит») накладной от 02.05.2007 № 102, так как печать, проставленная на накладной, не принадлежит ООО «Хлебопродукт». Подпись на указанной накладной не принадлежит ни главному бухгалтеру Бузыкиной Т.А., как утверждает истец, ни директору ООО «Хлебопродукт» Шатоха Т.Е.

Ответчиком заявлено ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела. В заседании суда у представителя ответчика — главного бухгалтера Бузыкиной Т.А. — были отобраны образцы подписи. Ответчиком проставлены оттиски печати ООО «Хлебопродукт» для направления их в качестве образцов для проведения экспертизы.

Ранее заявленное ходатайство о проведении экспертизы удовлетворено. Истцом заявлено ходатайство о приобщении дополнительных документов — счетов-фактур и товарных накладных — для направления их в качестве образцов подписи и печати ответчика на экспертизу. Ходатайство удовлетворено.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 78



Ознакомившись с материалами дела, выслушав представителей сторон, учитывая, что ответчиком сделано заявление о фальсификации подписи и печати на представленной накладной от 02.05.2007 № 102, а также принимая во внимание заявленное ходатайство ответчика о проведении экспертизы, суд считает, что для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов о принадлежности печати ООО «Хлебопродукт» и подписи главному бухгалтеру Бузыкиной Т.А. или директору Шатоха Т.Е. требуются специальные знания. Арбитражный суд считает необходимым назначить проведение экспертизы.

Руководствуясь ст. 82 АПК РФ, суд определил: назначить экспертизу, проведение которой поручить Российскому федеральному центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. Перед экспертизой поставить следующие вопросы:

1. Принадлежит ли проставленная на товарной накладной от 02.05.2007 № 102 подпись лица, принявшего груз, — Бузыкиной Т.А. или Шатоха Т.Е.?

2. Принадлежит ли проставленная на товарной накладной от 02.05.2007 № 102 печать ООО «Хлебопродукт»?

В качестве образцов подписей суд предоставляет в распоряжение экспертизы: образцы подписей Шатоха Т.Е. и Бузыкиной Т.А. на 10 листах (по каждому лицу), отобранные в заседаниях суда 14.04.2008 и 16.04.2008; образцы оттисков печати на 6 листах, проставленные в заседании суда 16.04.2008; товарные накладные от 22.01.2007 № 18, от 31.01.2007 № 21, от 06.06.2006 № 89, от 22.08.2006 № 171.

Экспертиза должна быть проведена в двухмесячный срок, и заключение должно быть представлено в Арбитражный суд Московской области.

Суд в соответствии с ч. 4 ст. 82 АПК РФ предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Loaded: 01-06-2024 PMt 22:55:17