PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 79

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ по гражданским делам, находящимся в производстве судов общей юрисдикции Московской области свыше одного года по причине проведения экспертиз

В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов участвующих в деле лиц.

С учетом указанных правовых норм уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

Обобщение судебной практики гражданских дел, находящихся в производстве судов Московской области свыше одного года по причине проведения экспертиз, показало, что сроки рассмотрения дел в значительной степени зависят от своевременного и качественного проведения экспертиз, обязательных в силу требований процессуального законодательства для правильного разрешения спора.

Проанализировав указанные дела, необходимо отметить, что в процессе рассмотрения гражданского дела могут возникать вопросы, требующие специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, для разрешения которых суд назначает экспертизу (ст. 79 ГПК РФ).

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:36:16

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 80

Практика рассмотрения дел с проведением экспертиз свидетельствует о том, что суды не в полной мере соблюдают требования процессуального законодательства.

По состоянию на 1 апреля 2009 г. общее количество приостановленных гражданских дел в районных (городских) судах Московской области составляет 2399 дел, из них 1887 дел приостановлено по причине производства судебных экспертиз, при этом 309 дел находится в производстве судов Московской области более одного года.

Основными проблемами, выявленными в ходе анализа дел, находящихся в судах Московской области, являются: необоснованность назначения экспертиз; длительное ненаправление дел в экспертные учреждения или экспертам после вынесения судом определения о назначении экспертизы; отсутствие контроля судей за ходом проведения экспертиз; проведение экспертиз экспертными учреждениями и экспертами в срок до года и более; невыполнение сторонами по делу обязанности по оплате экспертизы; невыполнение сторонами по делу требований экспертов о предоставлении возможности осмотра объекта исследования и т. д.

По смыслу ст. 79 ГПК РФ судья вправе по собственной инициативе с учетом мнения лиц, участвующих в деле, назначить экспертизу во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения очевидна из обстоятельств дела и представленных доказательств.

Вместе с тем в практике судов имеет место **необоснованное назначение экспертиз по гражданским делам, а также назначение экспертиз с нарушением требований процессуального законодательства**.

Так, определением городского суда Московской области от 06.11.2008 по делу по иску М. к С. о признании права собственности на часть земельного участка назначена землеустроительная экспертиза, перед экспертом поставлен вопрос о возможности раздела спорного земельного участка.

Отменяя данное определение, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда обратила внимание суда первой инстанции на то, что домовладение между сторонами реально не разделено и находится в их долевой собственности, в связи с чем не может быть разделен и земельный участок при нем.

Кассационным определением от 14.08.2008 отменено определение городского суда от 18.06.2008 о назначении землеустроительной экспертизы по делу по иску Г. к Ш. о восстановлении ранее существовавшей границы между земельными участками и переносе забора на восстановительную границу, поскольку из судебного акта невозможно определить задачу назначенной экспертизы — факты, которые могут быть подтверждены или опровергнуты.

Исходя из положений ст. 79 и 84 ГПК РФ проведение экспертизы поручается конкретным экспертам либо судебно-экспертным учреждениям, в которых руководители для ее проведения назначают эксперта этого учреждения.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:36:16

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 81

Определением судебной коллегии по гражданским делам от 28.02.2008 отменено определение городского суда о назначении строительно-технической экспертизы по делу по иску Б. к Б. о реальном разделе дома и земельного участка в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что организация, которой поручено проведение экспертизы, имеет статус судебно-экспертного учреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, предварительно вносятся на счет стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам от 22.01.2009 по делу по иску М. к П. о нечинении препятствий в пользовании земельным участком и сносе самовольных построек и по встречному иску П. к М. о реальном разделе дома отменено определение городского суда о назначении по ходатайству М. строительно-технической экспертизы с возложением, в нарушение вышеуказанной нормы процессуального права, расходов на ее проведение на обе стороны.

Согласно ч. 2 ст. 79 ГПК РФ каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Данное положение находится во взаимосвязи со ст. 35 ГПК РФ, определяющей права и обязанности лиц, участвующих в деле.

Определением городского суда от 01.07.2008 по делу по иску Б. к Д. о восстановлении нарушенного права назначена строительно-техническая экспертиза. Отменяя определение, суд кассационной инстанции руководствовался протоколом судебного заседания, из содержания которого усматривается, что в надлежащем порядке вопрос о назначении экспертизы не обсуждался, суд не разъяснял сторонам их право предложить свои вопросы экспертам и выбрать экспертное учреждение или конкретного эксперта.

В связи с ненадлежащим извещением стороны о времени и месте судебного заседания, в котором был разрешен вопрос о назначении оценочной экспертизы, судом кассационной инстанции отменено определение городского суда от 18.06.2008 по делу по иску Ю. к Т. об обращении взыскания на заложенное имущество и по встречному иску Т. к Ю. о признании договора недействительным.

Согласно тому же положению процессуального закона окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Таким образом, принятие предложенных сторонами вопросов является правом суда, а не обязанностью. Однако в практике встречаются примеры, когда немотивированное отклонение состоятельных с правовой точки зрения вопросов, предложенных сторонами, приводит к получению заключения, из содержания которого невозможно установить наличие или отсутствие тех обстоятельств, для выяснения которых была назначена экспертиза. При таких обстоятельствах суды вынуждены прибе-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:36:16

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 82

гать к назначению дополнительной экспертизы, что существенно увеличивает общий срок рассмотрения дела.

Так, решением городского суда Московской области от 19.09.2007 разрешен спор по делу по иску В. к Московскому государственному медико-стоматологическому университету о возмещении ущерба и компенсации морального вреда. С МГМСУ в пользу В. взыскано 22 810 руб. в счет возмещения ущерба за некачественное стоматологическое лечение, 15 000 руб. в счет компенсации морального вреда, в остальной части иска отказано. Отменяя решение суда и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 08.11.2007, Президиум Московского областного суда в своем постановлении от 11.06.2008 № 398 указал, что в процессе рассмотрения данного спора истицей ставился перед экспертом вопрос о последствиях допущенных ответчиком нарушений при лечении В. и необходимости в связи с этим какого-либо лечения. Из ответа на вопрос № 35 экспертного заключения следует, что допущенные нарушения привели к изменению первоначального плана ортопедического лечения, а именно: в настоящее время В. может быть рекомендован либо частичный съемный протез на нижнюю челюсть либо несъемная ортопедическая конструкция на имплантатах. Однако окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, в том числе об объеме и стоимости восстановительного стоматологического лечения, удорожании протезирования относительно первоначального плана, явившегося следствием допущенных ответчиком нарушений при оказании медицинских услуг, судом определен не был. С учетом указаний Президиума Московского областного суда по данному делу городским судом 28.07.2008 назначена дополнительная комплексная судебно-медицинская экспертиза.

Другой причиной недостаточной ясности или неполноты заключения является представление эксперту материалов, не содержащих всех необходимых для ответа на поставленные вопросы сведений. В таком случае эксперт дает заключение по имеющимся материалам, либо он вынужден ходатайствовать перед судом о представлении ему дополнительных материалов и документов для исследования, что увеличивает сроки проведения экспертизы.

Определением городского суда от 15.11.2007 по делу по иску П., Г. к Б., К. и др. о реальном разделе домовладения и земельного участка и по встречному иску Б., К. и др. к П., Г. о реальном разделе земельного участка назначена дополнительная землеустроительная экспертиза. Мотивом ее назначения послужило то, что при проведении первичной экспертизы эксперт не располагал землеустроительным делом.

Определением того же суда от 24.12.2007 по делу по иску Н., Н. к С. о реальном разделе жилого дома и земельного участка по ходатайству истца назначена дополнительная строительно-техническая экспертиза для определения стоимости работ по прокладке газопровода в часть дома истца.

Необходимо отметить, что не всегда целесообразно назначать дополнительную экспертизу в случае недостаточной ясности или неполноты первичного заключе-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:36:16

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 83

ния, если такие недостатки могут быть устранены в судебном заседании при допросе эксперта по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным им заключением.

Другой проблемой нахождения гражданских дел в производстве судов длительное время по причине производства судебных экспертиз является несвоевременное направление судами дел экспертам.

Определением городского суда от 13.12.2006 назначена землеустроительная экспертиза по делу по иску СНТ «Мирный» к К. о признании договора незаключенным и сносе самовольной постройки. Согласно расписке эксперта дело получено им 04.04.2008.

Определением того же суда от 23.10.2007 назначена дополнительная строительно-техническая экспертиза по делу по иску С. и С. к Л. о реальном разделе дома. Экспертом дело получено 14.01.2008.

Определением городского суда от 17.10.2008 назначены строительно-техническая и землеустроительная экспертизы по делу по иску К. к администрации Ленинского муниципального района, Р., С. о признании права на самовольные постройки, выделе доли дома и разделе земельного участка. Дело получено экспертом 14.01.2009.

Определением городского суда от 30.07.2008 по делу по иску К. к Г., И. о признании завещания недействительным назначена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза. Материалы дела направлены в экспертное учреждение сопроводительным письмом от 26.12.2008.

Основной причиной длительного ненаправления дел в экспертные учреждения является отсутствие на момент назначения экспертизы необходимых для ее проведения материалов и документов, в связи с чем после вынесения определения суд вынужден запрашивать их у сторон и в различных учреждениях. После направления дел на экспертизу в ряде случаев имеет место самоустранение судей от контроля за их дальнейшим движением. В остальных случаях из переписки судов с экспертами усматривается, что после получения материалов гражданских дел эксперты назначают и в дальнейшем откладывают производственные действия на продолжительный срок, мотивируя это большой нагрузкой.

Так, определением городского суда от 08.10.2008 по делу по иску Д., Э. к М. о восстановлении границ земельного участка назначена землеустроительная экспертиза. 03.12.2008 экспертом направлено ходатайство в суд о назначении осмотра земельного участка и вызове лиц, участвующих в деле, на 19.01.2009.

Определением городского суда от 31.10.2008 по делу по иску С. к К., К. об определении порядка пользования домом и земельным участком назначены строительно-техническая, землеустроительная и оценочная экспертизы. Экспертиза проведена 02.03.2009, материалы дела с заключением возвращены в суд 31.03.2009.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:36:16

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 84

Определением того же суда от 29.10.2008 по делу по иску А. к А., А. о признании права собственности на земельный участок назначена землеустроительная экспертиза. Выезд эксперта на место совершен лишь 11.02.2009.

Определением городского суда от 24.09.2007 по делу по иску П. к администрации городского поселения Кубинка, П. о признании права на самовольную постройку назначена строительно-техническая экспертиза. 05.12.2007 судом получено сообщение от экспертного учреждения о том, что действия по производству экспертизы назначены на 05.12.2008. 12.12.2008 экспертом направлено ходатайство о назначении осмотра и вызова лиц, участвующих в деле, на 23.12.2008. 11.01.2009 в связи с неявкой сторон на осмотр направлено повторное ходатайство на 02.03.2009. 12.03.2009 по той же причине экспертом вновь направлено ходатайство в суд о назначении осмотра и вызове сторон на 08.04.2009.

Из анализа приведенных примеров следует, что от качества и своевременности проведения экспертиз существенно зависят общие сроки рассмотрения гражданских дел.

Проблемы необоснованности назначения экспертиз, длительного ненаправления дел в экспертные учреждения или экспертам после вынесения судом определения о назначении экспертизы, отсутствия контроля судей за ходом проведения экспертиз могут быть устранены при условии улучшения самоорганизации работы судей, повышения их квалификации, строгого выполнения требований процессуального законодательства, касающихся, в частности, сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел (ст. 154 ГПК РФ), определения обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ), подготовки дела к судебному разбирательству (гл. 14 ГПК РФ), назначения и проведения экспертиз (ст. 79—87 ГПК РФ).

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судам следует устанавливать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, разъяснять сторонам их процессуальные права и обязанности, решать вопрос о проведении соответствующей экспертизы, в связи с чем предлагать сторонам представить все необходимые для проведения экспертизы материалы и документы.

В целях оптимизации сроков проведения экспертиз судам при отборе экспертов следует исходить из их загруженности и квалификации. При получении от экспертов информации о проведении экспертизы в заведомо длительные сроки, а также в случае сомнений в их квалификации судам необходимо ставить на обсуждение вопрос о замене экспертного учреждения (эксперта).

При этом необходимо учитывать изменения, внесенные Федеральным законом от 28.06.2009 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ст. 85 ГПК, в соответствии с которыми на экспертов возложена ответственность в виде штрафа за нарушение сроков проведения экспертиз, установленных судом при отсутствии мотивированного сообщения эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы, либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абз. 2 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:36:16

PMO_#3_2009:MO.qxd 31.08.2009 16:24 Page 85

Кроме того, в силу положений ч. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебные экспертные учреждения не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения.

В целях исключения случаев неисполнения сторонами (одной из сторон) требований экспертов о предоставлении к осмотру объектов исследования и совершения сторонами других действий, направленных на уклонение от участия в экспертизе, судам следует при назначении экспертизы разъяснять сторонам по делу и впоследствии применять положения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, в соответствии с которой «при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым».

В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ заключение эксперта является одним из видов доказательства. Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В случае неисполнения сторонами возложенной на них судом обязанности по оплате расходов на проведение экспертизы судам следует расценивать эти факты как непредставление стороной по делу (по инициативе которой назначена экспертиза) доказательства в подтверждение своих требований или возражений. Дело подлежит рассмотрению с учетом имеющихся материалов. В указанном случае положения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ применению не подлежат.

Судья Московского областного суда
Виноградов В.Г.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:36:16