В Научно-консультативном совете

Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 2/2011, посвященные вопросам применения норм законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах, процессуальных норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) и норм законодательства об исполнительном производстве

По итогам заседания, состоявшегося 10–11 ноября 2011 года в г. Екатеринбурге

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Уральского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Уральского судебного округа норм права

РЕКОМЕНДУЕТ

при применении норм законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах, процессуальных норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) и норм законодательства об исполнительном производстве исходить из следующих положений.

Раздел 1. Применение законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах

1. Подведомственны ли арбитражным судам споры между крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (в том числе имеющими статус юридических лиц) и их членами (в том числе бывшими), связанные с участием в этих хозяйствах?

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[1] арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридиче-

[1] *Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.*

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 30 16.01.12 17:04

ского лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных указанным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Поскольку Арбитражным процессуальным кодексом или иным федеральным законом не предусмотрено отнесение споров между крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (в том числе имеющими статус юридических лиц) и их членами (в том числе бывшими), связанных с участием в этих хозяйствах, к подведомственности арбитражных судов, такие споры подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции.

2. Каковы критерии разграничения подведомственности дел об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя о привлечении должника к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 17.14, 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[2]?

По смыслу ч. 3 ст. 30.1 Кодекса об административных правонарушениях, ст. 29, 207–211 Арбитражного процессуального кодекса и с учетом правовой позиции, отраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г. № 262-О, арбитражный суд рассматривает дело об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении должника к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.14, 17.15 Кодекса об административных правонарушениях, при условии, что должник является юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и соответствующее правонарушение связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности. Определение того, связано ли конкретное административное правонарушение с предпринимательской и иной экономической деятельностью совершившего его юридического лица или индивидуального предпринимателя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и осуществляется рассматривающим это дело судом.

3. Подведомственно ли арбитражному суду дело по иску конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя, если иск предъявлен после принятия судом решения о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным и внесения в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи о прекращении им деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, но конкурсное производство в отношении него не завершено?

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) отнесены к специальной подведомственности арбитражного суда.

---

2 *Далее — Кодекс об административных правонарушениях.*

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 31 16.01.12 17:04

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что дела о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) подведомственны арбитражному суду.

По завершении процедуры признания индивидуального предпринимателя банкротом все споры с его участием подведомственны суду общей юрисдикции (абз. 3 п. 15 названного постановления).

В п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» разъяснено, что по смыслу ст. 149 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[3] конкурсное производство в отношении индивидуального предпринимателя считается завершенным с даты вынесения судом определения о его завершении.

То обстоятельство, что согласно п. 1 ст. 216 Закона о несостоятельности с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу, не имеет значения для решения поставленного вопроса. Названная запись вносится в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей ввиду прямого указания закона и сама по себе не свидетельствует о завершении процедуры признания предпринимателя банкротом.

Таким образом, при разрешении данного вопроса следует исходить не из наличия или отсутствия у должника статуса индивидуального предпринимателя, а из характера иска, предъявленного конкурсным управляющим, принимая во внимание связь заявленных требований с производством по делу о банкротстве.

Необходимо учитывать также, что согласно п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу. В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов. Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

4. Вправе ли заинтересованное лицо ходатайствовать о вступлении в дело в качестве соистца, не подавая при этом в суд искового заявления?

По смыслу ч. 1 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса несколько истцов (соистцов) вправе совместно предъявить в арбитражный суд иск.

Исходя из этого, если заинтересованное лицо ходатайствует о вступлении в дело в качестве соистца путем поддержания иска, предъявленного первоначальным

[3] *Далее — Закон о банкротстве, Закон о несостоятельности.*

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 32 16.01.12 17:04

истцом, обосновывая это тем, что его требования и их основания тождественны требованиям и основаниям, указанным в исковом заявлении, принятом к производству суда, то предъявление им в суд самостоятельного искового заявления не является обязательным.

5. Кто должен выступать в качестве ответчика при возложении субсидиарной ответственности по обязательствам бюджетного учреждения (прежний собственник имущества бюджетного учреждения (муниципальное образование) или новый собственник (субъект Российской Федерации, Российская Федерация) по долгам бюджетного учреждения, возникшим до смены собственника?

Подлежит ли удовлетворению требование взыскателя о замене субсидиарного должника в порядке процессуального правопреемства на соответствующего нового собственника имущества бюджетного учреждения?

В соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации[4] (в редакции Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 175-ФЗ) частное или бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

Согласно п. 12 ст. 33 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» данная правовая норма применяется к правоотношениям, возникшим до 1 января 2011 года.

Смена собственника бюджетного учреждения возможна путем его передачи от одного публичного образования к другому. В результате смены собственника изменяется источник финансирования бюджетного учреждения.

По смыслу положений абз. 4 п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса (в редакции Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 175-ФЗ), абз. 30 п. 11 ст. 154 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» субсидиарную ответственность по договорным обязательствам переданного бюджетного учреждения, возникшим до перехода права собственности, должен нести новый собственник имущества бюджетного учреждения.

При привлечении к участию в деле в качестве ответчика в описанной ситуации прежнего собственника имущества бюджетного учреждения суд вправе применить

[4] *Далее — Гражданский кодекс.*

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 33 16.01.12 17:04

нормы ст. 47 Арбитражного процессуального кодекса «Замена ненадлежащего ответчика». Положения ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса «Процессуальное правопреемство» в данном случае не применимы, поскольку с учетом изложенного и по смыслу указанной статьи передача имущества бюджетного учреждения от прежнего собственника новому не выступает основанием процессуального правопреемства.

6. Необходимо ли судам при рассмотрении дел по искам о сохранении самовольно перепланированных (реконструированных) помещений, расположенных в многоквартирных домах, в измененном состоянии и признании на них права собственности лица, осуществившего самовольную перепланировку (реконструкцию), привлекать к участию в деле всех собственников помещений в многоквартирном доме?

Согласно ч. 3 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции.

В соответствии с ч. 2 ст. 40 указанного Кодекса, если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Для решения вопроса о составе лиц, участвующих в указанном споре, следует исходить из характера перепланировки (реконструкции).

Если судом установлено, что перепланировка (реконструкция) помещения осуществлена в пределах его внешних границ без использования части общего имущества многоквартирного дома, необходимость привлечения к участию в деле собственников помещений многоквартирного дома отсутствует.

Если судом установлено, что перепланировка (реконструкция) помещения проведена за счет части общего имущества многоквартирного дома, то следует выяснить, имеется ли на такую перепланировку (реконструкцию) согласие собственников помещений многоквартирного дома. В данном случае с учетом обстоятельств конкретного дела собственники помещений многоквартирного дома могут быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В случае оспаривания фактов дачи согласия на перепланировку (реконструкцию) помещения в многоквартирном доме соответствующие собственники помещений многоквартирного дома подлежат привлечению к участию в деле в качестве соответчиков (ч. 6 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса), что может повлечь изменение подведомственности спора.

7. Должен ли арбитражный суд при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве, обусловленного уступкой требования (переводом долга), оценивать действительность основного обязательства — обязательства, из которого уступается право требования (переводится долг)?

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 34 16.01.12 17:04

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Таким образом, основанием процессуального правопреемства выступают сделки по уступке требования, переводу долга.

Исходя из этого в судебном акте, вынесенном по вопросу о замене стороны правопреемником, не должно содержаться вывода о действительности обязательства, из которого предположительно возникло уступаемое право (переводимый на другое лицо долг).

8. Возможно ли утверждение судом кассационной инстанции мирового соглашения, содержащего условие об отказе истца от заявленных требований?

Суд кассационной инстанции вправе утвердить мировое соглашение, одним из условий которого является отказ истца от заявленных требований.

9. Как обеспечивается участие в процессе истца, когда иск в защиту его прав предъявлен в случае, предусмотренном законом (ст. 52, 53 Арбитражного процессуального кодекса), другим лицом?

Исходя из ст. 40, 44, ч. 4 ст. 52, ч. 5 ст. 53 Арбитражного процессуального кодекса лицо, в интересах которого дело начато по заявлению другого лица, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца. Исключение составляют случаи, когда иск (заявление) предъявляется в защиту неопределенного круга лиц.

Неизвещение истца о начавшемся судебном процессе служит основанием для отмены судебного акта судом апелляционной, кассационной инстанций (п. 2 ч. 4 ст. 270, п. 2 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса).

10. Возможно ли рассмотрение дела при установлении арбитражным судом факта отсутствия у общества единоличного исполнительного органа, который обусловлен смертью физического лица, выполнявшего функции единоличного исполнительного органа общества и одновременно являвшегося одним из участников либо единственным участником этого общества?

Исходя из содержания ч. 1, 2 ст. 43 Арбитражного процессуального кодекса процессуальная правоспособность и дееспособность юридического лица возникают в момент его создания и прекращаются в момент завершения ликвидации.

Отсутствие у общества единственного его участника и его единоличного исполнительного органа не является основанием для прекращения правоспособности юридического лица. Между тем в описанной ситуации юридическое лицо не мо-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 35 16.01.12 17:04

жет совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, ввиду отсутствия органа управления, выражающего его волю.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что по общему правилу в случае смерти гражданина, являвшегося единоличным исполнительным органом юридического лица — стороны по делу и единственным либо одним из участников данной организации, возможность дальнейшего рассмотрения дела при отсутствии соответствующего органа управления юридического лица не исключается. Между тем, если при рассмотрении дела возникает необходимость в процессуальных действиях, совершение которых при отсутствии единоличного исполнительного органа юридического лица является невозможным либо затруднительным, суд вправе отложить судебное разбирательство, а в случае когда после отложения судебного разбирательства договор доверительного управления долей в уставном капитале общества не заключен, — приостановить производство по делу применительно к п. 4 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса.

11. Возможно ли представление в суд апелляционной инстанции доказательств, опровергающих признание стороной обстоятельств, на которые ссылается другая сторона в обоснование своих требований или возражений (ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса)?

Возможно ли применение ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса в случае неявки стороны (ответчика) в судебные заседания по делу?

По смыслу ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса доказательства, опровергающие признание стороной обстоятельств, на которые ссылается другая сторона в обоснование своих требований или возражений (ч. 3.1 ст. 70 указанного Кодекса), принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Часть 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса применяется при условиях извещения стороны о начавшемся процессе, в частности, по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 123 названного Кодекса, и совершения ею в рамках данного процесса действий, позволяющих суду считать признанными стороной обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу (например, подача отзыва, не содержащего опровержений определенных обстоятельств по делу, фактическое участие в судебном заседании без заявления каких-либо возражений относительно конкретных юридических фактов).

12. Каков порядок рассмотрения заявления о принятии мер по обеспечению иска, поступившего в суд первой инстанции, при нахождении дела в суде апелляционной или кассационной инстанции?

Согласно ч. 1 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется арбитражным судом, в производстве которого находится дело либо жалоба на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 36 16.01.12 17:04

С учетом срочного характера обеспечительных мер (ч. 1 ст. 90, ч. 1.1 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса) заявление о принятии мер по обеспечению иска, поступившее в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной (кассационной) инстанции, направляется в суд, в котором находится дело, о чем извещается заявитель.

13. Относятся ли расходы представителя на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), понесенные либо возмещенные (компенсированные) представителю стороной, к расходам на оплату услуг представителя? В связи с этим подлежат ли применению при решении вопроса о возмещении данных судебных расходов правила ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса о взыскании расходов в разумных пределах?
Подлежат ли возмещению расходы представителя на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), понесенные либо возмещенные (компенсированные) представителю стороной, в том случае, если представительство основано на гражданско-правовом договоре и при этом обязанность представляемого по несению (возмещению) этих расходов представителя в договоре не предусмотрена?

С учетом правовой позиции, отраженной в п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», расходы судебного представителя на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), возмещенные (компенсированные) представителю стороной, по смыслу главы 9 Арбитражного процессуального кодекса «Судебные расходы» относятся к расходам на оплату услуг представителей. Согласно ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса суд вправе уменьшить размер возмещения соответствующих расходов по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается их возмещение, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Поскольку исходя из буквального толкования ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в число которых представители не входят (ст. 40), то в отношении расходов, понесенных представителем, но не возмещенных (не компенсированных) ему стороной, положения ст. 110 данного Кодекса не применяются.

С учетом правовой позиции, закрепленной в п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», такой недостаток текста гражданско-правового договора, оформляющего отношения между судебным представителем и представляемым, как неуказание в нем обязанности доверителя возместить расходы поверенного на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), сам по себе не является основанием для отказа в возмещении лицу, участвующему в деле, в пользу которого принят судебный акт, соответствующих расходов, если они им понесены.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 37 16.01.12 17:04

14. Входит ли налог на добавленную стоимость[5] в состав судебных расходов и следует ли взыскивать с проигравшей стороны сумму НДС, уплаченную в составе суммы издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела?

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу этой статьи возмещению подлежат фактически понесенные участником процесса судебные расходы.

Сумма НДС, уплаченная при приобретении соответствующих товаров, работ, услуг, является частью понесенных лицом, участвующим в деле, судебных расходов и подлежит взысканию с проигравшей стороны.

Исходя из норм действующего законодательства арбитражный суд не должен исследовать вопрос о включении либо невключении в состав судебных расходов, понесенных лицом, участвующим в деле, суммы НДС.

15. Согласно ч. 3 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса после возбуждения производства по делу арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.
Каков порядок распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины в случае выделения одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство?

По смыслу ст. 333.21 Налогового кодекса при обращении в суд с исковым заявлением, содержащим несколько требований (исков), государственная пошлина рассчитывается и уплачивается в отношении каждого из таких требований в отдельности независимо от их правовой природы (иск имущественного характера, подлежащий оценке, или иск неимущественного характера).

В случае если после возбуждения производства по делу арбитражный суд выделяет определенное требование (определенные требования) в отдельное производство, то по общему правилу расходы по уплате государственной пошлины, понесенные в связи с предъявлением данного требования (данных требований), взыскиваются судом со стороны, против которой принято решение по делу, образованному в результате выделения требования (требований). Расходы по уплате государственной пошлины, понесенные в связи с предъявлением иных требований, также распределяются между лицами, участвующими в деле, по правилам, определенным ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, по итогам разрешения дела, в рамках которого эти требования рассмотрены.

16. В каком порядке рассматривается ходатайство о восстановлении срока подачи заявления по вопросу о судебных расходах?

---

5 *Далее — НДС.*

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 38 16.01.12 17:04

В силу ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 115 Арбитражного процессуального кодекса лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных данным Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом. Заявления, жалобы и другие поданные по истечении процессуальных сроков документы, если отсутствует ходатайство о восстановлении или продлении пропущенных сроков, не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы.

Вместе с тем согласно абз. 2 ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах может быть восстановлен судом.

С учетом изложенного в случае подачи заявления по вопросу о судебных расходах по истечении срока, предусмотренного ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса, без ходатайства о восстановлении такого срока данное заявление не рассматривается арбитражным судом и возвращается лицу, которым оно было подано.

В случае подачи указанного заявления по истечении срока, предусмотренного ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса, вместе с ходатайством о восстановлении данного срока суд в порядке, определенном ст. 117 названного Кодекса, устанавливает наличие уважительных причин для удовлетворения предъявленного ходатайства и последующего рассмотрения заявления по вопросу о судебных расходах по существу. В случае отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи заявления о распределении судебных расходов данное заявление подлежит возвращению на основании ч. 2 ст. 115 Арбитражного процессуального кодекса.

17. Какой судебный акт признается последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, в целях исчисления шестимесячного срока подачи заявления по вопросу о судебных расходах (ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса)?

В целях исчисления шестимесячного срока подачи заявления по вопросу о судебных расходах последним судебным актом с учетом положений ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, постановление суда кассационной инстанции, принятое на основании ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса, постановление суда надзорной инстанции, вынесенное на основании ст. 305 указанного Кодекса, определение об отказе в пе-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 39 16.01.12 17:04

редаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ч. 8 ст. 299 названного Кодекса).

18. Применяется ли установленное ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса правило о шестимесячном сроке подачи заявления по вопросу о судебных расходах к заявлениям о возмещении расходов, понесенных на стадии исполнительного производства?

Исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса установленный данной нормой срок на подачу заявления по вопросу о судебных расходах не распространяется на заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных на стадии исполнения судебных актов арбитражных судов.

19. Как определяется размер государственной пошлины, подлежащей уплате лицами, обращающимися с кассационными жалобами на решения, постановления и определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов по делам, предусмотренным в подп. 6, 8, 10, 11 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса?
Зависит ли размер госпошлины, подлежащей уплате при подаче кассационной жалобы, от того, сколько требований было заявлено истцом (заявителем) при возбуждении дела в суде первой инстанции?

Согласно подп. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса лица, обращающиеся с кассационными жалобами на решения, постановления и определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов по делам, предусмотренным в подп. 6, 8, 10, 11 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса, уплачивают государственную пошлину в размере 50% от суммы, предусмотренной подп. 4 п. 1 ст. 333.21 указанного Кодекса, то есть 2000 руб.

По смыслу подп. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса размер государственной пошлины, уплачиваемой при подаче апелляционной, кассационной жалобы, не зависит от того, сколько требований предъявлено в рамках производства по делу в суде первой инстанции, поскольку госпошлина в данном случае уплачивается за подачу жалобы, а не за предъявление требования.

20. Возможно ли оставление без движения, возвращение арбитражным судом жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, направленной на рассмотрение арбитражного суда судом общей юрисдикции на основании ч. 4 ст. 30.2 Кодекса об административных правонарушениях?

В целях соблюдения права каждого на судебную защиту своих прав и свобод (ч. 1, 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации) и с учетом правовой позиции, закрепленной в п. 6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при получении жалобы на постановление административного органа по делу об

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 40 16.01.12 17:04

административном правонарушении от суда общей юрисдикции, передавшего ее в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд принимает ее к производству даже при наличии оснований для оставления ее без движения (ч. 1 ст. 128 Арбитражного процессуального кодекса) или возвращения (ст. 129 Арбитражного процессуального кодекса).

21. Как проверяется, что исковое заявление, поданное в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, подано лицом, его подписавшим?
При каких условиях суд вправе оставить такое заявление без рассмотрения в случае наличия у него сомнений в том, что оно исходит от лица, его подписавшего?

Согласно п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление (заявление, жалоба), поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет указанное обращение без рассмотрения на основании п. 7 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса.

Таким образом, исковое заявление может быть оставлено без рассмотрения на основании п. 7 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса, если суд совершил все зависящие от него действия, направленные на выявление наличия у лица волеизъявления на подачу иска, однако имеющиеся доказательства не позволяют с достоверностью установить, что документ, поступивший в суд в электронном виде, действительно исходит от лица, от имени которого он подан. Определение об оставлении искового заявления без рассмотрения должно соответствовать требованиям ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса, в том числе содержать мотивы его вынесения.

22. Возможно ли приостановление производства по иску, вытекающему из неисполнения либо ненадлежащего исполнения договора, в случае, если данный договор оспаривается в рамках другого дела?

В п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» предусмотрено, что возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной,

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 41 16.01.12 17:04

кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса.

В то же время п. 1 названного постановления не запрещает арбитражным судам приостанавливать производство по делу в случаях, когда для этого имеются необходимые основания. Причины, явившиеся основанием для приостановления производства по делу, должны быть обоснованы в определении суда.

23. Диспозитивной или императивной является норма, закрепленная в п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса, об оставлении искового заявления без рассмотрения при повторной неявке истца в судебное заседание?

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Таким образом, решение вопроса о возможности рассмотрения дела по существу при неявке истца или обеих сторон спора в судебное заседание зависит от конкретных обстоятельств дела и собранных по делу доказательств.

24. При применении п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса возникает вопрос о возможности оставления искового заявления без рассмотрения в случае, если истец явился в предварительное судебное заседание, но не явился в последующие судебные заседания.

Исходя из буквального толкования п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса явка (неявка) в предварительное судебное заседание не учитывается при установлении оснований для применения данной нормы.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

25. По итогам обжалования определения о возвращении искового заявления в суд апелляционной инстанции оно было отменено. После этого судом первой инстанции назначено предварительное судебное заседание по делу. До окончания рассмотрения спора судом первой инстанции суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 42 16.01.12 17:04

инстанции отменил, определение о возвращении искового заявления оставил в силе. Какие процессуальные действия должны быть совершены судом первой инстанции при изложенных обстоятельствах?

С учетом того, что ранее вынесенное судом первой инстанции определение о возвращении искового заявления оставлено судом кассационной инстанции в силе, в описанной ситуации суд первой инстанции вправе вынести определение о возвращении искового заявления по ранее установленному им основанию.

26. Следует ли толковать положения ч. 1, 5 ст. 153.1 Арбитражного процессуального кодекса таким образом, что отсутствие технической возможности для участия в судебном заседании на момент рассмотрения ходатайства, поданного в порядке ч. 4 ст. 159 данного Кодекса, является препятствием для участия заявителя ходатайства во всех судебных заседаниях соответствующей инстанции с использованием систем видеоконференц-связи, вне зависимости от того, появится или нет данная техническая возможность в дальнейшем? В том случае если такое толкование положений ч. 1, 5 ст. 153.1 Арбитражного процессуального кодекса не является возможным, каков тогда дальнейший порядок действий арбитражного суда в рассматриваемой ситуации?

В соответствии с ч. 4 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с указанием арбитражного суда, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании, подается в суд, рассматривающий дело, до назначения дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем Арбитражный процессуальный кодекс не обязывает суд отказывать в удовлетворении названного ходатайства в том случае, когда оно подано после назначения дела к судебному разбирательству. В силу ч. 5 ст. 159 названного Кодекса арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта. Кроме того, согласно ч. 3 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном заседании, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Таким образом, в описанной в вопросе ситуации лицо, участвующее в деле, в частности, по предложению суда может повторно заявить ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, а суд не лишен права удовлетворить такое ходатайство.

27. Является ли правильным следующее толкование положений Арбитражного процессуального кодекса, устанавливающих основания и максимальные сроки отложения арбитражным судом судебного разбирательства:

- **отложение судебного разбирательства может иметь место несколько раз, в том числе по одним и тем же видам оснований;**

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 43 16.01.12 17:04

- **срок отложения судебного разбирательства, установленный Арбитражным процессуальным кодексом, является максимальным сроком, на который может быть отложено судебное разбирательство каждый раз;**

- **совокупный срок отложений судебного разбирательства, в том числе отложений судебного разбирательства одного вида, может превышать срок отложения, установленный Арбитражным процессуальным кодексом?**

По смыслу положений ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса при неоднократном возникновении в ходе производства по делу аналогичных оснований для отложения судебного разбирательства оно может осуществляться несколько раз. При этом срок каждого отложения судебного разбирательства не может превышать срок, установленный Арбитражным процессуальным кодексом в отношении соответствующего основания отложения.

С учетом обстоятельств конкретного дела общий срок, на который судебное разбирательство по делу откладывается, может превышать срок, установленный Арбитражным процессуальным кодексом для одного отложения судебного разбирательства определенного вида.

Вместе с тем при неоднократном отложении судебного разбирательства по делу должно соблюдаться требование об осуществлении судопроизводства в арбитражном суде в разумный срок (ч. 2 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса).

28. Необходимо ли суду апелляционной инстанции в ходе проверки довода, приведенного в апелляционной жалобе, о нерассмотрении судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательства, при отсутствии такого заявления в суде апелляционной инстанции, в обязательном порядке назначать экспертизу либо возможно рассмотрение указанного довода путем оценки иных доказательств, имеющихся в деле (в случае если суд сочтет их достаточными)?

В соответствии с ч. 1 ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;

2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;

3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 44 16.01.12 17:04

Таким образом, проведение экспертизы не является обязательным и единственным способом проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства.

В свою очередь суд апелляционной инстанции, исходя из ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса, реагируя на довод, изложенный в апелляционной жалобе, о нерассмотрении судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательства, при отсутствии такого заявления в суде апелляционной инстанции не должен по своей инициативе назначать экспертизу для проверки подлинности представленного доказательства.

Следует также иметь в виду, что выводы, к которым приходит суд по результатам проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, с их обоснованием должны отражаться в решении, постановлении, принятом по существу спора.

29. Возможно ли совершение в порядке взаимозаменяемости таких процессуальных действий, как вынесение дополнительного решения, разъяснение решения, исправление описок, опечаток и арифметических ошибок в нем (ч. 5 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса), или в данном случае требуется замена судьи?

Исходя из принципа неизменности состава суда, закрепленного в ч. 2 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса, и с учетом того, что вынесение дополнительного решения напрямую связано с разрешением спора по существу, такое процессуальное действие не входит в число действий, которые могут быть совершены одним судьей вместо другого в порядке взаимозаменяемости.

Для принятия дополнительного решения другим судьей (составом суда), нежели тот, что принял решение, требуется замена судьи, которая оформляется с учетом разъяснений, содержащихся в п. 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Замена судьи, осуществленная в целях вынесения дополнительного решения, не означает, что судебное разбирательство по делу должно быть произведено с самого начала.

По смыслу ч. 5 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса в случаях, не терпящих отлагательства, такие процессуальные действия, как разъяснение решения, исправление описок, опечаток и арифметических ошибок в нем, могут быть совершены одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости.

30. Как определяется срок обжалования решения суда, принятого по результатам рассмотрения дела, объединяющего требования, при раздельном рассмотрении которых принимаются судебные акты, имеющие разный порядок (сроки) обжалования?

По смыслу положений ст. 180 Арбитражного процессуального кодекса для любого решения арбитражного суда устанавливается единый срок его вступления в законную силу, решение не может вступать в силу по частям. С учетом этого решение, принятое по результатам рассмотрения дела, объединяющего требования, при раздельном рассмотрении которых принимаются судебные акты, имеющие разный

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 45 16.01.12 17:04

порядок (сроки) обжалования, может быть обжаловано полностью или в части в один наибольший из соответствующих сроков обжалования срок вне зависимости от того, в какой именно части данное решение обжалуется.

В целях эффективного правосудия арбитражные суды первой инстанции вправе по возможности выделять в отдельные производства требования, судебные акты по которым имеют разный порядок (сроки) обжалования (ч. 3 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса) и при необходимости приостанавливать производство по одному из таких требований в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса.

31. Возможно ли изготовление определений, выносимых в виде отдельного судебного акта, по правилам, предусмотренным ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса? Если возможно, то к каким определениям суда применим порядок изготовления, предусмотренный указанной правовой нормой?

По общему правилу возможность отложения изготовления определения суда, выносимого в виде отдельного судебного акта, в полном объеме на срок, не превышающий пяти дней, не исключается (ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса). Вместе с тем арбитражный суд не вправе откладывать изготовление определений, для которых законом специально установлен сокращенный срок их вынесения, например определений об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска (ч. 1.1 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса), определений о принятии искового заявления к производству, об оставлении искового заявления без движения, о возвращении искового заявления (ч. 1 ст. 127 Арбитражного процессуального кодекса).

Необходимо также учитывать, что при применении в отношении определений ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса дата изготовления определения в полном объеме считается датой вынесения определения.

32. Вправе ли суд апелляционной (кассационной) инстанции признать восстановление срока подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта незаконным либо признать неправомерным отказ в восстановлении такого срока?

Арбитражный суд кассационной инстанции в рамках своих полномочий, предусмотренных ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса, не лишен права признать восстановление срока, определенного ч. 4 ст. 198 данного Кодекса, незаконным либо признать неправомерным отказ в его восстановлении, не выходя за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса), например, если соответствующее процессуальное решение не мотивировано судом (ч. 3 ст. 15 названного Кодекса). При этом суд кассационной инстанции не вправе самостоятельно устанавливать обстоятельства, свидетельствующие об уважительности (неуважительности) причин пропуска срока на обращение в суд.

По смыслу ст. 268, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд апелляционной инстанции также вправе признать восстановление срока подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта незаконным либо признать неправомерным отказ в его восстановлении.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 46 16.01.12 17:04

33. Возможно ли направление для исполнения непосредственно арбитражным судом исполнительного листа, содержащего требование о применении последствий недействительности сделки, совершенной юридическим лицом, если судебный процесс по рассмотрению данного требования был возбужден на основании иска, предъявленного участником (участниками) юридического лица?

Применительно к ч. 2 ст. 225.8 Арбитражного процессуального кодекса исполнительный лист, выданный на основании решения об удовлетворении иска участника (участников) юридического лица о применении последствий недействительности сделки, совершенной юридическим лицом, по ходатайству этого участника (участников) направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

34. Являются ли нормы ч. 3 ст. 223 и ч. 1 ст. 225.9 Арбитражного процессуального кодекса специальными по отношению к норме ч. 3 ст. 188 данного Кодекса применительно к определениям об обеспечении иска, об отказе в обеспечении иска, об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска?

Статья 188 Арбитражного процессуального кодекса устанавливает общий порядок обжалования определений, который применяется, если иные порядок и срок не установлены названным Кодексом.

Согласно ч. 7 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано, причем указанной нормой специальный срок обжалования такого рода определений не установлен. Аналогичный срок не установлен и ч. 5 ст. 97 Арбитражного процессуального кодекса в отношении обжалования определений об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска.

Между тем ч. 3 ст. 223 и ч. 1 ст. 225.9 Арбитражного процессуального кодекса установлен сокращенный (десятидневный) срок обжалования определений, которые выносятся судом при рассмотрении дел о банкротстве и по корпоративным спорам.

Таким образом, с учетом того, что ч. 7 ст. 93, ч. 5 ст. 97 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрена возможность обжалования названных определений, а ст. 188 данного Кодекса применяется в случаях, если законом не установлен иной порядок (срок) обжалования определений, нормы ч. 3 ст. 223 и ч. 1 ст. 225.9 Арбитражного процессуального кодекса являются специальными по отношению к нормам ст. 188 указанного Кодекса.

35. Соблюдается ли принцип последовательного обжалования решения суда в случае, если апелляционная жалоба на решение подавалась одним лицом и суд отказал ему в восстановлении срока апелляционного обжалования, а кассационная жалоба на этот же судебный акт подана другим лицом? Подлежит ли такая кассационная жалоба принятию к производству и рассмотрению по существу?

Согласно положениям ч. 2 ст. 181, ст. 273 Арбитражного процессуального кодекса по общему правилу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 47 16.01.12 17:04

инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

По смыслу изложенной правовой нормы возникновение права на кассационное обжалование решения суда не зависит от того, кем данное решение обжаловалось в порядке апелляционного производства.

Для принятия кассационной жалобы к производству и рассмотрения ее по существу достаточно установить тот факт, что она подана в отношении решения, которое было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, или что суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на это решение.

36. Как отражается в постановлении суда апелляционной (кассационной) инстанции изменение мотивировочной части решения суда первой инстанции?

С учетом правовой позиции, закрепленной в п. 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной, кассационной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть. На изменение мотивировочной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления суда апелляционной, кассационной инстанции.

Указание в резолютивной части постановления на изменение мотивировочной части обжалованного судебного акта необходимо, в частности, в случае, когда лицо, участвующее в деле, прямо выразило свое несогласие с определенными выводами, содержащимися в мотивировочной части судебного акта, и данные выводы могут иметь преюдициальное значение при разрешении других судебных дел (например, когда сделка (правовой акт) признана судом недействительной).

37. Вправе ли суд делать выводы по существу обстоятельств дела, исходя из нового (вновь открывшегося) обстоятельства, не переходя к рассмотрению дела по существу?

Необходимо учитывать разную правовую природу вновь открывшихся, новых обстоятельств, которые могут выступать основаниями для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта (ч. 2, 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса).

В одних случаях арбитражный суд может прийти к выводу о наличии оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам без оценки взаимосвязи этих обстоятельств с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания по делу (например, при установлении вступившим в законную силу приговором суда преступных деяний судьи, совершенных при рассмотрении дела; признании Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 48 16.01.12 17:04

судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации).

В других ситуациях арбитражный суд обязан оценить взаимосвязь соответствующих обстоятельств с фактами, входящими в предмет доказывания по делу, не переходя к рассмотрению дела по существу. Так, это необходимо при признании обстоятельств существенными на основании п. 1 ч. 2 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса (то есть при определении того, могли ли они повлиять на выводы суда по существу спора), при установлении степени влияния сделки, признанной вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной, на выводы суда, сделанные при принятии решения.

Вместе с тем согласно ч. 2 ст. 317 Арбитражного процессуального кодекса после отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд во всяком случае рассматривает дело в общем порядке, предусмотренном указанным Кодексом, то есть в рамках судебного разбирательства устанавливает обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу.

Раздел 2. Применение процессуальных норм законодательства о несостоятельности (банкротстве)

38. Каким составом судей рассматривается заявление органа по контролю (надзору) об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (п. 12 ст. 23.1 Закона о банкротстве)?

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 17 Арбитражного процессуального кодекса дела в первой инстанции арбитражного суда рассматриваются судьей единолично, если коллегиальное рассмотрение дела не предусмотрено данной статьей. В первой инстанции арбитражного суда коллегиальным составом судей рассматриваются: дела, относящиеся к подсудности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; дела об оспаривании нормативных правовых актов; дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение; дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи.

С учетом изложенного заявление органа по контролю (надзору) об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих рассматривается судьей единолично.

39. Возможно ли заявление о самоотводе или об отводе судьи после вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства?

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 49 16.01.12 17:05

В силу ч. 2 ст. 24 Арбитражного процессуального кодекса самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу.

В ходе рассмотрения дела заявление о самоотводе или об отводе допускается только в случае, если основание самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или отвод, после начала рассмотрения дела по существу.

Согласно п. 1 ст. 52 Закона о банкротстве одним из судебных актов, который выносится по результатам рассмотрения дела о банкротстве, является решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

С учетом разъяснений, данных в абз. 1 п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указанное решение относится к судебным актам, которыми дело о банкротстве заканчивается по существу.

Вместе с тем специфика дел о несостоятельности (банкротстве) такова, что и после признания должника банкротом и открытия конкурсного производства арбитражный суд разрешает отдельные заявления, жалобы, подлежащие рассмотрению в рамках дела о банкротстве. Учитывая данное обстоятельство, следует исходить из того, что норма ч. 2 ст. 24 Арбитражного процессуального кодекса по общему правилу позволяет заявлять отвод или самоотвод судье до начала рассмотрения по существу определенных заявления, жалобы, разрешаемых в деле о банкротстве.

Если же заявление о самоотводе или об отводе судьи касается рассмотрения дела о банкротстве в целом, то удовлетворение такого заявления после принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства возможно в случае, если основание самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или отвод, после его принятия.

40. Согласно ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.
Каков порядок рассмотрения заявлений (ходатайств), поданных в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении требований кредиторов о включении в реестр требований кредиторов, в том случае, если такое заявление (ходатайство) подано по истечении срока, предусмотренного ст. 71, 142 Закона о банкротстве на предъявление требований кредиторов, и при этом по существу представляет собой дополнительное требование как по основанию, так и по предмету?

В силу п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного п. 1 данной статьи срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Установление требований кредиторов в процедурах внешнего управления и конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона о банкротстве.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 50 16.01.12 17:05

Согласно п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Исходя из порядка предъявления требований к должнику, суд не удовлетворяет заявление (ходатайство) об изменении кредитором предмета или основания ранее заявленного им требования, поданное по истечении одного из вышеуказанных сроков. Вместе с тем возможность увеличения либо уменьшения кредитором размера его требований без изменения их предмета или основания по истечении данных сроков не исключается.

41. Могут ли участвовать в деле о банкротстве третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора?

С учетом правовой позиции, нашедшей отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2009 г. № 12523/09, п. 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возможность участия в рассмотрении отдельных заявлений, жалоб, разрешаемых в рамках дела о банкротстве, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, имеется.

42. При рассмотрении судом заявлений о включении в реестр требований кредиторов требования кредитора по обязательству, обеспеченному поручительством, необходимо ли привлекать к участию в деле о банкротстве поручителя?

Исходя из положений ст. 35 Закона о банкротстве, п. 4 ч. 4 ст. 270, п. 4 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении заявлений кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов должника, арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении данных заявлений лиц, о правах и об обязанностях которых принимается судебный акт. Вопрос о составе лиц, подлежащих привлечению к участию в рассмотрении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов, решается судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

К участию в рассмотрении заявления кредитора по обязательству, обеспеченному поручительством, по ходатайству должника, кредитора или инициативе суда в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса), может быть привлечен поручитель.

Вместе с тем непривлечение поручителя к участию в рассмотрении заявления кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов должника не является основанием для отмены принятого по итогам рассмотрения такого заявления судебного акта (ст. 42, п. 4 ч. 4 ст. 270, п. 4 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса).

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 51 16.01.12 17:05

43. Влечет ли замена кредитора в случае уступки требования конкурсным кредитором, являющимся заявителем по делу о банкротстве, процессуальное правопреемство по делу о банкротстве в полном объеме во всех возбужденных по жалобам, заявлениям первоначального кредитора производствах?

Исходя из п. 1 ст. 382, ст. 384 Гражданского кодекса, ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса замена стороны в материальном правоотношении (уступка требования) влечет за собой процессуальное правопреемство. К новому кредитору переходят в полном объеме права и обязанности первоначального кредитора (как заявителя по делу о банкротстве должника, так и конкурсного кредитора) во всех возбужденных в рамках дела о несостоятельности производствах по отдельным заявлениям и жалобам.

44. Подлежит ли отмене мера по обеспечению иска после введения в отношении должника процедуры наблюдения?

Как разъяснено в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», в соответствии с абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения судом определения о введении наблюдения снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства по имущественным взысканиям, за исключением случаев, названных в этой норме. Судам необходимо учитывать, что в силу указанной нормы снимаются аресты и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями на основании ст. 80 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[6], а также судами в обеспечение исполнения судебных актов. Принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются.

Таким образом, если обеспечительные меры были приняты судом как меры по обеспечению иска, они сохраняют свое действие и после вынесения определения о введении процедуры наблюдения (независимо от того, вступило ли на момент вынесения данного определения решение суда по иску, в отношении которого приняты обеспечительные меры, в законную силу или нет).

45. Как соотносятся п. 1, 2 ст. 201.3 Закона о банкротстве с положениями ч. 1.1 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса, в соответствии с которой рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон?
В какой срок должно быть рассмотрено названное в п. 1 ст. 201.3 Закона о банкротстве ходатайство?

Согласно ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса и п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбит-

---

6 *Далее — Закон об исполнительном производстве.*

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 52 16.01.12 17:05

ражным судом по правилам, предусмотренным этим Кодексом, с особенностями, установленными указанным Законом.

В силу п. 1 ст. 201.3 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве застройщика, наряду с мерами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом и названным Законом, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (обеспечительные меры) в виде запрета на заключение арендодателем договора аренды земельного участка с другим лицом, помимо застройщика, и запрета на государственную регистрацию такого договора аренды, а также запрета на распоряжение арендодателем данным земельным участком иным образом.

Пунктом 2 названной статьи установлено, что о рассмотрении судом указанного в п. 1 этой статьи ходатайства должен быть извещен арендодатель по договору аренды земельного участка, который вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве при рассмотрении предусмотренного п. 1 данной статьи вопроса.

Поскольку названные в п. 1 ст. 201.3 Закона о банкротстве меры являются обеспечительными, при решении вопроса об их принятии суд должен учитывать положения, закрепленные в ч. 1.1 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса и п. 7 ст. 42 Закона о банкротстве, по смыслу которых при рассмотрении ходатайства о принятии обеспечительных мер основным является принцип оперативности.

Следовательно, вопрос о принятии обеспечительных мер, указанных в п. 1 ст. 201.3 Закона о банкротстве, должен быть рассмотрен судом в кратчайший срок.

О времени и месте рассмотрения поданного ходатайства о принятии обеспечительных мер арендодатель по договору аренды земельного участка извещается судом в срок до начала судебного заседания (с учетом времени, необходимого для явки последнего в судебное заседание) любым из способов, перечисленных в ч. 3 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса.

Положения ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса о сроке направления судебного извещения в данной ситуации не применяются, так как ходатайство о принятии обеспечительных мер должно быть рассмотрено в более короткий, чем пятнадцать дней, срок.

46. Подлежит ли уплате государственная пошлина при подаче в рамках рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника?

Статья 333.21 Налогового кодекса не предусматривает уплаты государственной пошлины за рассмотрение в рамках дел о банкротстве заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Таким образом, при подаче указанных заявлений государственная пошлина не уплачивается.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 53 16.01.12 17:05

47. Подлежит ли применению установленный ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса срок на подачу заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде (шесть месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу) к заявлениям о распределении судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, подаваемым в порядке ст. 59 Закона о банкротстве?

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», если арбитражный управляющий не подаст заявление о взыскании расходов с должника или заявителя при принятии судом определения по результатам рассмотрения дела о банкротстве или при рассмотрении судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, он вправе применительно к ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса обратиться с ним в суд, рассматривавший дело о банкротстве.

С учетом этого при подаче заявлений о распределении судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим (ст. 59 Закона о банкротстве) подлежит применению норма о шестимесячном сроке обращения в суд, установленная ч. 2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса.

Названный срок исчисляется со дня вступления в законную силу последнего судебного акта по делу о признании должника несостоятельным (банкротом).

48. При разрешении спора о взыскании убытков с арбитражного управляющего является ли обязательным приобщение материалов дела о банкротстве должника к материалам данного дела?

В п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ни Арбитражный процессуальный кодекс, ни Закон о банкротстве не содержат нормы, предусматривающей направление в суд, рассматривающий исковое заявление о взыскании с арбитражного управляющего убытков, материалов дела о банкротстве должника.

В ходе производства по делу о возмещении убытков арбитражный суд в первую очередь оценивает доказательства, представленные сторонами спора (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса). При этом из материалов дела о банкротстве должника судом могут быть получены копии документов (доказательств), необходимых для правильного рассмотрения требования о взыскании с арбитражного управляющего убытков.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 54 16.01.12 17:05

49. В рамках дела о банкротстве арбитражный суд рассматривает заявления, жалобы, требования и ходатайства. Считается ли лицо, участвующее в деле о банкротстве (ст. 34 Закона о несостоятельности) или в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 35 Закона о несостоятельности), извещенным об арбитражном процессе по всем рассматриваемым вопросам, если получило хотя бы одно из определений по делу?

Исходя из правовой позиции, нашедшей отражение в п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», лицо, участвующее в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении определенного вопроса в рамках дела о банкротстве, если суд располагает сведениями о получении данным лицом первого для него судебного акта, вынесенного в рамках рассмотрения соответствующего заявления, требования, жалобы (например, определения о принятии к производству заявления об оспаривании сделки должника, заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника, жалобы на действия арбитражного управляющего).

50. Кто, каким образом и за чей счет должен уведомлять всех участников строительства о предъявлении требований кредиторов должника, чтобы участники строительства могли заявить в отношении данных требований свои возражения (п. 6 ст. 201.6 Закона о банкротстве)?

Согласно п. 1 ст. 201.2 Закона о банкротстве наряду с лицами, предусмотренными ст. 34 данного Закона, лицами, участвующими в деле о банкротстве застройщика, признаются участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений.

Пунктом 6 ст. 201.6 указанного Закона предусмотрено, что участники строительства имеют право предъявлять возражения относительно требований других кредиторов в порядке, установленном ст. 71 и 100 этого Закона.

Исходя из п. 1, 2.1 ст. 100, п. 3 ст. 201.4 Закона о банкротстве и правовой позиции, изложенной в п. 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», расходы арбитражного управляющего на уведомление кредиторов о предъявлении требований о передаче жилых помещений и (или) денежных требований осуществляются им за счет должника. Уведомление кредиторов осуществляется путем направления по правилам главы 12 Арбитражного процессуального кодекса извещения, содержащего необходимую информацию, всем включенным в реестр требований кредиторов должника кредиторам. В извещении указывается наименование (фамилия, имя, отчество) предъявившего требование кредитора, размер, очередность и основания возникновения требования. При этом копии документов, подтверждающих заявленное требование, не высылаются; с данными документами кредиторы вправе ознакомиться у арбитражного управляющего и в суде.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 55 16.01.12 17:05

51. Возможно ли оставление без движения заявлений, жалоб, поданных в рамках дела о банкротстве, по основаниям, предусмотренным ст. 128 Арбитражного процессуального кодекса?

Исходя из ч. 1 ст. 128, ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса возможность оставления без движения заявлений и жалоб, поданных в рамках дел о банкротстве, по основаниям, предусмотренным ст. 128 данного Кодекса, не исключается.

52. Может ли быть обжаловано в суд апелляционной (кассационной) инстанции определение арбитражного суда об оставлении требования кредитора без движения в том случае, если в его мотивировочной части содержатся неверные, на взгляд суда проверочной инстанции, выводы?

Арбитражный процессуальный кодекс не предусматривает возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения. Данный судебный акт не препятствует дальнейшему движению дела, возражения по поводу безосновательного вынесения определения об оставлении заявления без движения могут быть изложены в жалобе на определение о его возвращении.

Вместе с тем, в случае если в определении об оставлении заявления без движения фактически разрешены вопросы, подлежащие разрешению посредством вынесения других определений, самостоятельное обжалование которых предусмотрено законом, такое определение может быть обжаловано.

53. Возможно ли заключение (утверждение) мирового соглашения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по заявлениям об оспаривании сделок должника, о привлечении лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника?

Согласно ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Закон о банкротстве не запрещает заключение мировых соглашений в рамках производства по отдельным заявлениям (требованиям), рассматриваемым в деле о банкротстве.

Таким образом, возможность заключения мирового соглашения по заявлениям об оспаривании сделок должника, о привлечении лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника не исключается.

54. Возможно ли применение п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом (ст. 48 Закона о банкротстве), при рассмотрении требований кредиторов (ст. 71, 100 Закона о банкротстве), при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок должника (глава III.1 Закона о банкротстве), при рассмотрении заявлений о привлечении лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (ст. 10 Закона о банкротстве)?

С учетом содержания ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве при наличии обстоятельств, предусмотренных п. 9 ч. 1

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 56 16.01.12 17:05

ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса, названная норма права подлежит применению в рамках производства по делам о банкротстве, в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, при рассмотрении требований кредиторов, при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок должника, при рассмотрении заявлений о привлечении лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

55. Возможно ли на основании п. 4 ст. 60 Закона о банкротстве возвращение разногласий, заявлений, ходатайств, поступивших в суд после завершения конкурсного производства и внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц?

Арбитражный суд вправе возвратить разногласия, заявления, ходатайства по делу о банкротстве, поступившие после завершения конкурсного производства и внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц, применительно к п. 4 ст. 60 Закона о банкротстве, предусматривающему возможность возвращения заявлений и жалоб, поданных лицами, не имеющими права на обжалование, либо с нарушением установленного названной статьей порядка.

56. Возможны ли подача лицами, в отношении которых совершена оспариваемая сделка, встречного заявления в порядке ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса и его совместное рассмотрение с заявлением конкурсного управляющего о признании недействительной сделки должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)?

В соответствии с ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Нормы законодательства о несостоятельности не исключают возможности предъявления в рамках рассмотрения указанных дел встречного иска.

57. С какого момента начинается исполнение судебных актов, вынесенных в рамках дела о банкротстве, подлежащих немедленному исполнению: с момента вынесения судебного акта или с момента изготовления судебного акта в полном объеме? В частности, какую дату считать датой введения определенной процедуры банкротства: дату объявления резолютивной части или дату изготовления судебного акта в полном объеме?

В силу абз. 2 ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Согласно п. 5 ст. 15, п. 7 ст. 42, п. 5 ст. 46, п. 4 ст. 49, п. 4 ст. 80, п. 2 ст. 93 и другим положениям Закона о несостоятельности ряд судебных актов, принимаемых судом в рамках дела о банкротстве, подлежит немедленному исполнению.

С учетом изложенного в случае отложения изготовления судебного акта на срок, не превышающий пяти дней, датой его принятия является дата его изготовления

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 57 16.01.12 17:05

в полном объеме. Установление указанной даты необходимо для исчисления срока вступления судебного акта в законную силу. В то же время исполнение судебного акта по делу о банкротстве, подлежащего немедленному исполнению, осуществляется после оглашения его резолютивной части, в том числе и до его вступления в законную силу. Последствия введения определением арбитражного суда процедуры банкротства (например, наблюдения) наступают с даты оглашения резолютивной части данного определения.

58. Какой судебный акт (определение или решение) должен быть вынесен судьей в рамках дела о банкротстве в случае удовлетворения заявления о пересмотре по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам определения, вынесенного в деле о банкротстве, например определения о включении требования в реестр требований кредиторов, определения о введении наблюдения и т.п.?

По смыслу ст. 223, ч. 1 ст. 317 Арбитражного процессуального кодекса по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу определения, вынесенного в деле о банкротстве, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд принимает определение об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

59. Имеют ли судебные акты, принятые по делу о банкротстве, преюдициальное значение?

В действующем законодательстве отсутствуют правовые нормы, дающие основания полагать, что вступившие в законную силу судебные акты, принятые в рамках дел о несостоятельности, не обладают свойством преюдициальности.

60. Обязан ли суд, рассматривающий в рамках дела о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника, по собственной инициативе применять последствия ее недействительности?

Согласно п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с примене-

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 58 16.01.12 17:05

нием главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса, п. 1 ст. 61.6 и абз. 2 п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Таким образом, при рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника суд должен исследовать входящие в предмет доказывания по делу обстоятельства, связанные с исполнением данной сделки, и решить вопрос о применении последствий ее недействительности в виде возврата в конкурсную массу полученного по сделке имущества в натуре или возмещения его действительной стоимости.

Раздел 3. Применение законодательства об исполнительном производстве

61. В подп. «г» п. 3 ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» предусмотрено, что одним из оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является отсутствие в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию с бюджетных учреждений (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа).
Являются ли законными действия органов казначейства по возврату взыскателю исполнительного документа, в соответствии с которым с бюджетного учреждения подлежат взысканию предусмотренные ст. 395 Гражданского кодекса проценты за пользование чужими денежными средствами до дня фактической уплаты задолженности, по мотиву того, что в нем отсутствуют фиксированные суммы процентов?

По смыслу ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса вступивший в законную силу судебный акт и выданный на его основании исполнительный документ являются обязательными и подлежат неукоснительному исполнению.

С учетом специфики статуса должника — бюджетного учреждения исполнение судебных актов в отношении него производится в соответствии с требованиями специального законодательства.

На основании ч. 2 ст. 1 Закона об исполнительном производстве условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 59 16.01.12 17:05

Согласно положениям ст. 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации[7] в структуру бюджетного законодательства Российской Федерации входит как названный Кодекс, так и иные федеральные законы, регулирующие правоотношения, указанные в ст. 1 Бюджетного кодекса. При этом федеральные законы, предусмотренные ст. 2 Бюджетного кодекса, не могут противоречить Кодексу.

В силу п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с названным Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Исчерпывающий перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, установлен в п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса. При этом в данной правовой норме не предусмотрено такое основание возврата исполнительного документа, как отсутствие в нем фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию.

62. Возможно ли применение п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона об исполнительном производстве, в силу которого исполнительное производство может быть приостановлено судом при оспаривании исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, в случае подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам?

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и данным Федеральным законом, полностью или частично в случае оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Исходя из изложенной правовой нормы, суд не лишен права приостановить исполнительное производство при подаче заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

63. В каком порядке рассматривается заявление должника о прекращении исполнения по исполнительному листу, направленному взыскателем непосредственно в банк должника, если сумма долга погашена добровольно до поступления в банк исполнительного документа?

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

---

[7] *Далее — Бюджетный кодекс.*

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 60 16.01.12 17:05

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств в течение трех дней со дня получения исполнительного документа от взыскателя (ч. 5 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

В случае если сумма долга уплачена должником в добровольном порядке и вместе с тем исполнительный лист арбитражного суда направлен взыскателем непосредственно в банк должника, должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о приостановлении и прекращении его исполнения.

С учетом предусмотренного законом срока исполнения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа вопрос о приостановлении исполнения при указанных обстоятельствах необходимо рассматривать незамедлительно без извещения сторон.

Вопрос о прекращении исполнения исполнительного документа подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 327 Арбитражного процессуального кодекса. В случае установления в ходе рассмотрения данного вопроса с участием сторон, что требования исполнительного документа исполнены в добровольном порядке, суд прекращает взыскание по исполнительному документу применительно к ст. 43 Закона об исполнительном производстве.

64. На каком основании суду следует прекратить исполнительное производство в случае утраты актуальности исполнения исполнительного документа в связи с изменившимися обстоятельствами?

Изменение обстоятельств, явившихся основанием к принятию арбитражным судом решения об удовлетворении иска, а также утрата взыскателем интереса к исполнению судебного акта сами по себе не являются основаниями для прекращения исполнительного производства.

Согласно положениям ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем, в частности, в случаях принятия судом отказа взыскателя от взыскания, утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником.

65. Подлежит ли удовлетворению заявление судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства в связи с ликвидацией организации-должника?

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 октября 2009 г. № 7159/09 по делу № А26-2554/2007, в ст. 43 Закона об исполнительном производстве содержится исчерпывающий перечень случаев, являющихся основаниями для прекращения исполнительного производства.

При этом ни ст. 43 Закона об исполнительном производстве, ни другие нормативно-правовые акты не предусматривают в качестве основания прекращения исполнительного производства ликвидацию юридического лица, являющегося должником.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 61 16.01.12 17:05

В данном случае исполнительное производство может оканчиваться применительно к ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве.

66. Является ли исчерпывающим предусмотренный ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве перечень исполнительных документов, исполнительное производство по которым не оканчивается, когда должник находится в стадии ликвидации?

Исходя из правовой позиции, отраженной в п. 3, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», а также исходя из близкой правовой природы процедур банкротства и добровольной ликвидации предусмотренный ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве перечень исполнительных документов, исполнительное производство по которым не оканчивается, когда должник находится в стадии ликвидации, не является исчерпывающим.

К таким документам, в частности, относятся исполнительные документы, содержащие требования по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст. 301 Гражданского кодекса), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (ст. 304 Гражданского кодекса), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи).

67. Необходимо ли привлекать в качестве заинтересованных лиц все стороны по сводному исполнительному производству при рассмотрении заявлений об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания?

В соответствии с ч. 3 ст. 110 Закона об исполнительном производстве денежные средства, поступившие на депозитный счет подразделения судебных приставов при исполнении содержащихся в исполнительном документе требований имущественного характера, распределяются в следующей очередности:

1) в первую очередь удовлетворяются в полном объеме требования взыскателя, в том числе возмещаются понесенные им расходы по совершению исполнительных действий;

2) во вторую очередь возмещаются иные расходы по совершению исполнительных действий;

3) в третью очередь уплачивается исполнительский сбор.

Поскольку с учетом ч. 3 ст. 110 Закона об исполнительном производстве при рассмотрении заявлений об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания не затрагиваются права и законные интересы всех должников и взыскателей по сводному исполнительному производству, а субъектами материального правоотношения, рассматриваемого судом в данном случае, являются должник, с которого взыскан исполнительский сбор, и судебный пристав-исполнитель, при рассмотрении указанных заявлений суд не обязан привлекать к участию в деле всех должников и взыскателей, участвующих в сводном исполнительном производстве.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 62 16.01.12 17:05

68. Арбитражный суд какой инстанции (первой или апелляционной) должен разрешать вопросы, связанные с ходом исполнительного производства, в частности вопросы отсрочки, рассрочки исполнения постановления, отложения исполнительных действий, приостановления, возобновления и прекращения исполнительного производства, выдачи дубликата исполнительного листа, правопреемства в исполнительном производстве, в случаях, когда исполнительный лист был выдан судом апелляционной инстанции до 1 ноября 2010 г.?

Согласно ч. 2 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившего в силу 1 ноября 2010 г., исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом апелляционной инстанции, арбитражным судом кассационной инстанции или Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции, если иное не предусмотрено указанным Кодексом.

С учетом этого, в случаях когда исполнительный лист был выдан судом апелляционной инстанции до 1 ноября 2010 г., вопросы, связанные с ходом исполнительного производства (в частности, вопросы отсрочки, рассрочки исполнения постановления, отложения исполнительных действий, приостановления, возобновления и прекращения исполнительного производства, выдачи дубликата исполнительного листа, правопреемства в исполнительном производстве), разрешаются судом первой инстанции.

69. Подлежат ли обжалованию определения арбитражного суда об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания?

По смыслу положений ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса определение арбитражного суда об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания может быть обжаловано.

70. Как определяется подсудность заявлений об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания?

По смыслу положений ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса заявление об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от взыскания исполнительского сбора, наложенного в ходе исполнения исполнительного листа арбитражного суда, подается в арбитражный суд, выдавший исполнительный лист. Заявление об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от взыскания исполнительского сбора, наложенного в ходе исполнения иного исполнительного документа, при условии подведомственности дела арбитражному суду, подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

71. В течение какого срока должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания?

С заявлением об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания должник вправе обратиться в суд в течение срока исполнительного производства по взысканию с него исполнительского сбора.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 63 16.01.12 17:05

72. Вправе ли арбитражный суд в рамках рассмотрения требования об оспаривании постановления о взыскании исполнительского сбора рассмотреть вопрос об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания?

Законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах не исключает возможности рассмотрения в одном судебном заседании требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора и об уменьшении его размера.

73. Необходимо ли привлекать к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина, который ранее являлся судебным приставом-исполнителем и в период исполнения им своих обязанностей совершил действия (бездействие), принял постановление, являющееся объектом обжалования?

По общему правилу из действующего законодательства не вытекает обязанности суда привлекать к участию в деле об оспаривании действий (бездействия), постановления судебного пристава-исполнителя гражданина, который ранее являлся судебным приставом-исполнителем и в период исполнения им своих обязанностей совершил действия (бездействие), принял постановление, являющееся объектом обжалования.

74. Необходимо ли указывать в резолютивной части решения о наложении административного штрафа сроки его добровольного исполнения, требование о представлении доказательств исполнения в суд и последствия непредставления таких доказательств? Допускается ли в решении суда, которое направляется в службу судебных приставов, указание дополнительных записей (отметок): о дате вступления решения суда в законную силу, о неисполнении в добровольном порядке решения о взыскании административного штрафа?

Исходя из п. 6 ч. 1 ст. 320 Арбитражного процессуального кодекса, ч. 4 ст. 31.3, ч. 5 ст. 32.2 Кодекса об административных правонарушениях, п. 4 ч. 1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве в резолютивной части решения суда о привлечении к административной ответственности и о назначении наказания в виде административного штрафа указывается срок для уплаты штрафа. На экземпляре решения суда, направляемом судебному приставу-исполнителю, должны быть сделаны отметки о дате вступления в законную силу судебного акта и об отсутствии сведений об уплате административного штрафа.

Loaded: 01-06-2024 PMt 23:23:08
FAS-Ural_2011-04.indd 64 16.01.12 17:05